

ДОКЛАД
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2006 ГОДУ

**Участие в обеспечении прав граждан на обращение в
государственные и муниципальные органы**

Органы государственной власти Нижегородской области, органы местного самоуправления, Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области (далее – Уполномоченный) уделяют постоянное внимание расширению возможностей для реализации прав граждан на обращения в их адрес, поскольку от этого во многом зависит не только решение волнующих людей социально-экономических вопросов, защита их прав и их «самочувствие» в обществе, но и доверие населения к указанным органам, их руководителям.

В 2006 году продолжал действовать Закон Нижегородской области от 02.11.2004 № 126-З «О порядке рассмотрения обращений граждан в органы государственной власти, иные государственные органы и органы местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области» (далее – Закон области № 126-З), восполнявший определенные пробелы устаревшего федерального законодательства в этой сфере. Этот Закон области предугадал многие положения Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), вступившего в силу с 1 ноября 2006 года. Кроме того, в 2005 году в Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях была включена статья об ответственности должностных лиц за нарушение порядка и срока письменного ответа на обращения граждан, оказывающая хорошее «стимулирующее» воздействие на тех должностных лиц

государственных и местных органов, которые ранее проявляли определенную склонность к игнорированию мнений, вопросов, жалоб, требований граждан.

С принятием названного Федерального закона многие положения Закона области № 126-З нашли в нем отражение, а некоторые оказались несоответствующими ему, поэтому данный Закон области в октябре 2006 года Законодательным Собранием был признан утратившим силу.

В связи с этим Законодательное Собрание области рекомендовало Уполномоченному подготовить и внести на рассмотрение проект закона области, который бы дополнял установленные Федеральным законом гарантии на обращения граждан в государственные и муниципальные органы. Такая возможность принятия субъектами Российской Федерации законов, дополняющих гарантии права граждан на обращение, предусмотрена статьей 3 Федерального закона.

Уполномоченный внес в Законодательное Собрание проект закона «О дополнительных гарантиях рассмотрения обращений граждан в Нижегородской области». В проекте содержатся такие проверенные практикой положения утратившего силу Закона области № 126-З, как:

- ответ на обращение, не требующее основательного изучения каких-то вопросов или документов, дается гражданину в течение 15 дней (согласно Федеральному закону, ответ на любое обращение дается в течение 30 дней);

- возможность получения заявителем по его желанию на втором экземпляре (копии) письменного обращения удостоверительной подписи должностного лица о принятии обращения к рассмотрению.

Законопроект предполагает также право гражданина на получение устной информации о присвоенных его обращению регистрационных реквизитах, право на получение мотивированного ответа и требования к содержанию ответа, возможность обращения по вопросам безотлагательного, консультационного характера по телефону, факсу или телеграммой. Предлагается, кроме того, установить максимальный срок ожидания гражданином личного приема: в государственном органе – в течение одного месяца, в местном органе – в течение двух недель.

С учетом предварительного рассмотрения данного законопроекта на заседаниях некоторых комитетов Законодательного Собрания, замечаний Правительства области осуществлена его доработка.

В прошедшем году к Уполномоченному поступило одно лишь обращение гражданина о нарушении порядка рассмотрения его жалобы в Правительстве области (пересылка жалобы в орган, бездействие которого он обжаловал).

Однако в ходе проведенной проверки изложенное в жалобе не подтвердилось, о чем автору обращения Уполномоченным было дано соответствующее разъяснение.

Уполномоченный, руководители подразделений и другие работники его аппарата ведут прием посетителей ежедневно в течение всего рабочего дня, без какой-либо предварительной записи, а по просьбам граждан – по предварительно согласованному с ними времени. В это же время всевозможные консультации, разъяснения, ответы на вопросы получают и многочисленные граждане, обращающиеся по телефону. Имеется также возможность обратиться к Уполномоченному и в его аппарат по электронной почте: ombudsman-nnov@yandex.ru, в том числе с интернет-страницы Уполномоченного: по адресу <http://www.government.nnov.ru/?id=19311>.

Характеристика обращений граждан к Уполномоченному

В 2006 году за содействием в реализации и за защитой установленных Конституцией РФ, федеральными законами, нормативными правовыми актами области прав к Уполномоченному обратились 2345 человек, что в два с половиной раза больше чем в 2005 году. Среди этих обращений 548 письменных и 1797 устных, то есть высказанных Уполномоченному и работникам его аппарата на личном приеме с получением соответствующих устных и письменных разъяснений, консультаций, рекомендаций. Около 3 тысяч человек также обратились в устном порядке по телефонам, номера которых специально для этого публиковались в газетах, сообщались в теле- и радиопередачах; обратившимся по телефону даются необходимые краткие консультации либо разъясняется порядок последующего обращения на личном приеме, либо порядок обращений в другие государственные или муниципальные органы, в том числе в федеральные правоохранительные органы или в суды.

Письменные обращения поступили от граждан, проживающих:
в городе Нижний Новгород – 183 обращения,
в других городах и районах области – 101,
от лиц, содержащихся в местах лишения свободы, – 259,
из других субъектов Российской Федерации – 5.

Тематика обращений к Уполномоченному в 2006 году

Нарушенное право	Процентное число обращений
Право на обращение в государственные, муниципальные органы, на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы человека	1,5%
Право на приобретение гражданства, обеспечение иных миграционных прав	3%
Право на жилище и выбор места жительства	9%
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	1,5%
Право на свободный труд	1%
Право на социальное обеспечение	10%
Право на медицинское обслуживание	1,5%
Право собственности	4,5%
Права детей	2%
Право на благоприятную окружающую среду	1,5%
Нарушения сотрудниками правоохранительных органов	8,5%
Обращения о содействии в судебной защите прав	31,5%
Нарушения прав человека в местах лишения свободы	8,5%
Нарушение иных установленных законодательством прав	16%

Как и в 2005 году, наиболее частыми темами обращений оставались просьбы о содействии в реализации права на справедливое судебное разбирательство, права на социальное обеспечение и права на жилище. Увеличилось также число жалоб на нарушение прав от подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Меньшую долю по сравнению с указанными составляют, но, как правило, требуют значительной работы жалобы на действия и решения сотрудников правоохранительных органов и миграционной службы.

Относительное число обращений по вопросам социального обеспечения при этом снизилось, что, вероятно, связано с более эффективной, в том числе и в вопросах социальной защиты граждан, работой Губернатора области В.П.Шанцева, Законодательного Собрания и Правительства области, а также с тем, что люди во многом уже адаптировались к изменениям в порядке оказания различных форм социальной поддержки после принятия известного Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ.

Из обращений к Уполномоченному

Об актуальности, остроте обращений к Уполномоченному граждан, выражении в них горечи, боли и надежд в связи с затруднениями в реализации, а чаще – в связи с нарушениями прав убедительно говорят следующие извлечения из почты Уполномоченного:

Из обращения депутата Государственной Думы Н.А.Бенедиктова:

Уважаемый Василий Васильевич! 7 июля 2006 года в 22³⁰ на берегу реки Осовец Дзержинского района были задержаны более 20 отдыхающих комсомольцев, четверо обвинены по ст. 20.1 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и наказаны на срок семь суток...

Впервые сталкиваюсь с практикой пресечения «нецензурной брани» милицией и ОМОНОм на пустынном берегу за три километра от ближайшего населенного пункта и впервые сталкиваюсь в нашей области с наказанием в виде ареста на 7 суток за «нецензурную брань»...

Обращение к прокурору Нижегородской области Демидову В.В. не возымело действия. Прокурор дал поручение разбираться, до сих пор разбираются, а ребята сидят уже пять дней...

Обращаюсь к Вам, уважаемый Василий Васильевич, пресечь вопиющее правонарушение...

* * *

Из обращения почетного гражданина Нижегородской области А.М.Макиевского от имени жителей дома № 17 по ул. Верхневолжская набережная:

Не обращая внимания на протесты собственников жилья в доме (29 квартир из 30 приватизированы), с 1993 года через технический подвал прошло 15 различных предприятий, количество работающих в них и клиентов в разы превысило количество проживающих. Каждое предприятие подогнало отсеки подвала под себя, разрушая стены и другие конструкции дома, даже дверь прорублена в несущей конструкции – фасадной стене дома...

Недопустимо и то, что творится в доме последние 13 лет... В помещения подвала доступа ночью и в выходные дни нет, а их и заливают нередко, неделями в квартирах не бывает тепла, воды, т.к. все задвижки в подвале: были случаи затопления квартир фекальными стоками, загорания в подвале...

В суде истцам не дают высказаться, задавать вопросы, мотивируя тем, что это не колхозное собрание, хотя и пригласили жильцов дома повестками; отказывают в удовлетворении исковых требований, а затем месяц изыскивают необоснованные доводы в подтверждение.

Жильцы дома просят Вас, Василий Васильевич, оказать воздействие на городские власти по освобождению и возвращению жителям всех подвалов дома...

** * **

Из заявления жителей, расселенных из общежития ОАО «ГМЗ»:

Уважаемый Василий Васильевич! В 1996 году наше общежитие было закрыто на капитальный ремонт, а нас переселили в дом № 1а по Степному переулку Канавинского района. В этом доме нет газа, отсутствуют какие-либо санитарные условия. При переселении представители администрации завода обещали, что ремонт будет произведен за 3 года, просили потерпеть неудобства, однако ремонт до сих пор не сделан.

Мы не можем приниматься в поликлинике, участвовать в выборах, в связи с этим возникает масса других проблем, так как нам говорят: такого дома не существует по учету. Наши неоднократные обращения в администрацию Московского района, к руководству Горьковского металлургического завода никаких положительных результатов не принесли, ремонт не делается... Просим Вас незамедлительно принять соответствующие меры. (О действиях Уполномоченного по данному обращению – в 4-м разделе доклада.)

** * **

Из обращения жителя бывшего общежития, переданного в ведение администрации города Арзамаса:

... я обратилась в МУП «Арзамасский центр недвижимости, уполномоченный администрацией г.Арзамаса осуществлять безвозмездную передачу муниципального жилья в собственность... я получила отказ в приватизации комнаты... я обратилась в Арзамасский городской суд с иском о признании отказа в приватизации помещения недействительным... после подачи мной искового заявления представители администрации приходили ко мне и уговаривали отказаться от иска...

Проблема приватизации комнат в общежитиях является актуальной, Вашей помощи ждет тысяча семей нашего города.

Уважаемый В.Ольнев, прошу Вас защитить меня от произвола властей.

* * *

Из обращения нижегородки К-ной Л.Н.:

Я решила к Вам обратиться за помощью. Через 2 месяца я выхожу на пенсию и, как не странно, столкнулась с проблемой, которая называется справка о заработной плате. Она необходима для начисления пенсии и выдает ее архив, куда я и обратилась. Предварительно я позвонила, оказалось, что справка будет стоить 35 рублей (за пересылку), т.е. мне пришлют ее по почте...

Я туда отправилась. В этот день была большая очередь, в фойе на доске объявлений все обращали внимание и возмущались листком с заголовком «перечень платных услуг, предоставляемых архивом»...

Подошла и моя очередь, я попросила, чтобы мне сделали справку за 22 года, так как я в то время работала на одном предприятии. Принимала девушка по имени Ольга. Она меня сразу ошарашила, сказав, что мне такую справку делать никто не будет, а если и будут, то это будет стоить 850 рублей и готово через месяц...

* * *

Из заявления обвиняемого А.В.Широкова:

Мне 58 лет и меня обвинили в двойном убийстве, применив ко мне все агрессивные методы дознания. Волей случая я остаюсь еще жив, находясь в больнице СИЗО. Вот поэтому я и обращаюсь к Вам как к независимому защитнику прав человека... Наверное, только в кино показывают о справедливости ради справедливости. А преступник разгуливает на свободе. Сейчас в возрасте 58 лет я должен платить за чужое преступление ценою своей оставшейся жизни... Я не хочу иметь участь тех 10 человек, что расстреляны безвинно за преступления «Чикатилы», не хочу иметь участь Александра Новоселова, что в деле Дикиных! Прошу Вас о помощи и личной встрече, умоляю выслушать и разобраться, прекратить беспредел и произвол.

* * *

Из заявления осужденного М.В.Дикина:

В связи с нарушением моих конституционных прав в ходе рассмотрения уголовного дела в Нижегородском областном суде прошу Вас принять участие при рассмотрении кассационных жалоб на приговор Нижегородского областного суда в Верховном Суде Российской Федерации. Кроме того, прошу посетить меня в СИЗО 52/1, где в настоящее время я нахожусь, для личной беседы, в ходе которой мной будут подробно изложены грубые нарушения моих конституционных прав, в том числе права на защиту, на беспристрастное и объективное рассмотрение моего дела в суде.

* * *

Из жалобы М-на, полковника милиции в отставке:

Несколько слов о самом заседании Коллегии: в этот день этот состав суда рассматривал 18 дел, всех нас, в верхней одежде, пригласили в небольшой зал. Заседание суда, если это можно назвать заседанием, поставлено на поток-конвейер, 3-5 минут на одно дело, тебя даже не выслушивают, отмахиваются, как от назойливой мухи. Мне до сих пор не верится, что это наш российский суд! Судьбу 40 человек решили за несколько часов. После такого остается чувство собственной неполноценности.

* * *

Из жалобы условно осужденного Б-ва:

Прокуратура Ленинского р-на предъявила мне иск о взыскании с меня процессуальных издержек в связи с участием на предварительном следствии назначенного следователем адвоката. Мной были поданы возражения по поводу этого иска, т.к. адвокат фактически мою защиту не осуществляла. В ходе следствия она не предъявила ни одного возражения или протеста. А в суде уже без ее участия выяснилось, что два эпизода из трех сфабрикованы. В результате бездействия назначенного адвоката я был вынужден обратиться к другому адвокату.

В докладе освещается работа Уполномоченного и его аппарата как по данным, так и по многим другим не менее тревожным жалобам граждан, излагаются рекомендации по совершенствованию работы органов государственной власти области и органов местного самоуправления муниципальных образований области по обеспечению реализации их прав.

Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав

По количеству и содержанию обращений по вопросам миграции можно судить о том, что переезд в Россию бывших соотечественников по-прежнему сопряжен с прохождением ими трудной и не всегда оправданной сложной процедуры оформления разрешительных документов. С дискриминационным и формальным подходом работников миграционной службы иногда сталкиваются

и российские граждане. В процессе работы особенно проявились следующие проблемы:

- отсутствие возможности продления действия миграционной карты для граждан стран СНГ, приехавших в Россию на постоянное место жительства и не успевших по объективным причинам собрать весь пакет документов для подачи заявления о временном пребывании или получении гражданства, даже и для граждан, въехавших в безвизовом порядке;

- отказ в оформлении лицам без гражданства разрешения на временное проживание или вида на жительство; требование от таких лиц не предусмотренных законом доказательств отсутствия у них какого-то гражданства;

- недостаток разъяснительных и восстановительных мер в работе с заявителями; при отказе в приеме документов не всегда даются письменные ответы с указанием исчерпывающего перечня недостающих документов и порядком их сбора, в результате чего при последующих обращениях требования могут меняться;

- привлечение к административной ответственности без учета смягчающих и иных обстоятельств, удержание паспорта оштрафованного до уплаты им штрафа;

- затягивание решения вопросов документирования осужденных, находящихся в местах лишения свободы и не имеющих паспортов.

Отказ в признании гражданами России бывших граждан СССР

В результате распада Советского Союза многие наши сограждане до настоящего времени не могут получить ни российское гражданство, ни хотя бы статус лиц без гражданства. В большинстве случаев проблемы возникли отчасти из-за самих этих людей, которые не позаботились об определении своего гражданского статуса в 90-е годы, когда эти вопросы решались намного легче. Вместе с тем, не виноваты бывшие граждане бывшего Советского Союза в том, что требования к соискателям гражданства России за эти годы были чрезмерно усложнены и бюрократизированы.

Признание гражданами России с помощью решения суда.

Согласно Закону РСФСР о гражданстве 1991-го года, гражданами России признавались, в частности, граждане СССР, проживавшие на 6 февраля 1992 года на территории России. Однако проблемы с признанием этого факта возникли у тех граждан СССР, которые, проживая в России, не имели здесь постоянной прописки.

Например, уроженцу Грузии Автандилу Мачавариани, который живет в Нижнем Новгороде с 1986 года и имеет соответствующие штампы о прописке в паспорте гражданина СССР, было отказано в признании гражданином РФ, поскольку в 1986-1993 гг. ему оформлялась временная прописка на период учебы в вузе. Отдел Федеральной миграционной службы (ФМС) по Сорновскому району не учел тот факт, что из Грузии Мачавариани был выписан и другого места жительства, кроме как в г.Горьком, не имел, проживал здесь с супругой и сыном Александром. Не признали гражданином России и Александра Мачавариани, родившегося в 1987 году в г.Горьком.

В аппарате Уполномоченного было составлено адресованное суду заявление о признании юридического факта проживания на территории России на 6 февраля 1992 года, которым воспользовались отец и сын Мачавариани. Суд это заявление удовлетворил, и они получили паспорта граждан России.

Более драматически сложились обстоятельства у уроженца Украины Антона Демчука. Он с 1988 года живет и работает в Нижнем Новгороде с советским паспортом, однако до 1996 года в паспорте стоял штамп о прописке на Украине, Демчук выписался из Украины только через несколько лет фактического проживания в России.

Демчук представил в отдел ФМС по Автозаводскому району, а затем и в суд трудовую книжку и другие документы, подтверждающие его постоянную работу в Нижнем Новгороде со времени распада СССР по сегодняшний день, свидетельства ведения им здесь домохозяйства, семейной жизни. Тем не менее Демчуку было отказано в признании факта проживания в России на 6 февраля 1992 года. Все его доказательства многолетней жизни и работы в нашем областном центре перевесила всего одна формальность – украинский штамп о прописке. Даже при том, что согласно заключению Комитета конституционного надзора СССР от 11.10.1991 положения о прописке, установленные Положением о паспортной системе в СССР и придающие прописке разрешительный характер, утратили силу с 1 января 1992 года. Вместо этих нормативных положений Автозаводский районный суд, отказывая в удовлетворении заявления Демчука, сослался на закон Украины о гражданстве, согласно которому Демчук, в силу своей прописки, имеет право на гражданство Украины.

В настоящее время Демчуком подана надзорная жалоба на решение районного суда, Уполномоченным и его аппаратом ему оказывается необходимая правовая помощь. Управление же ФМС по Нижегородской области (УФМС) продолжает занимать жесткую позицию в отношении

Демчука, в сентябре даже предпринималась попытка выдворить его из России как лицо, нарушающее правила пребывания иностранных граждан.

Признание гражданами России на основании решений Конституционного Суда.

Конституционным Судом РФ принято постановление от 18.05.1996 № 12-П, определения от 21.04.2005 № 118-О и от 24.05.2005 № 235-О, разъяснившие порядок применения некоторых положений закона «О гражданстве Российской Федерации» 1991-го года и расширившие, по сравнению с прежним правоприменением, категории мигрантов, признаваемых гражданами России по рождению.

В первую очередь следует сказать о той категории граждан, от которых поступили жалобы Уполномоченному. Это бывшие граждане СССР, которые родились на территории РСФСР, на 6 февраля 1992 года проживали в одной из республик бывшего СССР, не принимали иностранного гражданства либо оно было им оформлено без их свободного волеизъявления (например, в период их несовершеннолетия). По двум подобным случаям (дети, родившиеся в России, уже выросли, но не имеют никакого гражданства) Уполномоченный обратился в управление Федеральной миграционной службы; согласно промежуточному ответу руководителя, управление обратилось непосредственно в Федеральную миграционную службу для получения разъяснений о порядке применения указанных разъяснений Конституционного Суда РФ.

Отказ в принятии у заявителей документов

В докладе о работе Уполномоченного в 2005 году говорилось о случаях чрезмерно придирчивого отношения работников миграционной службы к незначительным – однобуквенным несоответствиям в документах заявителей. В прошлом году подобные ситуации повторялись.

Гражданка Казахстана Мария Кузьминична Синельникова, которой 81 год, приехала на постоянное место жительства к дочери в Нижегородскую область. Работники отдела ФМС по Балахнинскому району отказались принять у нее документы на приобретение российского гражданства из-за того, что в единственном из всех ее документов – свидетельстве о рождении – ее отчество было указано Кузьмовна, с окончанием «-овна». Таким образом записали отчество девочки в 1925 году в ЗАГСе одного из сельских районов Казахской ССР. Во всех последующих свидетельствах о рождении детей, о вступлении в брак, в казахстанском паспорте отчество указывалось грамматически более

правильно: Кузьминична. Других разночтений в документах М.К.Синельниковой не было.

Уполномоченный был вынужден обратиться к начальнику Федеральной миграционной службы К.О.Ромодановскому с ходатайством о принятии у М.К.Синельниковой имеющихся документов. Помимо очевидных соображений гуманности, в обращении приводился довод и о том, что окончание отчества, образованного из имени отца работником ЗАГСа, не может иметь самостоятельного юридического значения. И начальник управления по вопросам гражданства ФМС Н.М.Сморозин принял положительное решение по обращению Уполномоченного, документы М.К.Синельниковой признаны надлежащими.

Намного дольше, с помощью решения суда и двух обращений Уполномоченного в областное управление ФМС добивался получения российского гражданства гражданин Украины И.Г.Пекин, который согласно свидетельству о рождении имел отчество Генадьевич (с одной буквой «н»), а в иных документах отчество указывалось с двумя буквами «н» – Геннадьевич.

Для избежания в последующем подобных проблем Уполномоченный предложил внести изменения в Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства РФ, утвержденное указом Президента РФ от 14.11.2002 № 1325, а именно, давать отказ в приеме только таких документов заявителей, которые содержат **неустранимые** противоречия, то есть действительно вызывают какие-то сомнения в принадлежности документов соответствующему лицу. (В настоящее время предусмотрен отказ в принятии документов, «оформленных ненадлежащим образом», что слишком широко трактуется на практике.) Эти предложения в числе предложений других региональных уполномоченных были переданы руководителю ФМС К.О.Ромодановскому, во время встречи с ним в Москве 11 декабря 2006 г на заседании координационного совета Уполномоченных.

Проблемы административного выдворения иностранных граждан за незаконную трудовую деятельность и незаконное пребывание в России.

В рамках ужесточения ответственности за указанные правонарушения участились случаи применения административной ответственности в виде выдворения иностранных граждан за пределы страны. При этом суды, к сожалению, принимают решения о крайней мере наказания – выдворении (что влечет пятилетний запрет на последующий въезд в Россию) при наличии другой возможности – ограничиться лишь штрафом. Также не принимаются во

внимание интересы воспитания детей, которые подчас разлучаются с родителями.

Так, гражданка Азербайджана А-ва была выдворена из России несмотря на то, что здесь у нее остались муж и двое несовершеннолетних детей; Нижегородский областной суд оставил без внимания ходатайство Уполномоченного о применении в данном случае другой административной санкции. Не принято во внимание и определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2006 № 155-О, согласно которому высылка лица из страны, в которой проживают близкие члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной жизни, гарантированное пунктом 1 статьи 8 международной Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также положение Конвенции о правах ребенка, возлагающее на государства-участники обеспечение того, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию.

Содействие обеспечению и защите права на жилище и выбор места жительства

**Проблемы участников долевого строительства и жителей,
расселяемых из домов под снос**

Судебная защита прав пострадавших от недобросовестных застройщиков. Еще в 2005 году к Уполномоченному обратились нижегородки Вотинцева и Дмитриева, с просьбой о судебной защите жилищных прав их и членов их семей. Обе семьи пострадали от недобросовестных застройщиков, оказавшись в схожей ситуации.

В свое время Вотинцева и Дмитриева заключили договоры долевого строительства с застройщиками, построенные квартиры получили в свое пользование по актам приема-передачи. Однако оказалось, что застройщики заключили договоры на эти же квартиры и с другими заказчиками, в результате чего последние обратились в суд с исками о выселении семей Вотинцевой и Дмитриевой.

К сожалению, Нижегородский районный суд, первоначально решивший дело в пользу Вотинцевой и Дмитриевой, следуя затем не бесспорным выводам кассационной инстанции Нижегородского областного суда, принял решения о выселении указанных семей из этих квартир. Представляется, что если основываться строго на нормах закона и правильном учете фактических

обстоятельств, то суд скорее должен был отказать истцам в их требованиях с тем, чтобы они предъявляли иски к обманувшим их застройщикам, а не к названным семьям, не допустившим никакого нарушения законодательства.

Поэтому аппаратом Уполномоченного были подготовлены тексты мотивированных надзорных жалоб в президиум областного суда, подписанные соответственно Вотинцевой и Дмитриевой. Решение суда о выселении семьи Вотинцевой президиумом было отменено и направлено в районный суд на новое рассмотрение. Дмитриевой пришлось обратиться в районный суд с заявлением о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы.

Право расселяемых на информацию о фактических условиях расселения. В июле 2002 года глава администрации Нижнего Новгорода подписал распоряжение «О сносе и расселении жилого дома по ул.Нестерова, дом 35 Нижегородского района». Данный земельный участок закреплялся за застройщиком ЗАО «Жилстройресурс», который начал с жильцами переговоры о расселении. При этом предлагаемые условия расселения многих жильцов не устроили.

Председатель домового комитета «Нестерова-35» А.В.Якимов обратился к и.о. директора департамента экономики, планирования, промышленности и предпринимательства администрации города А.М.Янченко с просьбой ознакомить с расчетом затрат застройщика по расселению и сносу жилого дома. Получив отказ в предоставлении информации, председатель домового комитета обратился за содействием к Уполномоченному.

Уполномоченный был вынужден дважды обращаться к главе администрации В.Е.Булавинову, приводя следующие аргументы об обоснованности требований граждан.

Согласно части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. Запрашиваемые же сведения прямо затрагивают жилищные права жителей этого дома и право собственности тех, кто владеет приватизированными квартирами. При заключении жителями договоров с застройщиком, особенно в случае выплаты им денежной компенсации, жители вправе требовать компенсации и иных условий расселения не ниже уровня, определенного расчетом затрат на это, выполненным администрацией города. В противном случае жители могут понести существенные убытки.

После второго аргументированного обращения Уполномоченного к главе Нижнего Новгорода заинтересованным гражданам была предоставлена информация о сумме затрат застройщика и методике их расчета, о чем сообщил Уполномоченному директор вышеназванного департамента администрации А.М.Янченко. Эти сведения позволят жителям при переговорах с застройщиком мотивированно обосновать свои условия расселения, «пригодятся» и в случае судебных споров.

Проблема приватизации комнат в бывших общежитиях

Возникший в 2005 году вопрос о возможности приватизации комнат в бывших общежитиях касается большого числа жителей. Но речь идет только о жилых домах, принадлежавших ранее государственным или муниципальным предприятиям и использовавшихся в качестве общежитий, затем переданных в ведение органов местного самоуправления.

С отказами в приватизации столкнулись жители таких домов не только в г. Нижний Новгород, но и в г. Арзамасе.

Еще на первые обращения граждан Уполномоченный сообщал им о том, что отказ в приватизации таких жилых помещений неправомерен и рекомендовал защищать свои права в судебном порядке. Однако обращения в суды Нижегородской области не привели к положительным результатам: рассмотрение дел либо затягивалось, либо принимались решения об отказе в удовлетворении требований о приватизации комнат.

Затем позиция Уполномоченного о незаконном воспрепятствовании администрациями городов в приватизации таких комнат была подтверждена в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 и 14 июня 2006 года (Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, 2006.) После этого на мотивированное обращение Уполномоченного в адрес главы администрации Нижнего Новгорода В.Е.Булавинова в июле 2006 года был получен ответ начальника управления по учету и распределению жилья Т.В.Крашениниковой о том, что с учетом указанного обзора судебной практики жители, занимающие изолированные помещения в таких домах, могут безвозмездно приобретать их в собственность, то есть приватизировать.

Однако препятствия в реализации права на приватизацию не были устранены в полной мере. Заявители стали сообщать Уполномоченному о том, что для принятия заявления о приватизации с граждан требуют предоставления договора найма специализированного жилого помещения, для чего, в свою очередь, требуется предоставить ряд документов, не предусмотренных Законом

Нижегородской области «О порядке приватизации жилищного фонда и передачи жилых помещений гражданами в государственную или муниципальную собственность в Нижегородской области».

Уполномоченный был вынужден вновь обратиться к В.Е.Булавинову с разъяснением того, что такие требования администрации не соответствуют положениям статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым к отношениям по пользованию такими жилыми помещениями применяются нормы Жилищного кодекса о договорах социального найма. Кроме того, на это четко указано в том же вышеназванном обзоре судебной практики, которым администрация Нижнего Новгорода согласилась следовать. В обзоре подчеркнуто: «отсутствие договора социального найма, а также решения органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда не препятствует осуществлению гражданами прав нанимателя жилого помещения по договору социального найма, поскольку их реализация не может быть поставлена в зависимость от оформления органами местного самоуправления указанных документов». Другими словами, при решении этих вопросов органы местного самоуправления не должны требовать заключения, представления договоров найма специализированного жилого помещения в качестве обязательного условия для разрешения приватизации этих комнат.

Органы государственной власти области также приняли участие в разрешении проблемы приватизации таких жилых помещений. По законодательной инициативе Губернатора области В.П.Шанцева Законодательным Собранием 22 февраля 2007 года принят закон «О внесении изменений в статьи 7 и 12 Закона Нижегородской области «О порядке приватизации жилищного фонда и передачи жилых помещений гражданами в государственную или муниципальную собственность в Нижегородской области». В предыдущей своей редакции указанный закон требовал от граждан, обращающихся с заявлением о приватизации занимаемых жилых помещений, представления во всех случаях договора социального найма. Согласно же принятой поправке это требование не распространяется на жилые помещения, о которых говорится в этой части доклада.

О том, что в результате данная проблема разрешена положительно и что администрация областного центра сняла все препятствия в приватизации ею занимаемой комнаты, Уполномоченному сообщила одна из заявителей, проживающая в бывшем общежитии по адресу ул.Баумана, 48.

К затягиванию реализации права жителей на приватизацию таких комнат поначалу прибегла и администрация г.Арзамаса, о чем сообщили

Уполномоченному несколько заявителей, обратившихся в суд. На обращение Уполномоченного о неправомерности отказа либо затягивания приватизации таких жилых помещений и.о. мэра города И.В.Мазаев ответил, что «работа в этом направлении ведется»: создана рабочая группа, уточнен план мероприятий, определяются источники средств для этой работы, ожидается также внесение поправок в закон области. По сообщению двух из указанных заявителей, в феврале 2007 года администрация города заключила с ними мировое соглашение, согласно которому препятствия в приватизации устранены.

Содействие в предоставлении жилья

Как уже говорилось в извлечениях из жалоб граждан, к Уполномоченному обратилась группа бывших жильцов общежития Горьковского металлургического завода, располагавшегося по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Березовская, 95. В 1996 году общежитие было закрыто на капитальный ремонт, на время которого 12 семьям предоставили неблагоустроенное жилье, с очень плохими бытовыми условиями.

Однако в течение прошедших десяти лет ремонт общежития так и не был выполнен, напротив, здание полностью разрушилось, а имущество общежития оказалось расхищено. Уполномоченный обратился к генеральному директору ОАО «ГМЗ» с просьбой сообщить о том, возможно ли восстановление права граждан на жилище без обращения их с помощью Уполномоченного в суд. В ответе генеральный директор П.Н.Жевнов сообщил Уполномоченному, что расселение жильцов этого бывшего общежития планируется осуществить в течение 2007 года и дирекция ведет переговоры с агентствами по недвижимости по подбору вариантов жилья.

Содействие освободившимся из мест лишения свободы во вселении в прежнее жилье

В докладе за 2005 год Уполномоченный сообщал о проблеме граждан, пытающихся вернуться после отбытия наказания к своему прежнему месту жительства в закрытое административно-территориальное образование г. Саров (далее – ЗАТО). Администрация ЗАТО неоднократно отказывала таким лицам во въезде в город, что существенно нарушает их права на жилище и пользование своим имуществом, а в ряде случаев и право на уважение семейной жизни, защищаемое международной Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

В 2005 году Уполномоченный оказал содействие в подготовке заявления в суд гражданину Л. Благодаря решению суда, признавшему незаконным отказ администрации разрешить ему въезд в г. Саров, Л. удалось вернуться к своему месту жительства. Однако в 2006 году с аналогичными жалобами обратились к Уполномоченному еще три человека. Это супруги П-ко, проживавшие в Сарове вместе со своими родителями и двумя детьми, одному из которых нет 18 лет, гражданин А-в, проживавший в Сарове с родителями, и гражданин С-в, проживавший в Сарове с гражданской женой и ребенком.

Еще в 2003 году по запросу Сормовского районного суда г. Нижний Новгород Конституционный Суд РФ в определении № 420-О разъяснил, что ни Закон РФ «О закрытом административно-территориальном образовании», ни утвержденное постановлением Правительства РФ Положение о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании не запрещают гражданину, имеющему постоянное место жительства на территории указанного образования и покинувшему его в связи с лишением свободы по приговору суда, по отбытии наказания вернуться к постоянному месту жительства на территории указанного образования и проживать в жилом помещении, которое он ранее занимал в качестве нанимателя.

Уполномоченный в своем обращении к главе администрации г. Сарова В.Д.Димитрову вынужден был напомнить об этом обязательном для исполнения всеми должностными лицами решении Конституционного Суда РФ.

В ответах Уполномоченному В.Д.Димитров вновь ссылается на указанное постановление Правительства, а также на то, что Федеральная служба безопасности не согласовала допуск соответствующих граждан к государственной тайне, что является обязательным условием для выдачи разрешений на въезд в ЗАТО.

По названным выше причинам Уполномоченный считает такую позицию должностных лиц не соответствующей закону. Принятые в отношении заявителей решения нарушают гарантированные Конституцией России и международной конвенцией их права на жилище и уважение семейной жизни.

Уполномоченный был вынужден оказать обратившимся к нему гражданам помощь в судебном обжаловании отказов во въезде в г.Саров. В начале 2007 года Канавинским районным судом приняты решения, обязывающие администрацию ЗАТО оформить разрешение на въезд в этот город супругам П-ко, гражданам А-ву и С-ву; защиту их интересов в судебном процессе осуществлял представитель Уполномоченного.

В иной, объективно сложной, ситуации оказался гражданин С-нев, вернувшийся из мест лишения свободы спустя 11 лет. До осуждения он проживал с сыном и матерью в неприватизированной квартире, в мае 1995 года согласно приговору суда из квартиры был выписан. При этом С-нев не сохранил за собой право пользования этим жилым помещением: он был выписан еще до принятия постановления Конституционного Суда РФ от 23.06.1995 г., которым было установлено сохранение такого права за лицами, выписанными в связи с лишением свободы.

Положение С-нева осложнялось тем, что к декабрю 2005 года, когда он вернулся в Нижний Новгород, в этой, по-прежнему муниципальной, квартире никто не проживал: мать умерла, а сын отбывал наказание. Тем не менее Уполномоченным и его аппаратом был найден выход из ситуации, который, впрочем, зависел от согласия или несогласия сына С-нева на вселение отца.

Уполномоченный обратился к начальнику исправительной колонии с письмом, в котором изложил обстоятельства дела; при этом были приложены образцы заявлений от имени сына С-нева в паспортно-визовый отдел (о согласии на вселение отца) и в жилищную комиссию районной администрации (о заключении договора социального найма, который не был переоформлен с новым нанимателем после смерти его бабушки.) К удовлетворению С-нева, его сын подписал все необходимые документы, они были высланы в адрес Уполномоченного, и вскоре вопрос о законном вселении С-нева в пустовавшую квартиру был решен.

Содействие обеспечению и защите права на труд

Хотя в 2006 году количество обращений к Уполномоченному по оказанию помощи в защите трудовых прав и уменьшилось, их разрешение потребовало больших усилий.

Нарушение права бывших работников федерального государственного учреждения на получение заработной платы.

К Уполномоченному обратились два бывших работника Нижегородского филиала Федерального долгового центра при Правительстве РФ, ликвидированного еще в 2000 году. При ликвидации этого федерального учреждения этим работникам не была выплачена в полном объеме заработная плата, и решениями Пресненского районного суда г.Москвы в 2004 году было

постановлено взыскать соответствующие задолженности с ликвидационной комиссии указанного долгового центра. Однако исполнить решения суда не удалось. Выяснилось, что ликвидационная комиссия, созданная распоряжением Минимущества РФ, фактически не приступала к работе. В связи с этим соответствующее подразделение Федеральной службы судебных приставов г.Москвы вынесло постановления об окончании исполнительных производств в связи с невозможностью взыскания.

В связи с нарушением конституционного права заявителей на вознаграждение за труд Уполномоченный был вынужден обратиться непосредственно к председателю Правительства Российской Федерации М.Е.Фрадкову с просьбой дать указания об обеспечении надлежащего исполнения судебных решений. В этом обращении было отмечено, что в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ субсидиарная ответственность по обязательствам ликвидированного учреждения может быть возложена на его собственника – Российскую Федерацию. Уполномоченный также напомнил об известной позиции Европейского суда по правам человека о том, что исполнение судебного решения рассматривается как составляющая часть справедливого судебного разбирательства, право на которое защищается Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

В ответ на это обращение заместитель руководителя Росимущества Ю.М.Медведев сообщил Уполномоченному о том, что комиссия по ликвидации Федерального долгового центра возобновляет свою работу и рассмотрит вопрос об удовлетворении требований кредиторов. О том, что заработная плата указанным заявителям будет выплачена, Ю.М. Медведевым было сообщено и им.

Нарушение права на труд путем проставления штампа о назначении пенсии в трудовую книжку.

К Уполномоченному обратился К., 1957 года рождения, с жалобой на действия работников Пенсионного фонда. В 2005 году К. была установлена вторая группа инвалидности и назначена соответствующая пенсия. В это время К. не работал. При оформлении пенсии по инвалидности работниками пенсионного фонда в его трудовую книжку был проставлен штамп «пенсия назначена».

По словам К., этот штамп препятствовал ему в трудоустройстве в течение нескольких месяцев. Потенциальные работодатели каждый раз обращали внимание на факт назначения пенсии, интересовались основанием для ее назначения, запрашивали у К. дополнительные объяснения и документы, а в

итоге отказывали в приеме на работу, хотя по состоянию здоровья К. мог ее выполнять. Кроме того, при последующем переосвидетельствовании инвалидность с К. может быть снята, а штамп в трудовой книжке останется.

Изучив вопрос, Уполномоченный пришел к выводу о нарушении работниками Пенсионного фонда указанным штампом прав и законных интересов К., порекомендовал ему обратиться в суд с требованием о признании данной записи недействительной и разъяснил, как это надо сделать.

В суде представители Пенсионного фонда возражали против удовлетворения требований К., объясняя необходимость штампа тем, чтобы в дальнейшем не было допущено двойное назначение пенсии при изменении заявителем места жительства. Тем не менее Нижегородский районный суд полностью удовлетворил требования К., признал действия управления Пенсионного фонда по постановке штампа «пенсия назначена с 07.10.2005 г.» в трудовую книжку К. незаконными, а указанный штамп недействительным.

Защита трудовых прав отдельных работников.

Еще в феврале 2005 года Уполномоченный направил в суд иск о восстановлении на работе художественного руководителя Нижегородского академического театра кукол, народного артиста Российской Федерации А.И.Мишина, признанного авторитета в сфере культуры не только в России, но и за ее пределами, незаконно уволенного бывшим министром культуры области. Уполномоченный осуществлял защиту трудовых прав А.И.Мишина на протяжении 16 месяцев; первые решения судов принимались не в пользу мастера, наконец, в мае 2006 года согласно постановлению президиума областного суда, принятого по инициативе председателя этого суда Б.С.Каневского, было вынесено справедливое решение Нижегородского районного суда об удовлетворении исков Уполномоченного и А.И.Мишина, и он был восстановлен в должности.

Также еще в 2005 году к Уполномоченному обратилась с жалобой на нарушение ее трудовых прав директор Павловского районного дома культуры (РДК) А.А.Клепикова. Она была уволена с занимаемой должности в январе 2005 года приказом начальника отдела культуры администрации Павловского района Л.К.Бельцевой, причем в нарушение Положения об отделе культуры без согласования с главой администрации района.

Незаконные дисциплинарные взыскания в виде выговоров, на основе которых издавался приказ об увольнении, были отменены по жалобе А.А.Клепиковой Государственной инспекцией труда по Нижегородской области. За совершение административного правонарушения,

предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, на Л.К.Бельцеву был наложен административный штраф.

Решением от 21 декабря 2005 г. Павловский районный суд восстановил А.А.Клепикову в должности директора РДК, взыскав с отдела культуры в ее пользу заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда. Несмотря на это решение суда, Л.К.Бельцева продолжила неправомерные действия в отношении А.А.Клепиковой.

В связи с явным произволом Л.К.Бельцевой Уполномоченный направил главе администрации района В.В.Куренкову несколько обращений с просьбой принять меры дисциплинарного воздействия к указанному начальнику отдела культуры, демонстративно нарушающему нормы трудового законодательства и законодательства о муниципальной службе. Затем обращение с просьбой об осуществлении мер прокурорского реагирования Уполномоченный направил и прокурору области В.В. Демидову.

Проведенная проверка подтвердила изложенные Уполномоченным факты нарушения законодательства, в адрес главы администрации района В.В.Куренкова было направлено представление прокурора. После этого распоряжением главы администрации Л.К.Бельцевой был объявлен выговор за неоднократное грубое нарушение трудового законодательства и нарушение приоритетов муниципальной службы, а А.А.Клепикова переведена на должность методиста передвижного учреждения культуры.

Ряд жителей Нижнего Новгорода, обслуживающихся в поликлинике МЛПУ «Городская клиническая больница № 38» обратились к Уполномоченному с просьбой о содействии в восстановлении на работе их участкового врача-терапевта Л.В.Кузнецовой в связи с ее необоснованным увольнением. Заявители отзывались о ней как о хорошем специалисте, отзывчивом и скромном человеке, никогда не отказывающем в помощи больным. Граждане даже указали, что до восстановления Л.В.Кузнецовой на работе отказываются посещать других врачей-терапевтов.

Отзывы пациентов резко контрастировали с официальной причиной увольнения Л.В.Кузнецовой за якобы неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей (п.5 ст. 81 Трудового кодекса). Обратившись в суд с иском о восстановлении на работе, врач с удивлением узнала, что ранее на нее были наложены три дисциплинарных взыскания, так как с приказами о наложении взысканий ее не знакомили, объяснительные с нее не брались. Л.В.Кузнецова также сообщила, что рассмотрение ее заявления о незаконности наложения взысканий у мирового судьи затягивается.

Учитывая высокие профессиональные качества Л.В.Кузнецовой, подтверждаемые ее пациентами, ее семейное положение (она после смерти мужа одна воспитывает сына) и большие сомнения в обоснованности наложенных дисциплинарных взысканий, Уполномоченный в ноябре 2006 года обратился к мировому судье судебного участка № 5 Нижегородского района с просьбой ускорить рассмотрение дела. К сожалению, в 2006 году заявление Л.В.Кузнецовой судом так и не было рассмотрено.

Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение

Среди многочисленных обращений по вопросам социального обеспечения выделяются наиболее типичные или касающиеся целых категорий граждан.

Содействие вдовам ветеранов боевых действий в получении ежемесячных денежных выплат

К Уполномоченному обратились несколько вдов инвалидов и ветеранов боевых действий. С марта 2006 года Пенсионный фонд прекратил выплачивать им ежемесячные денежные выплаты (ЕДВ), ссылаясь на письмо директора департамента развития социального страхования и государственного обеспечения Минздравсоцразвития РФ от 18.01.2006 г. № 98-19 Ю.В.Воронина.

В указанном письме провозглашалось, что выплаты осуществляются только вдовам – неработающим пенсионерам или нетрудоспособным. Однако Федеральный закон «О ветеранах» именно таких однозначных ограничений не содержит, а какие-то возникающие сомнения должны трактоваться в пользу тех, кому оказывается социальная поддержка.

В связи с этим Уполномоченный обратился к министру М.Ю.Зурабову с просьбой разъяснить, насколько соответствует указанное письмо директора департамента Минздравсоцразвития РФ положениям закона. Ответ был получен от директора департамента Ю.В.Воронина. В ответе разъяснялось, что подписанное им же и направленное в учреждения Пенсионного фонда письмо № 98-19 не имеет нормативного характера, а сотрудники Пенсионного фонда при решении конкретных вопросов должны руководствоваться не этим письмом, а нормами Федерального закона «О ветеранах».

Получив эти разъяснения, областное управление Пенсионного фонда возобновило выплаты тем, кому они ранее были назначены, но затем в связи с указанным письмом от 18.01.2006 приостановлены.

В то же время Пенсионный фонд отказывается назначать эти выплаты отдельной категории вдов, у которых трагические обстоятельства, являющиеся основанием для назначения ЕДВ, появились после марта 2006 года. Управление Пенсионного фонда по-прежнему считает, что выплата положена вдове инвалида или ветерана боевых действий при условии ее нетрудоспособности и достижения пенсионного возраста. Таким образом, позиция Пенсионного фонда является непоследовательной: ранее назначенные выплаты продолжают выплачиваться, а вновь обратившимся вдовам они не назначаются. Такой подход нарушает конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от различных обстоятельств, в данном случае – от времени появления оснований к назначению денежных выплат.

В результате по-разному трактуются соответствующие нормы закона «О ветеранах» и судами при рассмотрении соответствующих заявлений граждан.

Для получения более компетентных разъяснений относительно нормативных предписаний Федерального закона «О ветеранах» Уполномоченным подготовлен запрос в адрес председателя комитета по труду и социальным вопросам Государственной Думы ФС РФ А.К.Исаева.

«Чернобыльцам» выплачена задолженность за неиспользованное лечение

Участники ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы в 2001-2004 годах не получали предусмотренную законом компенсацию за неиспользованное санаторно-курортное лечение. По Нижегородской области соответствующая задолженность государства составила 265 тысяч рублей.

Учитывая, что эта проблема актуальна не только для нашей области, Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукину с просьбой проработать этот вопрос с федеральными органами власти.

Согласно полученному ответу, первым заместителем председателя Правительства РФ Д.А.Медведевым было принято решение о выплате данной задолженности в рамках исполнения федерального бюджета 2006 года. Выплаты коснулись всех «чернобыльцев», по искам которых на 1 июля 2006 года приняты судебные решения. Как сообщили заявители из числа граждан, подвергшихся радиационному воздействию, в декабре 2006 года эта задолженность была им выплачена.

Содействие работнику в перечислении его работодателем страховых взносов в Пенсионный фонд.

Следует отметить, что граждане стали активнее защищать свое право на пенсионное обеспечение и осознают, что размер будущей пенсии зависит от того, насколько полно работодатель перечисляет страховые взносы на обязательное пенсионное страхование. Этому способствует то, что граждане ежегодно получают из Пенсионного фонда информацию о состоянии их индивидуальных лицевых счетов. Например, гражданка П-ва обратилась к Уполномоченному с жалобой на то, что ее работодатель – индивидуальный предприниматель Л-в не перечислил в 2005 году в Пенсионный фонд страховые взносы на ее счет.

Уполномоченный обратился к управляющему отделением Пенсионного фонда РФ по Нижегородской области П.И.Овчинникову с просьбой проверить изложенные в жалобе П-вой факты и, в случае их подтверждения, взыскать с работодателя Л-ва недоимку, пени и штраф в установленном законом порядке.

В результате проведенной проверки предприниматель Л-ов перечислил в Пенсионный фонд страховые взносы за П-ву, объяснив факт неперечисления в законные сроки тем, что не прошло платежное поручение. Работники Пенсионного фонда объяснению предпринимателя поверили и решили не применять к нему штрафные санкции.

Содействие обеспечению и защите права собственности

Наиболее важными из поступивших к Уполномоченному обращений по вопросам защиты права собственности являлись просьбы о помощи в защите права на самое важное для них имущество – жилые объекты.

Реализация права собственников квартир в многоквартирном доме на распоряжение общей долевой собственностью

С развитием рынка жилого и нежилого фонда все чаще возникают споры о порядке распоряжения общей долевой собственностью в многоквартирных домах. Например, муниципалитеты, являясь лишь одними из собственников помещений в доме, «по инерции» распоряжаются инженерными и другими помещениями в доме без согласования с собственниками приватизированных квартир, самостоятельно согласовывают перепланировки этих помещений. Иногда это приводит к негативным последствиям для имущества граждан.

Так, распоряжением администрации г. Нижний Новгород помещение квартиры № 1, принадлежащей на праве собственности Д., было переведено из жилого в нежилое. После этого Д. оборудовал в капитальной стене дома отдельный вход с крыльцом. В результате этих работ на стенах в соседней квартире появились трещины. Собственница этой квартиры Ю.И.Цесаревская обратилась с жалобой к Уполномоченному.

Согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ ограждающие несущие (стены) и ненесущие конструкции многоквартирного жилого дома относятся к общей долевой собственности всех собственников помещений в данном доме. Множественность субъектов права собственности на одно и то же имущество предполагает необходимость согласования их воли в отношении судьбы этого имущества, что вытекает из статей 246 – 247 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, согласно части 3 статьи 36, части 2 статьи 40 Жилищного кодекса РФ уменьшение размера общего имущества возможно только с согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе при реконструкции дома, переустройстве, перепланировке помещений.

Жильцы данного дома не давали согласия на устройство дополнительного входа с фасада здания путем прорубки капитальной стены, с устройством крыльца на общем земельном участке и асфальтированием его части. Следовательно, такие действия Д. нельзя признать правомерными.

Уполномоченный рекомендовал заявителю защищать свои интересы в суде, дал необходимые для этого разъяснения, предоставил для использования материалы положительной судебной практики по данному вопросу. Ю.И.Цесаревская обратилась в суд, дело находится в стадии рассмотрения в суде первой инстанции.

Острый конфликт с администрацией областного центра возник также у собственников квартир в доме № 17 по Верхне-Волжской набережной. Администрацией города были переданы в аренду различным организациям подвальные помещения дома, несмотря на то, что в них находятся необходимые для жизнеобеспечения квартир коммуникации и располагались сараи жильцов. Часть подвала даже была отчуждена из муниципальной собственности. С просьбой о содействии в реализации прав собственников-граждан к Уполномоченному обратился проживающий в этом доме почетный гражданин Нижегородской области А.М.Макиевский.

Согласно Закону РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР» собственники приватизированных жилых помещений являются также совладельцами инженерного оборудования и мест общего пользования дома. В

соответствии со статьей 290 Гражданского кодекса РФ и статьей 36 Жилищного кодекса РФ подвальные помещения относятся к местам общего пользования, кроме того, в данном случае в этих помещениях находится инженерное оборудование и коммуникации.

В результате основательного изучения законодательства и материалов по использованию подвальных помещений, нескольких запросов в различные организации Уполномоченный рекомендовал представителям собственников решать этот спор в судебном порядке, обратившись с иском о признании права общей долевой собственности на подвальные помещения за всеми собственниками квартир. Учитывая, что подобные дела в судах Нижегородской области ранее не рассматривались, и то, что затрагиваются интересы значительного числа граждан, Уполномоченный помог заявителям и в подготовке обоснованного искового заявления.

К сожалению, суды первой и кассационной инстанций пока не удовлетворили законные, по мнению Уполномоченного, требования граждан. Поэтому Уполномоченный оказал необходимое содействие жителям дома в подготовке жалобы в надзорную судебную инстанцию.

Убежденность в конечном положительном разрешении этого обращения граждан основана и на том, что в других субъектах федерации судами удовлетворялись аналогичные иски – о признании за собственниками квартир права общей долевой собственности на подвальные помещения дома.

Содействие в признании сделки недействительной.

90-летняя жительница Нижнего Новгорода П-ва обратилась к Уполномоченному за содействием в возвращении в ее собственность квартиры, проданной обманным путем.

Оказавшись после перелома шейки бедра в состоянии, требующем посторонней помощи, женщина согласилась с предложением своих знакомых обеспечить уход за ней людьми, которым она продаст квартиру с условием пожизненного содержания. Полностью доверившись этим знакомым, П-ва выдала названному ими человеку доверенность на совершение сделки. Однако подписанный от имени собственницы договор оказался обычной сделкой купли-продажи, без условия пожизненного содержания продавца. Новые владельцы и фактически отказались ухаживать за престарелой женщиной. Этим договором квартира, рыночная стоимость которой составляет не менее миллиона рублей, была оценена всего в 50 тысяч, но и этих денег П-ва за квартиру не получила.

Женщина обратилась в суд с иском о признании сделки недействительной, в судебном заседании интересы истицы защищал представитель Уполномоченного. Решением Нижегородского районного суда сделка была признана недействительной, квартира возвращена в собственность П-вой. Решение суда вступило в силу, и заявительницей уже получено свидетельство о праве собственности на квартиру.

Содействие в возмещении ущерба, причиненного собственником другой квартиры.

Жительница Нижнего Новгорода М-ва обратилась к Уполномоченному с жалобой на то, что сосед по дому, осуществив без необходимого разрешения перепланировку своей квартиры, нанес существенный ущерб квартире М-вой. При этом пострадавшая не смогла получить согласие соседа на возмещение ущерба, а также защитить свои интересы с помощью муниципальных органов.

Уполномоченный обратился в Государственную жилищную инспекцию Нижегородской области с мотивированным требованием проверить изложенное в обращении М-вой и осуществить необходимые меры по компенсации причиненного незаконной перепланировкой вреда. В результате выхода на место представителей комиссии были установлены факты причинения ущерба имуществу М-вой, приняты меры по согласованию проекта перепланировки.

В результате причинитель вреда возместил М-вой стоимость ремонта ее квартиры.

Содействие защите прав детей и недееспособных лиц

С особым вниманием и настойчивостью Уполномоченный и работники его аппарата осуществляли работу по обеспечению реализации и защите прав данных категорий граждан.

Сложности в получении алиментов на содержание детей

В последнее время участились обращения, связанные с невыполнением безответственными родителями обязанностей по содержанию детей, в частности с уходом определенной части отцов от уплаты алиментов и о сокрытии ими в этих целях своих доходов. Так, к Уполномоченному обратилась гражданка К-на, которая после развода одна воспитывает малолетнюю дочь. Она была уверена, что бывший муж, возможности которого она знает, скрывает

свои реальные доходы: будучи частным предпринимателем, отчитывается перед налоговым органом о получении им якобы только 1800 рублей чистого дохода в месяц. Алименты, определенные судом в $\frac{1}{4}$ части от его дохода, составляют при этом 450 рублей.

Суд, с учетом семейного положения и иных заслуживающих внимания обстоятельств, по требованию матери имеет право изменить размер алиментов, например, определить их размер в твердой денежной сумме. Но в этом случае матери надлежит доказать, что, во-первых, семье не хватает средств на достойное содержание и образование дочери, во-вторых, что отец укрывает доходы.

К-на обратилась в налоговый орган с просьбой проверить финансовую деятельность предпринимателя, но ей в этом отказали.

Уполномоченным было рекомендовано К-ной обратиться в суд с просьбой обязать налоговый орган проверить предпринимательскую деятельность отца ребенка и даны соответствующие разъяснения для этого.

К сожалению, такие случаи типичны. По информации, предоставленной Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, за 2006 год по области не окончена $\frac{1}{3}$ часть из 60 тысяч исполнительных производств по взысканию алиментов. Анализ причин, проведенный этим управлением, подтвердил наблюдения Уполномоченного. Это сложность в определении имущества должников, их неплатежеспособность, розыск должников. Учитывая, что алименты, среди прочих видов взысканий, имеют первостепенное социальное значение и напрямую затрагивают права ребенка, Уполномоченный намерен совместно со службой судебных приставов настойчиво проводить эту работу и в дальнейшем.

Выселение несовершеннолетних из муниципальной квартиры без предоставления другого жилья.

Семья Туровых, вынужденных переселенцев из Казахстана, состоящая из отца и двух несовершеннолетних детей, получила в 2002 году квартиру от администрации Автозаводского района Нижнего Новгорода. Первоначально договоры социального найма с Туровыми заключались сроком на один год. В декабре же 2004 года с ними был заключен бессрочный договор социального найма.

Несмотря на это администрация города обратилась в суд с иском о выселении всей семьи Туровых без предоставления им другого жилого помещения. Представитель администрации утверждал, что срок действия

договора социального найма истек в декабре 2004 года и далее не продлялся; кроме того, Туров якобы являлся не нанимателем, а поднанимателем жилого помещения. Администрация также указала на то, что квартира Турову по его настойчивым просьбам была предоставлена временно и вне общей очереди.

Автозаводский районный суд, несмотря на представленный Туровым бессрочный договор социального найма, в августе 2006 года удовлетворил требования администрации, выселил семью Туровых из занимаемой квартиры. Оказавшись в безвыходной ситуации, под угрозой быть выселенными на улицу, Леонтий Туров обратился к Уполномоченному по правам человека.

Ознакомившись с решением суда и другими документами, Уполномоченный пришел к выводу, что судом допущено нарушение закона и прав нанимателей, а также их детей. Не имелось ни одного из предусмотренных Гражданским и Жилищным кодексами оснований для расторжения с ними договора социального найма. Более того, выселение без предоставления другого жилого помещения допускается по закону только при наличии вины нанимателя.

Уполномоченный помог семье Туровых в составлении кассационной жалобы, в результате рассмотрения которой коллегия областного суда отменила решение районного суда, дело направила на новое рассмотрение.

Содействие в регистрации ребенка по месту жительства отца.

Житель Нижнего Новгорода О-ин обратился к Уполномоченному с жалобой на отказ миграционной службы Автозаводского района в регистрации его трехлетней дочери Натальи по его месту жительства.

О-ин проживает в квартире, нанимателем которой является его мать; с матерью у него сложились неприязненные отношения, она препятствовала вселению в квартиру его жены и дочери. Ранее дочь Наталья была зарегистрирована в этой квартире по месту жительства, но в 2005 году Автозаводский районный суд по заявлению нанимателя признал Наталью не приобретшей право на проживание в квартире в связи с тем, что фактически ребенок здесь не проживал. Девочка была снята с регистрационного учета.

В марте 2006 года О-ин вновь принял решение о вселении дочери на занимаемую им жилплощадь и обратился с заявлением о ее регистрации в отдел миграционной службы Автозаводского района. Однако начальник отдела Т.А.Треглазова в регистрации отказала. В письменном ответе заместителя начальника УВД Автозаводского района содержалась ссылка на указанное выше решение суда, которое имело отношение лишь к обстоятельствам 2002-

2005 гг. Законных оснований для отказа в регистрации дочери в ответе О-ину указано не было.

В аппарате Уполномоченного О-ину рекомендовали обратиться с заявлением об обжаловании неправомерных действий районного отдела миграционной службы в Управление Федеральной миграционной службы по Нижегородской области. В своем заявлении О-ин сослался на статью 70 Жилищного кодекса РФ, согласно которой на вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие иных членов семьи. К сожалению, на это заявление из УФМС О-иным был получен ответ о правильности действий начальника отдела.

Учитывая, что в соответствии с семейным законодательством России ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, право на заботу со стороны родителей, и поскольку от наличия регистрации по месту жительства зависит реализация права на медицинское обслуживание ребенка и посещение детского воспитательного учреждения, Уполномоченным была оказана правовая помощь заявителю в составлении заявления в суд.

Решением от 26.06.2006 г. Автозаводский районный суд признал незаконным отказ миграционной службы в удовлетворении заявления О-ина о регистрации дочери Натальи. Суд указал, что ссылки миграционного органа на предшествующие решения судов, которыми за ребенком не признавалось право пользования жилым помещением, несостоятельны, поскольку эти судебные акты постановлялись при иных обстоятельствах. Закон же не содержит каких-либо оснований для отказа в регистрации ребенка по месту жительства одного из родителей. Во исполнение решения суда несовершеннолетняя Наталья О-ина зарегистрирована по месту жительства отца.

Содействие в обеспечении надлежащей опекой.

Жительница Нижнего Новгорода К-ва, признанная судом недееспособной, обратилась к Уполномоченному с жалобой на своего отца, назначенного ей опекуном. По ее словам, отец не в полной мере исполнял свои обязанности; он даже не давал ей ключи от их общей квартиры, и она не могла даже выйти из дома. К-ва также сетовала на то, что отдел опеки и попечительства администрации Московского района не реагирует на ее жалобы.

Уполномоченный обратился в администрацию Московского района, после чего работники отдела опеки и попечительства посетили место жительства недееспособной женщины и обязали опекуна сделать для нее отдельный комплект ключей. Таким образом, эта жалоба К-вой была удовлетворена.

Затем К-ва вновь обратилась к Уполномоченному с жалобой на очень плохие отношения с отцом и просьбой о посещении ее представителями органа опеки. На этот раз Уполномоченный был вынужден разъяснить заявительнице, что она сама должна обратиться в этот орган за защитой своих прав, и только если должностные лица проявят бездействие, то Уполномоченный должен будет оказать ей содействие.

Уполномоченный дал такой ответ на повторное обращение К-вой потому, что согласно пункту 5 статьи 23 Закона области об Уполномоченном, он рассматривает жалобу о нарушении прав и свобод человека только в том случае, если у заявителя нет иных правовых средств защиты либо все иные правовые средства не дали результатов. В иных случаях Уполномоченный обязан дать заявителю необходимые разъяснения о мерах, которые тот может предпринять для защиты своих прав и охраняемых законом интересов.

Содействие в защите несовершеннолетнего, необоснованно привлеченного к уголовной ответственности.

Пенсионерка К., являющаяся попечителем своих несовершеннолетних внука и внучки, обратилась к Уполномоченному с жалобой на несправедливый приговор суда в отношении внука Ильи К.

Приехав из Нижнего Новгорода на летние каникулы в село Мажаров Майдан, старшеклассник Илья не по своей воле оказался втянутым в неприятную историю. В ночь с 1 на 2 июля 2005 года в это село из Пильны, за 11 километров, приехали на четырех машинах более 20 человек, в основном взрослых молодых мужчин, с единственной целью – для избияния местных ребят. Разделившись на группы, приехавшие стали без разбора избивать уже расходившихся по домам после дискотеки мажаровских подростков. Многие из местных ребят получили серьезные травмы, отдельные из них лечились по несколько недель, телесные повреждения были впоследствии зафиксированы врачом и у Ильи К., которого приезжие из Пильны избивали руками, а при падении его на землю и ногами.

Уже будучи сильно избитым, для защиты от удушающего захвата и избияния своего несовершеннолетнего товарища, Илья поднятой с земли палкой ударил одного из нападавших – Б., который после этого отпустил удушаемого. Этот 35-летний Б. с заявлением в милицию не обращался, осознавая противоправность своего приезда из Пильны специально для избияния более молодых ребят.

Помимо Б., травму получил и еще один из приехавших пильнинских мужчин – П. По заявлению П. было возбуждено уголовное дело. Обвинение в

умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью П. было предъявлено Илье К., хотя из показаний свидетелей еще на досудебном следствии и характера травм следовало, что удар П. нанес не Илья, а кто-то другой. На суде защита и свидетели также настаивали на непричастности К. к причинению вреда здоровью потерпевшему П.

В возбуждении же уголовного дела по факту избиения самого Ильи Пильнинским РОВД по надуманным основаниям было отказано, хотя заключение судебно-медицинской экспертизы подтвердило наличие у него гематом в результате избиения. Как поняла уже тогда бабушка Ильи, местное следствие делало все для того, что выгородить «своих» и перевести стрелки вины за произошедшее на ее внука как на неместного, за которого некому будет заступиться. Не было возбуждено уголовных дел по фактам избиения и других мажаровских ребят, лечившихся от побоев по нескольку недель. Вместо того, чтобы возбудить дело и наказать, судить взрослых «дядей» за организованное ими с «выездом на место» за много километров умышленное массовое избиение подростков, правоохранные органы района сделали Илью единственным привлеченным к уголовной ответственности из около пятидесяти как нападавших, так и по мере возможности как-то защищавшихся участников этого события.

Приговором мирового судьи Ильи К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса РФ. Подростку было назначено шестимесячное условное лишение свободы, от которого он был освобожден с передачей под надзор бабушки. Одновременно суд взыскал с бабушки Ильи в пользу потерпевшего 28 тысяч рублей, в возмещение затрат на лечение и морального вреда.

Апелляционным решением районного суда приговор был оставлен без изменения. После этого бабушка Ильи и обратилась к Уполномоченному. Она не без оснований возмущалась предвзятым отношением к расследованию данного дела со стороны органов внутренних дел и судов Пильнинского района, сокрушалась также о том, что, воспитывая без посторонней помощи двух внуков, не в состоянии выплатить потерпевшему столь значительную сумму.

Изучив судебные акты и ряд документов по делу, Уполномоченный разделил негодование бабушки в связи с необоснованным привлечением юноши к уголовной ответственности и с тем, что суд не учел даже нахождение Ильи К. в состоянии необходимой обороны, а особенно в связи с тем, что Илья не наносил удара палкой потерпевшему П. С учетом всех этих обстоятельств Уполномоченный направил в областной суд мотивированное ходатайство в

поддержку доводов кассационных жалоб защиты, обратив в том числе внимание на международное и российское законодательство, на неоднократно высказываемое органами судейского сообщества мнение о необходимости особенно внимательного отношения к делам с участием несовершеннолетних и применения к ним принципов восстановительного правосудия; такой подход провозглашен и в постановлении конференции судей Нижегородской области от 07.04.2006 г.

К сожалению, судебная коллегия по уголовным делам областного суда оставила приговор без изменения; хорошо хотя бы то, что в отношении осужденного была применена амнистия, он был освобожден от уголовной ответственности, но его бабушка все-таки осталась обязанной возмещать потерпевшему ущерб по его гражданскому иску за счет своей пенсии.

Содействие защите права на благоприятную окружающую среду

В числе основных общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации, приобретает все большее значение право каждого на благоприятную окружающую среду, но оно, к большому сожалению, нередко нарушается, а должной защиты от этих нарушений люди еще нередко не получают.

Содействие жителям, добивающимся ликвидации АЗС в жилой зоне.

В докладе Уполномоченного за 2005 год сообщалось о продолжающейся с 2000 года судебной тяжбе нескольких жителей Автозаводского района с администрацией города Нижний Новгород, городскими природоохранными службами и предпринимателем, получившим в аренду земельный участок и построившим на нем автозаправочную станцию в одной из жилых зон. Законом запрещено размещение АЗС в жилых зонах; ответчиками также были нарушены требования законодательства в части проведения экологической экспертизы, организации санитарной зоны, допущены другие нарушения.

До настоящего времени суды не соглашались с законностью их требований о сносе АЗС. Нижегородский районный суд ранее уже трижды принимал решения в пользу ответчиков, областной же суд на основе возражений прокурора области трижды отменял эти решения. Начиная с

третьего кассационного обжалования на стороне истцов по их настойчивым просьбам выступает и Уполномоченный по правам человека.

В прошлом докладе выражалась обоснованная надежда на то, что хотя бы при четвертом рассмотрении дела Нижегородский районный суд примет во внимание нормы закона и определения вышестоящих судебных инстанций. Однако этого опять не произошло – и четвертым решением районного суда от 1 июня 2006 года истцам отказано в удовлетворении заявления. Коллегия областного суда после предыдущих троекратных отмен таких решений районного суда это четвертое решение почему-то оставила в силе, а затем жителям и Уполномоченному было отказано в возбуждении и надзорного производства по этому делу.

Несмотря на столь изнурительную судебную тяжбу, жители при поддержке государственного правозащитного органа продолжают бороться за свое право на благоприятную окружающую среду, ведь речь идет о непрекращающемся загрязнении этой автозаправкой воздуха и почвы в жилой зоне, а также об опасности возгорания или взрыва с угрозой здоровью и имуществу проживающих в 30 метрах от нее людей. В конце 2006 года группа жителей и Уполномоченный обратились уже непосредственно к председателю областного суда с подробной аргументированной жалобой на решение районного суда и определение судей областного суда об отказе в удовлетворении жалоб группы жителей района.

С 2006 года Уполномоченный также оказывает правовую помощь жителям г. Дзержинска, добивающимся ликвидации автомобильной газозаправочной станции на северной стороне ул. Советской. С просьбой о содействии при рассмотрении судом иска жителей к Уполномоченному обратилась депутат, председатель комитета городской Думы г. Дзержинска Е.Д.Моклокова.

Решением Дзержинского городского суда от 19.12.2005 г. требования заявителей были частично удовлетворены, однако это решение суда по жалобе ответчика было отменено президиумом областного суда.

В настоящее время Дзержинский городской суд заново рассматривает дело; судом назначена судебная экологическая экспертиза влияния АГС на окружающую среду. В рассмотрении дела на стороне заявителей участвует представитель Уполномоченного.

Право жителей на проверку состояния воздуха в их квартирах и факта превышения в нем норм предельно допустимых концентрации (ПДК) вредных веществ.

В докладе за 2005 год коротко освещалась проблема жительницы Нижнего Новгорода Л.Зеленцовой. Она долгое время добивалась проверки воздуха в ее квартире, загрязненного, по ее мнению, вредными веществами, и считала проживание в таких условиях невозможным. Работа по содействию в защите права граждан на благоприятную среду в жилых помещениях продолжалась Уполномоченным и в 2006 году, тем более что с аналогичными жалобами обратились еще трое граждан.

После первого же обращения Зеленцовой в августе 2005 года, Уполномоченный направил представленные ею материалы в территориальное управление Роспотребнадзора по Нижегородской области с просьбой произвести анализ воздуха в квартире заявительницы и дать заключение о наличии либо отсутствии вредных веществ в недопустимой для здоровья человека концентрации. В нескольких ответах Уполномоченному руководитель управления Е.Ю.Петров утверждал, что Роспотребнадзор не осуществляет анализ воздуха в жилых помещениях в связи с отсутствием нормативов. Уполномоченный был вынужден дважды обращаться непосредственно к руководителю Роспотребнадзора Г.Г.Онищенко. В первом ответе заместитель руководителя Роспотребнадзора сообщил, что контроль воздуха зданий входит в компетенцию Роспотребнадзора и его территориальных органов. Но понадобилось и второе обращение Уполномоченного, в результате которого Роспотребнадзор прямо поручил своему нижегородскому управлению провести лабораторные исследования воздуха в квартире Зеленцовой.

Взятые пробы воздуха показали превышение пределов допустимой концентрации фенола, уксусной кислоты и других вредных веществ, однако от каких-либо дальнейших решений и действий в этой связи территориальное управление отказалось, вновь сославшись на отсутствие нормативов ПДК.

Уполномоченный в очередной раз обратился в Роспотребнадзор с запросом о полномочиях территориальных подразделений этой службы либо иных государственных, муниципальных органов по определению соответствия концентрации вредных веществ в жилых помещениях нормам ПДК. Согласно полученному ответу, эти вопросы отнесены к компетенции межведомственной комиссии при администрации г. Нижний Новгород, созданной в соответствии с Положением о признании помещения жилым, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47. В связи

с этим Уполномоченный обратился к руководителю указанной комиссии, заместителю главы Нижнего Новгорода А.О.Котельникову с просьбой обеспечить рассмотрение вопросов по обращениям граждан – об оценке соответствия воздуха в их квартирах требованиям законодательства и вынесении комиссией заключений о признании этих квартир пригодными или непригодными для проживания. Вопрос остается на контроле Уполномоченного.

Содействие обеспечению равноправия граждан независимо от национальности и предупреждению межнациональной розни

Из ряда обращений к Уполномоченному следует, что некоторые жители Нижегородской области, и что особенно настораживает, и работники правоохранительных органов, иногда проявляют предвзятое отношение к гражданам другой национальности, допускают в той или иной форме дискриминацию по этому признаку. Такой подход при попустительском к этому отношению может привести к открытым проявлениям межнациональной розни и вражды, поэтому Уполномоченный активно содействует защите прав граждан независимо от их национальности.

Несоразмерность наказания за одни и те же преступления осужденных разных национальностей.

Неравный подход по признаку национальности, например, был проявлен правоохранительными органами и судом Балахнинского района, в ходе расследования уголовного дела и вынесения приговора группе молодых людей, обвиненных в совершении нескольких преступлений в соучастии.

Об этом стало известно из обращения к Уполномоченному С.А. Исхаковой, матери двух братьев: Дамира и Тахира Исхаковых. Вместе с четырьмя русскими приятелями, в том числе с М-вым и Ш-ным, они были осуждены за несколько нападений на молодых балахнинцев, с избиением их и похищением сотовых телефонов. И хотя М-ву вменялось на один эпизод больше, чем братьям Исхаковым, они были приговорены к 4,5 годам реального лишения свободы каждый, в то время как М-в и Ш-н получили по 6 лет лишения свободы лишь условно. Более того, судя по материалам дела, М-в являлся организатором некоторых из нападений и занимался сбытом похищенного, то есть играл более активную роль, чем другие соучастники.

Столь разный подход суда к осуждению молодых людей казался необъяснимым, по крайней мере, в приговоре он ничем не был обоснован.

Между тем С.А. Исхакова предполагала такое развитие событий, поскольку, по ее словам, еще на предварительном следствии то ли в порядке намека на что-то, то ли действительно из-за их национальности следователь сказал ее сыновьям: «Вы будете сидеть, потому что вы татары». С.А.Исхакова обращалась за помощью куда только могла. Так, ходатайство о снисхождении к впервые оступившимся братьям Исхаковым направил в суд депутат Законодательного Собрания области А.Г.Шаронов.

После вынесения приговора С.А.Исхакова обратилась также и к Уполномоченному по правам человека. Изучив приговор и другие материалы дела, Уполномоченный пришел к выводу о явно неравном отношении суда к соучастникам преступлений, то есть к Исхаковым. Считая такой прецедент недопустимым, Уполномоченный обратился в судебную коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда с ходатайством, в котором подробно обосновал явную несоразмерность назначенного наказания братьям Исхаковым и другим соучастникам преступных действий. При этом Уполномоченный не ставил под сомнение доказанность вины подсудимых (причастность сыновей к большинству эпизодов С.А.Исхакова отрицала), поскольку не располагал достаточными для подобных предположений материалами дела, в частности, обвинительным заключением, протоколом судебного заседания и протоколами допросов обвиняемых на предварительном следствии. Из-за мягкости наказания приговор оспорил в областной суд и прокурор района.

При кассационном рассмотрении уголовного дела судебная коллегия областного суда приговор суда отменила и направила дело на новое рассмотрение в районный суд.

Обвинение гражданина РФ Миндиашвили в совершении преступления, в котором признавался гражданин РФ Романов.

В темное время суток 12 ноября 2005 года на несовершеннолетнюю Б-ну напал сзади молодой мужчина и, угрожая ножом, отобрал у нее сотовый телефон. Потерпевшая получила травмы руки и лица. Преступление было совершено в Нижегородском районе Нижнего Новгорода, расследованием занималось Нижегородское РУВД. Через 16 дней был задержан гражданин РФ Г. Миндиашвили, как опознанный в милиции потерпевшей Б-ной сначала по фотографии, а затем и визуально.

С 28 ноября 2005 года Г. Миндиашвили содержался (и до сих пор содержится) под стражей. Однако и в это время в городе совершались абсолютно аналогичные по почерку разбойные нападения на девушек сзади: с приставлением ножа к горлу и грабежом сотовых телефонов. Со слов потерпевших составлялись близкие друг к другу фотороботы высокого парня, чем-то похожего на «кавказца». Кроме того, у одного из водителей такси в Советском районе был обнаружен похищенный у потерпевшей Б-ной телефон, и оказалось, что данный телефон был продан водителю тем самым парнем, который совершал серийные разбои.

Этот молодой человек был задержан сотрудниками милиции в начале февраля 2006 года. Им оказался В. Романов, ранее уже отбывавший наказание в виде лишения свободы за аналогичные преступления. На допросе в Советском РОВД он сразу же признался в совершении десяти преступлений, в том числе и того, в котором обвиняется Миндиашвили. Подробные показания об обстоятельствах нападения 12.11.2005 г. на Б-ну Романов дал и следователю Нижегородского РОВД, в чьем производстве находилось дело по нападению на Б-ну, и сотруднику ГУВД области. Романов без запинки показал весь путь следования за жертвой, который был весьма специфичен, проходил дворами и через дыру в заборе детского сада. Именно этот же нестандартный путь своего передвижения 12 ноября 2005 года показала на месте и потерпевшая Б-на.

Однако, узнав затем, что в этом преступлении обвиняется другой человек – грузинской национальности, Романов отказался от признания в совершении этого преступления.

В результате 13 июля 2006 года Советский районный осудил Романова за совершение девяти указанных разбойных нападений, от которых он не отказался, на 8 лет лишения свободы, а 10 августа Нижегородский районный суд осудил Миндиашвили за совершение одного такого эпизода, в котором первоначально также сознавался Романов, к 6 годам лишения свободы.

Ознакомившись с обращениями подсудимого Миндиашвили и материалами уголовного дела, выслушав на личном приеме его отца и адвоката, Уполномоченный принял решение об участии в его защите своего представителя.

Адвокат подсудимого Миндиашвили подал на этот приговор аргументированную жалобу. В кассационном рассмотрении дела наряду с адвокатом в качестве защитника Г. Миндиашвили по его ходатайству судом был допущен представитель Уполномоченного. Коллегия областного суда 29 сентября приговор отменила, при этом в кассационном определении указала на необходимость при новом рассмотрении дела обеспечить право защиты на

представление доказательств и более тщательно проверить доводы о невинности подсудимого Миндиашвили.

В октябре 2006 года Нижегородский районный суд приступил к повторному рассмотрению данного дела в новом составе, в котором в качестве защитника Миндиашвили наряду с его адвокатом продолжает участвовать работник аппарата Уполномоченного.

Содействие в перезахоронении на родине уроженца Чеченской республики.

К Уполномоченному обратился Уполномоченный по правам человека в Чеченской республике Н.С.Нухажиев с просьбой оказать содействие в перезахоронении на родине останков жителя Чечни Р.А. Эльдербиева, отбывавшего наказание в исправительной колонии ИК-7 Нижегородской области и умершего в апреле 2006 года.

Родственники Эльдербиева, проживавшие в Чеченской республике, были извещены администрацией колонии о его смерти, но телеграмму об этом, по вине работников чеченской почты, получили с опозданием. Поскольку же родственники в течение первых четырех суток со дня смерти не известили колонию о востребовании ими тела умершего, тот был похоронен на муниципальном кладбище. По приезду родственников возникли сложности с получением разрешения на перезахоронение останков.

При изучении вопроса выяснилось, что порядок перезахоронения нормативными правовыми актами урегулирован недостаточно полно. Так, санитарные правила и нормы СанПиН 2.1.1279-03 содержат лишь одно положение об этом: «Перезахоронение останков умерших возможно по решению органов исполнительной власти и заключению органов Госсанэпиднадзора об отсутствии особо опасных инфекционных заболеваний». Из этой нормы, в частности, не ясно, какой именно орган исполнительной власти должен дать такое разрешение.

Для решения вопроса Уполномоченному пришлось обратиться в Сухобезводненскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, а также в ряд органов исполнительной власти областного и муниципального уровня – территориальное управление Роспотребнадзора, Главное управление ЗАГС, администрацию Варнавинского района. В результате был уточнен и сообщен родственникам умершего порядок получения необходимых заключений и разрешений.

В конце мая 2006 года, при втором приезде родственников Эльдербиева в Нижегородскую область, разрешение на перезахоронение умершего ими было

получено и перезахоронение останков осуществлено. Вскоре Уполномоченному было вручено благодарственное письмо начальника департамента внешних связей Президента и Правительства Чеченской республики С.А. Зубайраева.

Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов

Применение насилия при расследовании уголовных дел

Несмотря на большие усилия начальника ГУВД Нижегородской области В.В.Братанова по предотвращению в рядах милиции проявлений незаконного и иногда жестокого насилия по отношению к гражданам, с жалобами об этом к Уполномоченному обратилось не меньше заявителей, чем в 2005 году. К особому сожалению, речь чаще всего идет о «выбивании» нужных следствию признаний и иных показаний о совершении преступлений, в том числе и тех, которых подозреваемые, обвиняемые, по их утверждениям, не совершали.

Это явление является очень опасным; насилие и унижающее человеческое достоинство обращение допускается как раз теми, кто от имени государства обязан обеспечивать безопасность граждан, охранять, защищать их права и достоинство личности. Поэтому по таким обращениям Уполномоченным направляются настоятельные просьбы руководителям ГУВД и прокуратуры области об организации тщательных проверок и принятия мер к применяющим насилие. Но в большинстве случаев не удается получить подтверждений таких заявлений как в силу их необъективности, так и в силу формальности проверок органами прокуратуры, отсутствия своевременной медицинской фиксации следов побоев либо их давности.

Одним из уголовных дел, «раскрытым» прокуратурой Нижегородского района г. Нижний Новгород с применением избиения подозреваемых (одного – до последовавшей затем инвалидности) и других угроз со стороны работников милиции является **дело по обвинению А.Широкова, П.Горковчука и Д.Келарева.**

В сентябре 2005 года ночью были убиты охранник и кассир зала игровых автоматов на ул. Белинского, похищена вся выручка, о чем сообщалось и в средствах массовой информации. Через три месяца оперативники Нижегородского РУВД задержали трех подозреваемых в этом дерзком преступлении. Приговором Нижегородского областного суда от 11.10.2006 все

трое признаны виновными. Широков и Горковчук осуждены к 20 и 21 годам лишения свободы, Келарев, как якобы выполнявший пассивную роль и активно сотрудничавший со следствием, осужден условно. Однако все трое настаивают на своей непричастности к преступлению и на выбивании из них работниками милиции первоначальных признательных показаний, которые, несмотря на последующий отказ обвиняемых от этих показаний, и были положены в основу приговора.

Широков и Горковчук сообщили Уполномоченному о следующих применявшихся к ним методах следствия: удушение с помощью пакетов и противогаза, удары битой и т.д. В медицинских документах зафиксировано наличие у Широкова серьезных травм – перелома грудины со смещением обломков, ушиба грудной клетки, лопнувшей барабанной перепонки (последнее характерно при удушении противогазом); соответствующие справки об этом предоставлены Уполномоченному руководителями одной из городских больниц и больницы СИЗО-1, куда он доставлялся после избияния в милиции. Однако должностные лица прокуратуры Нижегородского района, «проверив» заявление Широкова об этом его избиянии, «поверили» объяснениям оперативных работников милиции о том, что они, образно говоря, и пальцем его не трогали, и что эти травмы он якобы получил при попытке бегства во время его задержания, упав с лестницы.

Первоначально признания о пособничестве в этом преступлении были получены от Д.Келарева также в результате его избияния и иных угроз – им и были названы фамилии его знакомых Широкова и Горковчука. И хотя с мая 2006 г. Келарев обращался к прокурору области и в областной суд с заявлениями о том, что он вынужден был под моральным и физическим воздействием оперативников оговорить Широкова и Горковчука, что дело в отношении их полностью сфабриковано, что ни он, ни Широков, ни Горковчук ничего подобного не совершали и об этом убийстве, как и многие, узнали лишь из средств массовой информации, досудебное и судебное следствие приняло за основу приговора лишь первоначальные показания Келарева, данные им под насилием.

Уголовное дело находится в стадии кассационного рассмотрения. Изучение наряду с жалобами Широкова и Горковчука также некоторых следственных и судебных материалов вызвало и у Уполномоченного большие сомнения в том, что установлены и осуждены настоящие убийцы, в результате чего Уполномоченный решил оказать обратившимся к нему всю возможную правовую помощь в реализации их права на обжалование приговора.

Необоснованное привлечение граждан к административной ответственности

В 2006 году возросло число жалоб на необоснованное привлечение к административной ответственности органами внутренних дел и миграционной службой. Заявители, привлекавшиеся к этому виду ответственности, указывали в том числе на факты пренебрежительного отношения должностных лиц к их праву на защиту и на учет смягчающих вину обстоятельств.

Например, должностные лица миграционной службы нередко налагают штрафы за отсутствие регистрации по месту жительства без учета сложившихся жизненных обстоятельств и материального положения правонарушителей, практически не используется возможность освобождения от ответственности в связи с малозначительностью нарушений.

Малоимущая семья Д-вых, состоящая из одной работающей женщины и четырех иждивенцев, поменяла свою квартиру на дом большей площади в более отдаленном районе Нижнего Новгорода. Выписавшись с прежней квартиры, они подали документы на регистрацию по новому месту жительства только через три месяца. Объяснили эту задержку тем, что вначале ожидали получения свидетельства о праве собственности, затем выписки из дома прежних хозяев. При их обращении в отдел миграционной службы Автозаводского района с заявлением о регистрации, на двух взрослых членов семьи были наложены штрафы по 1500 рублей, что стало более чем ощутимым ударом по бюджету этой семьи. Работники отдела отказались учесть указанные смягчающие, а возможно, и исключаяющие ответственность обстоятельства, эти обстоятельства даже не были отражены в протоколах и постановлениях по делу об административных правонарушениях. При этом им было отказано в оформлении регистрации, пока они не заплатят штраф.

Заявители обратились к Уполномоченному с просьбой способствовать освобождению их от уплаты штрафа. При изучении постановлений работниками аппарата Уполномоченного выяснилось, что они были составлены работниками миграционной службы от имени заместителя начальника Автозаводского РУВД, однако в предусмотренном законом порядке рассмотрение протоколов указанным должностным лицом не осуществлялось. В постановлениях также не были указаны банковские реквизиты для оплаты штрафа. В результате этих и иных замечаний, доведенных до заместителя начальника РУВД, постановления о наложении штрафов им были отменены.

Другой житель Автозаводского района Ф-ов также столкнулся с фактом неправомерной увязки оплаты им штрафа и обменом его паспорта. По достижении 45 лет он не обменял паспорт гражданина РФ, заявление об этом

подал спустя 14 месяцев. В отделе УФМС по Автозаводскому району у Ф-ва отказались даже принять заявление об обмене паспорта, пока он не заплатит штраф за проживание по недействительному паспорту.

Согласно рекомендации, полученной в аппарате Уполномоченного, Ф-ов обратился с жалобой к начальнику областного управления Федеральной миграционной службы. В полученном им ответе УФМС отрицался факт того, что начальник отдела по Автозаводскому району отказал ему в обмене паспорта. В то же время, при последующем обращении в указанный отдел у Ф-ва были приняты документы для оформления нового паспорта и в установленный срок ему был выдан паспорт, и только потом Ф-ов добровольно оплатил штраф за совершенное административное правонарушение.

Приведенные примеры показывают, что в работе некоторых подразделений миграционной службы вошло в практику «выжимание» штрафов. Для этого используется отказ в совершении требуемых заявителями действий, а в отношении иностранных граждан, кроме того, – временное изъятие удостоверяющих личность документов. Однако настойчивость граждан в оспаривании неправомерных действий должностных лиц нередко помогает им восстановить справедливость.

Следует также отметить, что среди других органов миграционной службы наибольшее число жалоб поступает на действия отдела ФМС по Автозаводскому району, причем не только в связи с привлечением к административной ответственности, но и по другим вопросам.

Бездоказательное привлечение граждан к ответственности.

Вызывают беспокойство некоторые действия органов внутренних дел по привлечению к ответственности молодых граждан на основе лишь бездоказательных предположений о совершении административных правонарушений.

К Уполномоченному, как было обозначено в докладе, обратился депутат Государственной Думы ФС РФ Н.А.Бенедиктов с просьбой освободить из-под ареста четырех комсомольцев, задержанных сотрудниками ОМОН в 22:30 7 июля 2006 года на берегу реки Осовец под городом Дзержинском. По данным депутата, более двадцати членов Союза коммунистической молодежи, отдыхавших в этом пустынном месте, были задержаны якобы по жалобам неизвестных лиц. Четверо из них были обвинены в совершении мелкого хулиганства; постановлением мирового судьи они были привлечены к административной ответственности по ч.2 ст.20.1 КоАП РФ и подвергнуты административному аресту на срок 7-10 суток.

Уполномоченный незамедлительно обратился к прокурору области В.В.Демидову с просьбой проверить изложенное в обращении депутата, отметив при этом, что данное обращение депутата представляется небезосновательным: в материалах дела, в частности, не содержалось каких-либо свидетельских показаний граждан, якобы вызывавших милицию.

Ответ, полученный Уполномоченным из прокуратуры области, подтвердил отсутствие в деле информации о «свидетелях» правонарушений, будто бы совершенных задержанными молодыми людьми. Согласно этому ответу, информация о хулиганских действиях группы молодежи поступила от неизвестного лица по каналу связи «02». По прибытии сотрудников милиции, сказано далее в ответе, из группы молодых людей выделились четверо, которые в присутствии отдыхающих выражались грубой нецензурной бранью, хватались за форменную одежду сотрудников милиции, пытаясь спровоцировать драку. Однако конкретно каких-то «отдыхающих», не принадлежавших к группе отдыхавшей молодежи, на которых ссылались стражи порядка, в материалах дела не было названо.

По заключению прокуратуры области, постановления о привлечении четырех молодых людей к административной ответственности вынесены судом законно и обоснованно. В то же время прокурорской проверкой было установлено, что при задержании одного из комсомольцев, являвшегося помощником депутата Государственной Думы, допущено нарушение федерального закона о статусе депутата – депутат не был незамедлительно проинформирован о факте задержания. Кроме того, другие задержанные члены молодежного движения (не привлекавшиеся к административной ответственности) были задержаны без составления протоколов об административной ответственности. В связи с этим прокурором г.Дзержинска внесено представление начальнику УВД города с требованием о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

И все же основания для столь «решительных» действий милиции остались не понятными, в результате чего не может не возникнуть вопрос: зачем же понадобилось задерживать отдыхавших ребят и привлекать часть из них к административной ответственности, если хотя бы в какой-то мере потерпевших от их времяпрепровождения не имелось?

Жалоба о незаконном привлечении к административной ответственности подтвердилась, постановления о наложении штрафов отменены.

Жительница Нижнего Новгорода Д-на поехала в г.Богородск на квартиру своего недееспособного мужа (муж проживал вместе с нею в Нижнем Новгороде), чтобы взять некоторые его вещи, но проживающая там дочь мужа не пустила ее в квартиру. Между женщинами возник конфликт, и обе обратились с жалобами к участковому уполномоченному. У Д-ной сложилось впечатление, что инцидент закончился ничем, правда, она впопыхах расписалась на каких-то незаполненных бланках, под предлогом фиксации факта ее обращения в милицию. Женщину также насторожило то, что дочь ее мужа обращалась к участковому на «ты».

Лишь через четыре месяца Д-на узнала, что в отношении нее было вынесено два постановления об административных правонарушениях – за мелкое хулиганство и за появление в общественном месте в состоянии опьянения. Причем постановления были вынесены начальником Богородского ГОВД, к которому Д-ну, по ее утверждению, не вызывали; часть из своих подписей на этих документах она также не признала. Встретившись с Д-ной на личном приеме, Уполномоченный, кроме того, усомнился, что эта скромная женщина могла так себя вести, тем более будучи в другом городе.

О наложении на нее штрафов Д-на узнала в суде, который рассматривал дело об опекунстве над ее недееспособным мужем Д-ным. Дочь мужа использовала факт привлечения Д-ной к ответственности как аргумент против назначения Д-ной его опекуном. Тем самым факт привлечения Д-ной к административной ответственности оказался не обыденным делом, а обстоятельством, влекущим существенные последствия для нее и ее мужа, который длительное время проживал вместе с Д-ной в Нижнем Новгороде, а не со своей дочерью в Богородске.

Убедившись в обоснованности заявления Д-ной, Уполномоченный обратился к начальнику ГУВД В.В.Братанову как к вышестоящему должностному лицу с мотивированным ходатайством об отмене указанных незаконных постановлений о привлечении заявительницы к административной ответственности. Согласно ответу заместителя начальника ГУВД П.С.Мясникова, факты, указанные в заявлении, нашли свое подтверждение. Постановления о наложении административных взысканий были отменены.

С учетом этих реабилитирующих Д-ну обстоятельств она была назначена опекуном над своим мужем. Соответствующее решение администрации Канавинского района было оставлено в силе и решением районного суда, где его пыталась оспорить дочь опекаемого.

Содействие потерпевшим от преступлений в эффективном расследовании уголовных дел

С просьбой о таком содействии обратилась к Уполномоченному гражданка Б., сестра пропавшего без вести Р. Ее брат пропал без вести в сентябре 2003 года при обстоятельствах, свидетельствующих о совершении в отношении него преступления. Он выехал из Нижнего Новгорода для покупки грузовой автомашины с большой суммой денег. Вместе с Р. в поездке находился М., который, по сведениям Б., является организатором целого ряда афер. После этой поездки М. вернулся в Нижний Новгород, но стал скрываться от родственников Р.

По факту пропажи Р. прокуратурой Московского района было возбуждено уголовное дело по ст.105 Уголовного кодекса. В качестве подозреваемого был назван М., который был объявлен в розыск.

В течение трех лет сотрудники Московского РОВД не могли обнаружить М., несмотря на то, что Б. сообщала им о фактах продолжающихся его контактов с двумя жительницами Нижнего Новгорода и даже представила фотографии, запечатлевшие их совместный отдых. В своем обращении к Уполномоченному Б. утверждала о бездействии органов внутренних дел по розыску ее пропавшего брата и человека, подозреваемого в его убийстве.

С просьбой принять все возможные меры по розыску фигурантов этого уголовного дела Уполномоченный обратился к начальнику управления уголовного розыска ГУВД области В.Е.Тарасову. В ответе сообщалось, что работа по розыску М. взята под контроль руководства указанного управления, а до заявительницы Б. доведены результаты розыска на данном этапе. Через полгода после этого подозреваемый М. был задержан, ведется расследование данного уголовного дела.

Содействие законному рассмотрению органами прокуратуры жалоб граждан на действия органов внутренних дел

Известно, что прокуратура Российской Федерации является важнейшим государственным институтом, центральным звеном в системе правоохранительных органов, и от ее принципиальной, результативной работы во многом зависит и обеспечение на практике прав граждан, и соблюдение законности в деятельности других правоохранительных и иных органов.

Большую заинтересованность и настойчивость в совершенствовании этой работы проявляет вновь назначенный в 2006 году прокурор области В.А. Максименко.

В целом между Уполномоченным и прокуратурой Нижегородской области установилась надлежащая переписка - на все свои обращения Уполномоченный получает своевременные ответы. Но, как уже упоминалось, не всегда содержание этих ответов убеждает в полноте проведенных проверок и принятии действенных мер согласно требованиям закона.

Так, начиная с сентября 2005 года, Уполномоченный неоднократно обращался к прокурору области с просьбой осуществить объективную и компетентную проверку по заявлениям трех молодых ребят, жителей Балахнинского района, об избиении их в милиции, что подтверждалось заключениями экспертов об имевшихся у них телесных повреждениях. В результате этого от подозреваемых были получены признательные показания, от которых по выходу из изолятора временного содержания они сразу же отказались. Прокуратурой Балахнинского района было вынесено несколько постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции, которые в силу неполноты проверки отменялись судом и прокуратурой области, но по-настоящему объективной, убедительной проверки указанных заявлений органами прокуратуры так и не было проведено; обвиняемые были осуждены на основании именно их первых, выбитых из них в милиции силой признательных показаний.

Поскольку количество обращений граждан к Уполномоченному о фактах применения к ним насилия при расследовании уголовных дел не уменьшается, то можно предполагать недостаточно принципиальный подход органов прокуратуры к проверке таких сообщений и в других случаях.

Поступали обращения к Уполномоченному с жалобами на действия (бездействие) органов прокуратуры городов и районов от потерпевших от преступлений и административных правонарушений, которые не могли добиться надлежащего расследования уголовных и административных дел. Вот примеры работы Уполномоченного по содействию таким заявителям.

Поверхностное рассмотрение прокуратурой города Дзержинска заявления гражданина о необъективном расследовании ДТП.

7 июля 2006 года на одном из перекрестков г.Дзержинска мокик «Хонда» (разновидность мотороллера) столкнулся с автомашиной ВАЗ, в результате чего водитель «Хонды» К-в получил тяжелые травмы и в бессознательном состоянии был доставлен в больницу скорой помощи. К-в убежден, что

виновником происшествия являлся водитель «десятки» Ш-нин. Однако 7 сентября инспектор ГИБДД вынес постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении – в связи с якобы противоречивостью в показаниях участников и свидетелей ДТП и невозможностью установить, в чьих действиях имеется нарушение правил дорожного движения. За два месяца административного производства инспектор даже не установил, какой вред был нанесен здоровью К-ва, парадоксально, но «помехой» этому, по его мнению, стало то, что пострадавший находился в больнице. В довершение всего это постановление было вынесено только в последний день двухмесячного срока, отведенного законом для привлечения виновного лица к административной ответственности.

С жалобой на это постановление инспектора ГИБДД К-в обратился к прокурору города. В ответе заместитель прокурора сообщила заявителю, что им пропущен 10-дневный срок обжалования, установленный ст. 30.3 КоАП РФ, и что для защиты своих прав он может, цитата, «обратиться с заявлением на имя председателя суда Нижегородской области».

В обращении к Уполномоченному К-в привел аргументы того, что расследование по делу об административном правонарушении было проведено необъективно. Инспектор ГИБДД взял за основу показания Ш-нина, а не противоположные им показания пострадавшего; в протоколе осмотра места происшествия в качестве понятого участвовал отец Ш-нина. Имелся и ряд других обстоятельств, свидетельствующих об ошибочных, а возможно, и сознательно предвзятых выводах инспектора ГИБДД.

Уполномоченный обратился к и.о. прокурора области с просьбой рассмотреть обращение К-ва по существу и поставил вопрос о явно не отвечающем обстоятельствам дела, сугубо формальном рассмотрении прокуратурой г.Дзержинска жалобы заявителя. Представляется, что при сообщенных им данных прокуратура должна была изучить вопрос о возбуждении уголовного дела по факту ДТП с тяжкими последствиями, а не ограничиваться формальным ответом со ссылкой на Кодекс об административных правонарушениях.

Прокуратура области согласилась с доводами Уполномоченного; согласно ответу заместителя прокурора С.Д.Белова, прокуратуре г.Дзержинска было поручено провести проверку обстоятельств ДТП в порядке ст. 144 УПК РФ. После этого прокурор г. Дзержинска В.И.Васенькин проинформировал Уполномоченного о возбуждении в связи с причинением К-ву тяжких телесных повреждений уголовного дела по признакам состава преступления,

предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ. Кроме того, прокуратура города внесла начальнику УВД г.Дзержинска представление о ненадлежащем исполнении своих обязанностей сотрудниками ГИБДД при расследовании причин и условий ДТП.

Поверхностное рассмотрение прокуратурой Канавинского района жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела.

Житель Канавинского района Нижнего Новгорода К-в был избит в январе 2005 г., у него, в частности, были выбиты зубы. Вскоре после этого он был арестован и затем осужден за совершение преступления, при этом в приговоре были зафиксированы показания свидетеля С. и других лиц о том, что С. действительно наносил удары К-ву. Несмотря на это оперуполномоченный Канавинского РУВД отказал К-ву в возбуждении уголовного дела по факту его избиения, сославшись на новые показания С., отрицавшего факт побоев К-ва. Как видно из постановления оперуполномоченного, приговор суда, содержащий сведения в пользу К-ва, им даже не изучался.

В марте 2006 г. по заявлению К-ва прокуратура Канавинского района отменила постановление оперуполномоченного, но вскоре он вынес аналогичное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В сентябре 2006 г. заместитель прокурора Канавинского района Н.Н.Мраморова ответила К-ву, что это, второе постановление оперуполномоченного является законным и обоснованным.

По просьбе К-ва о содействии в защите его прав Уполномоченный обратился к прокурору области В.А.Максименко с мотивированным ходатайством о проверке обоснованности вынесенного прокуратурой района решения по жалобе К-ва. Согласно ответу заместителя прокурора В.В.Стравинскаса, доводы Уполномоченного учтены, прокурору Канавинского района поручено отменить постановление оперуполномоченного об отказе в возбуждении уголовного дела, материал направить в РУВД для проведения дополнительной проверки.

Для подготовки данного доклада информацию о своей деятельности предложила Уполномоченному Нижегородская региональная общественная организация «Комитет против пыток». В ней рассказано о многочисленных фактах отступления органов прокуратуры от принципов объективного расследования дел и осуществления надзора за исполнением законов. Не принимая за бесспорную истину все оценки «Комитета против пыток» по

конкретно названным делам, считаю, тем не менее, возможным привести его некоторые обобщенные данные.

В 2006 году работниками комитета зафиксировано 23 случая вынесения должностными лицами органов прокуратуры Нижегородской области незаконных, по их мнению, постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, которые были отменены вышестоящими прокурорами. При этом ни в одном из указанных случаев вышестоящие прокуроры не назначали служебную проверку для установления причин невыполнения подчиненным прокурором возложенных на него обязанностей, и не поставили вопросы об ответственности подчиненных должностных лиц, которые вынесли неправомерные, отмененные решения. Между тем устанавливать такие причины обязывает прокуроров Указание Генерального прокурора РФ от 05.08.2003 № 28/20 «Об организации рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора, осуществляющих уголовное судопроизводство».

По мнению «Комитета против пыток», невыполнение этого Указания Генерального прокурора способствует повторению негативных явлений в следственной практике и волоките в расследовании вполне очевидных преступлений. С учетом своей работы по обращениям граждан Уполномоченный считает возможным с этими выводами согласиться.

Содействие в судебной защите прав

Помощь в защите по уголовным делам

Как и в 2005 году, помощь участникам уголовных процессов в осуществлении их прав в судебных разбирательствах стала одним из значимых направлений в работе Уполномоченного. Это связано, в основном, с тем, что, несмотря на значительное повышение роли областного суда после назначения его председателем Б.С. Каневского, в обеспечении законности постановлений судов области ими еще продолжают выноситься несправедливые обвинительные приговоры. Поэтому, даже при наличии предусмотренной законом возможности отказать заявителям в рассмотрении жалоб на приговоры суда и при ограниченных процессуальных возможностях своего участия в рассмотрении дел, Уполномоченный не может себе позволить оставить без надежды на защиту людей, обвиняемых в совершении преступлений и осуждаемых за это к лишению свободы, в том числе и к длительным срокам, с

нарушением требований УПК РФ о собирании доказательств, их проверке, анализу и оценке, о презумпции невиновности и других требований.

Вместе с этим, Уполномоченный принимает решение об оказании правовой помощи в реализации прав граждан на судебную защиту по уголовным делам только тогда, когда на основе тщательного изучения материалов досудебного и судебного следствия, постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, решений Конституционного Суда РФ, комментариев к федеральным законам – кодексам, судебной практики и других источников, приходит к убеждению о несправедливом привлечении заявителя к уголовной ответственности и осознает с учетом социального положения осужденного необходимость оказания ему помощи именно со стороны государственного правозащитного органа. В других же случаях Уполномоченный вынужден ограничиваться разъяснениями заявителям порядка обжалования приговора, подготовкой текстов кассационных и надзорных жалоб на приговоры, дачей рекомендаций по вопросам обжалования приговоров и т.д.

Участие в защите подсудимого В. Лукоянова. В докладе за 2005 год излагались обстоятельства дела по обвинению В.Лукоянова. В марте 2004 года он был осужден Володарским районным судом к 10 годам лишения свободы за вмененное ему убийство оператора автозаправочной станции. По жалобе адвоката осужденного, в подготовке которой участвовал Уполномоченный, и по ходатайству Уполномоченного президиум областного суда приговор отменил, указав на недостаточное исследование судом всех фактических обстоятельств дела и недоказанность совершения преступления именно Лукояновым. Из исправительной колонии Лукоянов был снова препровожден в следственный изолятор, «вернувшись» из осужденных в подсудимые.

В настоящее время это уголовное дело заново рассматривает не Володарский, а для объективности – Дзержинский городской суд. С сожалением приходится констатировать, что хотя никаких новых доказательств стороной обвинения суду так и не представлено, новый приговор все еще не вынесен, хотя прошло уже более тринадцати месяцев после отмены первоначального приговора. Судебное следствие неоднократно откладывается по различным, часто надуманным, причинам, в том числе из-за нарушений норм УПК и других неконструктивных действий прокуратуры Володарского района, в частности необеспечения явки свидетеля обвинения; Лукоянов же все это время, можно сказать, бездоказательно продолжает содержаться под стражей. В качестве защитника подсудимого в процессе участвует представитель Уполномоченного.

Участие в защите адвоката Ю.В.Григорьевой. Адвокатом подсудимого В.Лукоянова в настоящее время является адвокат Дзержинской адвокатской конторы Ю.В.Григорьева. В результате активного участия в этом уголовном деле она и сама была вынуждена обратиться за помощью к Уполномоченному и рассказала ему на личном приеме о возбуждении против нее прокуратурой Володарского района явно необоснованного уголовного дела в рамках рассмотрения другого, не связанного с Лукояновым, уголовного дела.

И.о. прокурора Володарского района А.В.Мордвинов направил в суд представление для принятия решения о наличии в действиях адвоката Ю.В.Григорьевой состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.309 УК РФ, – подкуп потерпевшей Л-ной в целях дачи ею заведомо ложных показаний.

Убедившись на основе изучения представленных документов в необоснованности обвинения, Уполномоченный решил оказать ей всю возможную помощь, вплоть до участия в процессе в качестве ее защитника работника своего аппарата.

Участие в защите подсудимого В.Сивкова. Осужденный Сивков был приговорен Московским районным судом г. Нижний Новгород к 7 годам лишения свободы как за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Однако по утверждению осужденного и видевших произошедшее свидетелей, он находился в состоянии необходимой обороны, так как пьяный потерпевший со своим напарником сам разыскивал его с целью «разобраться», а найдя его с помощью соседей около 23 часов вечера, стал наносить удары, причинив Сивкову телесные повреждения. Нападавший заметно превосходил Сивкова в росте и весе, был вооружен металлическим предметом. Сивков был просто вынужден активно защищаться, в том числе и при падении обоих и при продолжении драки на земле. Затем, по показаниям свидетелей, они встали и разошлись с тем, что потерпевший продолжал угрожать Сивкову и обещал привести на разборку с ним «всю Сортировку», а Сивков отвечал, что говорить с ним будет завтра, когда нападавший проспится. Утром же потерпевшего обнаружили мертвым.

Согласно статье 37 Уголовного кодекса РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

По настойчивой просьбе супруги осужденного Уполномоченным был подготовлен текст жалобы, который был подписан Сивковым и направлен в суд и прокурору области. По надзорному представлению прокурора на основе этой жалобы президиум областного суда приговор в отношении Сивкова отменил, указав в том числе на неустановление судом мотива совершения преступления. Московский районный суд проводит новое судебное следствие по данному уголовному делу.

Содействие в обжаловании необоснованного постановления о взыскании с осужденного судебных издержек.

Преподаватель Б-в был условно осужден за получение взятки в размере 100 рублей, при этом он обвинялся еще в двух аналогичных эпизодах, по которым приговором суда был оправдан. Через полтора года после вынесения приговора прокурор Ленинского района г. Нижний Новгород обратился в суд с заявлением о взыскании с Б-ва в пользу федерального бюджета судебных издержек – суммы оплаты труда адвоката, назначенного следствием.

Прокурор потребовал взыскать с осужденного всю сумму, выплаченную назначенному адвокату, из расчета 75% МРОТ за день участия в деле. Однако, в соответствии с приказом Минюста РФ и Минфина РФ от 06.10.2003 № 257/89н оплата в таком размере осуществляется в случае предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым преступлениям, при меньшем же числе эпизодов оплата адвоката составляет 25% МРОТ.

Ленинский районный суд взыскал с Б-ва всю сумму, из расчета 75% МРОТ, не учтя, что Б-в был осужден только по одному из трех вменявшихся ему преступных действий. Б-в обратился с жалобой к Уполномоченному; ему была оказана помощь в составлении кассационной жалобы. Приводились правовые аргументы, основанные как на общих принципах уголовной ответственности – принципах вины и справедливости, так и на соответствующей судебной практике. В частности, постановлением президиума Верховного Суда РСФСР было постановлено, что расходы свидетеля, допрошенного в суде по эпизоду, который исключен судом из обвинения, не могут быть взысканы с осужденного как судебные издержки. (Бюллетень Верховного Суда РСФСР, 1976, № 8, с.10.)

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда постановлением Ленинского районного суда от 27.04.2006 г. отменила, дело по заявлению прокурора направила на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суд прекратил производство по делу в связи с погашением у Б-ва судимости (истечением испытательного срока).

Незаконное применение принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему преступление небольшой тяжести.

К Уполномоченному обратилась мать страдающего психическим заболеванием К-ва, который впервые обвинялся в совершении преступного деяния небольшой тяжести. Постановлением мирового судьи было признано совершение К-вым деяния, подпадающего по ч.1 ст.159 УК РФ, но в связи с совершением деяния в состоянии невменяемости от уголовной ответственности К-в был освобожден, к нему были применены принудительные меры медицинского характера в виде лечения в психиатрическом стационаре общего типа. Советский районный суд не удовлетворил апелляционную жалобу защиты.

Мать К-ва была не согласна с этими постановлениями суда, приводила доводы о невиновности сына и отсутствии необходимости именно в стационарном лечении. По совету Уполномоченного ею был включен в кассационную жалобу также довод о существенном нарушении судом процессуального закона: согласно ч.2 ст.443 УПК РФ, если лицом в состоянии невменяемости совершено деяние небольшой тяжести, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера. Кассационной инстанцией постановление Советского районного суда было отменено, при новом рассмотрении апелляционной жалобы районный суд уголовное дело прекратил.

Разъяснение порядка защиты прав осужденным.

Помимо деятельного участия в защите отдельных осужденных и обвиняемых, Уполномоченным оказана консультативная юридическая помощь более чем 150 осужденным (большинство из них или их близких жаловались именно на необоснованные приговоры суда.)

Например, ряд осужденных заявляли о том, что при приведении ранее вынесенных им приговоров в соответствие со смягчившимся уголовным законом суды не уменьшают срок наказания. В частности, Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ была признана утратившей силу статья 16 Уголовного кодекса РФ «Неоднократность преступлений», квалифицирующий признак неоднократности был исключен также из ряда статей особенной части кодекса, что должно было повлечь пересмотр соответствующих приговоров в сторону смягчения.

Некоторые же суды, принимая решение о переквалификации действий осужденного либо об исключении из приговора отдельных квалифицирующих

признаков состава преступления, либо об исключении указания о рецидиве преступлений, изменяли осужденному лишь режим исправительного учреждения, но не снижали срок лишения свободы. Наказания иногда не снижались даже в тех случаях, когда ранее назначенное наказание, с учетом смягчающих обстоятельств, являлось минимальным в пределах ранее примененной санкции, а при переквалификации оказывалось максимальным в пределах новой, менее строгой санкции.

В ответах таким заявителям Уполномоченный настоятельно рекомендовал ссылаться в своих надзорных жалобах на постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 № 4-П, согласно которому при изменении судами приговоров в связи со смягчившимся уголовным законом срок наказания по ранее вынесенному приговору должен быть снижен соответственно новым «пределам».

Осужденным по их просьбам также давались разъяснения о содержании и порядке использования права на защиту в процессе предварительного и судебного следствия, о порядке ходатайств и практике применения условно-досрочного освобождения, о порядке и критериях обращения в Европейский Суд по правам человека и по другим вопросам уголовного судопроизводства.

Помощь и представительство в защите прав в судебных разбирательствах по гражданским делам

Уполномоченный и работники его аппарата продолжали оказывать активное содействие заявителям в составлении процессуальных документов и по гражданским делам, по ходатайствам граждан принимали непосредственное участие в судебных разбирательствах по делам особой значимости.

Содействие в судебной защите прав Редькиных.

Уполномоченный продолжил оказывать помощь в судебной защите Г.И.Редькиной и ее ребенка. В докладе за 2005 год сообщалось об обстоятельствах этого дела, о том, как заявительница и ее несовершеннолетняя дочь были обмануты бывшим мужем (отцом). В результате они остались и без жилья, и не только без своих двух третей от суммы выданного всей семье жилищного сертификата, но и с судебным решением о взыскании с нее половины стоимости сертификата – 115 тыс. рублей, так как и районный суд и кассационная коллегия областного суда посчитали такой результат правомерным.

Как к последней своей надежде Редькина обратилась к Уполномоченному по правам человека. Тщательно изучив все документы и соотнеся их с нормами

законов, Уполномоченный посчитал исковые требования Редькиной в полной мере обоснованными. В аппарате Уполномоченного была подготовлена аргументированная надзорная жалоба от имени заявительницы к председателю областного суда; вслед за этой жалобой Уполномоченный направил в суд и свое мотивированное ходатайство.

В результате президиум областного суда решение районного суда отменил и направил дело на новое рассмотрение. При этом в постановлении президиума были даны четкие указания о правильном применении при новом рассмотрении норм материального и процессуального права. Суду первой инстанции оставалось только выполнить эти указания. К сожалению, этого не произошло.

И при новом рассмотрении дела Приокский районный суд вынес почти такое же решение: Редькиной в ее исковых требованиях отказал, а с ее бывшего мужа взыскал в пользу областной казны всю сумму сертификата. Отличие от предыдущего решения того же суда состояло лишь в том, что денежный эквивалент сертификата на этот раз был взыскан целиком с одного бывшего мужа – Редькина. Тем самым районный суд фактически проигнорировал большинство указаний президиума областного суда.

В настоящее время Редькиной и помогающему ей в защите Уполномоченному приходится заново проходить всю тяжелую систему обжалований, так как последовали отказы в пересмотре дела и от кассационной инстанции, и от надзорной в лице судьи областного суда; при этом вопреки требованиям закона многие неопровержимые доводы жалоб оставлены судебными составами без оценок и без ответов, будто и не были прочитаны. Но убежденность в обоснованности изначальных требований истицы заставляет Уполномоченного настойчиво продолжать защиту ее прав. Жалобы на определение судьи областного суда об отказе в истребовании дела направлены председателю этого суда Б.С.Каневскому, по инициативе которого ранее уже отменялось незаконное решение районного суда, отказавшего в удовлетворении законного заявления Г.И. Редькиной.

Содействие в сокращении сроков рассмотрения дел судами.

В феврале 2006 года к Уполномоченному с жалобой на нарушение его права на рассмотрение дела в разумный срок Автозаводским районным судом обратился гражданин А.А.Овчинников. Дело по его иску о вселении в квартиру находилось в производстве судьи с июля 2005 года, при этом из-за неправомерных действий своих родственников другого жилья заявитель не имел.

Овчинников проживал в этой квартире со своей женой и тещей, но в связи с возникшими между ними неприязненным отношениями был вынужден уйти из квартиры, жил у знакомых. За это время решением Автозаводского районного суда, отмененным впоследствии президиумом областного суда, договор найма с Овчинниковым был расторгнут, жена и теща приватизировали квартиру без его участия, а затем поменяли на другую.

Принятие решения по иску Овчинникова судом необоснованно затягивалось. После обращения Уполномоченного к председателю районного суда о недопустимости нарушения установленного ч.1 ст.154 ГПК РФ двухмесячного срока рассмотрения гражданских дел, решение по делу вскоре было вынесено, однако в иске Овчинникову суд отказал.

После этого заявителю в аппарате Уполномоченного была оказана вся необходимая помощь по подготовке кассационной жалобы, и она возымела свое действие. Коллегия областного суда решение районного суда частично изменила и, не направляя дело на новое рассмотрение, удовлетворила иски Овчинникова о вселении в спорную квартиру.

Содействие в исполнении судебных решений

Несмотря на все более настойчивую работу службы судебных приставов, еще далеко не все решения судов исполняются. Граждане России в связи с этим вынуждены обращаться в том числе и в Европейский суд по правам человека, который неоднократно удовлетворял заявления граждан против своих стран, не обеспечивающих выполнение решений своих же судов (например, решение от 24.02.2005 г. по делу «Плотниковы против Российской Федерации»). Как разъясняет Европейский суд, длительное неисполнение судебного решения влечет нарушение установленного статьей 6 Конвенции права на справедливое судебное разбирательство, а в случае имущественного спора также и нарушение установленного статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции права на беспрепятственное пользование своим имуществом.

Особенно ненормально, когда решение суда не выполняется органами государственной власти и органами местного самоуправления. И вдвойне плохо, когда при этом нарушаются жизненно важные права пожилых людей, ветеранов и инвалидов.

К Уполномоченному обратился инвалид Великой Отечественной войны Александр Алексеевич Корнилов, проживавший в Нижнем Новгороде в весьма стесненных жилищных условиях. Он стоял в очереди на получение жилья, затем был вынужден обратиться в суд с иском к администрации города.

Решением суда, вступившим в силу в январе 2006 года, администрация Нижнего Новгорода была обязана предоставить Александру Алексеевичу и его жене квартиру по договору социального найма. Исполнительное производство возбуждено судебным приставом-исполнителем 17 февраля 2006 года и по закону должно было завершиться в течение двух месяцев. Однако решение суда не исполнялось городской администрацией в течение почти года.

В своем обращении к Уполномоченному А.А.Корнилов процитировал официальный ответ о причинах неисполнения судебного акта, направленный в суд представителем администрации Е.С.Бекишевой: «В последние годы в городе Нижнем Новгороде строительство жилья не ведется». И это при том, говорит инвалид войны, что на своем сайте администрация города регулярно размещает информацию о строительстве нового жилья и предоставлении его различным категориям нуждающихся граждан. Предоставлялись Администрацией города квартиры и в 2006 году. В июле 2006 года Нижегородский районный суд отказал администрации в предоставлении отсрочки исполнения решения суда.

Уполномоченный также был вынужден обратиться к главе администрации города В.Е.Булавинову. Ответная реакция поначалу обнадежила: управлению по учету и распределению жилья городской администрации было поручено распределить администрации Приокского района двухкомнатную квартиру на пр.Молодежном в Автозаводском районе, а администрации Приокского района – предоставить эту квартиру семье А.А.Корнилова и заключить с ним договор социального найма. (Это поручалось администрации Приокского района в связи с тем, что Александр Алексеевич проживал в Приокском районе.)

Но это предписание не было выполнено, так как за этим последовал бюрократический «пинг-понг». Администрация Приокского района отказалась заключить с инвалидом договор социального найма, ссылаясь на то, что квартира находится в Автозаводском районе. В свою очередь администрация Автозаводского района отказалась заключить договор, поскольку администрация города поручила это сделать администрации Приокского района. К сожалению, данная ситуация усугублялась весьма преклонным возрастом А.А.Корнилова (ему 82 года) и нередким для такого возраста состоянием здоровья: недавно он перенес тяжелую операцию и прикован к кровати.

В начале января 2007 года Уполномоченный был вынужден вновь обратиться к главе администрации города В.Е.Булавинову. Меры воздействия к должнику применила и служба судебных приставов: на администрацию был наложен штраф в размере 15 тысяч рублей. В итоге удалось убедить

администрацию выполнить решение суда, и штраф был отменен. В январе 2007 года администрация Автозаводского района заключила с А.А.Корниловым договор социального найма на выделенную ему квартиру.

Годами порою не выполняются и такие решения судов, которые не требуют изыскания сотен тысяч рублей и тем более квартир. Например, ОАО «Нител» задолжало своему бывшему работнику В.С.Алексееву не такую уж большую сумму – 6630 рублей. Точнее, эту сумму, согласно решению Приокского районного суда, предприятие должно было перечислить на лицевой счет Алексеева в пенсионном фонде; этот долг образовали неперечисленные страховые взносы за 2002-2003 годы.

Решение суда было принято еще в мае 2004 года, но не исполнялось ответчиком в течение более двух лет, из-за чего Алексеев получал пенсию в меньшем размере. За содействием в решении этого вопроса пенсионер обратился к Уполномоченному. После обращения Уполномоченного к Главному судебному приставу по Нижегородской области О.А.Долгополову были приняты надлежащие меры, и ответчик наконец выполнил решение суда.

Обращения по организационным вопросам деятельности судебной власти

Европейский суд по правам человека неоднократно указывал на важность в демократическом обществе принципа свободы слова, в том числе и в части критики публичной власти, включая судебную, говоря о допустимости *«комментировать и критиковать как само отправление правосудия, так и должностных лиц, участвующих в нем»* (решение по вопросу приемлемости жалобы Чернышева против России, 10.06.2004); и о том, что *«суды, как и остальные государственные учреждения, не имеют иммунитета против критики и надзора»* (решение по делу Скалка против Польши, 27.05.2003).

Необходимость совершенствования деятельности судебной власти отмечается и органами судейского сообщества. В постановлении конференции судей Нижегородской области от 07.04.2006 отмечено наличие следующих нерешенных проблем судебной системы области: значительные нарушения сроков рассмотрения дел и связанное с этим ограничение доступа граждан к правосудию, недостаточное обеспечение информационной открытости судебной системы, необходимость повышения качества судебных актов, повышения квалификации судей и работников аппарата судов. Важнейшей задачей судейского сообщества конференция определила обеспечение

гражданам доступа к правосудию и своевременное, в разумные сроки, рассмотрение дел.

О наличии этих и других проблем в реализации прав участников судопроизводства на судебную защиту свидетельствуют поступающие к Уполномоченному жалобы граждан и сообщения средств массовой информации, не только о длительном рассмотрении дел, но и о недопустимо длительном или некачественном изготовлении протоколов судебных заседаний.

После вынесения Нижегородским областным судом в 2006 году приговоров, например, в отношении М.Переверзева и братьев Диких, протоколы судебных заседаний изготавливались в течение 3-4 месяцев, в то время как согласно статье 259 Уголовно-процессуального кодекса протокол должен быть изготовлен в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания и лишь в силу объективных обстоятельств этот срок может быть несколько (но не до 3-4 месяцев!) продлен.

С жалобой на некачественное изготовление копий материалов дела Навашиным районным судом обратилась гражданка К-ва: протокол судебного заседания по уголовному делу ее сына написан явно неразборчивым почерком; к тому же изготавливать копию протокола судебного заседания ей пришлось на собственном ксероксе и без расшивания дела, в результате чего треть даже этого, неразборчивого текста на копиях вообще не отражена. В жалобах на приговор сослаться на такой протокол судебного заседания не представляется возможным, а если и удастся сослаться, то судьи вышестоящих судебных инстанций скорее всего мучительно «расшифровывать» его просто не будут и оставят ссылки на такой протокол без внимания.

Содействие обеспечению прав в местах принудительного содержания

Жалобы на условия содержания подсудимых в судах

Впервые в прошлом году к Уполномоченному поступили жалобы на условия содержания подсудимых в судах – в специальных помещениях для временного содержания подсудимых, доставленных на время судебного заседания из следственных изоляторов. Несколько подсудимых жаловались на то, что в этих помещениях им не дают питьевую воду, в том числе горячую воду для приема пищи, временно изымают нательные крестики. Эти жалобы

подтвердились при посещении работниками аппарата Уполномоченного четырех судов г. Нижний Новгород.

В следственном изоляторе конвоируемым выдается сухой паек в виде концентратов первых и вторых блюд, для приготовления которых необходим кипяток. Конвоирование и содержание подсудимых обеспечивают конвойные подразделения органов внутренних дел. Оборудование же помещений для подсудимых в судах осуществляет Судебный департамент при Верховном Суде РФ и его подразделения. Большинство этих помещений не оборудованы приборами для кипячения или нагревания воды. Наличие такого оборудования не предусмотрено ни одной ведомственной инструкцией.

В связи с указанными ведомственной разобщенностью и пробелами в нормативном регулировании Уполномоченный обратился к начальнику управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Нижегородской области Т.П.Захаровой и начальнику ГУВД В.В.Братанову с просьбой изыскать возможности для неотложного решения возникших вопросов. До конца 2006 года управление Судебного департамента оснастило помещения для подсудимых нагревательными приборами в судах областного центра, иные суды будут оснащаться в 2007 году, а руководство ГУВД заверило Уполномоченного, что с сотрудниками конвойных подразделений будут проведены дополнительные занятия, ориентирующие их на соблюдение всех законных прав конвоируемых. Наряду с этим Уполномоченный обратился также к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с предложением инициировать на федеральном уровне принятие недостающих правовых актов для устранения ведомственной разобщенности в решении этих проблем.

Жалобы на условия содержания в изоляторах временного содержания

К Уполномоченному неоднократно поступали жалобы на ненадлежащие условия содержания в изоляторах временного содержания (далее – ИВС), в том числе Борского, Навашинского, Павловского и Шатковского РОВД, ГУВД г.Дзержинска. С выездом на место проверялись несколько жалоб в отношении ИВС г. Дзержинска. Кроме того, совместно с работниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации работники аппарата Уполномоченного посетили ИВС ГУВД области, изоляторы Канавинского РУВД и Дивеевского РОВД.

В целом следует отметить некоторый прогресс в условиях содержания подозреваемых и обвиняемых. Это связано с позитивными изменениями в

законодательстве и вниманием, придаваемым этой работе руководством МВД России и особенно ГУВД области.

Так, ранее многие подследственные жаловались на покрытие стен камер в виде штукатурки с набрызгом «под шубу», что способствовало антисанитарии. В одном из своих обращений к В.П.Лукину Уполномоченный просил инициировать соответствующие изменения в нормативных требованиях к оборудованию камер. Такие изменения были внесены приказом МВД РФ от 07.03.2006 № 140, которым утверждены требования к проектированию изоляторов и инженерному оборудованию камер. В частности, стены камер не должны иметь каких-либо выступов и углов, должны штукатуриться гладко и окрашиваться клеевой краской. По информации, полученной в ГУВД области, устранение покрытия стен «под шубу» будет производиться при текущем ремонте каждого изолятора; часть камер в посещенных работниками аппарата Уполномоченного изоляторах гладко оштукатурена уже в 2006 году.

Следует упомянуть и о некоторых других инженерных требованиях, которым пока не отвечают многие ИВС в Нижегородской области, в том числе: полы в камерах и карцерах деревянные пустотелые на бетонном основании; металлические решетки на окнах должны обеспечивать доступ естественного освещения в соответствии с санитарными нормами. Вызывает сожаление также тот факт, что указанный приказ МВД издан «для служебного пользования» и не был опубликован для всеобщего сведения. Неполное знание нормативных предписаний по оборудованию камер не позволяет осуществлять объективный общественный контроль санитарно-гигиенических условий содержания подследственных.

При посещении работниками аппарата Уполномоченного четырех ИВС были отмечены также и такие имеющиеся в отдельных из них недостатки, как тусклое освещение камер, отсутствие столов и бачков для питьевой воды, неотгороженность санитарных узлов от остальной части камер, плохая вентиляция, нерегулярное предоставление прогулок, невыдача постельных принадлежностей в дневное время, закрытие оконных проемов решетками так, что не пропускается дневной свет. Эти недостатки доведены Уполномоченным до сведения заместителя начальника ГУВД П.С.Мясникова, который сообщил Уполномоченному, что для их исправления с учетом финансовых возможностей будут приняты все необходимые меры.

Жалобы на условия содержания в исправительных учреждениях

Большинство жалоб и заявлений, поступающих к Уполномоченному от осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, касаются несогласия с ходом и результатами досудебного следствия, с ходом и результатами судебных процессов, содержат просьбы о разъяснении норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, об оказании помощи в дальнейшем обжаловании приговоров и определений суда.

Осужденные также обращаются в связи с трудностями в документировании их паспортами граждан России, просят об оказании помощи в решении вопросов собственности на жилые помещения, которыми родственники распорядились без их ведома. В данном же разделе доклада рассказывается о жалобах, касающихся выполнения норм уголовно-исполнительного законодательства.

Наиболее типичными вопросами таких жалоб являются следующие: необоснованное применение администрацией мер дисциплинарной ответственности, отбывание наказания вдали от дома (в другом субъекте федерации), отсутствие юридической литературы, недостаточная медицинская помощь, отстранение от работы, отказ в условно-досрочном освобождении, побои со стороны сотрудников и других осужденных, неотправление администрацией письменных жалоб.

Для проверки поступивших жалоб Уполномоченный направлял работников аппарата в 2006 году в четыре исправительные колонии: ИК-1, ИК-5, ИК-7, ИК-9.

Жалобы о непредоставлении работы.

Двое осужденных обратились к Уполномоченному с жалобами на необоснованное отстранение их от работы. С-кий, содержащийся в ИК-1, был, по его сообщению, отстранен за то, что склонял других осужденных к написанию жалоб на ненадлежащие условия содержания. С-нов, содержащийся в ИК-12, был отстранен от работы по непонятным мотивам, а именно:

согласно письменному ответу жене С-нова, данному 30.03.2006 заместителем начальника управления по организации трудовой занятости спецконтингента ГУФСИН, – в связи с наличием непогашенных взысканий;

согласно же письменному ответу жене С-нова, данному 23.06.2006 и.о. начальника ИК-12, – ввиду отсутствия у него документа о профессиональном образовании электрика.

Помимо получения этих взаимоисключающих ответов, права С-нова были нарушены тем, что администрация ИК-12, заверив подпись С-нова на выданной им своей жене доверенности на представление его интересов, затем отказалась признать действие этой доверенности, под предлогом того, что доверенность не была зарегистрирована в реестровой книге ИК-12.

В результате обращения работников аппарата Уполномоченного к руководителям ИК-12 и ГУФСИН осужденный С-нов был вновь привлечен к работе.

Названные примеры свидетельствуют о том, что многие осужденные во время отбывания наказания хотели бы трудиться, но не всегда имеют эту возможность из-за недостатка рабочих мест, имеющихся в колониях. Так, при посещении в октябре 2006 года исправительной колонии ИК-9 в г.Дзержинске работники аппарата Уполномоченного наблюдали находящиеся без дела осужденных; по информации администрации к труду в ИК-9 из-за отсутствия работы привлекаются только 18 процентов осужденных.

Член общественного совета при Уполномоченном Ф.И.Тарасов обратил внимание и на следующее несоответствие в регулировании труда осужденных. Согласно статье 138 Трудового кодекса РФ все виды удержаний из заработной платы осужденных не могут быть более 70%, а согласно статье 107 Уголовно-исполнительного кодекса РФ – до 75%. Ф.И.Тарасов предлагает инициировать приведение Уголовно-исполнительного кодекса в соответствие с Трудовым кодексом, что придаст дополнительную, пусть и небольшую, мотивацию к труду.

Жалобы на недостаток источников правовой информации.

По просьбам нескольких осужденных Уполномоченный высылал им постановления правительства РФ и ведомственные инструкции, регулирующие порядок оказания медицинской помощи осужденным, порядок перевода в другие исправительные учреждения, критерии признания инвалидами и другие нормативные правовые акты. Указанные нормативные правовые акты затрагивают права и обязанности осужденных и должны быть им доступны. Осужденные также проявляют интерес и просят выслать такие источники правовой информации как сборники постановлений Пленума Верховного Суда РФ по уголовным вопросам, комментарии к Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам, иные документы.

Поскольку Уполномоченный не располагает материальной возможностью для направления осужденным всех запрашиваемых ими правовых документов, то им начальнику ГУФСИН Ю.И.Лабутину был направлен запрос о том, предусмотрен ли ведомственными актами об оснащении исправительных

учреждений перечень обязательного наличия в их библиотеках хотя бы наиболее востребуемых осужденными нормативных правовых актов. В полученном ответе сообщалось об отсутствии такого перечня; библиотеки пополняются, как правило, подаренными книгами. Кроме того, осужденные имеют возможность покупать необходимые им издания за свой счет, получать в посылках, им также может быть оказана правовая помощь юристом исправительного учреждения.

Поскольку жалобы на недостаток указанных материалов к Уполномоченному продолжают поступать, то им проводится обобщение таких обращений осужденных, с тем, чтобы предложить Федеральной службе исполнения наказаний утвердить перечень юридической литературы, которая должна иметься в библиотеках всех исправительных учреждений.

Жалобы об утрате корреспонденции.

Несколько осужденных и их родственников обратились с жалобами на то, что часть обращений, направляемых из мест лишения свободы, не доходит до адресатов. По каждому из этих сигналов проводилась проверка, в том числе с выездом на место. Начальнику одной из исправительных колоний Уполномоченный направил обращение с просьбой неукоснительно соблюдать это важнейшее право осужденных. В ряде случаев, установив, что жалоба осужденного, содержащая значительный объем документов, действительно была отправлена из исправительного учреждения, но не дошла до адресата, Уполномоченный обращался в суды с просьбой изготовить новые копии утраченных документов в льготном порядке, без повторного взимания с осужденного госпошлины. В дальнейшем же целесообразно ввести правило о том, что ответственность за утрату корреспонденции осужденных несут и меры по ее восстановлению принимают органы исполнения наказаний, отправившие эту корреспонденцию.

Обращения по вопросам условно-досрочного освобождения.

Несколько осужденных обратились к Уполномоченному с жалобами на решения судов об отказе в условно-досрочном освобождении. Уполномоченный не только разъясняет заявителям соответствующий порядок обжалования таких судебных актов, но и дает определенные рекомендации по содержанию жалоб.

В судьбе одного из осужденных, чье поведение явно свидетельствовало о его исправлении, Уполномоченный принял активное участие, дважды обращался в областной суд с ходатайствами в поддержку его условно-

досрочного освобождения. Отбыв более трех четвертей срока наказания и не имея непогашенных взысканий, Д-в, при поддержке администрации исправительной колонии, ходатайствовал об условно-досрочном освобождении. Однако Дзержинский городской суд отказал ему в этом, указав на большое количество взысканий, полученных им за все время лишения свободы. При этом суд не отразил в постановлении тот факт, что все эти взыскания были погашены. Суд также не отразил высказанные в положительной характеристике исправительной колонии сведения об участии Д-ва в общественной самодеятельности, о его поощрениях и трудовом наставничестве, о возмещении им потерпевшим большей части ущерба.

Кассационная судебная инстанция, перед которой Уполномоченный ходатайствовал о применении УДО, согласилась с постановлением городского суда. Через некоторое время, в связи с заболеванием туберкулезом, Д-в был переведен в другую колонию, где также зарекомендовал себя с лучшей стороны. В апреле 2006 г. Варнавинский районный суд удовлетворил ходатайство Д-ва об условно-досрочном освобождении, но постановление суда было обжаловано прокурором. В возражениях на кассационное представление прокурора Уполномоченный повторил свои доводы, свидетельствующие об исправлении осужденного, а также выразил сожаление в связи с тем, что после нескольких лет отбывания наказания и предыдущего отказа в условно-досрочном освобождении Д-в – очевидно, не по своей вине, – еще и заразился туберкулезом. В итоге областной суд согласился с постановлением Варнавинского районного суда, и Д-в все же был условно-досрочно освобожден.

Направление осужденных для отбывания наказания в исправительные учреждения других регионов.

Несколько осужденных и их родственников обратились к Уполномоченному с просьбами о помощи в переводе их в другие исправительные учреждения. Наиболее распространенные просьбы связаны с направлением для отбывания наказания не в тот регион, в котором осужденный проживал до вынесения приговора.

Согласно нормам Уголовно-исполнительного кодекса РФ, осужденные к лишению свободы, за некоторыми исключениями, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Это положение призвано обеспечить возможность свиданий осужденных с родственниками, что безусловно способствует их последующей социализации в обществе. Несмотря на это, осужденные иногда направляются в исправительные

учреждения в другие регионы по причине отсутствия в Нижегородской области колоний соответствующих видов или их переполнения. В таких случаях направление осужденных в другой субъект Федерации является законным, но им, как правило, не сообщалось о причинах их отправки в другие регионы. В одном из обращений к начальнику Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН) Ю.И.Калинину Уполномоченный был вынужден обратить внимание на это обстоятельство и на необходимость информирования осужденных об условиях отбывания наказания и объяснения им причин направления их в другие области, республики.

Кроме того, в службе исполнения наказаний не всегда учитывают, что в случае изменения решением суда вида исправительного учреждения следует заново рассматривать, есть ли возможность перевести осужденного в колонию «его» региона. В подобной ситуации, например, оказался осужденный Макаров. До осуждения он проживал в Красноярском крае, наказание же отбывал в колонии особого режима Пермской области. В 2004 году в связи с изменением уголовного закона Макарову был смягчен режим содержания, но при этом он был переведен в колонию строгого режима Пермской области, а не Красноярского края. Не получив поддержки в различных инстанциях, Макаров обратился с ходатайством в Нижегородский Кремль, в некий «отдел по правам человека в ИУ», почтовое же отделение передало его жалобу Уполномоченному. Макаров жаловался, что многие годы не видится со своими родственниками из-за дальних расстояний. Уполномоченный обратился с мотивированным ходатайством к начальнику ФСИН о переводе осужденного в колонию Красноярского края.

Нельзя согласиться и со следующей практикой ФСИН. Первоначально направив осужденного в другой регион из-за отсутствия мест в исправительных учреждениях данного региона, в последующем ФСИН не исследует вопрос о появлении таких мест и возможности «возвращения» осужденного в «свой» регион. Представляется, что руководством ФСИН проявляется недостаточное внимание к этой проблеме; на несколько ходатайств Уполномоченного о переводе осужденных был получен лишь один положительный ответ. В то же время необходимо отметить, что с учетом указанной проблемы ГУФСИН Нижегородской области проводит соответствующую работу с тем, чтобы в последующем не было необходимости направления осужденных для отбывания наказания в другие регионы.

Длительное ненаправление осужденного в исправительную колонию.

В марте 2006 года при посещении работниками аппарата Уполномоченного в исправительной колонии ИК-7 помещения,

функционирующего в режиме следственного изолятора (ПФРСИ), был выявлен случай неправомерного содержания в ПФРСИ осужденного Б-рина. Б-рин заявил, что приговор по его делу вынесен Выксунским городским судом в марте 2005 года, но он до настоящего времени не знает, состоялось или нет кассационное рассмотрение дела.

При последующей проверке выяснилось, что приговор по делу Б-рина и его соучастника Ш-ва вступил в законную силу 2 августа 2005 года. Ш-в в установленный срок был направлен для отбывания наказания в исправительное учреждение, Б-рин же с августа по март следующего года оставался в следственном изоляторе. Как сообщил Уполномоченному заместитель начальника ГУФСИН, извещение из Выксунского городского суда о вступлении приговора в отношении Б-рина в законную силу поступило в следственный изолятор только 4 апреля 2006 года, после чего он и был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию. Таким образом, осужденный Б-рин в течение 8 месяцев вместо колонии содержался в следственном изоляторе, ситуация была исправлена в результате участия Уполномоченного. Возможно, данный сбой вначале действительно был допущен аппаратом суда, однако представляется, что при надлежащем учете в ГУФСИН содержащихся под стражей и оснований их содержания этот казус не длился бы 8 месяцев.

Жалобы лиц, содержащихся в исправительной колонии ИК-7, о применении к ним незаконных мер воздействия

В адрес Уполномоченного неоднократно поступали жалобы от обвиняемых, осужденных и их родственников о нанесении побоев, моральном унижении при нахождении в исправительной колонии № 7. Заявители указывают, что здесь практикуется «добывание» от обвиняемых и осужденных признательных показаний, и делается это, как правило, с участием других осужденных. С помощью выездной проверки работников аппарата и направления запросов Уполномоченного проверялись три таких жалобы. Достоверных доказательств нанесения заявителям побоев при этом не было установлено, однако повторяемость этих жалоб, сопоставление фактов обнаружения у заявителей телесных повреждений и написания ими в этот же период времени явок с повинной свидетельствуют о том, что эти сообщения все же не безосновательны. Обращает на себя внимание и то, что в большинстве случаев администрации исправительного учреждения при проведении проверок по жалобам удается получать письменные объяснения авторов жалоб об отказе

их от всех претензий, даже и тогда, когда они в своих жалобах настойчиво утверждали, что к ним применяются незаконные меры.

В феврале 2006 года председатель совета Нижегородского общества прав человека А.Е.Лаврентьев обратился к Уполномоченному с просьбой проверить сведения об избиении в ИК-7 осужденного В-ра. Обращение было составлено на основании письма самого осужденного; в этом письме он сообщал о полученных им травмах и называл конкретные имена истязавших его осужденных. В-р утверждал о нанесении ему побоев в августе 2005 года, сразу после этапирования его в ИК-7.

Двое работников аппарата Уполномоченного посетили исправительную колонию, провели беседы с заявителем, названными им свидетелями и предполагаемыми обидчиками, изучили его личное дело и медицинскую карту. Лишь один из опрошенных осужденных сообщил, что через месяц после поступления В-ра в ИК-7 видел, как тот держит руку согнутой, и что В-р тогда рассказал ему, что был избит дневальными карантина. Другие опрошенные осужденные сведения об избиении В-ра не подтвердили; отсутствовали свидетельства травм и в медицинских документах. При медицинском осмотре в марте 2006 года последствий предполагаемых августовских травм у В-ра также не было обнаружено.

Таким образом, в подтверждение изложенного в жалобе было получено лишь одно косвенное доказательство, что не позволило считать установленным факт причинения побоев. Тем не менее Уполномоченный рекомендовал начальнику исправительной колонии по возможности оградить осужденного В-ра от нахождения в одном отряде и иных постоянных контактов с осужденными, которых он в жалобе обвинял в жестоких побоях.

При посещении ИК-7 были выявлены и другие недостатки в условиях содержания, о которых был проинформирован начальник колонии и начальник ГУФСИН. Вместе с тем были отмечены и положительные аспекты в деятельности данного исправительного учреждения: предъявление сотрудниками требований по соблюдению осужденными в полном объеме Правил внутреннего распорядка; высокий показатель условно-досрочного освобождения; создание хорошо оборудованного помещения для отдыха осужденных, которым предоставлен отпуск.

В августе 2006 года к Уполномоченному обратился с жалобой осужденный А-ов. В это же время, находясь в СИЗО-1, он в течение двенадцати дней отказывался от приема пищи. Ранее А-ов отбывал наказание в исправительной колонии ИК-7 и сообщал об оказании на него физического и морального давления со стороны сотрудников ИК-7 и «приобщенных» к этому

осужденных. В результате такого воздействия А-ов признался в совершении преступлений, к которым не имел никакого отношения.

А-ов также сообщил, что подавал заявление прокурору о фактах оказания на него незаконного воздействия. В возбуждении уголовного дела по его заявлению было отказано. В связи с этим А-ов просил не направлять его для последующего отбывания наказания в ИК-7, так как опасался за свою жизнь и угроз от лиц, на которых ранее жаловался.

Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН с просьбой рассмотреть вопрос о направлении А-ова, в целях его безопасности, для дальнейшего отбывания наказания в другую колонию строгого режима. Однако в ответе Уполномоченному заместитель начальника ГУФСИН сообщил об отсутствии оснований для перевода А-ова в другую колонию и о том, что согласно письменному объяснению А-ва его жизни и здоровью опасность не угрожает, претензий к администрации и осужденным он не имеет.

В сентябре с жалобами на последствия препровождения в ИК-7 к Уполномоченному обратились адвокат и жена обвиняемого М-ва. Они сообщили, что при содержании М-ва в нижегородском СИЗО-1 он отказался сотрудничать со следствием. Когда же М-в был переведен в ПФРСИ, находящееся на территории ИК-7, им подписывались процессуальные документы, а следственные действия проводились с М-вым без приглашения его адвоката. При доставлении обвиняемого 21.09.2006 в Семеновский районный суд у него имелась рана в теменной части головы.

На запрос Уполномоченного заместитель начальника ГУФСИН сообщил, что изложенное в обращении адвоката не подтвердилось. За период содержания в ПФРСИ ИК-7 М-в за медицинской помощью не обращался. М-в также дал собственноручное объяснение о том, что имевшиеся у него незначительные телесные повреждения имеют характер бытовой травмы и получены им в результате собственной неосторожности. Позднее и адвокат обвиняемого сообщила работнику аппарата Уполномоченного, что ее подзащитный не хочет подтверждать жалоб.

При таком решении М-ва Уполномоченный также не имеет возможности оказать содействие в защите его прав.

В октябре с жалобой на побои в ИК-7 обратился уже четвертый обвиняемый С-в. Он утверждал, что при нахождении в ПФРСИ ИК-7 был вынужден подписывать явки с повинной о преступлениях, к которым не имел никакого отношения. С-в подписывал требуемые от него признания до тех пор, пока его не перевели в другой следственный изолятор. С-в просил решить

вопрос с направлением его после вступления приговора в силу в любую исправительную колонию кроме ИК-7.

Уполномоченный направил жалобу С-ва начальнику ГУФСИН Ю.И.Лабутину с просьбой сообщить, в какую колонию будет направлен С-в. В феврале 2007 года получен ответ, что осужденный С-в направлен для отбывания наказания в ИК-12. Таким образом, в этом случае руководство ГУФСИН прислушалось к мнению Уполномоченного о необходимости учитывать вопросы личной безопасности осужденных.

Учитывая повторяемость обращений осужденных о фактах незаконного воздействия на них в ИК-7, представляется необходимым продолжить проверки условий содержания осужденных в этой и других исправительных колониях.

Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан

Взаимодействие с органами государственной власти области

В 2006 году получило дальнейшее развитие взаимодействие Уполномоченного и его аппарата с органами государственной власти области и их аппаратами. Уполномоченный постоянно присутствует на заседаниях Законодательного Собрания и Правительства области, участвует при необходимости в обсуждении проектов нормативных правовых актов и программ по обеспечению реализации социальных и иных прав граждан.

Участие в указанных заседаниях позволяет Уполномоченному информировать граждан во время их личного приема и в выступлениях в СМИ о шагах, предпринимаемых Губернатором, Законодательным Собранием и Правительством области для решения актуальных задач социально-экономического развития, улучшения благосостояния жителей области. Работники аппарата делегированы Уполномоченным в состав образованных Правительством области постоянно действующих межведомственных комиссий: координационного комитета содействия занятости населения (руководитель аппарата С.В. Барабанова) и комиссии по профилактике правонарушений (начальник отдела В.А. Окмянский).

Хорошее взаимопонимание в работе достигнуто с руководителями и специалистами департамента социальной защиты населения, труда и занятости.

Совместно с ними либо самостоятельно Уполномоченный и работники аппарата с целью изучения положения с обеспечением права на социальную помощь посещали учреждения социальной защиты: Строчковский Дом милосердия в Городецком районе, Дом милосердия в Тонкинском районе, реабилитационные центры для несовершеннолетних в Володарском и Тонкинском районах; с удовлетворением отмечены хорошие условия пребывания граждан в этих учреждениях.

Ко Дню матери была приурочена совместная с управлением социальной политики семьи и детей департамента поездка в женскую колонию в Автозаводском районе; по итогам высказаны предложения о придании статуса детского учреждения и соответствующем финансировании находящегося на территории колонии «дома ребенка», в котором проживают до достижения трехлетнего возраста дети осужденных женщин. защите прав детей-сирот был посвящен доклад руководителя аппарата Уполномоченного С.В. Барабановой на международном обучающем семинаре «Реинтеграция детей, живущих в учреждениях, в семейную среду», проведенным указанным департаментом в ноябре 2006 года.

Налажено взаимодействие с Комиссией по правам человека и содействию развитию институтов гражданского общества при Губернаторе Нижегородской области. Уполномоченный принял участие в работе организованных комиссией круглых столов по темам «Положение детей, нуждающихся в государственной защите» и «Соблюдение прав человека в деятельности органов государственной власти» и внес ряд предложений по обсуждаемым проблемам. В свою очередь руководитель комиссии профессор В.К.Бабаев принял конструктивное участие в первом заседании общественного совета при Уполномоченном.

Взаимодействие с федеральными государственными органами

Уполномоченный продолжал активное взаимодействие с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукиным и его аппаратом. В адрес В.П. Лукина Уполномоченным было направлено два обращения, отмеченных в настоящем докладе. Для подготовки специального доклада по просьбе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об обеспечении права граждан на мирные собрания Уполномоченным направлялся материал о ситуации в нашей области, готовилась информация по другим текущим запросам.

В мае 2006 года, в рамках мониторинга условий содержания в ИВС ряда регионов, работники аппаратов федерального и областного Уполномоченных

совместно посещали отдельные изоляторы временного содержания органов внутренних дел Нижегородской области, обсудили итоги мониторинга на встрече с начальником ГУВД В.В.Братановым.

По предложению управления по правам детей аппарата федерального Уполномоченного работники аппарата были направлены Уполномоченным в Центр временного содержания несовершеннолетних при ГУВД области, где в соответствии с решениями суда находятся малолетние правонарушители, подготовили информацию о состоянии материальной базы и воспитательной работы Центра, а также внесли дополнительные предложения по предупреждению безнадзорности.

Получило развитие взаимодействие Уполномоченного и со своими коллегами – уполномоченными по правам человека в других субъектах федерации; это взаимодействие осуществлялось как в порядке взаимных консультаций и обмена информацией о работе, так и в рамках работы координационного совета уполномоченных, который в 2006 году провел три заседания.

Уполномоченный также участвует в заседаниях различных рабочих групп по вопросам соблюдения и обеспечения защиты прав человека в аппарате Полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе.

Не первый год Уполномоченный входит в состав Экспертного совета комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике. На июльском заседании Экспертного совета Уполномоченный принял участие в обсуждении вопросов совершенствования федерального законодательства в сфере обеспечения прав человека. В ноябре 2006 года Совет Федерации Федерального Собрания РФ провел в г. Москве всероссийское совещание «Россия многонациональная», для участия в работе которого был приглашен и В.В. Ольнев. Им было внесено несколько предложений в резолюцию совещания, в том числе об усилении роли религиозных конфессий, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных органов в обеспечении межнационального согласия проживающих на территории России граждан.

Наряду с ранее заключенными соглашениями о сотрудничестве и взаимодействии с Главным управлением внутренних дел области, Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний и Волго-Втяским управлением внутренних дел на транспорте, в 2006 году подписано еще одно соглашение, по которому новым партнером Уполномоченного в работе по защите прав граждан стало Главное управление Федеральной службы судебных

приставов по Нижегородской области. Соглашением предусмотрены взаимный обмен информацией, совместное рассмотрение обращений граждан и другие формы сотрудничества. Уполномоченным установлены соответствующие контакты также с начальником УФСБ по Нижегородской области О.В.Храмовым для взаимодействия при рассмотрении и разрешения вопросов обеспечения и защиты прав человека, касающихся деятельности этого государственного органа.

Уполномоченный и работники аппарата принимали также участие в двух представительных мероприятиях Главного управления Минюста России по Приволжскому федеральному округу – заседании Координационного совета при этом управлении и в семинаре-совещании начальников отделов главных управлений Минюста по федеральным округам.

Взаимодействие с неправительственными правозащитными организациями

В соответствии со статьей 34 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» Уполномоченным в ноябре 2006 года принято решение об образовании при нем общественного совета. В состав совета, кроме его председателя **В.В.Ольнева**, вошли: руководитель аппарата Уполномоченного **С.В.Барабанова**, председатель Нижегородской региональной общественной организации «Российский союз ветеранов Афганистана» **В.М.Бирюков**, руководитель Нижегородского ресурсного центра «Детство без насилия и жестокости», доктор психологических наук **Е.Н.Волкова**, председатель Нижегородского отделения Детского фонда **Н.И.Дернова**, председатель Областного совета инвалидов, депутат Городской Думы г. Нижний Новгород **Э.А.Житухин**, председатель Нижегородского областного комитета солдатских матерей **Н.С.Жукова**, председатель экологического центра «Дронт» **А.А.Каюмов**, председатель Нижегородской региональной общественной организации «Комитет против пыток» **И.А.Каляпин**, председатель региональной общественной организации «Нижегородское общество прав человека» **А.Е.Лаврентьев**, заместитель председателя Областного совета профсоюзов **М.Б.Орлов**, председатель президиума региональной общественной организации «Нижегородский совет женщин» **Н.Т.Отделкина**, начальник информационно-правового отдела аппарата Уполномоченного **В.А.Окмянский**, депутат, заместитель председателя комитета по социальным вопросам Законодательного Собрания области **В.Ф.Сопин**, начальник юридического отдела редакции газеты «Зона плюс» **Ф.И.Тарасов**,

председатель молодежной правозащитной организации «Маленький принц» **А.В.Туманов**, председатель правозащитного центра г. Дзержинск **Э.З.Фельдштейн**, председатель Нижегородского правозащитного союза **С.М.Шимоволос**, секретарь совета, консультант аппарата Уполномоченного **Т.В.Солодаева**.

На своем первом заседании, состоявшемся 8 декабря 2006 года, члены совета обсудили наиболее актуальные проблемы защиты прав человека в Нижегородской области, основные направления предстоящей работы. Говорилось о необходимости совершенствования взаимодействия между Уполномоченным, его аппаратом, членами совета и другими правозащитными организациями, подготовке на этой основе совместных предложений органам государственной власти и органам местного самоуправления.

Помимо создания общественного совета, Уполномоченный взаимодействовал с общественными правозащитными организациями и в рабочем порядке: рассматривал их обращения о фактах нарушения прав граждан, содействовал в разрешении организационных проблем общественных объединений, участвовал в проводимых ими мероприятиях.

Так, в июле в адрес Уполномоченного обратился председатель совета региональной общественной организации «Нижегородское общество прав человека» **А.Е.Лаврентьев**. Он выразил несогласие с распоряжением Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области от 21.02.2006 № 67, согласно которому занимаемые возглавляемой им и другими некоммерческими организациями помещения по адресу: Нижний Новгород, ул. Адмирала Васюнина, 2, передавались федеральному учреждению, предложений же о предоставлении организациям другого помещения, как это практиковалось прежде, в распоряжении не содержалось.

Кроме того, в утвержденном Правительством области Положении о способах предоставления имущества, находящегося в государственной собственности области, уже не предусматривался корректирующий коэффициент по арендной плате для правозащитных и других некоммерческих организаций, которым они пользовались в соответствии с ранее действовавшим законом области. В результате этого некоторые правозащитные организации оказались под угрозой прекращения их деятельности.

Уполномоченный обратился к заместителю Губернатора области **И.Б.Живихиной** с просьбой при решении данного вопроса учесть положения Федерального закона «О некоммерческих организациях», рекомендующего органам государственной власти оказывать некоммерческим организациям

экономическую поддержку в виде льгот, в том числе по арендной плате, и рекомендации Указа Президента РФ «О некоторых мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации» о предоставлении органами государственной власти правозащитным организациям помещений (зданий) на льготных условиях.

В полученном ответе сообщалось, что «Нижегородскому обществу прав человека» будет предоставлено помещение по ул. Рождественская, 40, и что общество включено в перечень организаций, которым предлагается предоставить льготу по арендной плате.

В истекшем году Уполномоченный и работники его аппарата по приглашению партнерских организаций, таких как «Комитет против пыток», «Правозащитный центр г. Дзержинск», «Нижегородский совет женщин», участвовали в выездных мероприятиях, а также проводили совместные мероприятия. Так, в октябре в Нижнем Новгороде прошел трехдневный семинар для сотрудников аппаратов уполномоченных Приволжского федерального округа по проекту «Активизация борьбы против расизма и дискриминации», реализуемому Московской хельсинской группой.

Продолжилось сотрудничество в рамках совместной программы «Открытая гражданская академия» с Молодежным правозащитным движением – МПГ «Поволжье». Аппарат Уполномоченного провел встречу студентов юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского с лидером этого движения, экспертом по правозащитному образованию директората по молодежи Совета Европы, членом экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ А.Ю. Юровым, которая проходила в форме лекции-дискуссии.

Второй год Уполномоченный принимает участие в известном региональном проекте «Голос ребенка», проводимом Законодательным Собранием, газетой «Город и горожане» и рядом партнерских организаций. Из пяти сочинений школьников, номинированных по итогам конкурса 2006 года на призовые места по теме «Судьба страны в судьбах разных народов», Уполномоченный особенно отметил работу учащейся 8-го класса Ичалковской школы Дивеевского района Ксении Кихтевой; от Уполномоченного ей был вручен диплом и ценный подарок.

Взаимодействие со средствами массовой информации и правовое просвещение

Средства массовой информации уделяют все большее внимание деятельности государственного правозащитного органа, вокруг

Уполномоченного складывается круг наиболее заинтересованных в сотрудничестве журналистов.

В 2006 году материалы о деятельности Уполномоченного публиковали газеты «Нижегородские новости», «Город и горожане», «Нижегородская правда», «Голос ветерана» (этим четырём изданиям мы выражаем особую благодарность), «Зона плюс», «Новое дело», «Аргументы и факты», «Свой взгляд», «Коммерсант», журнал «Нижегородский адвокат» и другие.

Уполномоченный и работники его аппарата принимали также активное участие в телевизионных и радиопрограммах: «Открытый разговор» на телеканалах НТР и РТР, «Право слова» и «Действующие лица» на телеканале ННТВ, «Будни» на областном радио. По просьбам тележурналистов В.В.Ольнев давал комментарии и по различным текущим вопросам.

Наиболее же оперативным каналом общения с читателями стали в последнее время информационные агентства; регулярно обращаются к Уполномоченному за комментариями корреспонденты агентств НИА «Нижний Новгород», НТА-Приволжье, РИА «Кремль».

Повысить информированность о деятельности Уполномоченного, в том числе и в других регионах страны, призвана открытая в декабре 2006 года на официальном сайте Правительства области интернет-страница государственного правозащитного органа: www.government.nnov.ru/?id=19311. Здесь размещены законы и конвенции по защите прав человека, доклады и отдельные обращения Уполномоченного, адреса других правозащитных организаций, иные материалы.

Наряду с указанными выступлениями Уполномоченного, руководителей подразделений его аппарата в средствах массовой информации важное место в правовом просвещении жителей области занимает публикация полного текста ежегодного доклада Уполномоченного в областных государственных газетах; в докладе читатели находят многие ответы на интересующие их правовые вопросы, проблемы, берут на вооружение примеры внесудебного и судебного устранения нарушений, защиты их прав, порядок содействия в этом Уполномоченного, получают другую полезную информацию, о чем говорят их последующие обращения.

Большое внимание по инициативе начальника ГУВД В.В.Братанова уделялось изучению международного и федерального законодательства о правах и свободах человека и гражданина и о соблюдении их в деятельности работников органов внутренних дел. В 2006 году Уполномоченный провел двенадцать лекций-бесед на эту тему с руководящими сотрудниками служб

ГУВД области и личным составом районных, городских управлений внутренних дел.

Основное внимание в ходе этих встреч Уполномоченный уделял вопросам предупреждения фактов применения в практике работы милиции не предусмотренного законом насилия к гражданам, в том числе и к тем, которые доставляются в милицию по подозрению в совершении преступлений.

В Институте повышения квалификации Волго-Вятской академии государственной службы для государственных гражданских и муниципальных служащих, проходящих переподготовку, руководителем аппарата Уполномоченного С.В. Барабановой читается спецкурс по правам человека.

Значительное внимание уделяет Уполномоченный и повышению квалификации работников своего аппарата. В Санкт-Петербургском гуманитарно-политологическом центре «Стратегия» трое работников аппарата прошли обучение по программе учебного курса «Совершенствование деятельности аппаратов уполномоченных в субъектах РФ». Еще трое работников аппарата приняли участие в обучающих семинарах в г. Москве, организованных при содействии Уполномоченного в РФ, по темам защиты прав ребенка, обучения гражданственности и европейским стандартам в области прав человека. Большую помощь в работе оказала обучающая лекция-беседа об особенностях работы с гражданами, имеющими психические заболевания, которую для аппарата Уполномоченного провела заместитель главного врача Нижегородской областной психоневрологической больницы Э.А.Синегубко.

Основные результаты работы по защите прав граждан

По итогам рассмотрения обращений граждан, разрешения поставленных в них вопросов, просьб, ходатайств и требований в 2006 году Уполномоченным направлено заявителям 711 мотивированных письменных ответов, включая дополнительные ответы на обращения, по которым проводилась длительная работа.

Среди поступивших обращений 56 признано необоснованными, 32 обращения были направлены для рассмотрения в иные государственные или муниципальные органы согласно их компетенции.

299 заявителям даны ответы с разъяснениями соответствующих норм законодательства и порядка защиты своих прав.

По остальным обращениям проводилась разнообразная непосредственная работа по защите прав заявителей, в том числе: обращения в соответствующие

органы с мотивированными ходатайствами в поддержку просьб и требований граждан, направление запросов по истребованию документов или даче разъяснений, адресование руководителям государственных и муниципальных органов, иных организаций рекомендаций, просьб и требований об устранении допущенных нарушений прав граждан, оказание гражданам помощи в оформлении судебных и иных документов, непосредственное участие в судебной защите и т.д.

Указанные обращения по вопросам реализации и защиты прав граждан направлялись:

в органы прокуратуры Нижегородской области – 25 обращений,

в Федеральную службу исполнения наказаний, Главное управление ФСИН по Нижегородской области и подведомственные ему учреждения – 21 обращение,

в Главное управление внутренних дел Нижегородской области – 20 обращений,

в Федеральную миграционную службу и управление ФМС по Нижегородской области – 9 обращений,

в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области – 8 обращений,

в органы исполнительной власти области – 5 обращений,

в администрацию города Нижний Новгород – 9 обращений,

к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации – 2 обращения;

в федеральные органы исполнительной власти направлено 3 запроса о порядке применения нормативных правовых актов.

В истекшем году по просьбе граждан были подготовлены судебные документы по 9 уголовным делам и по 2 делам, связанным с исполнением наказаний, работники аппарата Уполномоченного осуществляли защиту подсудимых в судебных процессах по 6 уголовным делам. По подготовленным Уполномоченным и его аппаратом надзорным жалобам президиумом Нижегородского областного суда были отменены 3 обвинительных приговора по делам об особо тяжких преступлениях, один приговор изменен в сторону смягчения наказания. По результатам кассационного рассмотрения отменен один обвинительный приговор и два постановления суда.

Судебные документы (исковые заявления, отзывы, кассационные и другие жалобы) подготовлены заявителям по 28 гражданским делам. По 5 гражданским делам особой значимости работники аппарата Уполномоченного

непосредственно защищали интересы граждан в судебных заседаниях в качестве их представителей.

В результате работы Уполномоченного по обращениям граждан, в том числе во взаимодействии с государственными органами, совместно с другими правозащитными организациями в 2006 году были решены следующие проблемы, затрагивающие права не отдельных заявителей, а категорий граждан:

- отменена необоснованно введенная плата за услуги государственных архивных учреждений области при получении гражданами справок, необходимых для начисления пенсий;

- возобновлены ежемесячные денежные выплаты работающим вдовам инвалидов и ветеранов боевых действий, получавшим их ранее;

- исполнены решения судов о выплате «чернобыльцам» компенсации за неиспользованное курортное лечение;

- администрацией города Нижнего Новгорода сняты препятствия в приватизации комнат в бывших общежитиях государственных муниципальных предприятий и учреждений; устранены такие препятствия и в г. Арзамасе;

- помещения для подсудимых в судах города Нижнего Новгорода оснащены приборами для нагрева питьевой воды;

- внесены изменения в приказ МВД РФ о требованиях к инженерному оборудованию камер в изоляторах временного содержания в части гладкого оштукатуривания стен вместо ранее применявшегося негладкого негигиеничного покрытия.

Уделяя большое внимание восстановлению нарушенных прав отдельных категорий и групп граждан, Уполномоченный считает не менее важным, необходимым оказание всевозможного содействия и отдельным конкретным заявителям, не имеющим возможности самостоятельно добиться реализации, защиты или восстановления нарушенных прав. В 2006 году удалось оказать реальную помощь в решении этих задач более чем 120 заявителям, многочисленные примеры этого приведены в различных разделах доклада.

Получая иногда благодарные отзывы, Уполномоченный в первую очередь испытывает чувство радости за тех людей, которые поначалу не верили в реализацию, в устранение нарушений их прав, но затем с помощью данного государственного правозащитного органа все-таки осуществили свои права:

Из письма жителя Володарского района И.Г. Пекина:

Разрешите выразить Вам свою благодарность и сказать большое человеческое спасибо за оказанное содействие в оформлении документов на получение гражданства РФ. Ваше участие в решении моего вопроса помогло мне беспрепятственно получить паспорт гражданина РФ. На сегодняшний день я чувствую себя полноценным человеком, устроился на работу по специальности.

Желаю Вам крепкого здоровья, благополучия и успехов в Вашей такой непростой, но очень нужной людям службе. Спасибо.

* * *

Из письма жителя Арзамаса А.М.Лапаева:

Уважаемый Василий Васильевич, хочу выразить благодарность лично Вам и всему коллективу аппарата Уполномоченного по защите прав человека в Нижегородской области, работающему под Вашим руководством...

Благодаря Вам, Вашей работе, отзывчивости, беспристрастности, профессионализму администрация города Арзамаса изменила свою устоявшуюся незаконную и нарушающую права человека позицию по вопросу передачи в собственность граждан комнат в общежитии, в связи с чем нам удалось заключить мировое соглашение, по условиям которого администрация г.Арзамаса обязуется не препятствовать Лапаеву А.М. в заключении договора о безвозмездной передаче в собственность комнаты __ в доме __ по улице 9 Мая в г.Арзамасе..., а Лапаев А.М. отказывается от исковых требований в части признания постановления мэра г.Арзамаса «О специализированном жилищном фонде» недействительным.

* * *

Из обращения осужденного Г-ина:

Уважаемый Василий Васильевич! Я искренне благодарен Вам как человеку и как Уполномоченному по правам человека за честное, внимательное и добросовестное отношение, проявленное при рассмотрении моей жалобы на несправедливый приговор суда Автозаводского района г.Н.Новгорода, приговорившего меня к лишению свободы на 18 лет и основанного на недопустимых доказательствах и искаженных показаниях свидетелей.

До сегодняшней встречи с Вашим представителем на все мои жалобы я получал лишь бюрократические отписки с небольшими отклонениями, повторяющие друг друга. Я, честно говоря, начал думать, что такие понятия как честность, беспристрастность и объективность суда, не существуют.

Еще раз огромное Вам спасибо и очень прошу Вас осуществить контроль до полного завершения рассмотрения моего уголовного дела при прохождении

его в судебных инстанциях, оказать мне посильную юридическую помощь, т.к. у меня нет даже адвоката.

* * *

Из жалобы осужденного Н-ва:

Здравствуйтесь, уважаемый Ольнев В.В.!

Очень благодарен Вам за оказанную помощь... Сегодня 20.03.2006 г. начальник отряда вызвал меня к себе и сообщил, что звонили из организации по правам человека, интересовались, получил я от Вас документы или нет.

Рекомендации по совершенствованию деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления области по обеспечению и защите прав человека

Для совершенствования работы органов государственной власти области и органов местного самоуправления по обеспечению реализации прав и свобод жителей области на основе их обращений к Уполномоченному в 2005-2006 гг. и с учетом государственных приоритетов в обеспечении прав детей представляется необходимым рекомендовать:

1. Законодательному Собранию области:

1) рассмотреть проект Закона области «О дополнительных гарантиях рассмотрения обращений граждан в Нижегородской области», внесенный Уполномоченным по правам человека в Нижегородской области;

2) рассмотреть сообщение президента палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д.Рогачева о состоянии реализации Закона Нижегородской области от 10.10.2003 № 94-З «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области бесплатно».

2. Губернатору области В.П.Шанцеву и Правительству области:

1) для усиления гарантий осуществления установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законами области прав семьи, материнства и детства на поддержку и защиту государства рассмотреть вопросы:

а) о результатах работы по выполнению Закона Нижегородской области от 29 декабря 2004 года № 161-З «Об организации деятельности по охране прав детей, нуждающихся в социальной защите в Нижегородской области»;

б) о разработке во взаимодействии с органами местного самоуправления областной программы полного обеспечения потребностей в детских

дошкольных учреждениях, в том числе с продленным, ежедневным и круглосуточным пребыванием детей в таких учреждениях;

в) об изучении и целесообразности внедрения в области опыта гражданско-правового образования и воспитания молодых граждан в общеобразовательных школах г. Санкт-Петербурга;

г) о создании в порядке эксперимента на базе социально-реабилитационных центров Вачского и Арзамасского районов учреждений социального обслуживания детей инновационного типа «Социальная гостиница» для проживания в них несовершеннолетних в возрасте от 15 до 18 лет, оказавшихся в трудной жизненной ситуации;

д) о возможности организации совместно с Ассоциацией промышленников и предпринимателей Нижегородской области и Торгово-промышленной палатой Нижегородской области патроната предприятий над детскими домами и другими специализированными детскими учреждениями области для оказания им необходимой помощи в обеспечении высокого уровня проживания, обучения и воспитания находящихся в них детей, в трудоустройстве их выпускников, вплоть до квотирования для них рабочих мест и выделения оплачиваемых за счет федерального либо областного бюджета либо средств организаций учебных мест в средне-специальных и высших учебных заведениях;

е) об изучении и применении одобренного федеральными органами государственной власти положительного опыта работы органов государственной власти и органов местного самоуправления Самарской области по реализации и охране прав детей, нуждающихся в социальной защите;

ж) о проведении совместно с ГУВД области областного семинара-совещания председателей областных и муниципальных комиссий по профилактике правонарушений, комиссий по делам несовершеннолетних, руководителей органов опеки и попечительства, начальников инспекций по делам несовершеннолетних органов внутренних дел по изучению положительного опыта и совершенствованию работы по обеспечению и защите прав, предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

2) совместно с отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области разработать и осуществить меры по дополнительному ежегодному индивидуальному информированию граждан, имеющих право на получение социальных услуг в соответствии с Федеральным законом «О государственной социальной помощи», о возможности подачи ими до 1 октября

заявления об отказе от получения социальных услуг в следующем году и в получении в этом случае ежемесячной денежной выплаты;

3) совместно с Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области и с учетом опыта республики Татарстан разработать программу профессионального обучения и повышения трудовой занятости осужденных в исправительных учреждениях на территории области.

4) при формировании областной призывной комиссии включать в ее состав представителей правозащитных организаций.

3. Управлению Государственной службы занятости населения Нижегородской области осуществлять профилактическую работу с работодателями по предотвращению фактов дискриминации при приеме граждан на работу, в частности, по признакам пола и возраста.

4. Органам местного самоуправления:

1) организовать результативную работу комиссий по оценке жилых помещений муниципального жилого фонда, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу», в том числе в части рассмотрения этими комиссиями заявлений граждан о соответствии воздуха в занимаемых ими жилых помещениях нормам предельно допустимых концентраций;

2) осуществить беспрепятственную реализацию права на приватизацию гражданами жилых помещений, ранее находившихся в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, затем переданных в ведение органов местного самоуправления;

3) обеспечить надлежащее выполнение требований статьи 24 Конституции Российской Федерации, статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 28 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона «Об охране окружающей среды», статьи 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», положений иных федеральных нормативных правовых актов об информировании населения, беспрепятственном предоставлении гражданам сведений, затрагивающих их права, об обсуждении, согласовании с жителями муниципальных образований решений по вопросам, указанных в данных правовых нормах.

5. Прокурору области В.А.Максименко согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» проинформировать на заседании Законодательного Собрания области о состоянии законности в осуществлении досудебного и судебного производства, а также в процессе исполнения наказаний по уголовным делам в Нижегородской области.

О предложениях в адрес федеральных государственных органов

Как следует из данного доклада, основная часть жалоб, с которыми обращаются к Уполномоченному жителю области, касается работы правоохранительных органов, судов, других федеральных органов государственной власти и федеральных государственных учреждений, поэтому и рекомендации по улучшению работы должны адресоваться прежде всего им. В связи с этим Уполномоченным в течение года был направлен ряд предложений в соответствующие федеральные органы исполнительной власти и их структурные подразделения, а также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Предложения по совершенствованию федерального законодательства и практики работы федеральных государственных органов и учреждений выдвинули и члены общественного совета при Уполномоченном. Эти предложения наряду с другими будут также изучаться Уполномоченным в последующей работе для возможного направления их на рассмотрение в соответствующие федеральные органы.

В начале 2007 года аппарат Уполномоченного сформирован в полном составе, что позволяет улучшить осуществление личного приема, основательнее вникать в содержание иных поступающих обращений, направлять более мотивированные просьбы, рекомендации, требования должностным лицам органов государственной власти, муниципальных органов, руководителям других организаций по устранению допущенных нарушений в реализации прав граждан. Полный состав аппарата позволяет активизировать работу и по другим направлениям содействия в обеспечении и защите прав граждан.

Отдельные обращения Уполномоченного и ответы на них

__22.09.2006__ №__399/1-48__

На № _____ от _____

Председателю Правительства
Российской Федерации
М.Е.Фрадкову

Уважаемый Михаил Ефимович!

Прошу извинить за беспокойство, но я вынужден обратиться к Вам в связи с поступившими в мой адрес заявлениями жителей г.Нижнего Новгорода Пестряковой (Огурцовой) Жанны Геннадьевны и Чадаева Анатолия Германовича о нарушении органами исполнительной власти Российской Федерации их конституционного права на вознаграждение за работу (часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации) и об их намерениях в случае, если заработная плата им так и не будет выплачена, обращения за защитой своих прав в Европейский Суд по правам человека.

Законность их требований о выплате им заработной платы федеральными структурами признана судом. Однако, несмотря на вступившие в силу решения судов о взыскании заработной платы, они остались неисполненными. Организация-должник – Федеральный долговой центр при Правительстве Российской Федерации – (далее – Центр), - создана постановлением Правительства Российской Федерации от 06.01.1998 года. Центр был ликвидирован в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2000г. № 980. Правовой статус организации – должника (учреждение) и его неспособность отвечать по обязательству являются условиями для субсидиарной ответственности собственника Центра – Российской Федерации – в соответствии со статьями 120, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 4 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом, начиная со дня его утверждения.

Ликвидационная комиссия была создана в соответствии с распоряжением Минимущества Российской Федерации от 31.01.2001 № 197-р. По информации, полученной из Министерства финансов Российской Федерации, фактически данная ликвидационная комиссия не приступала к работе, место нахождения ее неизвестно, промежуточный ликвидационный баланс ею не составлен и не утвержден, до настоящего времени акт о прекращении ее деятельности не принят. Это обстоятельство стало основанием для вынесения Службой судебных приставов по ЦАО г.Москвы постановлений об окончании исполнительного производства в соответствии с п.1 пп.3 статьи 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с невозможностью взыскания.

Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал в своих постановлениях, что исполнение судебного решения должно рассматриваться как составляющая часть справедливого судебного разбирательства по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, невозможность в течение значительного периода времени исполнить судебные решения, которые в установленном порядке не были обжалованы и вступили в законную силу, представляет собой нарушение права граждан на беспрепятственное пользование своим имуществом, закрепленное в пункте 1 статьи 1 Протокола №1 к Конвенции (см., например «Дело Плотниковы против Российской Федерации» от 24.02.2005).

Исходя из статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации, вынужден просить Вас, Михаил Ефимович, дать необходимые указания подчиненным об обеспечении надлежащего исполнения конституционных требований и судебных решений о выплате гражданам Пестряковой (Огурцовой) Ж.Г. и Чадаеву А.Г. заработной платы и о сообщении о результатах рассмотрения данного обращения в мой адрес.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ

**Федеральное агентство
по управлению
федеральным имуществом
ЗАМЕТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

В.В.Ольневу

30.10.2006 № ЮМ-11/25151

О возмещении задолженности ФДЦ

Уважаемый Василий Васильевич!

Росимущество рассмотрело Ваше обращение от 22 сентября 2006 г. № 399/1-48, поступившее из Аппарата Правительства Российской Федерации письмом от 5 октября 2006 г. № П13-24884 и сообщает.

Удовлетворение требований кредиторов будет рассмотрено на комиссии по ликвидации Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации, которая возобновляет свою работу.

Ю.М.Медведев

14.09.2006 № 382-/5-15

Уполномоченному по правам
человека в Российской Федерации

О совершенствовании
нормативных актов по вопросам
содержания подсудимых в судах

В.П. Лукину

Уважаемый Владимир Петрович!

В мой адрес обратились несколько подсудимых, содержащихся под стражей, с жалобами на условия содержания во время процессов в судах, в помещениях для подсудимых. Эти жалобы проверялись с посещением четырех судов г. Нижнего Новгорода работниками аппарата Уполномоченного совместно с представителями ГУВД Нижегородской области, отвечающими за работу конвойных подразделений. Обоснованность большинства претензий подсудимых при этом подтвердилась; обращения о необходимости улучшения условий их содержания направлены мною начальнику ГУВД и начальнику Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Нижегородской области.

В то же время анализ нормативной правовой базы по регулированию этого предмета показал, что в значительной мере нарушение прав подсудимых связано с пробелами в этой правовой базе, устранить которые могут только руководители соответствующих федеральных органов. В связи с этим считаю возможным обратиться к Вам с предложением об инициировании принятия недостающих нормативных актов.

1. Необеспечение подсудимых водой.

В соответствии с приказом Минюста РФ от 02.08.2005 № 125 подозреваемым и обвиняемым при их этапировании в суды должен выдаваться и выдается сухой паек. В примечании к норме питания указано, что для гидротации концентратов и приготовления чая они должны обеспечиваться горячей водой. Кроме того, согласно приказу МВД РФ от 07.03.2006 № 140 (издан для служебного пользования) начальник конвоя по просьбе подозреваемого или обвиняемого выдает ему в потребном количестве питьевую кипяченую воду, в том числе для приготовления пищи из сухого пайка.

Однако во всех четырех судах – Военном суде Нижегородского гарнизона, Канавинском, Ленинском и Автозаводском районных судах г. Нижнего Новгорода вода подсудимым, как правило, не выдавалась, что объяснялось работниками конвоя отсутствием нагревательных приборов.

При этом оснащение конвойных помещений нагревательными приборами не предусмотрено нормативными документами ни Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ни Министерства внутренних дел.

В настоящее время по результатам нашей проверки в Управлении Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Нижегородской области изыскиваются средства для оснащения этих помещений нагревательными приборами. Однако эти мероприятия носят временный характер и основаны лишь на понимании проблемы, проявленном руководством Управления.

Представляется, что оборудование конвойных помещений нагревательными приборами, а помещений для подсудимых – баками с питьевой водой должно быть

предусмотрено не «в порядке благотворительности», а нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов. Нормативно также следовало бы закрепить право и возможность подсудимых пользоваться кипяченой водой по своему желанию, без необходимости лишней раз обращаться с такой просьбой к работнику конвоя и тем более к начальнику конвоя.

2. Право подсудимых на курение и ношение нательных крестиков.

Подсудимые жалуются также и на то, что им не предоставляется возможность курить, и на то, что работники конвоя на время изымают нательные крестики. Эти факты подтвердились при посещении помещений в судах, за исключением одного из судов, где в помещении для подсудимых было очень накурено.

Запрет на курение в помещениях трех судов работники конвоя объясняли плохой вентиляцией и наличием рядом с курящими некурящих лиц, в том числе и из числа конвоя. (Камеры, как правило, отделены от коридора решеткой, а не стеной с дверью.)

Изъятие крестиков объяснялось субъективными соображениями безопасности и сложившейся практикой.

Следует отметить, что право на курение и нательное ношение предметов религиозного культа предусмотрено Правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов, поэтому подсудимые обоснованно недоумевают, почему в следственных изоляторах это допускается, а в помещениях для подсудимых в судах – нет.

Представляется, что указанные вопросы должны быть также урегулированы нормативно.

3. Никаким нормативным правовым актом не регламентирован порядок обеспечения и других прав подозреваемых и обвиняемых, предусмотренных Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», при содержании их в судах в помещениях для подсудимых. Эти помещения даже не включены в перечень мест содержания под стражей, перечисленный в статье 7 данного закона.

Между тем подсудимые нередко проводят в этих, как правило, тесных и абсолютно необорудованных, плохо проветриваемых помещениях по много часов, в ожидании окончания судебных заседаний в отношении других подсудимых и этапирования их всех в СИЗО. Например, в Автозаводском районном суде 1 сентября 2006 года в камере площадью 8 кв. метров содержалось 20 подсудимых, двое из которых – больные туберкулезом; проблема острого недостатка помещений в этом суде требует также и отдельного внимания.

На основании изложенного просил бы Вас, уважаемый Владимир Петрович, поставить эти вопросы перед министром внутренних дел, министром юстиции и генеральным директором Судебного департамента, предложить им принять совместные нормативные правовые акты, регулирующие права и обязанности подсудимых при временном содержании их в судах в помещениях для подсудимых, а также устанавливающие обязанности подведомственных органов и их должностных лиц по безусловному обеспечению и соблюдению этих условий.

**Аппарат Уполномоченного
по правам человека
в Российской Федерации
107084, Москва, ул. Мясницкая, д.47**

**Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской
области**

В.В. Ольневу

30.10.2006 № 36459-29

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с предложениями по совершенствованию условий содержания подсудимых в специальных помещениях здания суда, размещения таких лиц во время перерывов в процессе судебного разбирательства по уголовным делам, с учетом обеспечения их прав на прием пищи, курение и пользование туалетными комнатами, по поручению Уполномоченного изучено.

Ваша обеспокоенность фактами нарушения прав человека в процессе уголовного судопроизводства и действиями сотрудников конвойной службы территориальных органов внутренних дел принята к сведению, а внесенные предложения по разрешению проблемы по существу будут использованы в работе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина по приведению национального законодательства в соответствие с общепринятыми международными нормами и стандартами в сфере соблюдения прав человека и основных свобод.

Зам. начальника отдела защиты прав человека
в местах принудительного содержания

В.Н. Натаров

МВД Российской Федерации

**Главное управление
внутренних дел
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

16.10.2006 № 25/2469

Уважаемый Василий Васильевич!

Информирую, что ваше обращение от 14.09.06 г. «Об обеспечении прав подсудимых в помещениях судов» рассмотрено.

С сотрудниками конвойных подразделений проведены дополнительные занятия по соблюдению прав и законных интересов арестованных лиц при их конвоировании и содержании в помещениях судов.

Руководством ГУВД Нижегородской области принимаются все зависящие от него меры по приведению условий содержания обвиняемых в соответствие с требованиями нормативно правовых актов.

В Управление Судебного департамента по Нижегородской области направлено соответствующее обращение по оборудованию помещений для содержания подсудимых в судах бачками для питьевой воды.

Зам. начальника ГУВД

П.С. Мясников

24.07.2006 № 247/1-131

О нарушении прав граждан в связи с ненадлежащим толкованием Федерального закона «О ветеранах»

Министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации

М.Ю.Зурабову

Уважаемый Михаил Юрьевич!

Вынужден обратиться к Вам в связи с неоднократными заявлениями граждан по вопросам применения положений статьей 21 и 23.1 Федерального закона от 12.01.1995г. №5-ФЗ «О ветеранах» (в ред. Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ) в том числе:

В мой адрес поступила жалоба С-чук Людмилы Александровны, вдовы инвалида и ветерана боевых действий С-чука Владимира Федоровича, проживающей по адресу: г.Нижний Новгород, пр.Ленина, ... о нарушении ее права на получение ежемесячной денежной выплаты, предусмотренной названным Федеральным законом.

Как следует из жалобы, ГУ «Управление Пенсионного фонда РФ Ленинского района г. Нижний Новгород» в 2006 году приостановило предоставление ей ежемесячной денежной выплаты, предусмотренной статьей 23.1 Федерального закона «О ветеранах». Из разъяснений заместителя управляющего Пенсионного фонда по Нижегородской области А.В.Подоплеловой следует, что основанием к прекращению выплаты послужило письмо директора департамента развития социального страхования и государственного обеспечения Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю.В. от 18 января 2006 года №98-19, направленное в адрес Пенсионного фонда РФ, в котором содержатся разъяснения, о том, что предоставление ежемесячной денежной выплаты супругам и родителям погибших (умерших) ветеранов боевых действий, предусмотренной статьей 23.1 Федерального закона «О ветеранах», осуществляется только в случае, если они признаются нетрудоспособными применительно к действующему пенсионному законодательству.

Представляется, что указанное разъяснение является противоречивым, необоснованно интерпретирующим положения статьи 21 Федерального закона «О ветеранах» о мерах социальной поддержки членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий во взаимосвязи с положениями статьи 23.1, предусматривающей наряду с

указанными в статье 21 Федерального закона мерами социальной поддержки (а не в их числе) ежемесячные денежные выплаты ветеранам. Анализ указанных статей Федерального закона позволяет говорить о том, что статья 23.1 является самостоятельной, целевой статьей, посвященной именно и только ежемесячной денежной выплате.

Разница между п.1 и п.2 статьи 21 Федерального закона «О ветеранах» состоит в том, что п.1 устанавливает меры социальной поддержки в отношении всех членов семьи погибших (умерших), указанных в названном пункте, за исключением тех, которые названы в п.2 этой статьи. Очевидно, что в п.1 статьи 21 названного Федерального закона получение мер социальной поддержки членами семьи погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий федеральный законодатель связывает с нетрудоспособностью, нахождением членов семьи погибшего (умершего) на его иждивении и получением пенсии по случаю потери кормильца. В пункте 2 названной статьи указывается, что данные меры предоставляются независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии и заработка, но не всем членам семьи погибшего (умершего), а только родителям и супруге (супругу). Формулировка закона – независимо от получения любого вида пенсии и заработка – означает, что лицо может и не получать пенсию или не иметь заработка.

Таким образом, законодатель в п. 2 статьи 21 Федерального закона «О ветеранах» не ставит предоставление мер социальной поддержки супругам или родителям погибшего (умершего) ветерана боевых действий в зависимость от нахождения на иждивении, от получения любого вида пенсии и заработка, а также от нетрудоспособности. <...>

Названные положения Федерального закона «О ветеранах» получили различное толкование в постановлениях федеральных судов на территориях субъектов Российской Федерации при разрешении подобных дел. Следовательно, данная ситуация нарушает конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от места его проживания.

На основании изложенного и с учетом того, что подобные ситуации, вызванные указанным письмом Ю.В.Воронина, имеют место и в других субъектах Российской Федерации, прошу Вас направить в мой адрес разъяснение о степени соответствия содержания этого письма законодательству и его правовой силы, то есть о том, можно ли на основе этого письма отменять выплаты, производившиеся по федеральному закону.

Мотивированный ответ на эти вопросы необходим мне для обоснованных ответов, разъяснений обращающимся ко мне гражданам.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Министерство
здравоохранения и социального развития
Российской Федерации**

Уполномоченному по правам человека
в Нижегородской области

В.В. Ольневу

10.08.2006 № 2308-19

Уважаемый Василий Васильевич!

Департамент развития социального страхования и государственного обеспечения, рассмотрев Ваше письмо от 24.07.2006г. № 247-/1-131 по вопросу о предоставлении мер социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты членам семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий, а также военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), сообщает, что указанное обращение направлено на рассмотрение в Пенсионный фонд Российской Федерации, который проинформирует Вас о результатах его рассмотрения.

Одновременно следует отметить, что упомянутое в Вашем обращении письмо Департамента от 18.01.2006г. № 98-19, подготовленное как ответ на запрос Пенсионного фонда Российской Федерации, не является нормативным актом и не может служить основанием для вынесения правоприменительных решений территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации, поскольку такие решения могут приниматься только на основе Закона.

Директор Департамента
развития социального страхования и
государственного обеспечения

Ю.В. Воронин

От 06.03.2006 № 666/02

Директору Федеральной службы
исполнения наказаний
Калинину Ю.И.

По жалобе Р-ва Ю.В. и обращению
Р-вой Л.С.

г. Москва, ул. Житная, 14

Уважаемый Юрий Иванович!

Вынужден вновь обратиться к Вам в связи с жалобой в мой адрес осужденного Р-ва Ю.В. и обращением его матери Р-вой Л.С.

Р-в осужден 26.04.2000 г. по ст.150 ч.1 УК РФ и приговорен, с учетом неотбытой части наказания по предыдущему приговору, к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Постановлением Гаринского городского суда Свердловской области от 08.06.2004 г. приговор изменен: наказание снижено до 12 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной

колонии строго режима. Ранее Р-в являлся сотрудником органов внутренних дел, до осуждения проживал в г. Нижнем Новгороде.

С ноября 2004 г. по июнь 2005 г. Р-в отбывал наказание в ИК-3 Рязанской области. В июне 2005 г. он был переведен в колонию УЩ-349/13 Свердловской области, согласно указанию ГУИН МЮ РФ № 10/12/1-1533 от 01.06.2005 г.

Р-в, ссылаясь на ст.73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, обоснованно ходатайствует о переводе для отбывания наказания в колонию строго режима для бывших сотрудников ОВД, расположенную в республике Мордовия, как ближайшую к месту жительства его семьи.

Ранее с аналогичным ходатайством ко мне обращался осужденный К-ов А.А., также проживавший до совершения преступления на территории Нижегородской области и также переведенный в июне 2005 г. в ИК-13 Свердловской области. Жалоба К-ова была направлена мною в Ваш адрес.

Прошу Вас поручить рассмотреть жалобу Р-ва Ю.В., обращение Р-вой Л.С. и о результатах сообщить заявителям и в мой адрес для использования в дальнейшей работе с подобными обращениями.

В связи с поступлением в мой адрес двух аналогичных жалоб бывших работников правоохранительных органов, проживавших в Нижегородской области, прошу Вас также сообщить о возможности направления этой категории осужденных для отбывания наказания в колонии, расположенные ближе к территории Нижегородской области, чем колонии Свердловской области.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

МИНЮСТ РОССИИ

**Федеральная служба
исполнения наказаний
(ФСИН России)**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

13.04.2006 № 10/12/1-1073

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение и заявления гр. Р-вой Л.С. и осужденного Р-ва Ю.В. по вопросу его перевода из ИК-13 Свердловской области в исправительное учреждение Нижегородской области рассмотрены.

Сообщаю, что дано указание, и осужденный Р-в Ю.В. будет направлен в исправительное учреждение Нижегородской области.

Ответ заявителям направлен.

Врид первого заместителя директора

В.К. Краев

18.09.2006 № 387-/3-87

Директору Федеральной
миграционной службы

Обращение в защиту прав
Синельниковой М.К.

К.О. Ромодановскому

Уважаемый Константин Олегович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с обращением ко мне гражданки Казахстана Синельниковой Марии Кузьминичны и ее дочери Кирсановой Г.Г.

М.К.Синельниковой 80 лет, она является гражданкой Казахстана и в июне 2006 г. переехала на постоянное место жительства в Нижегородскую область.

Работниками Федеральной миграционной службы в Балахнинском районе, а затем и УФМС по Нижегородской области Синельниковой отказано в принятии заявления о приобретении гражданства РФ в связи с единственным разночтением в ее документах:

в свидетельстве о рождении, выданном в 1925 году в республике Казахстан, отчество М.К.Синельниковой, вопреки традиционному написанию и без учета возможных отдаленных негативных последствий было указано – КузьмОВНА, как это было допустимо в то время. В действующем же паспорте гражданина Казахстана, как и во всех других (кроме свидетельства о рождении) актах гражданского состояния ее отчество указано – КузьмИНИЧНА.

По моему мнению, столь несущественное разночтение не должно быть препятствием для принятия документов, поскольку:

В соответствии с законодательством об актах гражданского состояния, как действующим в настоящее время, так и применявшимся в СССР, отчество ребенка образовывается по имени отца. Отец в свидетельстве о рождении записан предельно ясно – Тищенко Кузьма Яковлевич. Полагаю, что большее юридическое значение при анализе этого свидетельства о рождении имеет тот факт, что этот человек является отцом ребенка, а не особенности написания окончания отчества, образованного из его имени работниками органов ЗАГС в Казахстане в 1925 году. Кроме того, различные окончания отчества не затрагивают самого корня имени Кузьма.

Представляется, что при таких обстоятельствах, учитывая также преклонный возраст и объективные трудности в замене выданного в Казахстане свидетельства о рождении, у М.К.Синельниковой могло бы быть принято заявление о приеме в гражданство России, а представленные ею документы в данном случае не следует считать оформленными ненадлежащим образом (пункт 9 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 14.11.2002 № 1325.)

М.К.Синельникова также озабочена легализацией своего пребывания в России в период после окончания срока регистрации ее временного трехмесячного пребывания, то есть после 13.09.06 г. По словам заявителей, ей работниками миграционной службы предложен только один вариант – выехать из России, затем

вновь поехать в нее и при новом въезде получить новую миграционную карту. Однако эти рекомендации не убеждают в безупречности такого государственного подхода к решению вопроса, и такие действия для пожилой женщины не только очень затратны, но и не реальны по состоянию ее здоровья.

Письмом Федеральной миграционной службы от 21.01.2005 № МС-2/559 предусмотрено продление срока пребывания на территории Российской Федерации граждан, прибывших в безвизовом порядке из государств СНГ и подавших документы на получение разрешения на временное проживание. Однако, в случае подачи М.К.Синельниковой заявления о выдаче разрешения на временное проживание, ей потребуются представить документ полномочного органа Казахстана о наличии или отсутствии судимости. А такого документа у М.К.Синельниковой нет, так как она собиралась приобретать гражданство РФ в упрощенном порядке, при котором этого документа представлять не надо.

Учитывая вышеизложенные исключительные обстоятельства, хорошо известную позицию высших органов государственной власти России по поддержке переселения в страну наших соотечественников из бывших республик СССР, а также из соображений гуманности считаю возможным просить Вас:

1) рекомендовать УФМС по Нижегородской области принять у М.К.Синельниковой заявление о приобретении гражданства РФ в упрощенном порядке с учетом всей совокупности имеющихся у нее документов, с записью в паспорте гражданина РФ ее отчества в современном грамматическом написании – Кузьминична;

2) решить вопрос о продлении в миграционной карте М.К.Синельниковой срока временного пребывания в Российской Федерации.

О результатах рассмотрения обращения прошу сообщить в мой адрес для сведения и ответа заявителем.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Федеральная миграционная служба
(ФМС России)**

**Управление
по вопросам гражданства**

12.10.2006 № МС-3/18843

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской
области
Ольневу В.В.

Ваше обращение по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации Синельниковой Марией Кузьминичной рассмотрено.

Учитывая преклонный возраст Синельниковой М.К., УФМС России по Нижегородской области дано поручение принять от нее заявление о приобретении российского гражданства по имеющимся документам.

Начальник

Н.М. Смородин

09.11.06 № 499/5-13

Исполняющему обязанности
прокурора Нижегородской области
Д.В.Кречетову

Обращение по жалобе К-ва М.Г.

ГСП-10, 603105,
г. Нижний Новгород,
ул. Ижорская, 25

Уважаемый Дмитрий Викторович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с обращением в мой адрес жителя г. Дзержинска К-ва М.Г.

К-в, тяжело пострадавший в результате дорожно-транспортного происшествия, обращался за защитой своих прав к прокурору г. Дзержинска, но получил формальный и непонятный ответ заместителя прокурора г. Дзержинска, с советом обратиться с неизвестно каким заявлением к председателю неизвестно какого суда. Представляется, что такой ответ не отвечает требованиям Инструкции о порядке рассмотрения и разрешения обращений и приема граждан в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, в частности, разделу 6 Инструкции, согласно которому по обращению гражданина должны быть приняты необходимые меры и даны исчерпывающие ответы, а при отказе в удовлетворении обращения ответ должен быть мотивирован и понятен.

Между тем К-в не просто обжаловал в прокуратуру постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 07.09.2006 г. (далее – постановление), в результате которого был причинен тяжкий вред его здоровью. Фактически К-в сообщал прокурору города также и о том, что в действиях сбившего его водителя С.А.Ш-на имеются признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 Уголовного кодекса РФ, и что инспектором ГИБДД не были направлены соответствующие материалы для возбуждения в установленном порядке уголовного дела.

На возможное наличие в действиях Ш-на состава преступления и необоснованность вынесенного инспектором ГИБДД постановления указывает следующее: участие в протоколе осмотра места ДТП в качестве понятого отца Ш-на; отсутствие опроса непосредственных очевидцев происшествия сразу после него; появление свидетелей с противоречивыми показаниями спустя две недели после происшествия, различные другие противоречия в материалах дела. К-в также сообщает о наличии у него доказательств, появившихся уже после прекращения производства по делу.

К обращению К-ва Уполномоченному также приложены: 1) выписка из медицинской карты, выданной больницей скорой медицинской помощи г. Дзержинска, о том, что К-в находился на лечении с 7-го по 18-е июля 2006 г.; согласно этой выписке К-в поступил в больницу с тяжелой черепно-мозговой травмой и другими телесными повреждениями; 2) справка МЛПУ «Городская больница № 13» о том, что К-в находился на лечении с 18 июля по 29 августа 2006 г.

Несмотря на то, что К-в после ДТП оказался в коме и был помещен в реанимационное отделение больницы скорой помощи, инспектор ГИБДД А.В.Б-ов голословно решил, что установить степень вреда, причиненного его здоровью, невозможно и ничего не предпринял для этого, даже не ознакомился с медицинским заключением.

Представляется, что приведенных фактов необъективного и поверхностного рассмотрения инспектором ГИБДД материалов об административном правонарушении было достаточно для принесения прокурором г. Дзержинска протеста на указанное постановление. При этом прокуроры при осуществлении надзора, предусмотренного статьей 24.6 КоАП РФ, не связаны сроками подачи жалоб (протестов) на постановления по делам об административных правонарушениях, установленными ст.30.3 кодекса. В случае пропуска срока обжалования постановления он может быть восстановлен по ходатайству прокурора, принесшего протест (п.2 ст.30.3 КоАП РФ и п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».) Таким образом, препятствий для оценки прокурором законности постановления инспектора ГИБДД и внесения протеста на это постановление не имелось.

Кроме того, при рассмотрении обращения гражданина прокурор не связан одними лишь требованиями заявителя, в данном случае – требованиями о проверке постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Представляется, что на основании сообщенных заявителем сведений и в соответствии со статьями 10, 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», главой 19 Уголовно-процессуального кодекса РФ прокурор г. Дзержинска должен был провести проверку по существу заявленного и по итогам этой проверки решить вопрос о возбуждении уголовного дела либо об отказе в этом. Отказ в проверке заявления потерпевшего К-ва М.Г. по существу повлек нарушение его права на государственную защиту прав и свобод, гарантированную Конституцией Российской Федерации, статьей 6 и другими нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ, пунктом 2 статьи 1 и другими нормами Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также вышеуказанной Инструкцией.

В связи с изложенным направляю Вам обращение К-ва М.Г. и прошу поручить рассмотреть его по существу в порядке статьи 144 УПК РФ, в соответствии с иными требованиями федеральных законов и требованиями Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я.Чайки о приоритетном обеспечении и защите прав человека в деятельности органов прокуратуры.

О результатах рассмотрения настоящего обращения прошу сообщить в мой адрес для сведения и сообщения заявителю.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Прокуратура Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
Нижегородской области
Прокуратура г. Дзержинска

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

31.01.2007 № 433ж-2006

Сообщаем, что по результатам рассмотрения Вашего обращения по факту ДТП 07.07.2006г. в районе перекрестка пр-т Циолковского – бул. Химиков г. Дзержинска, в результате которого гр-ну К-ву М.Г. были причинены телесные повреждения, прокуратурой г. Дзержинска инициировано проведение проверки в порядке ст. 144 УПК РФ УВД г. Дзержинска. По результатам проведенной проверки 18.01.2007г. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ. В настоящее время по данному уголовному делу проводится предварительное расследование.

Доводы Вашего обращения в прокуратуру г. Дзержинска о незаконных действиях сотрудника ГИБДД УВД г. Дзержинска при проведении административного расследования по факту ДТП 07.07.06г. были проведены прокуратурой г. Дзержинска в ходе проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, по результатам которой было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, сообщаем, что по результатам проведенной прокуратурой г. Дзержинска проверки о ненадлежащем исполнении своих обязанностей сотрудниками ГИБДД УВД г. Дзержинска, на имя начальника УВД г. Дзержинска Чумазина В.А. внесено представление об устранении нарушений закона.

Прокурор г. Дзержинска
Старший советник юстиции

В.И. Васенькин

03. 11. 2006 № 493/3-79
На № _____ от _____

Председателю комитета по
делам архивов Нижегородской
области
А.П. Арефьеву

О приведении приказа от
26.12.2000г. № 86 в соответствие
с требованиями федерального
законодательства

Уважаемый Алексей Павлович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с обращением в аппарат Уполномоченного по правам человека жительницы г. Нижний Новгород К-ной Л.Н. о защите ее права на бесплатное предоставление архивных справок, необходимых для оформления пенсии.

Представляется, что изданный Вами приказ комитета по делам архивов Нижегородской области от 26.12.2000 № 86 «Об утверждении номенклатуры платных работ и услуг» не в полной мере соответствует требованию федерального законодательства в части исполнения запросов социально-правового характера на платной основе.

Как следует из Федерального закона от 22.10.2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», организации, при наличии у них соответствующих архивных документов, обязаны бесплатно предоставлять пользователю архивными документами оформленные в установленном порядке архивные справки или копии архивных документов, связанные с социальной защитой граждан, предусматривающей их пенсионное обеспечение.

Пунктом 3 приказа Государственной архивной службы России от 08.02.1993г. № 10 «Об утверждении номенклатуры платных работ и услуг и методических рекомендаций по расчету свободных цен на работы и услуги, выполняемые архивными учреждениями и организациями» особо подчеркивается: «Руководителям органов управления архивным делом, архивных учреждений и организаций обратить особое внимание на бесплатное исполнение социально-правовых запросов граждан». В приложении к этому приказу повторно оговаривается, что бесплатно осуществляются социально-правовые запросы граждан о подтверждении трудового стажа и размеров заработной платы.

То же требование содержится и в приказе Росархива от 28.04.2001г. № 33 «Об утверждении Перечня информационных услуг, предоставляемых государственными архивами Российской Федерации пользователям из государственных информационных ресурсов бесплатно или за плату, не возмещающую в полном размере расходы на услуги», согласно которому рассмотрение заявлений (обращений) граждан, связанных с реализацией конституционных прав и предоставление по результатам рассмотрения архивных справок, должно осуществляться бесплатно.

Следовательно, реализуя свое конституционное право на получение пенсии, граждане вправе получить требуемые архивные справки бесплатно. Иные условия приводят к нарушению установленных Конституцией РФ и федеральным законодательством законных прав граждан.

В связи с изложенным и на основании статьи 24 Закона Нижегородской области от 09.01.2004г. № 3-3 «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу Вас проверить законность названного приказа, взимания платы с гр. К-ной Л.Н. в ГУ ГАСЗНО и, в случае подтверждения несоответствия их федеральным нормативным актам, устранить указанные нарушения.

О результатах рассмотрения вопроса прошу сообщить в мой адрес.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**КОМИТЕТ
по делам архивов
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

Ольневу В.В.

17.11.2006 № 503-01-19-1253

О приведение в соответствие приказа

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваше письмо № 493/3-79 от 03.11.06 «О приведении приказа от 26.12.2000г. № 86 в соответствие с требованиями федерального законодательства» сообщаем, что приказ комитета по делам архивов Нижегородской области от 26.12.2005г. № 86 «Об утверждении номенклатуры платных работ и услуг» будет приведен в соответствие с требованиями Федерального закона от 22.10.2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» в части исполнения запросов социально-правового характера.

Руководитель

А.П. Арефьев

Справка. Письмом от 07.12.2006 А.П.Арефьев направил Уполномоченному копию приказа комитета по делам архивов Нижегородской области от 06.12.2006 № 193, которым внесены необходимые изменения в номенклатуру платных работ и услуг: из перечня платных услуг исключен пункт об исполнении запросов о заработной плате за период свыше 5 лет трудового стажа.

О реализации гражданами
права на приватизацию жилых
помещений в общежитиях

В.Е. Булавинову

Уважаемый Вадим Евгеньевич!

В мой адрес поступают многочисленные жалобы граждан о нарушении гарантированного Конституцией Российской Федерации права на жилище в связи с отказом администрации города Нижнего Новгорода на приватизацию жилых помещений в домах, принадлежавших ранее государственным и муниципальным предприятиям и использовавшихся в качестве общежитий, а затем переданных в ведение органов местного самоуправления.

Требования граждан об обеспечении реализации их права на приватизацию таких помещений являются обоснованными, поскольку:

1. В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договорах социального найма.

Это означает, что законодатель распространяет на правоотношения между жильцами названных жилых домов и органами местного самоуправления нормы жилищного кодекса Российской Федерации о договорах социального найма, а также то, что общежития, которые принадлежали государственным и муниципальным предприятиям либо государственным и муниципальным учреждениям и были переданы в ведение органов местного самоуправления, после вступления в силу Федерального закона от 29.12.2004г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» утрачивают статус общежитий в силу закона.

Следовательно, жильцы таких помещений вправе приватизировать занимаемую жилую площадь в соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». В случае, если в комнате проживает несколько граждан (не семья), то они при достижении согласия также вправе приватизировать занимаемое помещение. В этом случае приватизированное помещение передается в их общую долевую собственность. Правовая позиция по данному вопросу неоднократно выражалась в статьях одного из разработчиков Жилищного кодекса Российской Федерации и Федерального закона о его введении, депутата, председателя одного из комитетов Государственной Думы П. Крашенникова.

2. С учетом доводов, приведенных в п.1, а также положений статьи 5 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»

Федерации» необоснованно применение к данным правоотношениям положений статей 92,94, Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 5 названного Федерального закона к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом (и, в частности, его статей 7).

3. Необоснованными являются и ссылки на положение статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» о том, что не подлежат приватизации жилые помещения в общежитиях. Статьей 4 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» установлено, что до приведения в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты, то есть положения Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в части запрета на приватизацию жилых помещений в общежитиях не должен применяться.

4. О необоснованности отказа гражданам в приватизации таких жилых помещений аргументировано разъяснено администрации города и в письме компетентного федерального государственного органа – Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 04.10. 2005 г. № 03-2/984.

5. Решения районных судов и Судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда, отказавших гражданам в приватизации жилых помещений в таких домах, в силу приведенных выше доводов являются необоснованными, незаконными и подлежат отмене. Об этом, в частности, свидетельствует обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 года.

Исходя из статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации, и в соответствии с подпунктом 6 статьи 23 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» вынужден просить Вас, Вадим Евгеньевич, дать необходимые указания подчиненным об обеспечении надлежащего исполнения требований закона о реализации права граждан на приватизацию жилых помещений в указанных жилых домах. О результатах рассмотрения данного обращения прошу сообщить в мой адрес.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Администрация
города Нижнего Новгорода
Управление по учету
и распределению жилья**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

В.В. Ольневу

25.07.2006 № И-325/07

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваше обращение к главе администрации города Нижнего Новгорода В.Е. Булавинову с просьбой устранить препятствия в реализации гражданами права на приватизацию жилых помещений в общежитиях сообщая следующее.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 29.12.2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежащих государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма. Жители города Нижнего Новгорода, желающие приватизировать комнаты в общежитиях, обратились в суд с требованиями передать им безвозмездно занимаемые жилые помещения. Решениями суда в удовлетворении исковых требований было отказано, либо заявления оставались без рассмотрения. Учитывая неоднозначное понимание данной нормы права администрация города Нижнего Новгорода обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой дать разъяснения по порядку применения статьи 7 Федерального закона от 29.12.2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие жилищного кодекса Российской Федерации». Согласно Постановлению Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 и 14 июня 2006 года статья 7 Федерального закона от 29.12.2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие жилищного кодекса Российской Федерации» имеет прямое действие и не требует принятия решения органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда.

Учитывая данное обстоятельство, отсутствуют какие-либо препятствия для реализации гражданами права на приватизацию жилого помещения и граждане, занимающие изолированные жилые помещения в вышеуказанных домах, могут безвозмездно приобрести их в собственность в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 04.07.1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Начальник управления

Т.В. Крашеникова

СОДЕРЖАНИЕ

Участие в обеспечении прав граждан на обращение в государственные и муниципальные органы.	1
Характеристика обращений граждан к Уполномоченному.	3
Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав.	8
Содействие обеспечению и защите права на жилище и выбор места жительства.	13
Содействие обеспечению и защите права на труд.	19
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение.	23
Содействие обеспечению и защите права собственности.	25
Содействие обеспечению и защите прав детей и недееспособных лиц.	28
Содействие защите права на благоприятную окружающую среду.	34
Содействие обеспечению равноправия граждан независимо от национальности и предотвращению межнациональной розни.	37
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов.	41
Содействие законному рассмотрению органами прокуратуры жалоб граждан на действия органов внутренних дел.	47
Содействие в судебной защите прав.	51
Содействие обеспечению права на гуманное обращение в местах принудительного содержания.	61
Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан.	72
Основные результаты работы по защите прав граждан.	79
Рекомендации по совершенствованию деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления по обеспечению и защите прав человека.	83
Отдельные обращения Уполномоченного и ответы на них.	87