

ДОКЛАД

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В 2007 ГОДУ

Участие в обеспечении дополнительных гарантий прав граждан на обращение в государственные и муниципальные органы

В 2007 году, как и в 2005-2006 годах, государственный правозащитный орган области – Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области (далее – Уполномоченный) и его аппарат, – осуществляя полномочия, установленные Законом Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области», руководствовались в своей работе положениями Конституции РФ, законов и иных нормативных правовых актов РФ, законами и постановлениями Правительства Нижегородской области, постановлениями и определениями Конституционного Суда РФ, материалами и различными решениями Верховного Суда РФ, Нижегородского областного суда, а в необходимых случаях и нормами международного права.

Учитывая, что согласно статье 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, Уполномоченный придавал важное значение расширению возможностей для беспрепятственного обращения граждан по этим вопросам в органы государственной власти и органы местного самоуправления муниципальных образований области, повышению качества и результативности рассмотрения этими органами указанных заявлений и жалоб.

В указанных целях Уполномоченный в порядке законодательной инициативы разработал и внес на рассмотрение Законодательного Собрания области проект закона Нижегородской области «О дополнительных гарантиях прав граждан на обращение в Нижегородской области», который с учетом предварительного публичного обсуждения депутатами и общественностью,

замечаний Правительства области и последующей доработки был принят Собранием и 07.09.2007 подписан Губернатором области.

Наряду с установленными Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» формами подачи обращений – письменными и устными на личном приеме - этим законом области предусмотрено направление гражданами обращений телеграммой или по факсу. Гражданин также может передать свою письменную жалобу или заявление непосредственно должностным лицам государственных и муниципальных органов в ходе проведения ими встреч с населением.

Введен также порядок удостоверения факта принятия должностным лицом письменного обращения. Если обращение представлено заявителем в двух экземплярах, то по его просьбе должностное лицо обязано расписаться на втором экземпляре, указав свою должность, фамилию и инициалы, дату. Гражданин также вправе получить по телефону информацию о факте получения и регистрации его письменного обращения и о том, какому должностному лицу поручено его рассмотрение.

Установлена минимальная периодичность проведения личного приема граждан: руководителями государственных органов области – не реже одного раза в два месяца, руководителями органов местного самоуправления – не реже одного раза в месяц. Если гражданин был принят уполномоченным лицом, но не согласен с результатами рассмотрения обращения и настаивает на личном приеме руководителем данного органа, ему должна быть предоставлена такая возможность в соответствии с законодательством.

Право на внеочередной личный прием законом области предоставлено ветеранам Великой отечественной войны, ветеранам боевых действий, инвалидам I группы и их опекунам, родителям, опекунам и попечителям детей-инвалидов, беременным женщинам, родителям, явившимся на личный прием с ребенком до трех лет.

В случае отказа в удовлетворении обращения должностное лицо должно сообщить гражданину в письменном ответе о порядке обжалования этого решения либо об ином порядке восстановления или защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Предусмотрено также право гражданина на возврат ему подлинных документов, которые он прилагал к своему обращению и которые имеют для него ценность или необходимы для дальнейшей защиты своих прав. При этом государственный орган, орган местного самоуправления вправе изготовить и оставить в своем распоряжении копии возвращаемых документов.

В целях эффективной организации работы по рассмотрению обращений, предупреждения и устранения нарушений порядка их рассмотрения в государственных органах и органах местного самоуправления должны приниматься соответствующие регламентирующие положения.

Наряду с указанными дополнительными гарантиями реализации права граждан на обращение в государственные и муниципальные органы Уполномоченный стремился расширить возможности для обращений граждан также и к себе, и к работникам аппарата.

Для этого кроме повседневной работы по рассмотрению письменных обращений, поступающих по почте, передаваемых через других граждан, многочисленных правовых консультаций, ответов на обращения жителей области по телефону Уполномоченный и работники его аппарата ежедневно, с 10 до 17 часов, осуществляли также и личный прием заявителей без какой-либо их предварительной записи. Прием осуществляется по адресу Нижний Новгород, Кремль, корп.2 (почтовый индекс – 603082), комнаты № 1, 28, 86 и 89 (телефоны: 419-73-55, 439-06-05, 439-03-71, 419-95-39, 419-71-68, 411-89-30, 430-06-76). Письменные обращения принимались также по факсу 419-73-55 и электронному адресу ombudsman-nnov@yandex.ru.

Учитывая, что некоторые жители из отдаленных районов хотели бы обосновать и изложить свои просьбы Уполномоченному на личном приеме, но по состоянию здоровья, либо из-за финансовых затруднений, либо из-за отсутствия необходимого времени или из-за занятости с детьми не могут приехать в административный центр области, в октябре-ноябре 2007 года Уполномоченный с участием руководителей аппарата и его структурных подразделений провел личный прием граждан в Выксунском и Пильнинском районах при организационной помощи их администраций. На этих приемах к Уполномоченному пожелали обратиться 38 граждан с различными жалобами, просьбами, заявлениями, в том числе и коллективными. Побывали на приеме несколько и тех граждан, которые сообщили, что приехать на личный прием в Нижний Новгород они бы не смогли.

Характеристика обращений граждан к Уполномоченному

В 2007 году за содействием в реализации и защитой своих прав и законных интересов к Уполномоченному и работникам его аппарата обратились через почту, на личном приеме, по телефону и иными способами около трех тысяч человек. Число письменных обращений при этом составило 853, увеличившись

по сравнению с предыдущим годом почти в полтора раза, а количество их авторов с учетом коллективных обращений составило более одной тысячи. Представляется, что такое увеличение числа обращений объясняется прежде всего большей информированностью граждан о местонахождении и работе Уполномоченного и его аппарата, о некоторых положительных результатах их работы. Этим же, видимо, объясняется увеличение удельного числа обращений от жителей и других, кроме Нижнего Новгорода, муниципальных образований области, хотя жители областного центра по-прежнему превосходят остальных нижегородцев в своей активности, но уже не так существенно, как прежде.

Тематика письменных обращений

Права граждан, являющиеся предметом их обращений к Уполномоченному	Число обращений, %	
	2006 г.	2007 г.
Право на обращение в государственные, муниципальные органы, на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права человека	1,5	2
Право на приобретение гражданства, обеспечение иных миграционных прав	3	2,5
Право на жилище и выбор места жительства	9	8,5
Право собственности	4,5	6
Права детей	2	3,5
Право на свободный труд	1	2
Право на социальное обеспечение	10	8,5
Право на медицинское обслуживание	1,5	1,5
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	1,5	3,5
Право на благоприятную окружающую среду	1,5	2,5
Права в деятельности правоохранительных органов	8,5	12,5
Права в судебной деятельности	31,5	34,5
Права в местах лишения свободы	8,5	6
Иные обращения	16	6,5

Письменные обращения поступили от граждан, проживающих:

в городе Нижний Новгород – 264 обращения;
в других городах и районах области – 227;
в других субъектах Российской Федерации – 20;
находящихся в местах лишения свободы, – 342.

Из общего числа обращений граждан значительное большинство касается деятельности федеральных территориальных государственных органов. В третьей части обращений граждан содержались просьбы о помощи в реализации и защите их права на справедливое судебное разбирательство, особенно в процессе обжалования заявителями по их мотивированному мнению незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений. Вторыми по количеству являются заявления и жалобы граждан на нарушение их прав в деятельности органов внутренних дел и прокуратуры.

Значительно меньшая часть обращений связана с работой органов местного самоуправления и лишь единичными являются обращения по вопросам ненадлежащего обеспечения прав граждан должностными лицами органов государственной власти области. Немногочисленными являются также заявления и жалобы о нарушениях прав граждан в коммерческих организациях.

Из обращений к Уполномоченному

Об острых переживаниях граждан в связи с нарушением их прав, о надеждах на восстановление справедливости с помощью Уполномоченного говорит ряд следующих извлечений из поступивших к нему обращений.

* * *

Из заявления переселенца из Молдовы:

Я ознакомилась в газете с Вашим докладом о работе за 2006 год, мне очень понравилось, что ваша организация отстаивает интересы, зачастую униженного и нищего человека. Мне грустно, что я оказалась наедине со своими проблемами на Родине, куда так стремилась приехать! Я направляю Вам свое заявление с приложенными документами... Я теперь уповаю только на вашу объективность, справедливость и честность. У меня уже нет ни сил, ни здоровья продолжать бороться за справедливость. Прошу Вас, помогите мне.

* * *

Из коллективного обращения жителей дома № 9 по улице Старых производственников г. Нижний Новгород:

...Мы неоднократно обращались в администрацию г. Нижний Новгород с просьбой заключить с нами договор социального найма, в чем нам было неправомерно отказано... Мы неоднократно обращались с жалобой в прокуратуру Нижегородского района и не получили надлежащей помощи...Вышеизложенным просим посодействовать нам в реализации права на заключение договора социального найма и в устранении нарушений наших прав.

* * *

Из обращения матери, не получающей алименты на ребенка в течение трех лет:

Умоляю Вас, помогите, если уж не Вы, то никто уже не сможет помочь женщине с ребенком отстоять свои права.

* * *

Из заявления ветерана труда Захаровой З.Ф.:

Я повторно обращалась к мэру Булавинову В.Е. по поводу перерасчета коммунальных услуг. 5 месяцев, с 1 мая по 1 октября, ежегодно проживаю на даче в саду. Представила справку от председателя садоводческого товарищества «Ясная поляна». Но мне в Нижегородском ПСКО № 5 по распоряжению директора ДЕЗа в перерасчете было отказано. Причину отказа объяснили возможной подделкой документов и послали меня в суд.

Я Вас убедительно прошу ответить мне, почему я должна платить за то, чем не пользуюсь. Неужели не стыдно инвалидов гонять по судам, чтобы доказать бюрократам очевидное? Жду Вашего ответа.

* * *

Из обращения жителей села Давыдовка Сосновского района:

Нам провели газ и оказали помощь богатым по 8 – 10 тысяч, а одиноким по 4 – 6 тысяч. Дают помощь тем, у кого в доме молодые работники. Наш председатель местного самоуправления дал фиктивные справки на молодых, что они пенсионеры... А если не отдадим деньги, нам сказали, что не подключат к газовой трубе...

* * *

Из обращения медсестер районной больницы:

На все наши вопросы зам. главного врача ответила: «Вы не на бюджете, а на сдельной оплате труда. Кого это не устраивает, то могут уволиться, в отделе кадров очередь медсестер». На данный момент за медсестер, ушедших

в очередной отпуск или на больничный лист, подработки не подписываются, т.е. мы работает бесплатно... В 2007 г. Президент России повысил минимальную оплату труда до 2300 рублей, но это на нас никак не отразилось. Просим Вас помочь нам разобраться в данной ситуации.

** * **

Из заявления потерпевшей Крыловой М.Н.:

Обращаюсь к Вам как к последней инстанции с надеждой получить от государства защиту на восстановление справедливости и помочь защитить мои права на возмещение причиненного мне материального ущерба в размере 13270 руб. (что составляет 2-месячный доход моей семьи) вследствие ограбления моего дачного дома...

** * **

Из обращения осужденного Г.:

Меня осудили по полному беспределу и с грубейшими нарушениями УПК РФ и конституционных прав... Мне очень тяжело и я очень расстроен от такого беспредела... Мне больше не к кому обратиться...Прошу Вас помогите мне, не бросайте меня...

Для рассмотрения указанных и других обращений, оказания практической помощи в реализации и защите прав Уполномоченный и работники его аппарата использовали все свои возможности: основательные юридические знания, опыт большой работы в органах внутренних дел, прокуратуры, в адвокатуре, в аппарате Законодательного Собрания и органах исполнительной власти области, настойчивость и принципиальность, различные подходы и методы – от убеждения нарушивших права граждан должностных лиц в необходимости устранения нарушений, сообщений этим лицам о намерениях выступить в защиту прав заявителей в суде, до фактического участия в исключительных случаях в судебных процессах, другие законные способы и средства оказания необходимой помощи гражданам.

Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных и регистрационных прав

Несмотря на казалось бы постоянное внимание к этим проблемам федеральных государственных органов и их должностных лиц законодательных и административных препятствий в реализации этих прав заметно не уменьшается.

Непризнание гражданами России переселенцев из стран СНГ, получивших вкладыши о гражданстве или паспорта граждан РФ в 1990-е годы. Этим многочисленным и тревожным фактам посвящен специальный доклад Уполномоченного по правам человека в РФ В.П.Лукина «О практике изъятия российских паспортов у бывших граждан СССР, переселившихся в Российскую Федерацию из стран СНГ», обнародованный в декабре 2007 г. К сожалению, большое число таких случаев имело место и в Нижегородской области.

Не может не вызывать недоумения практика непризнания гражданами переселенцев, получивших статус российского гражданина более 10 лет назад. К Уполномоченному обратились бывшие члены семьи Г., который служил в пограничных войсках РФ на территории Туркменистана. В 1995 году он, его жена и трое детей получили в воинской части вкладыши о гражданстве РФ. В этом же году семья переехала в Россию, где взрослые члены семьи получили, а затем уже и поменяли, паспорта граждан РФ. И лишь когда родившиеся в 1990 году двое младших детей обратились за получением своих первых российских паспортов, им в Управлении Федеральной миграционной службы по Нижегородской области (далее – УФМС) было заявлено, что все члены семьи, кроме отца, гражданами России не являются, и что вкладыши о гражданстве РФ в воинской части в 1995 году им были выданы незаконно. Трудно передать степень недоумения и возмущения людей, 12 лет считавших себя полноправными гражданами России, выполнявших все обязанности ее граждан и вдруг оказавшимися лицами без гражданства.

Согласно действовавшему в 1990-е годы законодательству заявление о приеме в гражданство РФ в порядке регистрации должно было подаваться в консульское учреждение РФ, но в базе данных Консульского департамента МИД РФ сведений о приеме в гражданство членов семьи Г. не оказалось. В связи с этим УФМС обратилось в Консульский департамент с запросом о том, имеются ли иные документальные свидетельства рассмотрения вопроса. Уполномоченный также обратился в Консульский департамент с просьбой ускорить рассмотрение этого запроса УФМС, поскольку такие запросы, как правило, рассматриваются длительное время.

По мнению Уполномоченного, факты непризнания гражданства РФ лиц, документированных вкладышами и паспортами, должны устанавливаться исключительно в судебном порядке. Только в этом случае можно обеспечить выяснение всех существенных обстоятельств и соблюдение прав заинтересованных лиц. Помимо этого в законе о гражданстве следовало бы установить срок давности для отмены приема лица в гражданство, тем более в

результате ошибок, допущенных государственным органом, а не самим гражданином. Уполномоченный также поддерживает предложения федерального Уполномоченного В.П.Лукина в указанном его специальном докладе о необходимости кардинального изменения данной практики, в первую очередь – предложение о принятии указа Президента РФ о безусловном приеме в российское гражданство переселенцев из стран СНГ, не по своей вине ошибочно документированных паспортами гражданина РФ.

Помимо заявителей, не имеющих каких-то правильно оформленных документов или пребывающих в России без надлежащего разрешения, **по-прежнему сталкиваются с проблемами и переселенцы, имеющие в своих документах отдельные незначительные несоответствия.**

Так, не удалось сдать документы на гражданство переселенцу из Казахстана 85-летней Марии Максимовне Соколовой. Она родилась на Украине и всю жизнь считала, что это произошло 20 сентября 1922 года, эта же дата стояла в ее казахстанском паспорте, а свидетельство о рождении было давно потеряно. Однако в недавно полученной архивной справке из Украины к удивлению Марии Максимовны была указана другая дата рождения – 18 сентября 1922 года. Это расхождение в два дня стало для сотрудников УФМС якобы непреодолимым препятствием, хотя сама заявительница была согласна на любую из спорных дат и никаких правовых последствий этот «выбор» ни для кого не влек. Известно также, что в практике государственных органов приоритет в таких случаях отдается записям об актах гражданского состояния и архивным справкам.

Уполномоченный обратился в Федеральную миграционную службу с просьбой учесть явно несущественный характер данного разночтения, преклонный возраст заявительницы и принять у нее имеющиеся документы. Начальником управления по вопросам гражданства ФМС Н.М.Смородиным дано поручение УФМС области оказать возможное содействие в этой ситуации, и сейчас Мария Максимовна ожидает получения российского паспорта.

Содействие в получении разрешения на временное проживание на основании определения Конституционного Суда. В. переехал в Нижний Новгород из Узбекистана вместе с матерью, к своим бабушке и дедушке. Его мать получила разрешение на временное проживание, а у сына, к его искреннему недоумению, была обнаружена ВИЧ-инфекция. Согласно же статье 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» при наличии у заявителя вируса иммунодефицита человека разрешение на временное проживание не выдается. Получив

соответствующий отказ, В. обжаловал действия УФМС в суде, но и решением Нижегородского районного суда от 18.08.2006 ему было отказано во временном проживании.

Между тем решение районным судом было принято без учета определения Конституционного Суда РФ от 12.05.2006 № 155-О, согласно которому положения указанного Федерального закона не исключают, что правоприменительными органами и судами – исходя из гуманитарных соображений – учитываются семейное положение и иные заслуживающие внимания обстоятельства при решении вопроса о том, является ли необходимой депортация данного лица из Российской Федерации либо отказ ему в проживании и приобретении российского гражданства. Районный суд также не дал никакой оценки семейному положению В., вся семья которого живет в России, а в Узбекистане нет ни родственников, ни жилья.

Уполномоченный сообщил В. о данном определении Конституционного Суда РФ и составил от его имени надзорную жалобу. Рассмотрев ее, президиум областного суда отменил решение районного суда; принятым в ноябре 2007 года новым решением Нижегородский районный суд обязал УФМС выдать В. разрешение на временное проживание.

Но прежде чем оказать В. правовую помощь, Уполномоченный встретился с этим молодым человеком и его родственниками и убедился, что он ведет достойный образ жизни, а заражение его ВИЧ-инфекцией имело случайный характер.

Определение гражданской принадлежности лиц, осужденных к лишению свободы и освободившихся из мест лишения свободы. Для многих осужденных, особенно потерявших социальные связи, большую проблему представляет определение своей гражданской принадлежности и, соответственно, документирование паспортами. Выходя на свободу без документа, удостоверяющего личность, и не имея возможности из-за этого устроиться на работу, получать пенсию, такие люди, можно сказать, обречены вести асоциальный образ жизни, поскольку им трудно существовать, оставаясь в рамках закона.

Осужденный Ш. родился в 1965 г. в Киргизской ССР, паспорт гражданина СССР в 1982 г. получал в Казахской ССР, с 1989 г. проживал в г.Тверь, где в 1991 г. был осужден и на 06.02.1992 г. находился в местах лишения свободы. В последние годы никакого паспорта не имел. Ш. неоднократно обращался через администрацию исправительного учреждения в органы миграционной службы с просьбой выдать ему паспорт гражданина РФ. Местные органы ФМС

периодически направляли запросы в Аксуекское отделение милиции Джамбульской области Казахстана, где Ш. когда-то получал паспорт гражданина СССР, но не получали оттуда ответов. Запросы в соседнее государство направлялись в порядке обычной переписки, а не в порядке, установленном Конвенцией СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 1993 г. При этом ни одного запроса в г.Тверь по последнему месту жительства осужденного за несколько лет сделано не было.

Уполномоченный обратился к начальнику УФМС В.М.Бриккеру с просьбой изыскать возможность решения вопроса. После этого был сделан всего один запрос в УФМС по Тверской области, на который получены все необходимые данные – о факте прописки Ш. в Твери вплоть до осуждения в 1991 году и о данных имевшегося у него паспорта гражданина СССР. Этого оказалось достаточно для признания Шанина гражданином РФ согласно ч.1 ст.13 закона о гражданстве 1991 года; сейчас Ш. оформлен паспорт гражданина РФ.

Некоторым другим осужденным, проживавшим на 06.02.1992 г. в России без прописки, Уполномоченный разъяснял возможность установить в судебном порядке факт постоянного проживания в Российской Федерации на указанную дату, что является основанием для признания их гражданами России без каких-либо дополнительных условий.

Бюрократические сложности с получением новых паспортов. Помимо осужденных с неопределенным статусом, не всегда просто получить паспорт гражданина РФ взамен утраченного и тем, кто бесспорно имеет российское гражданство. В таких случаях ходатайства Уполномоченного или работников его аппарата способствовали «размораживанию» такой ситуации и оформлению новых паспортов.

Гражданин Р., потерявший паспорт до своего осуждения и недокументированный новым за время лишения свободы, обратился в отдел УФМС по Канавинскому району с заявлением о выдаче нового паспорта. При этом до нескорого в таких случаях получения паспорта он просил оформить ему временное удостоверение личности, которое было необходимо для устройства в дом-интернат. Но сотрудники ФМС отказались удовлетворить эту законную просьбу; в результате же мотивированного обращения Уполномоченного новый паспорт Р. был оформлен в ускоренном порядке, и временное удостоверение личности уже не понадобилось.

Более года добивался получения нового паспорта взамен утерянного Б., освободившийся из мест лишения свободы. Предыдущий паспорт он получал в Павловском районе, но по возвращении туда из колонии оказался без жилья, из-за этого ему было отказано в оформлении паспорта. Б. нашел проживающую в Ковернинском районе сестру, которая предоставила ему крышу над головой. Но в районном отделении УФМС в оформлении паспорта Б. фактически тоже отказали, сообщив, что он якобы сам должен привезти из отдела УФМС Павловского района форму № 1 о получении им предыдущего паспорта. В результате обращения Уполномоченного в отделение УФМС Ковернинского района у Б. все же было принято заявление о выдаче паспорта вместе с заявлением о потере в 2003 году предыдущего паспорта. В январе 2008 г. Б. наконец получил новый паспорт, смог официально устроиться на работу, которую до этого выполнял без надлежащего оформления.

Содействие обеспечению и защите права на жилище

Право граждан, имеющих льготы, на внеочередное предоставление жилья.

Особую озабоченность вызывает то, что во многих муниципальных образованиях области все еще сохраняются большие очереди на предоставление жилья инвалидам и участникам Великой отечественной войны и другим льготным категориям граждан; в этих очередях ветераны ждут жилья по много лет. Не надеясь на скорое, а порой даже и прижизненное продвижение в очереди, некоторые из них решают добиваться получения квартир через суд.

7 февраля 2007 года исполнилось 100 лет ветерану войны, инвалиду-колясочнику Фатеху Атаулловичу Атауллину. Этому знаменательному событию посвятили свои репортажи телекомпания «Волга», газеты «Нижегородские новости», «Свой взгляд», поздравить ветерана кроме многочисленных родственников приезжали и должностные лица. Но для родных ветерана праздник был омрачен вполне реальной возможностью выселения Ф.А.Атауллина из недавно полученной им однокомнатной квартиры.

Квартира была предоставлена ветерану администрацией Нижнего Новгорода по решению суда, однако, когда дети уже сделали ремонт и помогли главе семейства обжиться на новом месте, администрации удалось обжаловать это решение в надзорном порядке. И спустя полтора года президиум

Нижегородского областного суда, по некоторым, больше формальным основаниям, отменил решение районного суда о предоставлении квартиры.

В этой ситуации, даже и считая повторное судебное разбирательство не бесперспективным для заявителя, Уполномоченный обратился к заместителю главы города С.В.Гладышеву с просьбой учесть не только какие-то правовые аргументы, но и соображения справедливости, гуманности, уважения к ветеранам войны, к их возрасту. В результате администрация решила отказаться от судебного спора и оставить квартиру за ветераном.

С большим трудом добивается улучшения жилищных условий и обратившаяся к Уполномоченному участница войны, инвалид I группы Анна Ивановна Роганова. Ей администрацией областного центра была предоставлена комната, как и в предыдущем случае, по решению суда. Но судебный акт был исполнен лишь частично: вместо благоустроенного жилого помещения инвалид оказалась в коммунальной квартире без АГВ, умывальника и с отключенной газовой плитой.

С просьбой о проверке Уполномоченный обратился в управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области. Из суда был отозван исполнительный документ, судебный пристав-исполнитель на месте проверил жилищные условия инвалида. Неудовлетворительное состояние жилья подтвердилось, и службой судебных приставов в администрацию города направлено постановление об исполнении решения суда в части благоустройства, которое было принято администрацией к исполнению.

Вынужденному переселенцу из Казахстана М.Я.Каплеевой оказана помощь при рассмотрении в суде иска администрации Нижнего Новгорода о выселении ее с сыном из комнаты в общежитии. В исковом заявлении администрация указала, что Каплеева с сыном занимают комнату, не указанную в договоре; между тем в договоре была указана комната с несуществующим номером 999, а реальная комната с другим номером была им предоставлена комендантом общежития. Уполномоченный также подготовил встречное исковое заявление о выдаче этой семье сертификата на приобретение жилого помещения. Автозаводским районным судом вынесено решение в пользу М.Я.Каплеевой. После этого потребовались дополнительные усилия по его исполнению. К настоящему времени на средства по полученному сертификату семьей Каплеевых квартира приобретена.

Содействие участникам молодежных жилищных кооперативов (МЖК).

Развернувшееся в начале 1990-х годов строительство домов по программе МЖК было привлекательно для молодых работников: основную стоимость квартир оплачивало предприятие, под обязательство участника МЖК отработать несколько лет на производстве. Но из-за резкого обесценивания рубля и различных организационных неурядиц строительство многих домов МЖК было надолго заморожено. Например, только в 2003 году после выделения средств федерального бюджета и соответствующего решения Думы Нижнего Новгорода возобновилось строительство дома МЖК «Мещерский». В этом доме получила давно оплаченную и отработанную квартиру и семья Г.А.Сайкиной.

При этом администрация города предъявила к Г.А.Сайкиной иск о выселении из комнаты в общежитии, где она проживала все эти годы. Такое требование было необоснованным, так как администрация не финансировала своими средствами строительство дома, а лишь координировала действия участников МЖК и застройщика, подключившегося к достройке объекта в 2003 году. Свои же обязательства по финансированию и отработке на предприятии Г.А.Сайкиной были выполнены. Не было учтено и то, что в этой семье выросли две дочери, которые создали уже свои семьи. Не учла администрация и того, что общежитие находилось в федеральной собственности.

Уполномоченный помог Г.А.Сайкиной в подготовке возражений на иск администрации, а также и встречного иска об отмене пункта договора долевого участия об обязанности передать администрации комнату в общежитии. Судом правовая позиция Уполномоченного полностью поддержана. Аналогичные споры рассматриваются судами и по другим участникам МЖК. Также в интересах Г.А.Сайкиной подготовлен новый иск – о снятии с комнаты статуса общежития и о предоставлении права собственности на нее в порядке приватизации, поскольку фактически в режиме общежития это жилое помещение не функционировало.

Проблема приватизации комнат в бывших общежитиях.

В докладе за 2006 год сообщалось о положительном, в целом, разрешении требований жителей о возможности приватизации комнат в бывших общежитиях; речь идет о жилых домах, принадлежавших ранее государственным или муниципальным предприятиям и использовавшихся в качестве общежитий, затем переданных в ведение органов местного самоуправления. Однако ряд таких домов в Нижнем Новгороде и в 2007 году оставался предметом спора между жителями и администрацией.

Так, администрация отказывалась включить в перечень бывших общежитий дом № 9 по ул. Старых производственников, хотя он являлся общежитием концерна «Нижегородстрой» и в 1993 году был предан в ведение администрации города решением Нижегородского областного Совета народных депутатов. Уполномоченный обратился к первому заместителю главы Нижнего Новгорода С.В.Гладышеву с обоснованным предложением внести данный дом в перечень домов, комнаты в которых подлежат приватизации. В обращении также сообщалось о том, что работниками городской администрации фактически тормозится заключение с жителями этих домов договоров социального найма.

Предложения Уполномоченного были учтены. Указанный дом признан подпадающим под приватизацию комнат. Кроме того, распоряжением администрации города от 30.10.2007 № 5068 администрациям районов было поручено провести нумерацию квартир во всех домах этой категории, МУП «Горжилсоцфонд» – заключить договоры социального найма, а филиалу ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости» предложено внести соответствующие изменения в паспорта домовладений. Тем самым были сняты последние препятствия для приватизации своих комнат всеми жителями, а не только теми из них, кто был вынужден добиваться этого через суд.

Бывшие дома ветеранов Горьковского автозавода. К Уполномоченному, а также не менее активно и в средства массовой информации, и непосредственно к главе Нижнего Новгорода В.Е.Булавинову обращаются ветераны ГАЗа, проживающие в домах №№ 2, 6, 8, 10 по пр.Ильича. В свое время заслуженные работники автозавода вселялись в эти дома как в общежития по ордерам ОАО «ГАЗ», при этом многие из них «сдавали» свои прежние квартиры. В 2000 году эти дома были переданы в муниципальный жилищный фонд. Соответственно жильцы этих бывших общежитий были вправе приватизировать свои комнаты, как и жители других домов той же категории. Однако неожиданно для ветеранов выяснилось, что в 2001 году администрация города сняла с домов статус общежитий и перевела их в специализированный жилищный фонд для престарелых и инвалидов. На этом основании администрация отказывает сейчас в приватизации комнат.

Между тем предоставление жилых помещений в домах специализированного фонда регулировалось Положением о специализированном доме для одиноких престарелых и инвалидов, утвержденным постановлением администрации Нижегородской области от 09.12.2000 г. Этим Положением предусматривалось, что вопрос о переселении

в такой фонд (соответственно и об изменении статуса уже занимаемого жилого помещения) мог решаться только с согласия гражданина. Кроме того, в этих домах не обеспечивается уровень медицинского и иного обслуживания, который должен быть в специализированных домах для престарелых одиноких и инвалидов.

Учитывая это и ряд других обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности позиции администрации Нижнего Новгорода, Уполномоченный рекомендовал гражданам с требованием о признании права собственности в порядке приватизации обратиться в суд, оказал помощь в подготовке искового заявления и подборке материалов судебной практики, провел консультации с адвокатом, представляющим интересы заявителей в суде. В настоящее время данный спор рассматривается Автозаводским районным судом.

В начале 2008 г. жители этих домов изложили свои аргументы и лично главе города В.Е.Булавинову на встрече с ним, которые он пообещал рассмотреть, что вселило надежду на принятие им справедливого решения и без продолжения судебного разбирательства; по крайней мере, такое мнение высказал в своем репортаже присутствовавший на встрече корреспондент газеты «Голос ветерана».

Дом № 12 по ул.Фучика. Данное общежитие до сих пор находится на балансе ЗАО «Мебель-Сервис», созданного в результате приватизации госпредприятия «Горькмебель», хотя в соответствии с указом Президента РФ от 10.01.1993 № 8 «Об использовании объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения приватизируемых предприятий» общежитие должно было быть передано в ведение администрации Нижнего Новгорода. В связи с этим жители не могут приватизировать свои комнаты, получить тем самым какую-то стартовую возможность для последующего улучшения жилищных условий.

Уполномоченный обратился к руководителю территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Нижегородской области С.И.Тарасову с просьбой о содействии в передаче данного дома в муниципальную собственность. Но, к сожалению, в настоящее время передача собственности между уровнями власти осуществляется настолько сложно, что вопрос надолго увяз в согласованиях. Поэтому со стороны Уполномоченного гражданам была оказана юридическая помощь по составлению исковых заявлений в суд о признании за ними права собственности на занимаемые жилые помещения.

Проблема приватизации «койко-мест». Многие жители общежитий этой же категории обращаются к Уполномоченному в связи с отказами органов местного самоуправления в приватизации ими жилой площади, занимаемой на условиях так называемых койко-мест. Имеется в виду проживание в одной комнате граждан, не являющиеся членами одной семьи. В приватизации отказывают и тем, кто проживает в изолированной комнате общежития, один, без подселения, если в свое время ему было предоставлено именно койко-место, а не вся комната. В то же время один из разработчиков Жилищного кодекса РФ, председатель комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы ФС РФ П.В.Крашенинников неоднократно высказывал в СМИ противоположную точку зрения.

Учитывая, что ранее именно Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 г. помог снять препятствия в приватизации изолированных комнат в общежитиях, Уполномоченный обратился в Верховный Суд РФ с просьбой прокомментировать и данную спорную ситуацию.

Согласно ответу начальника управления анализа и обобщения судебной практики Верховного Суда РФ С.Б.Ромазина приватизация «койко-мест» не может быть осуществлена по следующим основаниям. В обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 1-й квартал 2006 года указано, что приватизации подлежит только изолированное жилое помещение (квартира или комната), а по смыслу части 2 статьи 62 ЖК РФ неизолированное жилое помещение не может быть самостоятельным предметом договора социального найма. Кроме того, приватизируемое жилое помещение должно быть не только изолированным, но и в силу части 2 статьи 15 ЖК РФ пригодным для постоянного проживания граждан (отвечать установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства.) «Койко-место» к таким жилым помещениям не относится, поэтому не может являться предметом договора социального найма и соответственно не подлежит приватизации.

Содействие обеспечению и защите права собственности

Право собственников квартир на распоряжение общей долевой собственностью в многоквартирном доме.

В докладе за 2006 год сообщалось о фактах нарушения указанного права собственников. Продолжая получать подобные заявления и консультируя жителей, Уполномоченный вынужден сообщать им о складывающейся противоречивой судебной практике. Так, в противоречии с требованиями Жилищного кодекса РФ некоторые суды признают законным «захват» общего имущества дома одним собственником без согласия других собственников – и не только подвальных или чердачных помещений, но и части подъездов.

Решением Нижегородского районного суда от 05.03.2007 две квартиры на первом этаже дома № 1 по ул.Минина г.Нижний Новгород переведены в одно нежилое помещение и сохранены в перепланированном состоянии, включая присоединение к новому офису одного из бывших общих входов в подъезд и значительной части общего коридора. Такое решение принято судом не только без согласия собственников других приватизированных квартир, но и при активных их возражениях. Жители, в частности, указывали на то, что в результате проведенных строительных работ на стенах дома появились трещины. Уполномоченный активно поддерживает в этом судебном споре интересы граждан.

В качестве одного из собственников, распоряжающимся общим имуществом без согласия других, часто выступает также администрация г. Нижнего Новгорода. Нередко подвальные помещения или часть их, в которых расположено общее для обслуживания всего многоквартирного дома оборудование, включены администрацией в реестр муниципальной собственности и сдаются в аренду, а некоторые даже проданы в собственность коммерческим организациям. При этом суды Нижегородской области, как правило, принимают сторону администрации, в то время как суды других регионов – Удмуртской республики и Санкт-Петербурга, например, – в аналогичных спорах поддерживают позицию других собственников – жителей таких домов. В связи с противоречивостью судебной практики Уполномоченный счел необходимым обратиться к председателю Верховного Суда РФ В.М.Лебедеву и председателю Высшего Арбитражного Суда РФ А.А.Иванову с предложением провести для разъяснения соответствующих положений законодательства совместный Пленум, с тем, чтобы обеспечить единообразное применение судами норм материального и процессуального права. В ответе начальника управления анализа и обобщения судебной практики Верховного Суда РФ С.Б.Ромазина сообщено, что судами

осуществляется изучение практики применения Жилищного кодекса РФ, по итогам которого будет подготовлен проект постановления Пленума.

Содействие пайщику кооператива в признании права собственности.

Житель г.Кстово А.С.Мартюшов с 1991 по 2001 гг. полностью выплатил пай за квартиру в ЖСК «Заря». Из-за разногласий с правлением кооператива ему пришлось доказывать свое право на построенные квадратные метры в суде; в марте 2003 г. суд признал за Мартюшовым право на 72 кв.метра, что даже превышало площадь зарезервированной за ним квартиры. Несмотря на это он был исключен правлением из членов ЖСК, а его квартира продана. В апреле 2007 г. Кстовский городской суд, вопреки своему же прежнему взаимосвязанному решению отказал Мартюшову в признании права собственности на квартиру. После этого оставшийся ни с чем пайщик обратился за помощью к Уполномоченному.

Изучив документы дела, Уполномоченный пришел к выводу о нарушении права заявителя, справедливости его требований и необходимости оказания ему правовой помощи. Была подготовлена обоснованная кассационная жалоба, при рассмотрении которой с участием работника аппарата Уполномоченного областной суд отменил решение районного суда. В настоящее время ведется повторное судебное разбирательство, работник аппарата Уполномоченного по его поручению участвует в деле на стороне пайщика.

Содействие обеспечению и защите прав детей, права на уважение семейной жизни

Статья 38 Конституции РФ установила, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Поэтому каждое обращение, касающееся прав детей, рассматривается Уполномоченным и работниками аппарата с особым вниманием и тщательностью. Безотносительно к наличию жалоб периодически посещаются детские дома и другие учреждения, в которых содержатся несовершеннолетние.

Отказ администрации Нижнего Новгорода в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий детей-сирот.

К Уполномоченному обратилась жительница областного центра Б., на попечении которой находится ее малолетняя внучка, сирота. Администрация города отказала в постановке внучки на учет нуждающихся в получении жилья.

Директор городского департамента образования и социально-правовой защиты детства И.Б.Тарасова обосновала это отсутствием соответствующего областного нормативного правового акта.

Согласно ч.3 ст.49 Жилищного кодекса РФ и ч.1 ст.13 Закона Нижегородской области «О жилищной политике в Нижегородской области» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, не имеющие закрепленного жилого помещения, должны обеспечиваться жилыми помещениями по договорам социального найма. Согласно статье 14 указанного закона области учет таких граждан ведется в порядке, установленном законодательством Нижегородской области, и такой порядок установлен Законом «О порядке ведения органами местного самоуправления городских округов и поселений Нижегородской области учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма».

В обращении к начальнику управления по учету и распределению жилья администрации города Т.В.Крашениковой Уполномоченный обосновал неправомочность отказа в постановке на учет детей-сирот. Однако и.о.начальника управления А.Н.Гузовина подтвердила в ответе позицию городской администрации, сообщив, что учет нуждающейся в жилье этой категории детей будет осуществляться только после принятия отдельного закона области. Такая позиция администрации тем более не понятна, если учесть, что обеспечивать таких детей жильем должны органы государственной власти области и сама по себе постановка их на учет в качестве нуждающихся не влечет финансовых затрат местного самоуправления. Поэтому в других муниципальных образованиях области регистрационный учет таких нуждающихся в жилье детей осуществляется без каких-либо препятствий.

Получив указанные ответы из администрации Нижнего Новгорода, Уполномоченный счел необходимым обратиться в прокуратуру города с просьбой дать свою оценку и принять меры прокурорского реагирования. В ответе прокурор В.Г.Черняков согласился с доводами Уполномоченного и сообщил о решении обратиться в суд в интересах несовершеннолетней Б.

Выселение из общежития работницы с двумя новорожденными детьми. Работница НШЗАО «Весна» Наталья Махова 14 лет проработала на этой швейной фабрике, жила в заводском общежитии. Когда же в августе 2007 г. она родила дочерей-двойняшек, ей было предложено покинуть общежитие под тем предлогом, что оно не является семейным. Между тем другого жилья Н.Махова не имеет. Такая позиция генерального директора «Весны»

Т.В.Егорычевой не может быть признана обоснованной в свете всесторонних усилий государства и всего общества по поддержке материнства и детства, особенно в Год семьи.

Уполномоченный обратился к Т.В.Егорычевой с просьбой продлить регистрацию Н.Маховой по месту жительства в общежитии, а к заместителю главы Нижнего Новгорода Т.Н.Беспаловой – рассмотреть возможность предоставления ей другого жилого помещения. В поддержку молодой мамы обратились и различные общественные организации. К сожалению, и директор и заместитель мэра на все просьбы ответили отказом. В связи с этим Уполномоченный в защиту прав Н.Маховой и ее больных детей вынужден обращаться в суд.

Кроме этого по обращению руководителя аппарата Уполномоченного С.В.Барабановой в органы социальной защиты Н.Маховой была оказана материальная помощь и, несмотря на отсутствие регистрации детей по месту жительства, назначено пособие для малоимущих. Работники аппарата Уполномоченного и своими средствами оказали некоторую помощь, собрав для Натальи и ее дочек 5,5 тысяч рублей.

Обеспечение детей-инвалидов прогулочными колясками. На личном приеме в г.Выкса к Уполномоченному обратилась Ирина Б. – многодетная мать, одна воспитывающая троих детей, двое из которых инвалиды, причем близнецы, страдающие детским церебральным параличом с аутичным развитием. Дети самостоятельно не передвигаются и нуждаются в специальных средствах реабилитации – прогулочных инвалидных колясках.

В выксунском отделении Фонда социального страхования (ФСС) им предложили коляски «Кама», с устаревшими техническими характеристиками, весом более 50 кг, громоздкие и неудобные в использовании. Ирина была вынуждена отказаться от них и просила приобрести для ее детей более удобные тростевые коляски современной модификации, весом всего 14 кг, но ей было отказано.

Уполномоченный попросил решить этот вопрос управляющего Нижегородского регионального управления ФСС А.П.Кузнецова и получил согласие, но при условии рекомендаций о необходимости индивидуальной программы реабилитации со стороны местного бюро медико-социальной экспертизы (МСЭ). Однако обращение матери в бюро МСЭ г.Выкса результата не дало.

Уполномоченный был вынужден обратиться к руководителю Главного бюро МСЭ по Нижегородской области Е.А.Базаевой, которая в короткие сроки

сделала все необходимое, и коляски нужной модификации для детей-инвалидов были закуплены. Выяснилось, кстати, что новые коляски не дороже старых, да и в целом представляется, что вопрос мог быть положительно разрешен сотрудниками МСЭ и ФСС в г.Выксе самостоятельно.

Невыплата работодателями пособий работницам, родившим детей.

Молодая мама К.В.Ким обратилась с жалобой на своего работодателя – индивидуального предпринимателя, который в течение 3 месяцев не выплачивал ей пособие по беременности и родам. В обращении к предпринимателю Уполномоченный разъяснил требования Федерального закона «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» – об обязанности работодателя назначить пособие по беременности и родам в течение 10 дней и затем выплатить его в ближайший день выплаты заработной платы. После этого пособие К.В.Ким было незамедлительно выплачено.

Также положительно отреагировал на обращение Уполномоченного другой работодатель, который в течение полугода не выплачивал своей работнице Г.А.Каламиной пособие по уходу за ребенком.

Содействие бабушке в установлении опеки над внучкой, которая с рождения воспитывалась в ее семье.

В производстве Уполномоченного с декабря 2005 года находится жалоба жительницы Нижнего Новгорода Р., которая пытается получить опеку над своей внучкой, восьмилетней Ариной Н., проживавшей с рождения в ее семье. После смерти в 2006 году матери девочки о родительских правах на нее заявил отец, ранее уклонявшийся от воспитания и содержания девочки. Однако в июле 2006 г. отец был лишен родительских прав, после чего на опеку стала претендовать его мать, вторая бабушка Н.

Распоряжением главы администрации Ленинского района на основании решения опекунского совета Арина передана на воспитание в семью второй бабушки Н.

Такое решение опекунского совета представляется несправедливым, принятым без учета интересов прежде всего самого ребенка. Совет не выяснил мнение Арины, отклонив просьбу первой бабушки Р. о проведении независимой психолого-педагогической экспертизы. Не было принято во внимание, что в семье Р. девочка прожила 6,5 лет и была привязана к первой бабушке, оставшейся ей за мать, а в семье отца она прожила только 2 года,

причем на втором году отец уже был лишен родительских прав. Не учел совет и того, что три члена ее новой семьи (глава семьи и два его сына) были судимы, а третий сын – отец Арины лишен родительских прав ввиду своего пристрастия к наркотикам и совершения на этой почве правонарушений.

Первоначально Ленинский районный суд признал законным решение администрации о возложении опекуна на Н., но по надзорной жалобе Р. президиум областного суда это решение отменил и вернул дело на новое рассмотрение. Все это время Уполномоченный оказывал Р. правовую помощь, считая ее требования справедливыми, отвечающими интересам ребенка. Уполномоченный также обратился к заместителю губернатора Г.А.Суворову с просьбой создать межведомственную комиссию для оценки правильности принятия опекуном советом Ленинского района указанного решения. Такая комиссия была создана; она пришла к выводам о нарушении процедуры и предвзятом ведении заседания опекунского совета. В очередном судебном процессе по спору между бабушками Р. и Н. примут участие представители Уполномоченного и министерства образования – органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за исполнением органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в сфере опеки и попечительства.

Отказ в регистрации рождения ребенка. Во время выездного приема в г.Выксе к Уполномоченному обратились родственники молодой мамы Юлии М. с большой озабоченностью клубком проблем, вызванных ее неопределенным статусом. Юлия родилась в Казахстане в 1980 году, в 1994-м переехала с родителями на их родину в Выксунский район, паспорта же никогда не имела. Здесь она получила образование, вышла замуж за гражданина РФ, в 2005-м у них родился сын. Но из-за отсутствия документа, удостоверяющего личность Юлии, они с супругом не смогли зарегистрировать ни свой брак, ни, что их особенно удручало, факт рождения ребенка.

После определенного обращения Уполномоченного в районный ЗАГС свидетельство о рождении ребенка было родителям выдано на основании временной справки миграционной службы об установлении личности матери. Но отцом ребенка при этом был указан не фактический отец, который был готов подтвердить свое отцовство в любом порядке, а вымышленное лицо, фамилия которого образована по фамилии матери. Парадоксальность этой ситуации вытекает из утвержденной постановлением Правительства РФ от 31.10.98 № 1274 формы заявления об установлении отцовства не состоящих в браке отца и матери ребенка. Согласно этой форме заявление принимается при

предъявлении документов, удостоверяющих личность обоих родителей; ситуации же, когда мать не имеет такого документа, в этом постановлении не предусмотрено. Поэтому отцовство этой семье придется устанавливать в судебном порядке. В отношении гражданства Юлии М. Уполномоченный направил мотивированное обращение в УФМС с доводами о том, что у нее есть основания для признания гражданкой РФ в соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 № 118-О, на что ранее миграционные органы не обращали внимание, требуя предоставления справки из посольства Республики Казахстан об отсутствии казахстанского гражданства.

Отказ в регистрации ребенка по месту жительства. Жительница Нижнего Новгорода Л.Г.Денисова обратилась к Уполномоченному с жалобой на отказ в регистрации ее новорожденной дочери в квартире матери. Поскольку отец ребенка в этой квартире зарегистрирован не был, в районном отделении миграционной службы Автозаводского района с заявительницы затребовали справку о том, что дочь не зарегистрирована по месту жительства отца. Истребование такой справки и само по себе незаконно, а в данной ситуации было еще и абсурдно, поскольку из предъявленного сотрудникам ФМС паспорта отца следовало, что он по месту жительства нигде не зарегистрирован; соответственно он не мог зарегистрировать где-либо и свою дочь, а представить справку об отсутствии ее регистрации ему тем более было неоткуда.

В результате обращения работника аппарата Уполномоченного в УФМС претензии к Л.Г.Денисовой сняты, дочь зарегистрирована по месту жительства.

Содействие обеспечению и защите права на труд

Реальная помощь в защите трудовых прав граждан оказывалась Уполномоченным в случаях наложения на работников явно необоснованных взысканий и ограничений, увольнений с работы, невыполнения работодателями требований законодательства о социальном страховании и по другим вопросам обеспечения трудовых прав.

По поручению Уполномоченного работник его аппарата принимал участие в судебных заседаниях в качестве представителя участкового врача-терапевта поликлинического отделения Городской клинической больницы № 38 г. Нижнего Новгорода Л.В.Кузнецовой, уволенной в июле 2006 г. формально за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых

обязанностей. Но только после состоявшегося увольнения врач узнала, что в предыдущие четыре месяца она якобы уже трижды подвергалась дисциплинарным взысканиям – за отказ в приеме пациентов, нарушения в оформлении медицинских документов и прогулы, хотя ни одного из этих проступков не допускала и ни по одному из них с нее не требовали даже объяснений.

Ознакомившись с документами, Уполномоченный пришел к выводу о необоснованности претензий работодателя к Л.В.Кузнецовой, о чем говорили и ее бывшие пациенты, также обратившиеся к Уполномоченному за помощью в восстановлении на работе своего участкового врача.

В апреле 2007 г. мировой судья отказал Л.В.Кузнецовой в удовлетворении исковых требований об отмене дисциплинарных взысканий. Однако Нижегородский районный суд подошел к исследованию доказательств более внимательно и в апелляционном решении от 13 декабря 2007 года признал незаконными все три дисциплинарных взыскания, наложенных без наличия проступков и к тому же явно «задним числом», а 11 февраля 2008 г. районный суд вынес решение о восстановлении Л.В.Кузнецовой на работе, выплате ей компенсации за вынужденный прогул и возмещении морального вреда.

Водитель-экспедитор одного из частных предприятий А.Н. Бурдаков обратился с жалобой на незаконное отстранение от работы без оплаты вынужденного прогула. Основанием для этого явилась якобы недостача перевозившегося им груза. По словам же водителя, пломба на дверях фургона не была нарушена и количество перевезенного груза соответствовало накладной.

Работник не допускался к выполнению работы и ему не выплачивалась заработная плата в течение 3-х месяцев. Уполномоченный обратился к директору предприятия с просьбой восстановить трудовые права работника, указав, что подобные основания отстранения от работы не предусмотрены Трудовым кодексом РФ; к тому же работник не был ознакомлен с приказом, в котором даже время отстранения от работы не было определено.

В результате приказ об отстранении А.Н. Бурдаков от работы был отменен, ему выплачена заработная плата за время вынужденного прогула.

А.А.Невметуллин, работающий монтером пути в 18-м линейном участке Горьковской железной дороги (ГЖД), обратился с жалобой на то, что после получения им на производстве тяжелой травмы работодатель не представил в фонд социального страхования все документы, необходимые для начисления

страховых выплат по утрате нетрудоспособности. Неоднократные обращения работника к руководству результата не дали. Уполномоченный был вынужден обратиться к начальнику ГЖД С.В.Козыреву с просьбой провести проверку и принять меры к устранению нарушений. После этого недостающие документы были переданы в фонд социального страхования.

Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение

Право вдов ветеранов боевых действий на ежемесячные денежные выплаты (ЕДВ).

В докладе за 2006 год подробно рассказано о действиях Уполномоченного по защите права на получение ЕДВ работоспособными вдовами ветеранов боевых действий. Это связано с тем, что областное управление Пенсионного фонда РФ необоснованно считает, что эти выплаты положены вдове инвалида или ветерана боевых действий только при условии ее нетрудоспособности и достижения пенсионного возраста. При этом работники Пенсионного фонда ссылались на разъяснения Минздравсоцразвития РФ от 18.01.2006 г.

В результате мотивированного обращения Уполномоченного в 2006 году в Минздравсоцразвития РФ, а также обращений других уполномоченных по правам человека в органы прокуратуры указанное министерство письмом от 25.08.2006 формально дезавуировало свои предыдущие разъяснения. Но на практике работники Пенсионного фонда продолжают руководствоваться толкованием Федерального закона «О ветеранах», совпадающим с этими разъяснениями.

В связи с этим Уполномоченный в мае 2007 г. обратился в комитет по труду и социальным вопросам Государственной Думы ФС РФ с просьбой дать разъяснения о применении положений Федерального закона «О ветеранах». Этот запрос был передан на рассмотрение в другой комитет Думы – комитет по делам ветеранов, который в свою очередь запросил мнение Генеральной прокуратуры РФ. В ответе первый заместитель Генерального прокурора РФ А.Э.Буксман подтвердил мнение прокуратуры о неправомерности прекращения установленных ежемесячных денежных выплат; об этом сообщил Уполномоченному заместитель председателя комитета по делам ветеранов Государственной Думы Ю.Н.Родионов.

С учетом этих ответов представителей федеральных органов государственной власти Уполномоченный обратился к прокурору Нижегородской области с просьбой провести соответствующую проверку и внести в управление Пенсионного фонда по Нижегородской области представление об устранении нарушения законодательства.

Право на пенсию в связи с гибелью сына в армии. Старший сержант С.А.Чернышев, служивший в Чеченской республике, погиб в результате огнестрельного ранения. Однако в заключении 19-й военно-врачебной комиссии причиной смерти, без каких-либо оснований, была указана не военная травма, а заболевание, полученное в период прохождения военной службы. Из-за этого матери погибшего солдата А.Г.Чернышевой было отказано в назначении пенсии. А.Г.Чернышевой удалось обжаловать это заключение, и решением 1-й Центральной военно-врачебной комиссии от 16.01.07 причиной смерти сержанта определена военная травма.

Однако и после этого военный комиссариат Нижегородской области отказывался назначать пенсию. С просьбой разобраться в этой ситуации к Уполномоченному обратился благотворительный фонд «Ветераны боевых действий».

В обращении к военному комиссару области А.В.Коннову Уполномоченный проанализировал соответствующие нормы Закона РФ от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу ... и их семей» и документы, относящиеся к гибели сержанта Чернышева, поддержал позицию о необходимости назначения пенсии. В ответе Уполномоченному сказано, что в июне 2007 г. личное дело С.А.Чернышева выслано на консультацию о возможности назначения пенсии матери военнослужащего начальнику финансово-экономического управления Министерства обороны РФ. По имеющейся информации, благодаря этой переписке и также дополнительным обращениям заявителя в федеральные органы власти вопрос с назначением пенсии был решен.

Право на компенсационные выплаты по уходу за инвалидами. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.06.2007 № 343 неработающим трудоспособным гражданам, осуществляющим уход за инвалидами, назначаются ежемесячные компенсационные выплаты. Но какой должна быть выплата, если в семье два инвалида, каждый из которых вправе иметь такого помощника? Инвалиды-колясочники Галина Колбасина и ее сын Александр Колбасин справедливо рассчитывали на получение двух

компенсационных выплат – одним ли помощником, который будет помогать им обоим, или двумя разными помощниками. Однако управление Пенсионного фонда РФ по г.Дзержинску отказалось назначить ухаживающему за ними обоими помощнику Д. две компенсационные выплаты. Такая ситуация негативно отражалась на правах самих инвалидов Колбасиных, так как каждый из них мог рассчитывать лишь на часть помощи от Д.

По просьбе инвалидов Уполномоченный составил заявление в порядке главы 25 ГПК РФ, с которым они обратились в суд. Рассмотрев это заявление, Дзержинский городской суд обязал управление Пенсионного фонда назначить Д. две компенсационные выплаты в связи с уходом за двумя инвалидами.

Право граждан на равенство и справедливость при оказании социальной помощи. Наряду с заявлениями о содействии в реализации своих социальных прав в почте Уполномоченного встречаются и просьбы об устранении несправедливости в распределении социальной помощи.

Жители села Давыдково Сосновского района в коллективном обращении сообщили, что некоторые их соседи необоснованно получили адресную социальную помощь на оплату работ по газификации своих домовладений. Согласно постановлению правительства Нижегородской области от 21.06.2004 № 204 такая помощь оказывается одиноко проживающим, неработающим пенсионерам (инвалидам) и семьям, состоящим из пенсионеров (инвалидов). Однако в этом селе адресная помощь была оказана нескольким семьям, в которых кто-то работает; в результате эту помощь в меньшем объеме получили другие, действительно имевшие на нее право домовладельцы.

Уполномоченный обратился к прокурору района с просьбой проверить эти факты, так как они вызывают у заявителей острое чувство социальной несправедливости. В ответе Уполномоченному заместитель прокурора Сосновского района сообщил, что проведенной совместно с ОБЭП РОВД проверкой установлены нарушения порядка оформления документов, дающих право на получение адресной социальной помощи: в ряд справок включены недостоверные сведения о якобы одиноком проживании пенсионеров. В отношении должностного лица, оформившего такие справки, было возбуждено уголовное дело; необоснованно выделенная помощь взыскивается с тех, кто ее получил.

Помощь в получении документов, необходимых для назначения пособий. Н.А.Жукова обратилась с жалобой на своего бывшего работодателя, который отказался выдать ей справку о заработной плате и другие документы,

необходимые для назначения ей органом социальной защиты пособия по беременности и родам и детского пособия. Уполномоченный обратился к руководителю ООО с просьбой предоставить заявительнице запрошенные документы, что им было незамедлительно сделано.

Содействие обеспечению и защите права на медицинское обслуживание

Обращения в сфере медицинского обслуживания в основном касались недостаточного лекарственного обеспечения льготных категорий граждан. Несмотря на определенные положительные подвижки, инвалиды и ветераны продолжали сетовать на дефицит ряда препаратов и трудности в получении имеющихся в наличии лекарств. Например, в начале года возникала проблема неотоваривания декабрьских рецептов предыдущего года, что вынуждало граждан заново получать рецепты и на месяц задерживало их лечение. Представляется, что порядок получения лекарств должен быть отрегулирован таким образом, чтобы рецепты, неотоваренные из-за отсутствия препаратов, были действительны более длительное время, в том числе и в следующем календарном году.

Уполномоченный оказывал также возможное содействие заявителям, оказавшимся в иной объективно сложной ситуации. Две жительницы г. Ворсма и с. Большое Козино сообщили в своих заявлениях, что не могут получить лекарства, назначенные по жизненным показаниям их детям-инвалидам. Согласно Федеральному закону «О государственной социальной помощи» больные с диагнозом мукополисахаридоз (тип – II Синдром Хантера) должны обеспечиваться дорогостоящими лекарственными средствами. Однако назначенный этим детям зарубежный препарат «Элапразе» не зарегистрирован в России и отсутствует в Перечне, утвержденном постановлением Правительства Нижегородской области от 28.12.2006 № 447.

В соответствии с приказом Минздравсоцразвития РФ от 09.08.2005 № 494, в случае необходимости индивидуального применения по жизненным показаниям лекарственного средства, не зарегистрированного в РФ, решение о назначении такого препарата принимается консилиумом федеральной специализированной медицинской организации. Такое заключение о применении «Элапразе» было дано консилиумом Московский НИИ педиатрии и детской хирургии. Однако департамент здравоохранения Нижегородской

области ответил матерям, что обеспечение лекарством возможно только после решения Росздравом вопроса о ввозе его в Россию.

Уполномоченный обратился к министру здравоохранения области А.В.Карцевскому с просьбой принять меры для решения вопроса. В ответе первого заместителя министра И.А.Переслегиной сообщено о направлении в Минздравсоцразвития РФ запроса о процедуре ввоза препарата.

Определенная помощь оказывалась гражданам в обеспечении их и другими видами медицинского обслуживания. Участник Великой Отечественной войны А.И.Кузовков обратился с просьбой о содействии в надлежащем стационарном лечении. Главный врач Ветлужской поселковой больницы со ссылкой на имеющуюся очередь не выдавал ему направление на лечение в госпиталь, что было необходимо по медицинским показаниям. В результате обращения работника аппарата Уполномоченного к главному врачу направление в госпиталь п.Киселиха А.И.Кузовковым получено.

На приеме в г.Выксе к Уполномоченному обратились матери детей-инвалидов, больных церебральным параличом, с жалобой на необоснованное сокращение количества выдаваемых им для детей памперсов. Согласно предыдущему приказу Минздравсоцразвития РФ от 12.04.2006 № 282 предусматривалась выдача до 90 памперсов в месяц, а по индивидуальным показаниям – до 150 штук. Но уже через год, приказом Минздравсоцразвития РФ от 07.05.2007 № 321 эта простая норма была заменена следующей: «абсорбирующее белье, памперсы (впитывающие характеристики которых соответствуют объемам суточного диуреза.) Одно изделие на срок не менее 24 часов». Другими словами, теперь на каждый день должен выдаваться один памперс повышенной «производительности», и никаких индивидуальных медицинских показаний быть не должно. Однако и родители, и врачи, с которыми консультировался Уполномоченный, утверждали, что им неизвестно о наличии памперсов с такими характеристиками; родителям выдают те же памперсы, что и раньше, только втрое меньше, и они вынуждены докупать недостающее количество столь необходимых предметов ухода на свои ограниченные средства.

Подобная экономия на больных детях представляется весьма спорной. Поэтому Уполномоченный адресовал свою озабоченность министру здравоохранения и социального развития Голиковой Т.А. – в порядке направления ей через Уполномоченного по правам человека в РФ обобщенных предложений уполномоченных в субъектах РФ.

Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание

Уполномоченный принимал различные меры реагирования: по жалобам жителей на некачественное оказание жилищно-коммунальных услуг, а то и полное отсутствие отдельных их видов: сам обращался в жилищно-эксплуатационные организации с соответствующими мотивированными требованиями или, если требовалась компетентная проверка на месте, направлял запросы по жалобам в Нижегородский территориальный отдел Государственной жилищной инспекции области (далее – Госжилинспекция). В результате практически все обоснованные просьбы граждан были удовлетворены, в отношении жалоб жителей Нижнего Новгорода – во многом благодаря ответственному отношению к делу начальника этого отдела Б.В.Караганова.

Например, жалоба жителей дома № 40 по пр. Кораблестроителей г.Нижний Новгород на отсутствие окон в подъезде, неработающие полотенцесушители в квартирах была направлена для проверки в Госжилинспекцию; по итогам проверки инспекции все нарушения обслуживающей организацией устранены. По повторной жалобе жителей того же дома на невывозку мусора Уполномоченный обратился непосредственно к директору домоуправляющей компании Сормовского района, после чего мусор также стал вывозиться регулярно.

Жители села Фроловское Павловского района обратились за содействием в починке водопровода, который пришел в негодность и не работал в течение 2-х лет. Уполномоченный направил соответствующий запрос главе администрации Грудцынского сельсовета А.Н.Буянову. В ответе сообщено о выделении из бюджета района 63 тыс. руб. для замены водопроводных труб. По информации от жителей, холодная вода вновь подается в их дома.

Более года не работала АГВ в квартире инвалида II группы Д. в доме № 9 по ул.Уссурийской г.Нижний Новгород, после протечки крыши не производился и ремонт квартиры. На письменное обращение Уполномоченного домоуправляющая компания Советского района вначале должным образом не отреагировала, но в результате дополнительных обращений по телефону все обоснованные просьбы инвалида о замене АГВ и ремонте квартиры были удовлетворены.

К сожалению, не всегда приводит к успеху даже деятельное вмешательство Госжилинспекции. В квартире Л.С.Папаховой, проживающей на первом этаже дома № 8 по улице Подворная Нижнего Новгорода, из-за постоянного подтопления подвала отклеились обои, появился грибок на стенах, влажность превышает допустимые нормы, подъезд дома не отапливается. «В подвале крысы, мухи и полчища комаров», – пишут жители дома в коллективном обращении в Роспотребнадзор. Еще в ноябре 2006 г. домоуправляющая компания Канавинского района письменно пообещала устранить последствия аварии в квартире Л.С.Папаховой, а также основные причины подтопления; очередные такие заверения были получены в середине 2007 г. уже и Уполномоченным. Но обещания остались лишь на бумаге.

По обоснованной просьбе Уполномоченного Госжилинспекция провела свою проверку. Установлено, что подтопление подвала вызвано утечками воды в инженерном оборудовании. Составлен административный протокол по ст. 7.22 КоАП РФ, руководителю ДУК района выдано предписание об устранении нарушений. Через некоторое время составлен протокол и по ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с неисполнением ранее выданного предписания. Но, к сожалению, эти меры не заставили домоуправляющую компанию выполнить ремонтные работы, поэтому сейчас от имени заявительницы в аппарате Уполномоченного готовится исковое заявление в суд.

Право на перерасчет коммунальных услуг в случае временного отсутствия гражданина по месту постоянного проживания. Известно, что многие горожане теплое время года проводят не в квартирах, а на своих садовых участках или в других местах. И конечно, они хотели бы не платить в этот период за потребление воды в городских квартирах и за другие коммунальные услуги, которые фактически не получают. Но многим не удается доказать факт своего временного отсутствия в квартире. Как правило, жилищно-эксплуатационные организации требуют предоставить справку органа регистрационного учета о временной регистрации гражданина по месту пребывания; в свою очередь в регистрации по месту нахождения садового участка гражданам отказывают на основании того, что их садовый домик не признан жилым помещением.

При этом некоторые жилищные организации необоснованно игнорируют другие документы, подтверждающие временное проживание гражданина в садовом домике. Так, жительница Нижнего Новгорода З.Ф.Захарова представила в домоуправляющую компанию Нижегородского района (ДУК) справку председателя и кассира садоводческого товарищества «Ясная поляна»,

станция Линда, о проживании ее в период с 1 мая по 1 октября на даче в этом товариществе. Но в перерасчете коммунальных услуг ей было отказано, поскольку достоверность изложенного в справке вызывает сомнения; не помогли и два обращения заявителя к главе города.

Уполномоченный обратился к генеральному директору ДУК района в поддержку доводов З.Ф.Захаровой, указав, что согласно Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, гражданин вправе представить и иной документ, подтверждающий его временное отсутствие, помимо тех, что перечислены в пункте 56 Правил. При этом Правила позволяют исполнителю коммунальных услуг проверять подлинность, полноту и достоверность представленных документов, в том числе путем направления запросов в выдавшие их организации.

В ответе Уполномоченному генеральный директор ДУК А.А.Сазонов сообщил, что заявителю будет сделан перерасчет жилищно-коммунальных услуг, то есть справка садоводческого товарищества признана достаточным доказательством временного отсутствия по месту постоянного проживания.

Право владельцев приватизированных квартир на проведение бывшим наймодателем капитального ремонта. Жительница с.Вад Н.А.Закурдаева в марте 2006 г. обратилась в МП «Коммунальник» с просьбой провести капитальный ремонт в квартире в связи с планируемой ею приватизацией. В этом ей было отказано из-за отсутствия финансовых средств. Когда же заявительница приватизировала квартиру и вновь обратилась с тем же требованием, ей было отказано со ссылкой на то, что теперь квартира приватизирована и она как собственник сама должна нести бремя капитального ремонта.

Между тем согласно статье 16 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда. Также и в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года разъяснено, что обязанность по производству капитального ремонта жилых помещений многоквартирного дома, возникающая у бывшего наймодателя (органа государственной власти или органа местного самоуправления) и не исполненная им на момент приватизации гражданином занимаемого в этом доме жилого помещения, сохраняется до исполнения обязательства. И

поскольку квартира Н.А.Закурдаевой на момент приватизации требовала капитального ремонта, наймодатель был обязан выполнить этот ремонт.

Уполномоченный адресовал заявление Н.А.Закурдаевой в муниципальное предприятие «Коммунальник», мотивированно поддержав ее правомерные требования. В ответе сообщалось, что данный жилой дом в феврале 2006 г. передан из Новомирской сельской администрации в муниципальную казну Вадского района, после чего районное муниципальное предприятие «Коммунальник» обеспечивает его содержание и обслуживание; правопреемником предыдущего наймодателя МП «Коммунальник» себя не считает, при начале обслуживания дома средств на капитальный ремонт предприятию не передано.

Эти доводы МП «Коммунальник» представляются неубедительными, так как на момент приватизации наймодателем являлась администрация Вадского района. Но, учитывая бесперспективность дальнейшей переписки, Уполномоченный рекомендовал заявительнице обратиться за защитой своих прав в суд, дав ей для этого все необходимые разъяснения.

Устранение препятствий в пользовании общим имуществом коммунальной квартиры. Житель Нижнего Новгорода Л.А.Кондрашов больше года был вынужден обходиться без газовой колонки и пользоваться только холодной водой. Пока он находился на длительном лечении в больнице, в его коммунальной квартире сгорела старая газовая колонка, соседи же не стали обращаться в жилищно-коммунальную организацию и за свой счет установили новую колонку. С вернувшегося из больницы соседа-пенсионера они стали требовать компенсацию своих расходов, а получив отказ, повесили на колонку замок. Между тем ремонт и замена колонки должны были производиться силами и за счет ЖЭО, поэтому соседи не должны были требовать с Л.А.Кондрашова деньги за траты, произведенные ими без его согласия.

Уже не надеясь на восстановление своих прав, Л.А.Кондрашов пришел на прием в аппарат Уполномоченного. Но решение было найдено. От имени заявителя было составлено исковое заявление в суд об устранении его соседями препятствий в пользовании общим имуществом. С этим заявлением он обратился к мировому судье, который вынес решение в пользу истца. Сейчас Л.А.Кондрашов пользуется газовой колонкой наравне с соседями.

Содействие реализации прав садоводов. Жительница Нижнего Новгорода Л.С.Воронина обратилась с жалобой на правление садоводческого

товарищества «Заря», которое препятствовало подключению электроэнергии к ее садовому домику. Уполномоченный помог садоводу составить исковое заявление в суд, а также обратился в управление Федеральной регистрационной службы с просьбой о проверке работы руководства этой некоммерческой организации. Проверкой были выявлены нарушения правлением товарищества положений Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях», в том числе и в указанной части. В результате товарищество добровольно, не дожидаясь результатов судебного разбирательства, подключило свет к домику Л.С.Ворониной.

Содействие защите права на благоприятную окружающую среду

Проблема несанкционированных стоянок автотранспорта.

Рост парка личных автомобилей и отсутствие достаточного числа гаражей и парковочных мест привело к стихийному заполнению многих городских дворов и улиц автомашинами, появлению нелегальных стоянок. На ухудшение экологической обстановки, шум от таких стоянок Уполномоченному жаловались жители Нижнего Новгорода с ул.Крылова, ул.Белинского напротив торгового центра «Шоколад», из дома № 33 по Московскому шоссе.

В последнем случае жители наиболее активно пытались отстоять свое право на благоприятную окружающую среду. В 2005 г. по их обращению за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации привлечен к административной ответственности гр. Эмирханов Ж.З. Однако штраф 500 рублей никак не отразился на бесперебойной работе несанкционированной стоянки, а жители по-прежнему наблюдали, как охранники берут плату за парковку.

После обращения Уполномоченного к прокурору Нижнего Новгорода Канавинским РУВД проводилась проверка, которая почему-то не выявила в действиях организаторов этой стоянки признаков незаконного предпринимательства. Администрация Канавинского района также не принимает мер к ликвидации незаконной стоянки, ссылаясь в том числе на противоречащие друг другу позиции разных групп жителей: одни требуют убрать стоянку, другие – построить подземный гараж. Таким образом, решить данную проблему пока еще не удалось, но Уполномоченный продолжает работу по оказанию правовой помощи жителям в защите их права на благоприятную окружающую среду.

Отрадно, что есть примеры и удовлетворительного реагирования органов местного самоуправления на требования граждан о ликвидации несанкционированных стоянок. Жительница села Вад А.В.Одинцова по поручению соседей обратилась к Уполномоченному с жалобой на то, что *«во дворе, под самыми окнами разместили таксопарк ... работает круглосуточно, таксисты подъезжают с включенными фарами, беспрестанное хлопанье дверцами. Но слава Богу что хоть после вмешательства газеты «Земля Нижегородская» перестали квакать сигнализацией, хотя не всегда и не все... От выхлопных газов не спасают даже наглухо запечатанные окна.»*

В письме на имя главы администрации Вадского сельсовета Уполномоченный обратил внимание на предписание части 2 статьи 13 Федерального закона «Об охране окружающей среды» об учете мнения населения при размещении объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может причинить вред окружающей среде, а также и на требования соответствующих санитарных норм, правил и гигиенических нормативов, градостроительных норм и правил. В ответе глава администрации А.П.Наумов сообщил, что жалоба Одинцовой А.В. рассмотрена с выездом на место и удовлетворена, то есть стоянка такси ликвидирована.

Содействие жителям в сохранении зеленой зоны. Группа жителей Ленинского района г.Нижний Новгород обратилась с заявлением о категорическом несогласии с планами строительства в парке «Дубки» досугового центра, что повлечет вырубку большей части деревьев и нарушение конституционного права жителей на благоприятную окружающую среду. Несмотря на отрицательные выводы публичных слушаний, постановлением городской Думы от 20.06.2007 зона парка частично была изменена на зону обслуживания и деловой активности. Но учитывая, что в этом районе города действительно, как ни в каком другом, мало зеленых насаждений, Уполномоченный обратился к главе города и председателю городской Думы с предложением учесть при решении вопроса требования законодательства и выводы многих экспертов, в том числе:

- положения Градостроительного кодекса РФ, федеральных законов «Об охране окружающей среды» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Устава г. Нижний Новгород о необходимости учета мнения населения при осуществлении таких проектов;

- требования СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» о том, что в крупных городах площадь озелененных территорий общего пользования должна быть не менее

16 кв.м на человека, в Ленинском же районе этот показатель составляет 3,4 кв.м, а в среднем по городу лишь 13,8 кв.м;

- согласно САНПИН 2.2.1/2.2.1.1200-03 размещение автостоянок с количеством машиномест более 50 вблизи парков и скверов не допускается, проектом же предусмотрена стоянка на 2500 машиномест, что противоречит государственным санитарно-эпидемиологическим правилам.

Более того, еще значительно ранее постановлением Городской Думы от 24.09.1997 № 29 эта зона признавалась экологически напряженной территорией и для сохранения в парке «Дубки» зеленого фонда предусматривались определенные средства городского бюджета.

Свою мотивированную позицию Уполномоченный довел также до сведения прокуратуры области. Прокуратура области поручила рассмотреть обращение Уполномоченного прокурору города Нижний Новгород, который наряду с жителями обратился в суд с заявлением о признании указанного постановления городской Думы недействительным. Первым своим решением Нижегородский районный суд отказал в удовлетворении этих заявлений, указав, что изменение зонирования еще не влечет за собой самого строительства и потому не может считаться нарушением прав жителей. Однако областной суд это решение отменил и вернул дело на новое рассмотрение.

Нарушение покоя граждан в ночное время. Жительница Нижнего Новгорода М.А.Кузнецова и одна из ее соседок в течение ряда лет обращались к дежурному РУВД Советского района и участковому милиционеру с жалобами на своих чрезмерно шумных соседей. Однако мер по пресечению административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена статьей 2.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях, милиция не принимала, заявителям не направлялись и ответы на их жалобы. И только на обращение Уполномоченного к начальнику РУВД получен ответ о принятых мерах и прекращении нарушений права жителей на соблюдение тишины в ночное время.

Содействие защите права на свободу совести и вероисповедания

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу совести и свободу вероисповедания, право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. В то же время Федеральным законом «О свободе совести и о религиозных объединениях» установлено, что никто не может подвергаться принуждению к участию в деятельности религиозных объединений, запрещается вовлечение в них малолетних.

В 2007 году к Уполномоченному поступило обращение, касающееся реализации права на совершение религиозного обряда. Еще с двумя заявлениями обратились родители детей в связи с не совсем добровольным, по мнению этих родителей, вовлечению их в религиозные объединения. По всем обращениям были даны разъяснения и инициированы необходимые проверки, поскольку любые запретительные или принудительные действия в этой чувствительной сфере могут иметь серьезные последствия для верующих и их родственников.

Проверки по жалобам на вовлечение граждан в религиозные объединения.

Гражданка К. обратилась с тревожным заявлением о вовлечении ее сына-школьника в зарегистрированную религиозную организацию «Свидетели Иеговы». По мнению матери, новое увлечение сына отрицательно влияло на формирование его характера и отношения в семье, организация нарушала принцип добровольности вхождения, оказывала давление на сына.

Уполномоченный обратился к прокурору Советского района города Нижний Новгород с просьбой проверить изложенное в заявлении. По поручению прокуратуры такую проверку провело управление Федеральной регистрационной службы по Нижегородской области (ФРС), которое не нашло в деятельности организации нарушений законодательства о свободе совести и вероисповедания.

Тем не менее, проверка принесла определенные положительные результаты, так как заявительница сообщила, что после нее с сыном достигнуто взаимопонимание, отношения в семье нормализовались.

Всесторонняя проверка была инициирована Уполномоченным также по заявлению Ч. о вовлечении ее дочери-студентки в Нижегородскую (поместную) христианскую общину «Источник жизни», что привело к обострению отношений в семье, в частности потому, что дочь без предупреждения уезжала в Москву на мероприятия церкви. Проверкой управления ФРС в деятельности

организации выявлены незначительные нарушения положений ее собственного устава, в адрес общины направлено письменное предупреждение. Прокуратурой Автозаводского района установлено отсутствие на информационном листе, распространяемом общиной, полного официального наименования организации, что противоречит требованиям закона, в связи с этим на имя пастора общины внесено представление.

В результате, заявительница Ч. также сообщила Уполномоченному, что к настоящему времени ситуация в семье нормализовалась.

Содействие в совершении обряда обвиняемому, содержащемуся под стражей. Православный священник отец Леонид Тимин обратился к Уполномоченному с просьбой о содействии в совершении причастия его подопечному – обвиняемому Д., содержащемуся поочередно в изоляторе временного содержания и следственном изоляторе. Обращение было вызвано тем, что первоначально начальник одного из мест содержания под стражей заявил отцу Леониду: «Когда он будет в тюрьме, там есть храмы, священники, там и причастится».

В ответе Уполномоченный разъяснил, что правилами внутреннего распорядка как следственных изоляторов, так и изоляторов временного содержания ОВД допускается приглашение в изолятор для отправления религиозных обрядов священнослужителей зарегистрированных религиозных объединений – с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело. Воспользовавшись этим разъяснением, священник и обвиняемый обратились с соответствующими ходатайствами и обряд причастия был разрешен и совершен.

Содействие защите права на освобождение от прохождения военной службы

Жительница г.Дзержинска Я. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать правовую помощь в освобождении ее сына от военной службы в связи с заболеванием. Призывная комиссия предоставила сыну только 6-месячную отсрочку, хотя его заболевание входит в перечень тех, которые влекут полное освобождение от службы. Сын обратился с заявлением в Дзержинский городской суд, но с июня 2006 г. дело не рассматривалось из-за непроведения судебно-медицинской экспертизы.

С помощью работников департамента здравоохранения области Уполномоченный инициировал проведение судебно-медицинского исследования. Это позволило суду в июле 2007 г. принять решение о наличии у призывника заболеваний, освобождающих его от прохождения срочной военной службы. Однако и на этом судебный спор не завершился. Спустя два месяца военному комиссариату удалось восстановить срок кассационного обжалования, затем по его кассационной жалобе областной суд решение городского суда отменил, направил дело на новое рассмотрение. В результате Я. вновь обратился к Уполномоченному с просьбой оказать ей правовую помощь в защите интересов семьи в суде.

Более успешно завершилось дело рядового Игоря Жукова, проживавшего в Оренбурге и призванного на срочную службу в воинскую часть г.Саратова. Его жена обратилась за помощью в решении вопроса о досрочном увольнении мужа в связи с рождением у них ребенка, к тому же с врожденным заболеванием. Согласно действовавшим в тот период положениям Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» наличие на иждивении ребенка в возрасте до трех лет являлось основанием для досрочного увольнения с военной службы. Однако расположенным в Нижнем Новгороде командованием Приволжского округа внутренних войск МВД решение по документам И.Жукова не принималось. Уполномоченный обратился к командующему войсками округа М.А.Змееву с мотивированными доводами о необходимости ускорить решение вопроса; в скором ответе Уполномоченному было сообщено об увольнении И. Жукова в запас.

Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов

Жалобы на нарушение прав граждан работниками органов внутренних дел и прокуратуры

В 2007 году продолжали поступать тревожные жалобы граждан на нарушения их прав работниками милиции, в том числе и на грубое рукоприкладство, в основном по отношению к подозреваемым с целью «выбить» из них нужные следствию признательные показания. Изучение этих обращений, особенно с прилагаемыми доказательными материалами, показывает, что в этих обращениях нередко сообщается также и о необъективных прокурорских проверках по жалобам граждан на эти

незаконные действия работников милиции, соответственно об отказе в применении к ним предусмотренных законом мер ответственности. Совершенно очевидно, что таких проявлений со стороны милиции и соответственно жалоб граждан о них было бы гораздо меньше, если бы должностные лица органов прокуратуры своевременно, а главное компетентно и принципиально, как этого требует от них закон, реагировали на такие обращения граждан в их адрес, привлекали бы к ответственности нарушителей прав граждан в погонах и, что также немаловажно, и сами бы показывали пример в соблюдении прав граждан. Достойно самого большого сожаления, что отдельные представители этих государственных органов, призванных федеральными законами о них всемерно защищать права граждан, нередко сами нарушают их.

Обвиняемый Ш. обратился с жалобой на применение к нему сотрудниками Кстовского РУВД насилия, выемку ими задним числом компьютера из его квартиры, и на принуждение его к подписанию заявления об отказе от претензий в их адрес. Заявитель неоднократно обжаловал эти действия, а также не устроившие его результаты проверки по ним прокуратуры г.Кстово в вышестоящие органы прокуратуры вплоть до Генерального прокурора, но все его жалобы неизменно «спускались» в прокуратуру г.Кстово, которая лишь повторяла свои первоначальные ответы о неподтверждении доводов заявителя о незаконных действиях работников милиции.

Поскольку передача жалобы на рассмотрение в орган, действия которого обжалуются, противоречит ч.6 ст.8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Уполномоченный был вынужден обратиться к прокурору области В.А.Максименко с просьбой рассмотреть обращение Ш. непосредственно в прокуратуре области.

Ненадлежащее расследование уголовных дел

Житель Арзамасского района Ш. в июне 2006 г. был ограблен группой из четырех молодых людей, получил сотрясение мозга. Все нападавшие были вскоре задержаны и опознаны потерпевшим, вину свою признали. Один из них написал расписку, что выплатит Ш. в возмещение ущерба 15 тысяч рублей, но не сделал этого и отправился служить в армию.

Следователи Арзамасского РОВД шесть раз приостанавливали предварительное следствие в связи с якобы неустановлением подозреваемых лиц. Эти постановления следователей признавались Арзамасской городской прокуратурой необоснованными и отменялись, но скорее формально, так как затем все повторялось заново.

В обращении к прокурору области В.А.Максименко Уполномоченный вынужден был высказать мнение, что если бы городская прокуратура действительно стремилась обеспечить эффективное расследование этого несложного дела и привлечение виновных к ответственности, то она нашла бы реальную возможность для этого, а не просто механически отменяла бы вновь и вновь повторяющиеся незаконные постановления следователей РОВД. Эти доводы нашли понимание в прокуратуре области; согласно ответу заместителя прокурора Р.А.Шахнавазова в Арзамасский РОВД направлено требование о возобновлении предварительного следствия, по фактам волокиты внесено представление о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

В марте 2006 г. в Дальнеконстантиновском районе был ограблен садовый домик М.Н.Крыловой. Похитителей задержал с поличным участковый милиционер, когда они вывозили вещи на двух «Жигулях». Но под стражу преступников почему-то не взяли, а через четыре месяца объявили в розыск, затем приостановили расследование. На свои обращения в органы прокуратуры и внутренних дел М.Н.Крылова, как она пишет Уполномоченному, получила ответы-отписки. В результате мотивированного обращения Уполномоченного к руководству Дальнеконстантиновского РОВД следственная работа по делу была активизирована, один из находившихся в розыске – К. задержан, в июле 2007 г. осужден по ч.3 ст.158 УК РФ. Материальный ущерб потерпевшей частично возмещен. Второй участник преступления по-прежнему находится в розыске.

Необоснованный отказ в защите прав потерпевшего.

В августе 2005 г. жительница г.Дзержинска О.А.Лях в целях улучшения жилищных условий продала свою двухкомнатную квартиру и одновременно заключила договор о покупке трехкомнатной квартиры у М., передав ей деньги в оплату. При этом М. скрыла от О.А.Лях, что квартира приобретена ею в браке; вместо этого утверждала, что согласие мужа на продажу ею этой квартиры получено. Однако после передачи гражданкой Лях денег за квартиру ее продавцу М., муж М. обратился в суд с иском о признании за ним права собственности на половину спорной квартиры, в результате чего в регистрации договора купли-продажи этой квартиры органом юстиции было отказано. Таким образом, О.А.Лях вместе с 7-летней дочерью осталась и без прежней, и без новой квартиры, и без 26 тысяч долларов, переданных ею М. за квартиру, – эти деньги М. ей также не вернула.

М. при даче объяснений в ОБЭП УВД и в судебном заседании по гражданскому делу о взыскании с нее денежных средств в пользу О.А.Лях выдвигала различные версии своего поведения: потеряла деньги, потратила их на личные нужды, намерена вернуть деньги в присутствии сына, который сейчас в Москве, а после возвращения сына – в присутствии адвоката, с которым вскоре заключит соглашение... И в это же самое время М. занималась реализацией своего имущества и приобретением другой недвижимости на подставных лиц. Когда суд вынес решение о взыскании с М. денег в пользу О.А.Лях, обеспечить его имуществом М. было уже невозможно.

Признаки мошеннических действий супругов М. очевидны, но органы внутренних дел и прокуратуры города почему-то этого не увидели. Не добившись за 10 месяцев даже возбуждения уголовного дела, О.А.Лях обратилась к прокурору области, после чего в марте 2007 г. дело было возбуждено по ч.2 ст.165 УК РФ. Однако в ноябре следователь УВД постановил прекратить уголовное дело за отсутствием состава преступления.

Разделяя абсолютно обоснованные требования О.А.Лях и в особенности учитывая, что циничными неправомерными действиями супругов М. нарушены жилищные права и ее, и ее несовершеннолетнего ребенка, Уполномоченный обратился к прокурору области с просьбой поручить провести проверку законности прекращения уголовного дела. К сожалению, областная прокуратура также согласилась с позицией УВД и прокуратуры г.Дзержинска. Поэтому Уполномоченный помог заявительнице составить жалобу уже в Генеральную прокуратуру РФ.

Содействие потерпевшим в возбуждении и расследовании уголовного дела по факту смерти обвиняемого, содержавшегося под стражей.

8 января 2007 г. умер содержащийся под стражей в следственном изоляторе на территории исправительной колонии ИК-14 обвиняемый О.В.Царапкин. Согласно первой судебно-медицинской экспертизе смерть наступила от мозговой недостаточности, развившейся вследствие менингоэнцефалита; фактов применения насилия к умершему выявлено не было. Однако последующим заключением одного из авторитетных российских экспертных учреждений, куда обратились родственники умершего, было установлено, что при производстве патологоанатомического и судебно-медицинского исследования трупа были допущены существенные недостатки и

упущения, в результате чего выводы о причине смерти являются необоснованными и не исключается ее насильственный характер.

Обратившийся к Уполномоченному адвокат Царапкина также указала, что он нуждался в наблюдении врачей и постоянном лечении заболевания мозга, но несмотря на это незадолго до смерти был переведен из следственного изолятора ИЗ-52/1, в котором имеются врачи разных специальностей и больница, в указанный отдаленный и менее в медицинском отношении оснащенный изолятор. На свидании в этом новом изоляторе 05.01.07 Царапкин сообщил адвокату, что он лишен лекарств, которые должен постоянно принимать, и содержится в одиночной камере, что также опасно для людей, страдающих эпилептическими припадками. Кроме того, 08.01.07 Царапкина в тяжелом уже состоянии повезли из ИК-14 не в ближайшую районную больницу, а за 150 км в больницу ГУФСИН, где он через полтора часа умер.

Уполномоченный в обращении к прокурору области просил дополнительно проверить обоснованность отказа в возбуждении уголовного дела по факту смерти Царапкина; с таким ходатайством обратился в прокуратуру и его адвокат. В ответе заместителя прокурора области В.В.Стравинскаса сообщено о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.105 УК РФ. В настоящее время расследование продолжается, проводятся дополнительные экспертизы.

Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство

Согласно статье 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина должны обеспечиваться правосудием, а статья 46 Конституции РФ гарантирует судебную защиту прав и свобод каждому. Поэтому решения судов, выносимые великим именем Российской Федерации, должны быть направлены исключительно на обеспечение и защиту прав граждан, как высшей ценности; нарушения же прав граждан самими судьями, тем более после обжалования и проверки их решений в кассационных и надзорных инстанциях, особенно Верховного Суда РФ должны быть исключены.

В ноябре же 2007 года на пленарном заседании Общественной палаты Российской Федерации, образованной в том числе для содействия обеспечению прав и свобод граждан, при обсуждении с участием представителей

федеральных государственных органов состояния и проблем судебной-правовой реформы, к сожалению, много говорилось о другом.

В докладе и выступлениях участников заседания было отмечено, что более трети жалоб и других материалов, поступивших в Комиссию палаты по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов, силовых структур и реформированию судебной-правовой системы, касаются грубых нарушений прав граждан судами, что на личном приеме граждане сообщают о произвольных, незаконных решениях, о предвзятом отношении судей, о полной безнаказанности судей даже в тех случаях, когда их беззаконие очевидно.

В ходе заседания Палаты говорилось также о том, что на практике (то есть при рассмотрении дел в судах – прим.) не действуют, по крайней мере, 9 статей Конституции РФ, констатировались и другие нарушения судами требований законов.

Немало острых критических слов в адрес судов было высказано и на встрече в прошлом году Президента РФ В.В. Путина с членами образованного при нем Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, в выступлениях руководителей других высших федеральных государственных органов.

Многие примеры незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений, особенно по уголовным делам, известны также и из передач по каналам телевидения, из других СМИ. Об этом же говорит, к сожалению, и поток обращений граждан РФ за защитой своих прав в Европейский Суд по правам человека.

Обращения с просьбами о содействии в реализации права на законное, обоснованное и справедливое судебное разбирательство гражданских и уголовных дел, на обжалование судебных решений составило в 2007 году, как уже говорилось ранее, более трети всех обращений и к Уполномоченному. Немалая часть этих обращений оказалась необоснованной, но большинство из них позволяют обоснованно говорить о том, что нарушения требований законодательства, прав граждан, отмеченные Общественной палатой РФ в целом по стране, имелись в деятельности некоторых судов и в нашей области.

Представляется, что главной причиной случаев вынесения судами незаконных, необоснованных и несправедливых решений, особенно по уголовным делам, является принятие судьями во многом, как говорится на веру, малодоказательной обвинительной базы, и как следствие, допускается отступление в результате этого как от требований закона о должной защите

прав и законных интересов потерпевших, так и от конституционного принципа презумпции невиновности.

Определенной тенденцией становится постановление обвинительных приговоров по уголовным делам в отсутствие других достоверных доказательств на основании только показаний потерпевших о якобы опознании ими подсудимых, как совершивших преступления в отношении этих потерпевших. Большие сомнения, например, вызывает обоснованность осуждения Автозаводским районным судом к 10 годам лишения свободы и 50 тысячам рублей штрафа Ю.Чебану за якобы совершенный им разбой в одной из квартир. Вряд ли кому-то надо объяснять, что столь строгий приговор может быть вынесен только на достаточной и достоверной доказательной основе, которая бы безоговорочно перевешивала слагаемые презумпции невиновности, однако такой основы обвинение суду не предоставило.

С учетом этого, наличия у осужденного малолетнего ребенка, отсутствия средств на оплату услуг профессионального адвоката и в прямом смысле слезных просьб матери Уполномоченный по ходатайству Ю.Чебану дал согласие выступить в качестве его защитника при рассмотрении кассационной жалобы и был допущен судом к участию в этом процессе.

Согласно ст. 77 Уголовно-процессуального кодекса РФ даже признание обвиняемым своей вины не может быть положено в основу обвинения без подтверждения его виновности совокупностью других имеющихся по уголовному делу доказательств. В данном же деле обвиняемый с самого первого контакта с представителями обвинения категорически отрицал какую-либо причастность к совершению этого преступления, но и при этом не только совокупности, а даже хотя бы какого-то одного достоверного, бесспорного доказательства совершения этого преступления именно Ю.Чебану, обвинение суду не представило.

Трем же судьям районного суда, а затем и трем судьям кассационной коллегии областного суда для вынесения и оставления без изменения столь строгого обвинительного приговора хватило только лишь одного якобы опознания потерпевшим Ю.Чебану. Однако даже и оно – это опознание было проведено следствием с грубыми нарушениями требований закона, что согласно закону делает его ненадлежащим доказательством.

Такое обвинение и такой приговор не могут не вызывать сомнений в их законности, обоснованности и справедливости. Поэтому Уполномоченный будет оказывать Ю.Чебану юридическую помощь и в дальнейшей реализации его права на обжалование этого приговора.

В некоторых случаях неустранимые сомнения в виновности, осужденных сохраняются и при повторных постановлениях обвинительных приговоров.

В 2006-2007 годах кассационной и надзорной инстанциями Нижегородского областного суда были отменены обвинительные приговоры по делам Лукоянова (10 лет лишения свободы), Грешнихина (17 лет 11 месяцев лишения свободы), Сивкова (7 лет лишения свободы), Миндиашвили (7 лет лишения свободы), которым оказывал правовое содействие Уполномоченный и работники его аппарата; в результате эти дела были направлены в районные суды на новое рассмотрение. При этом областным судом районным судам давались обязательные для исполнения указания о соблюдении при повторном рассмотрении дел всех требований закона, прав подсудимых на защиту, о надлежащей проверке и оценке всех их доводов о своей невиновности. Однако во всех названных случаях повторные судебные разбирательства, в которых участвовали и представители Уполномоченного, завершились постановлением столь же необидительных обвинительных приговоров и с теми же мерами наказания, что и первоначальные. При кассационном же обжаловании осужденными и этих повторных приговоров судебная коллегия областного суда уже оставила их в силе, несмотря на невыполнение районными судами обязательных для исполнения (в силу ч.6 ст.388 УПК РФ) указаний этой же судебной коллегии либо президиума областного суда при отмене первоначальных приговоров.

Так, при длившемся более 11 месяцев повторном судебном следствии по делу Г.Миндиашвили Нижегородский районный суд отклонил более 40 ходатайств защиты, в том числе об экспертизах предполагаемого орудия преступления, одежды подсудимого, о проверке его показаний на детекторе лжи и т.д. При этом районный суд проигнорировал прямые указания судебной коллегии областного суда, данные ею при отмене первого приговора. В частности, не было проведено предварительное слушание по делу; судом не установлены цели, мотивы и последствия преступления; не дана оценка многим доказательствам и доводам защиты. В результате обвинительный приговор был и вновь постановлен на одних лишь показаниях потерпевшей о якобы опознании ею нападавшего, хотя, во-первых, опознание и в этом случае проводилось с нарушениями требований закона, поэтому достаточным доказательством не является, во-вторых, эти показания находились объективно в явном противоречии со многими другими, более вескими доказательствами о невиновности подсудимого. Несмотря на это, судебная коллегия по уголовным делам областного суда, кстати, на две трети состоящая из тех же судей, которые

годом ранее обоснованно отменили первый такой же приговор районного суда, этот, столь же сомнительный второй приговор почему-то уже оставила в силе.

Вместе с тем нельзя не отметить и того, что к Уполномоченному почти не поступает обращений о содействии в реализации права на обжалование решений мировых судей и приговоров федеральных судов в отношении несовершеннолетних и женщин. Это позволяет говорить о том, что такие дела разрешаются судьями в строгом соответствии с требованиями Конституции и законодательства РФ, Кодекса судейской этики и принесенной ими при вступлении в должность присяги; поэтому и нарушений ими прав не только истцов и ответчиков, но и потерпевших и обвиняемых, как правило, не допускается.

В строгом соответствии с требованиями законодательства могут и в большинстве случаев рассматриваются судьями и другие, в том числе более сложные дела. Так, в результате безусловно законного рассмотрения заместителем председателя областного суда В.Ф.Поповым известного уголовного дела в отношении А.Климентьева, даже и Европейский суд по правам человека не нашел никаких оснований для признания нарушения прав осужденного в этом процессе. Хотелось бы, чтобы такой же подход к исполнению именем Российской Федерации своего профессионального государственного долга всегда проявляли и все иные судьи.

Уполномоченный оказывал помощь осужденным не только в осуществлении ими права на защиту, на обжалование приговора, но и по другим их обращениям.

Осужденный Нижегородским областным судом Б. обратился с жалобой на то, что получил на руки копию приговора, не заверенную гербовой печатью суда. В связи с этим надзорная жалоба, к которой была приложена эта копия, была возвращена Верховным Судом РФ без рассмотрения. На просьбу же Б. направить ему заверенную копию приговора в ответе из областного суда было указано на необходимость оплатить госпошлину. Уполномоченный обратился к председателю областного суда Б.С.Каневскому с просьбой удовлетворить заявление осужденного в порядке исключения без оплаты; согласно полученному ответу руководство областного суда отнеслось к такой просьбе с пониманием – копия приговора направлена в исправительное учреждение для вручения Б.

Уполномоченный считал возможным иногда просить председателей судов о предоставлении для осужденных копий приговоров, даже если заявители согласно требованиям ст. 333.19 Налогового кодекса РФ и были обязаны оплатить госпошлину за повторную выдачу копий. Постановлением

Варнавинского районного суда от 23.07.2007 осужденному Н. в связи со смягчением уголовного закона был изменен приговор 1999 года. Однако суд при этом не вполне обоснованно отказал Н. в изменении частично взаимосвязанных с этими судебными актами приговоров 2004 года Коломенского городского суда Московской области и соответствующем снижении наказания, при этом заверенные копии этих приговоров в распоряжение Н. не вернулись. Изучив доступные ему документы, Уполномоченный пришел к выводу о вытекающей из требований ст.10 Уголовного кодекса РФ необходимости существенного сокращения срока лишения свободы Н., рекомендовал ему обратиться с соответствующей надзорной жалобой. С тем, чтобы обеспечить возможность подачи такой жалобы, Уполномоченный просил председателя Варнавинского районного суда Г.А.Бердникову направить Н. необходимые копии приговоров. Эта просьба была удовлетворена.

Уполномоченный направлял такие просьбы на основании определения Конституционного Суда РФ от 13.06.06 № 272-О. В этом определении Конституционный Суд разъяснил, что суды по ходатайству физических лиц вправе принимать решения как об уменьшении размера госпошлины и о предоставлении отсрочки (рассрочки) ее уплаты, так и о полном освобождении от уплаты госпошлины. Поэтому, если отбывающий лишение свободы осужденный действительно не имеет средств на своем личном счете, не привлекается в исправительном учреждении к оплачиваемому труду, он вправе ходатайствовать о принятии судом какого-либо его заявления либо о выдаче ему повторных копий приговоров и решений без оплаты госпошлины; к такому ходатайству рекомендуется приложить соответствующую справку исправительного учреждения.

Помощь и представительство в защите по гражданским делам

Содействие отмене незаконного решения суда о выселении Г.А.Журавлевой. Нижегородка Г.А.Журавлева обратилась с просьбой о помощи в связи с решением Советского районного суда о признании ее не приобретшей права пользования жилым помещением. Такое решение было принято судом по иску сестры ее умершего мужа, несмотря на то, что Г.А.Журавлева фактически проживала в квартире с 1982 года, а в 1989 году была и прописана как член семьи нанимателя. К тому же никакого другого места жительства Г.А.Журавлева не имела. К сожалению, кассационная коллегия областного суда отказала в удовлетворении кассационной жалобы заявительницы.

Уполномоченный подготовил от имени заявительницы мотивированную надзорную жалобу, в результате рассмотрения которой президиум областного суда отменил решение районного суда. В настоящее время суд первой инстанции заново рассматривает данный спор, и Г.А.Журавлевой оказывается необходимая помощь в защите.

Содействие в защите права на благоприятную окружающую среду оказалось безрезультатным.

В докладе Уполномоченного еще за 2005 год рассказывалось о многолетней тяжбе группы жителей Автозаводского района г. Нижний Новгород, требовавших закрытия размещенной с нарушением санитарно-гигиенических норм в 27 метрах от их домов автозаправочной станции. С 2000 года разными судьями Нижегородского районного суда вынесено четыре решения в пользу ответчиков (администрации города и владельца АЗС). При этом три первых решения были отменены областным судом по жалобам истцов, возражениям прокурора области, ходатайствам Законодательного Собрания области и Уполномоченного.

Заявители и участвовавший на их стороне в четвертом судебном разбирательстве Уполномоченный надеялись, что на этот раз суд надлежащим образом проанализирует и правовые нормы, и указания вышестоящих судов. Однако и четвертым, принятым в 2006 году решением Нижегородского районного суда в удовлетворении требований заявителей было отказано, фактически и четвертый судья вновь повторил изложенные ранее выводы своих коллег.

Оставалась надежда, что и в четвертый раз областной суд отменит решение районного суда, а возможно и вынесет спустя 7 лет противоположное, принятое в интересах жителей решение по иску. К сожалению, на этот раз и кассационная, и надзорная инстанции областного суда посчитали решение районного суда обоснованным и оставили в силе. Впоследствии заявителями безуспешно пройдены обе стадии надзора и в Верховном Суде РФ. В настоящее время у заявителей остается надежда на Европейский Суд по правам человека, в который жители были вынуждены обратиться за защитой своих прав и заявление которых этим судом было принято к рассмотрению.

Содействие гражданам в обеспечении исполнения судебных решений

Между Уполномоченным и Управлением Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области (ФССП) сложилось конструктивное

взаимодействие, которое позволяет оперативно разрешать некоторые обращения граждан.

Отделом ФССП по Советскому району г.Нижний Новгород с октября 2005 года не обеспечивалось исполнение решения суда о взыскании денег за некачественный товар в пользу заявителя Г.С.Гомзовой. Оказалось, что был утерян исполнительный лист. После обращения Уполномоченного судебным приставом-исполнителем запрошен в суде дубликат исполнительного листа, возобновлено исполнительное производство. В начале 2008 года взысканные средства заявителем получены.

Трудности с исполнением судебных решений не всегда связаны с работой службы судебных приставов. В пользу 249 граждан-вкладчиков компании «Социальная инициатива» решениями судов взыскано 8 миллионов рублей, но эти решения не исполнялись, хотя данной компанией продолжалось строительство жилья. В данном случае, поскольку в компанию назначен конкурсный управляющий, обязанность рассчитаться с кредиторами лежит на нем. Поэтому Уполномоченный направил жалобу в арбитражный суд области с просьбой проверить деятельность конкурсного управляющего. Эта жалоба была принята судом к производству как жалоба на бездействие управляющего; о результатах ее рассмотрения к моменту подписания данного доклада пока не известно.

Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания

Подозреваемые, обвиняемые и осужденные периодически жалуются Уполномоченному на нарушение их прав со стороны администрации либо со стороны других содержащихся под стражей лиц, в том числе и с ведома администрации. Относительно небольшое число таких обращений в целом и их характер позволяют судить об отсутствии в местах содержания под стражей Нижегородской области – изоляторах временного содержания, следственных изоляторах и исправительных учреждениях – какого-либо систематического, массового нарушения прав, за исключением присущего для многих таких российских учреждений несоблюдения норм по площадям и оборудованию помещений. В то же время ряд конфликтных ситуаций и даже единичные случаи нарушения прав содержащихся под стражей требуют к себе внимания, анализа и принятия дальнейших предупредительных мер со стороны

руководства ГУВД области и ГУФСИН (Главного управления Федеральной службы исполнения наказания по Нижегородской области.)

Для проверки жалоб Уполномоченный направил 26 запросов в ГУФСИН и подведомственные ему учреждения. Совместно с сотрудниками ГУФСИН Уполномоченный и работники аппарата 7 раз выезжали в колонии и следственные изоляторы для изучения ситуации. В некоторых случаях именно выездные проверки позволили установить причины нарушений, конфликтов и в определенной мере снять возникшую напряженность.

Жалобы на условия содержания в изоляторах временного содержания органов внутренних дел проверялись как самостоятельно, так и совместно с сотрудниками ГУВД.

Нарушения условий содержания в изоляторах временного содержания (ИВС). Жалобы от подозреваемых на условия содержания поступили в отношении ИВС Лысковского РОВД и Кстовского РУВД. В отношении ИВС Лысковского РОВД проверка проводилась прокуратурой района, которой в адрес РОВД было внесено представление об устранении недостатков. Проверка ИВС Кстовского РУВД была проведена с выездом на место работником аппарата Уполномоченного совместно с сотрудником ГУВД.

ИВС Кстовского РУВД находится в деревянном здании постройки 1930-х годов. В камерах нет умывальников и туалета, в изоляторе отсутствуют душ и прогулочный дворик. Эти обязательные составляющие содержания людей в изоляторе объективно не могут быть оборудованы в данном здании. Принято к сведению, что в 2008 г. будет завершено строительство пристроя к РУВД, в котором разместится и новый, отвечающий требованиям законодательства ИВС.

В то же время было обращено внимание начальника РУВД на возможность и необходимость устранения и в действующем ИВС таких недостатков, как слабое освещение камер, отсутствие скамеек и столов для приема пищи. Рекомендовано также обновить частично устаревшую информацию на стендах о правах задержанных, адресах надзорных и правозащитных организаций.

Давление на обвиняемых в следственном изоляторе. Адвокаты и родители четырех молодых людей, обвиняемых в одном тяжком преступлении, обратились к Уполномоченному с жалобами на издевательства сокамерников по следственному изолятору над их подзащитными, сыновьями. В марте 2007 г. Уполномоченный встретился со всеми обвиняемыми в следственном изоляторе ИЗ-52/1. Двое из них заявили, что были вынуждены вскрыть себе вены; еще

одному заключенному сокамерники облили кипятком ноги. По словам обвиняемых и их адвокатов, таким образом «опытные» заключенные по заданию оперативных сотрудников добивались от подозреваемых «явок с повинной», так как молодые люди отрицали причастность к преступлению. Под таким воздействием трое из этих четверых обвиняемых были вынуждены дать признательные показания против самих себя.

После бесед с обвиняемыми и ознакомления с подтверждающими медицинскими документами Уполномоченный адресовал администрации ИЗ-52/1 и руководству ГУФСИН настоятельную просьбу об обеспечении безопасности содержащихся под стражей этих молодых людей. В результате все четверо были переведены в одиночные камеры, издевательства над ними прекратились. После чего они отказались от данных ранее признательных показаний.

С неменьшим вниманием относится Уполномоченный и к другим обращениям, хотя о явных нарушениях прав граждан в них и не сообщалось. По просьбе родственников обвиняемого П. и соответствующему обращению Уполномоченного к руководству учреждения П. был переведен в ИЗ-52/1 из сырой камеры, в которой ему было противопоказано находиться по состоянию здоровья, в камеру с лучшими санитарно-гигиеническими условиями.

Длительное ненаправление осужденного в исправительную колонию. Осужденный Харченко с января по август 2007 г. содержался в следственном изоляторе ПФРСИ ИК-4, хотя должен был отбывать наказание в исправительной колонии общего режима. В обращении к Уполномоченному Харченко сообщил, что ему не известны основания содержания его в изоляторе, не знает их якобы и администрация ИК-4. Между тем в колонии общего режима условия отбывания наказания намного гуманнее, чем в следственном изоляторе. Поэтому Уполномоченному пришлось проверить причину этих обстоятельств, направив запросы в исправительную колонию ИК-4 и Канавинский районный суд.

И.о.начальника исправительной колонии ИК-4 Р.А.Макаревич сообщил в ответе, что Харченко был осужден 28.05.2004 Канавинским районным судом к лишению свободы с условным отбыванием наказания; постановлением этого суда от 13.11.2006 условное отбывание наказания отменено и Харченко направлен для отбывания наказания в колонию общего режима. Однако извещения о вступлении этого постановления в силу в ИК-4 не поступало, несмотря на неоднократные запросы в суд.

Председатель Канавинского районного суда Н.Н.Зыков сообщил Уполномоченному, что вплоть до августа 2007 г. запросов из ИК-4 в отношении Харченко не поступало. В 2006 году Харченко уклонялся от исполнения обязанностей по условному отбыванию наказания, постановление суда от 13.11.2006 было вынесено также без его присутствия. Соответственно это постановление было направлено начальнику Канавинского РУВД для проведения розыскных мероприятий в отношении Харченко и изменении ему меры пресечения на содержание под стражей. Ответных сообщений о том, что Харченко задержан и содержится под стражей, в суд ниоткуда не поступало. Поэтому суд и не направлял куда-либо извещение о вступлении постановления в законную силу.

Негуманное обращение с беременной обвиняемой. Представляется необходимым остановиться на тревожном примере невнимательного отношения и неучета состояния здоровья содержащихся под стражей. 11 декабря 2006 г. обвиняемая С., содержащаяся в ИЗ-52/1, преждевременно родила мертвого ребенка.

В своей жалобе Уполномоченному она указала, что несмотря на свое плохое самочувствие в период беременности, ее без каких-либо исключений этапировали на следственные мероприятия; при этом по много часов она была вынуждена проводить в тесных помещениях-«отстойниках», где содержались до 30 курящих и некурящих женщин и где не были оборудованы сидячие места; перевозка в фургонах сопровождалась тряской и холодом, было трудно забираться и выходить из фургона; после последнего этапа 7 декабря у нее начались сильные боли, в результате беременность завершилась очень плохо.

Проверкой прокуратуры Советского района г. Нижний Новгород было установлено, что С. для производства расследования и судебного разбирательства 5 раз этапировалась в ИВС г.Кстово, по состоянию здоровья следовать могла, обеспечивалась одеждой и обувью по сезону. В связи с перелимитом лиц, содержащихся в ИЗ-52/1, учреждение не располагает возможностью содержания курящих отдельно от некурящих. Однако эти сведения применительно к произошедшему представляются неполными, поскольку не были проверены доводы С. о содержании при подготовке к этапированию в особо тесных помещениях, об условиях перевозки в автотранспорте. Не было внесено и представлений в ГУФСИН о необходимости улучшенных условий содержания беременных не только в камерах стационарного размещения (что и так предусмотрено законом), но и в иных временных местах содержания, включая камеры сборного отделения и

автофургоны. Наверное, не надо пояснять и то, что если даже беременная женщина чувствует себя удовлетворительно, то и в этом случае ее нельзя подвергать испытаниям на выносливость.

Создание привилегированных условий для «актива». С выездом представителя Уполномоченного в ИК-20 проверялась коллективная жалоба осужденных на неравное отношение администрации к ним и осужденным, входящим в секцию дисциплины и порядка. В частности, представители актива не привлекались к общественным работам, хотя по смыслу они как раз должны показывать пример законопослушным поведением. Эти и некоторые другие привилегии активистов вызывали трения между группами осужденных. При проверке факты нашли подтверждение, руководство колонии приняло замечания к сведению.

Конфликтная ситуация в исправительной колонии, которой можно было избежать. Осужденная Д. пожаловалась на предвзятое отношение к ней со стороны сотрудников ИК-2, частое наложение взысканий и даже возбуждение в отношении нее уголовного дела по ст.319 УК РФ «Оскорбление представителя власти». Последнее обстоятельство вызвало особую озабоченность, так как и без привлечения к уголовной ответственности администрация исправительного учреждения имеет в своем распоряжении широкий набор мер дисциплинарного воздействия на осужденных, способна предотвратить или по крайней мере пресечь многие их преступные действия.

В беседах с работниками аппарата Уполномоченного сотрудники колонии указали на конфликтный характер осужденной Д., несоблюдение ею общепринятых норм поведения. В то же время и начальник отряда продемонстрировала отсутствие интереса к личности Д., незнание того, где и в каких условиях она будет проживать после своего скорого освобождения. Кроме того, подтвердился факт задержки сотрудниками ИК-2 на 20 дней отправления в суд апелляционной жалобы Д. на приговор мирового судьи, из-за чего ей пришлось направлять жалобу повторно и просить о восстановлении срока обжалования. По результатам проверки начальнику колонии было предложено принять меры к соблюдению прав всех осужденных, безотносительно к особенностям их поведения. В ответе заявительнице Д. Уполномоченный разъяснил также и обязанность осужденных быть вежливыми с сотрудниками колонии, выполнять все законные требования администрации.

Непропорциональное применение наказаний к осужденным. Супруга и сестра осужденного А. обратились с жалобой на то, что в ЛИУ-10 его подвергают необоснованным взысканиям за отказ сдать деньги на электроплиту и другое оборудование для отряда. При опросе на месте работниками аппарата Уполномоченного А. рассказал, что категорически отказался сдавать деньги на плиту, из-за чего якобы был строго наказан, но формально были указаны другие причины взысканий. В период с 12 марта по 14 апреля на А. было трижды подряд наложено самое строгое взыскание – водворение в ШИЗО на 15 суток: за якобы нарушение формы одежды (был одет в спортивную куртку), за незастегнутую верхнюю пуговицу куртки и за то, что при вызове к дежурному не доложил по установленной форме. Также за незастегнутую верхнюю пуговицу на куртках были помещены в ШИЗО еще четверо осужденных.

По словам представителей администрации, А. стремится быть лидером отрицательно настроенных осужденных, демонстративно пропагандирует неповиновение. Что касается дополнительного обустройства помещений на средства осужденных, то это осуществляется только на их добровольной основе.

Тем не менее со стороны Уполномоченного руководству колонии было предложено применять взыскания к осужденным соразмерно допускаемым ими нарушениям, а не за стремление к лидерству.

Вопросы удержаний из доходов осужденных

Согласно ст.107 Уголовно-исполнительного кодекса РФ из заработной платы, пенсий и иных доходов осужденных к лишению свободы производятся удержания для возмещения расходов по их содержанию в исправительном учреждении. Предметом внимания Уполномоченного были как источники доходов, из которых могут осуществляться эти удержания, так и возможные размеры удержаний. В связи с этим представляется возможным изложить следующие выводы:

1. Удержания из выплат, начисляемых осужденным взамен набора социальных услуг, производиться не должны. Осужденный В., являющийся ветераном боевых действий и получающий ежемесячные денежные выплаты (ЕДВ), попросил Уполномоченного пояснить, должны ли из этих выплат удерживаться средства на его содержание и может ли он перечислять эти суммы на воспитание своего ребенка.

В ГУФСИН Уполномоченному предоставили следующую информацию. Из сумм ЕДВ, назначенных осужденным в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах», удерживаются расходы на их содержание в

исправительном учреждении, что, очевидно, соответствует установлениям УИК (если не касаться вопроса о размере этих удержаний, о чем будет сказано далее.)

Напротив, с сентября 2007 года не производятся удержания из той части ЕДВ, которая образуется в результате отказа осужденного льготной категории от набора социальных услуг, предоставляемого ему согласно Федеральному закону «О государственной социальной помощи». Соответствующие разъяснения даны в письме директора ФСИН от 27.08.2007: в письме пояснено, что выплаты взамен набора социальных услуг, заменяя натуральные льготы денежным выражением, имеют особую правовую природу и не могут быть отнесены к категории «иные доходы», из которых производятся удержания.

Для того, чтобы получать эти выплаты в следующем году, осужденный должен до 1 октября текущего года подать в отделение Пенсионного фонда заявление об отказе от набора социальных услуг и такой выбор следует делать ежегодно. Уполномоченный разъяснил осужденному В. эту возможность, которой тот и воспользовался через администрацию ИК-9.

Пенсионным фондом выплаты взамен набора социальных услуг могут перечисляться только на счет исправительного учреждения, с зачислением их на лицевой счет осужденного. После этого осужденный может распоряжаться этими суммами в рамках норм уголовно-исполнительного законодательства по своему усмотрению, в том числе и перечислять их своим родственникам.

2. Положения Уголовно-исполнительного кодекса РФ о размерах удержаний из заработка осужденного не соответствуют аналогичным нормам Трудового кодекса РФ.

Согласно статье 105 УИК РФ осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде. Однако в части размеров удержаний из заработка между нормами УИК и ТК имеются существенные расхождения.

Согласно статье 138 Трудового кодекса РФ общий размер всех удержаний при каждой выплате заработной платы в случаях, предусмотренных федеральными законами, не может превышать 50% заработной платы, причитающейся работнику. В ряде случаев, в том числе при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей и при возмещении вреда, причиненного преступлением, размер удержаний может достигать 70 %.

Статьей 107 Уголовно-исполнительного кодекса РФ этот вопрос регулируется иначе. Общий размер удержаний у «льготных» категорий осужденных (несовершеннолетние, инвалиды I и II группы и другие) не может

превышать 50% от начисленной заработной платы, а у остальных осужденных – 75%. При этом часть свыше 50% может удерживаться не только для уплаты алиментов и возмещения вреда, что предусмотрено ст.138 ТК РФ, но и для возмещения расходов на содержание осужденного в исправительном учреждении, что не соответствует ст.138 ТК РФ.

Представляется, что размеры удержаний по УИК РФ являются дискриминационными и не способствуют заинтересованности осужденных в трудовой деятельности, соответственно и возмещению ими ущерба потерпевшим от преступлений. Эту тему справедливо поднял на заседании общественного совета при Уполномоченном член совета Ф.И.Тарасов.

Полагая, что УИК РФ в этой части может быть приведен в соответствие с ТК РФ, Уполномоченный внес такое предложение через Законодательное Собрание области в Совет Федерации Федерального Собрания РФ, для возможного включения его в план законопроектной работы Российской Федерации.

Обеспечение прав несовершеннолетних в Ардатовской воспитательной колонии. Накануне Нового 2008 года Уполномоченный и руководитель его аппарата посетили указанную колонию для несовершеннолетних. Познакомились с бытовыми и производственными условиями, побывали в школе, профессионально-техническом училище, доме культуры, столовой, медпункте, побеседовали со многими воспитанниками.

С 2007 года питание несовершеннолетних организовано по улучшенным нормативам; пища, судя не только по меню, но и по словам самих осужденных, вкусная и обильная. В медпункт поступило новое стоматологическое оборудование, имеется все необходимое.

Все воспитанники обеспечены тремя комплектами одежды. В каждом отряде имеются телевизор и музыкальный центр. Декоративный ремонт в жилых помещениях выполнен руками самих молодых людей. Они же в предновогодние дни изготовили и тематические ледяные фигуры, украсившие и территорию колонии и центр рабочего поселка Ардатов.

Видимо поэтому на предложения Уполномоченного о высказывании каких-то жалоб, предложений отбывающие наказание отвечали, что всем довольны и жалоб нет.

Уполномоченный с удовлетворением отметил хорошие условия, созданные воспитанникам для проживания, учебы, работы и творчества; представляется, что каких-либо оснований для возникновения чрезвычайных ситуаций, как это

случилось в прошлом году, например, в Свердловской области, в этой колонии не имеется.

Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации

Взаимодействие с федеральными государственными органами

Сотрудничество Уполномоченного с федеральными государственными органами, особенно их территориальными подразделениями выстраивается по различным направлениям работы: участие Уполномоченного и работников аппарата в совещательных формированиях при этих органах, в различных проводимых ими мероприятиях, путем служебной переписки, проведения лекций-бесед с сотрудниками правоохранительных органов и в других формах.

В ноябре 2007 г. В.В.Ольнев в качестве члена экспертного совета Комитета по делам Федерации и региональной политике Совета Федерации Федерального Собрания РФ принял участие в заседании этого совета по обсуждению проекта аналитического доклада Совета Федерации «О состоянии федеративных отношений и региональной политики в Российской Федерации». В своем выступлении Уполномоченный призвал к тому, чтобы работа по совершенствованию федеративных отношений была увязана и с реальным обеспечением закрепленных в Конституции и законах РФ прав и свобод человека и гражданина; содействие реализации и защита этих прав должны на единой основе и в равной степени обеспечиваться на всей территории страны независимо от места жительства гражданина. Для достижения этих целей необходимо, чтобы и правозащитная работа государственных органов была организована на единой основе, то есть чтобы Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченные по правам человека в субъектах Федерации составляли единую систему государственных правозащитных органов.

Получив от председателя Совета Федерации С.М.Миронова экземпляр Доклада Совета Федерации 2006 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» с приглашением высказать свои предложения по дальнейшему совершенствованию федерального законодательства, Уполномоченный счел необходимым обсудить возможные предложения на заседании общественного совета при Уполномоченном и высказал затем консолидированное мнение членов этого совета на представительном «круглом столе» в Законодательном Собрании области по обсуждению этого же доклада

Совета Федерации. Сформулированные Уполномоченным предложения в числе других были направлены Законодательным Собранием в Совет Федерации.

В декабре 2007 года Уполномоченный вместе с коллегами из других субъектов Федерации присутствовал на встрече в Верховном Суде РФ с его председателем В.М.Лебедевым, в ходе которой были уточнены ряд вопросов совершенствования судебной деятельности и взаимодействия судов с уполномоченными в этой работе.

Осуществлялось сотрудничество с аппаратом Полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе А.В.Коновалова. Уполномоченный проводил прием граждан в общественной приемной Полномочного представителя, участвовал в мероприятиях Общественного совета по формированию институтов гражданского общества, в том числе в общественных слушаниях «Создание доступной среды жизнедеятельности для малобилых групп населения в ПФО.»

Среди окружных подразделений федеральных органов исполнительной власти наиболее тесное сотрудничество сложилось с Главным управлением Министерства юстиции в Приволжском федеральном округе и его руководителем В.В.Татарчуком. Происходит взаимный обмен аналитической информацией, Уполномоченный участвовал в нескольких совещаниях, проводимых управлением.

Среди региональных подразделений федеральных органов сложилось конструктивное сотрудничество с управлением Федеральной службы судебных приставов и его руководителем О.А.Долгополовым, с Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний, Главным управлением внутренних дел, на уровне регулярных рабочих контактов – с управлением Федеральной миграционной службы.

Уполномоченный участвует в работе общественного совета при ГУВД области, один из работников аппарата Уполномоченного – в работе общественного совета при ГУФСИН. Работники аппарата принимали участие в учебно-методических сборах и других мероприятиях окружного и регионального уровня службы исполнения наказаний, проводились совместные проверки в исправительных учреждениях по жалобам осужденных.

Стало уже традицией проведение Уполномоченным или по его поручению работниками аппарата лекций-бесед с личным составом органов внутренних дел и их отдельных служб; такие встречи прошли в истекшем году в ряде РОВД, в учебном центре ГУВД, в управлении внутренних дел на транспорте. Работники аппарата участвовали в методических сборах начальников и дежурных изоляторов временного содержания ОВД.

По приглашению областного военного комиссара Уполномоченный участвовал в инструкторско-методических сборах, посвященных осеннему призыву.

В марте 2007 г. Уполномоченный принял участие во встрече председателя Нижегородского областного суда Б.С.Каневского с журналистами и руководителями общественных правозащитных организаций.

В 2007 году Уполномоченный в связи с рассмотрением жалоб граждан направлял запросы и обращения в Минздравсоцразвития РФ, Федеральное медико-биологическое агентство, в комитет по труду и социальным вопросам Государственной Думы ФС РФ. В связи с необходимостью уточнения некоторых вопросов по проекту закона области о дополнительных гарантиях права граждан на обращение в государственные и муниципальные органы Уполномоченный обращался к начальнику правового управления Государственной Думы Г.П.Ивлиеву и к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукину.

По отдельным проблемным вопросам гражданского и уголовного судопроизводства также направлялись просьбы о разъяснениях председателю Верховного Суда РФ и начальнику управления анализа и обобщения судебной практики Верховного Суда С.Б.Ромазину; получены ответы о том, что заданные вопросы и мнения будут учтены при подготовке очередных обзоров судебной практики и постановлений Пленума.

Уполномоченным были приняты также определенные меры по устранению отдельных нарушений законодательства, допускавшихся им и работниками его аппарата в работе с обращениями граждан, которые были указаны в направленном председателю Законодательного собрания области представлении и.о. прокурора области В.В.Ткачева от 15.05.07 № 7-16/18-07. Для устранения отмеченных в этом представлении недостатков Уполномоченным было издано распоряжение, направленное на более четкую регистрацию обращений граждан, на определение при их рассмотрении полноты использования гражданами правовых средств защиты этих прав до обращения к Уполномоченному, на соблюдение сроков рассмотрения обращений и направления ответов заявителям. Выполнение требований представления и.о. прокурора и указанного распоряжения Уполномоченного находятся на его постоянном контроле.

Взаимодействие с органами государственной власти области

Уполномоченный постоянно присутствует на заседаниях Законодательного Собрания, участвует в работе его комитетов, по их

предложению готовит экспертные заключения, отзывы на законопроекты. По инициативе Уполномоченного, как уже сказано в начале доклада, был принят закон области о дополнительных гарантиях права граждан на обращение в государственные и муниципальные органы. Предложения Уполномоченного были учтены при принятии Закона Нижегородской области от 27.12.2007 № 196-З «О порядке подачи уведомлений о проведении публичных мероприятий на территории Нижегородской области», при доработке проекта закона области о противодействии коррупции.

Укрепилось сотрудничество с Комиссией по правам человека и содействию развитию институтов гражданского общества при Губернаторе Нижегородской области, возглавляемой ректором Нижегородской правовой академии, доктором юридических наук, профессором В.К.Бабаевым. Уполномоченный выступал с докладами на заседаниях комиссии, участвовал в проведенных ею научно-практической конференции «Ювенальная юстиция: правовые и организационные аспекты», «круглом столе» «Развитие семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и других мероприятиях.

Делегированные Уполномоченным работники аппарата продолжили свою работу в составе межведомственных совещательных органов при правительстве области: комиссии по профилактике правонарушений, комитета содействия занятости населения; руководитель аппарата С.В.Барабанова также делегирована в состав оргкомитета по проведению в 2008 году в Нижегородской области Года семьи, принимала участие в работе телефонной «горячей линии» по вопросам нарушения прав детей, организованной Приемной Губернатора и правительства области.

Продолжилось конструктивное сотрудничество с министерствами и департаментами социального блока правительства области. Руководитель аппарата Уполномоченного совместно с представителями министерства образования работала в составе комиссий по проверке обращений граждан, в том числе с выездом на место, – о закрытии детского сада в г.Дзержинске, о проблеме индивидуального обучения в селе В.Талызино Сеченовского района, о выполнении функций опеки и попечительства администрацией Ленинского района г.Нижний Новгород. Совместно с работниками департамента социальной защиты населения, труда и занятости в День защиты детей встречалась в оздоровительном лагере «Нижегородец» с активом старшеклассников из социальных приютов области, приняв участие в обсуждении положения детей в Российской Федерации и проблем защиты их прав.

Взаимодействие с уполномоченными по правам человека

Уполномоченный с особым вниманием относится к обращениям своих коллег – уполномоченных в других субъектах Российской Федерации, уполномоченных из других стран СНГ.

По просьбе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в его адрес была направлена информация для подготовки специального доклада о практике изъятия российских паспортов; эта информация нашла отражение в докладе В.П.Лукина.

По просьбе Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан Б.Байкадамова в его адрес были высланы документы, требовавшиеся переехавшей в Казахстан из Нижегородской области гражданке России, – справки об отсутствии судимости и неисполненных обязательств.

По просьбе Уполномоченного по правам человека в Республике Азербайджан Э.Сулеймановой выяснялся ход расследования по фактам двух нападений на территории Нижегородской области на азербайджанцев с причинением им телесных повреждений. В ответе на запрос Уполномоченного заместитель прокурора области В.В.Стравинская сообщила, что расследование обоих уголовных дел находится на особом контроле прокуратуры области, по одному из нападений имеются обвиняемые по ст.282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства». Уполномоченный проинформировал Э.Сулейманову о ходе расследования и также о том, что начальник ГУВД области В.В.Братанов провел встречу с руководителями общественных организаций азербайджанцев.

Основной формой взаимодействия региональных государственных правозащитников стал координационный совет уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Помимо обмена мнениями между участниками совета и выработки некоторых общих подходов на его заседания регулярно приглашаются руководители федеральных органов власти. В декабре 2007 г. состоялась одна из важных таких встреч – с председателем Верховного суда РФ В.М.Лебедевым. Накануне этой встречи были обобщены предложения уполномоченных по совершенствованию процессуального законодательства и деятельности судов общей юрисдикции; получили огласку и были включены в итоговый текст и предложения В.В.Ольнева.

Взаимодействие с неправительственными общественными организациями

Образованный при Уполномоченном в 2006 году общественный совет, в состав которого вошли руководители ведущих правозащитных и социально ориентированных общественных организаций, в 2007 году продолжил свою работу. Проведено два рабочих заседания, на одном из которых прошло заинтересованное обсуждение доклада Совета Федерации «О состоянии законодательства Российской Федерации» и были высказаны соответствующие предложения; на втором заседании, традиционно приуроченном к Международному дню прав человека, члены совета обменялись мнениями о состоянии дел с соблюдением прав человека в Нижегородской области. В работе общественного совета приняли участие представители Общественной палаты области, комиссии по помилованию, комиссии по правам человека и содействию развитию институтов гражданского общества при Губернаторе области.

По инициативе руководителя Нижегородского ресурсного центра «Детство без насилия и жестокости» Е.Н.Волковой и при поддержке Уполномоченного в октябре состоялась международная научно-практическая конференция «Профилактика насилия и жестокого обращения с детьми», перед участниками которой выступил и Уполномоченный.

В 2007 году завершился двухгодичный проект, реализованный Уполномоченным и Московской Хельсинкской группой «Укрепление потенциала аппаратов уполномоченных по правам человека в РФ: активизация борьбы против расизма и дискриминации». В рамках этого проекта в июне месяце совместно с региональной общественной организацией «Нижегородский Совет женщин», которую возглавляет член общественного совета при Уполномоченном Н.Т.Отделкина, и при участии других женских организаций и организаций, занимающихся защитой прав и законных интересов детей, был проведен «круглый стол» по теме: «Противодействие дискриминации в отношении женщин и детей: опыт, проблемы, пути решения». Итогом стали предложения по развитию механизмов взаимодействия Уполномоченного, исполнительных органов власти и некоммерческих организаций, выявлению и внедрению лучшей практики по предупреждению различных форм дискриминации женщин и детей, были разработаны практические рекомендации по совместным действиям государственных структур, некоммерческих организаций и СМИ.

Начальник отдела аппарата Уполномоченного участвовал в международной конференции «Новое миграционное законодательство в России: правоприменительная практика», в проведенной правозащитным движением «Сопrotивление» всероссийской конференции «Исправь уголовный закон», в организованном «Центром общественной информации» «круглом столе» на тему укрепления связей НКО и СМИ для решения актуальных правозащитных проблем.

Взаимодействие с общественными правозащитными организациями осуществлялось и в рабочем порядке: Уполномоченный рассматривал обращения о фактах нарушения прав граждан от правозащитного центра г.Дзержинска, правозащитной организации «Маленький принц», участвовал в мероприятиях «Комитета против пыток», «Молодежного правозащитного движения», «Нижегородского совета женщин», социального фонда «Право на жизнь», Нижегородского отделения Детского фонда, московских правозащитных организаций «Юрикс», Бюро по демократическим институтам и правам человека, Московской хельсинской группы и других.

Председатель «Нижегородского правозащитного союза» С.М.Шимоволос и председателя «Комитета против пыток» И.А.Каляпин обращались к Уполномоченному с заявлениями о непропорциональном применении сотрудниками правоохранительных органов силы при противодействии проведению 24.03.2007 несогласованного с администрацией г. Нижний Новгород «Марша несогласных». В связи с этим Уполномоченный обратился к прокурору области с просьбой сообщить о результатах проводимой органами прокуратуры проверки действий организаторов этого мероприятия и действий сотрудников органов внутренних дел по отношению к участникам акции, а также и к гражданам, права которых на свободу передвижения по месту их жительства, на посещение магазинов и некоторые другие права в районе оцепления, по мнению этих общественных организаций, нарушались. В ответе заместитель прокурора области В.В.Стравинскас сообщил о задержании 109 участников несанкционированного митинга; 6 из этих граждан впоследствии обратились с жалобами о примененном к ним насилии со стороны сотрудников ОМОНа, однако в ходе проверок эти доводы подтверждения не нашли.

Взаимодействие со средствами массовой информации и правовое просвещение

Сотрудничество Уполномоченного с региональными СМИ получило новое развитие, можно отметить и общее повышение внимания журналистов к теме прав человека. Уполномоченный и работники аппарата активно участвовали в

программах ГТРК «Нижний Новгород» «Поверьте на слово» и «Открытый разговор», ННТВ – «Право слова», областного радио – «Родительский набат», ГТРК «Кремль» – «Основной вопрос», давали комментарии корреспондентам телекомпаний «Кремль», «Волга», ННТВ, «Сети НН». Что касается печатных СМИ, то перечисление всех региональных и местных газет, в которых публиковались материалы о деятельности Уполномоченного и какие-то его комментарии, было бы довольно длинным. Выделим поэтому один интересный проект, в котором Уполномоченный традиционно принимает участие.

Проект-конкурс школьных сочинений «Голос ребенка» ежегодно проводится газетой «Город и горожане» при поддержке Законодательного Собрания области и других партнеров. В 2007 году из номинированных на призовые места сочинений по темам «Совет государственному человеку» и «Земля – наш общий дом» Уполномоченный признал победителями и отметил ценными подарками и дипломами ученика 6-го класса Ефановской средней школы Навашинского района Александра Акимова и ученицу 11-го класса нижегородской гимназии № 80 Анастасию Мильцеву.

Продолжилось сотрудничество с Санкт-Петербургским гуманитарно-политологическим центром «Стратегия», по программам которого прошли обучение еще три работника аппарата Уполномоченного; один работник также участвовал в обучающем семинаре центра «Юрикс».

Полезной для работы стала также и встреча с членом общественного совета при федеральном Уполномоченном, доктором философских наук А.Л.Дворкиным о деятельности религиозных сект.

Основные результаты работы по защите прав граждан

Соответствующая работа проводилась Уполномоченным как по 853 письменным обращениям, так и по многим устным заявлениям, записанным со слов пришедших на прием или позвонивших граждан. Тем не менее количественные характеристики о ходе и результатах рассмотрения могли быть определены и приводятся далее в отношении только письменных обращений.

В первую очередь, как это вытекает из требований Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», при первом анализе поступившего обращения выяснялось, входит ли его рассмотрение в компетенцию Уполномоченного либо иного государственного, муниципального органа. В связи с этим 77 обращений было направлено для рассмотрения в иные государственные или муниципальные органы согласно их компетенции, в том числе 46 из этих обращений направлялось с

мотивированной просьбой Уполномоченного обратить внимание на те или иные объективные, по его мнению, обстоятельства.

Далее, 43 обращения в результате анализа изложенного в них и норм закона или проведенной проверки признано необоснованными, в рассмотрении 20 обращений отказано по несоответствию критериям, предъявляемым указанным Федеральным законом к обращениям граждан.

Остальные 659 обращений признаны обоснованными. На одни из них заявителям были даны ответы с разъяснением норм закона и способов защиты нарушенного права, с направлением гражданам соответствующих извлечений из законодательства, положительных применительно к обращениям примеров судебных решений и других материалов, по другим проводилась разнообразная непосредственная работа по содействию реализации и защите прав заявителей: обращения в соответствующие государственные, муниципальные органы и учреждения, негосударственные организации с мотивированными ходатайствами в поддержку просьб и требований граждан, направление запросов по истребованию документов или даче разъяснений, адресование руководителям государственных и муниципальных органов, иных организаций рекомендаций, просьб и требований об устранении допущенных нарушений прав, оказание гражданам помощи в составлении, оформлении судебных и иных документов, оказания помощи в привлечении профессиональных адвокатов, непосредственное участие в судебных процессах и т.д.

В различные государственные, муниципальные органы и в иные организации Уполномоченным направлено 217 обращений с запросами о разъяснении ситуации или в поддержку заявлений граждан, в том числе:

- в федеральные органы исполнительной власти – 4 обращения,
- в суды – 27,
- в органы прокуратуры – 45,
- в органы и учреждения исполнения наказаний – 26,
- в органы внутренних дел – 11,
- в органы миграционной службы – 14,
- в подразделения службы судебных приставов – 9,
- в подразделения Пенсионного фонда РФ – 4,
- в различные регистрационные и надзорные государственные органы – 7,
- в администрацию города Нижний Новгород – 15,
- в органы местного самоуправления иных муниципальных образований области – 14,

По настоятельным просьбам граждан и с учетом их объективно трудной жизненной ситуации подготовлены судебные документы по 28 гражданским и

уголовным делам (исковые заявления, возражения, кассационные и надзорные жалобы.) Работники аппарата Уполномоченного выступали в качестве представителей сторон и защитников в 12 судебных процессах.

В результате рассмотрения полностью удовлетворены непосредственно с помощью Уполномоченного 88 обоснованных обращений. 11 обращений не удалось удовлетворить из-за пробелов в законодательстве или отсутствия каких-либо средств защиты нарушенного права. В 534 случаях гражданам разъяснены нормы закона и способы защиты, восстановления прав. При этом учет результативности таких рекомендаций Уполномоченный не ведет, но по некоторым оценкам около половины граждан с помощью их добиваются затем желаемого успеха в гражданских правоотношениях; в уголовном же судопроизводстве результаты, к сожалению, значительно хуже.

По 26 обращениям 2007 года работа продолжается в 2008 году.

Из отзывов о работе Уполномоченного и работников его аппарата

* * *

Из обращения переселенца из Казахстана М.Я.Каплеевой:

... выражаю вам сердечную благодарность за ваши высококвалифицированные консультации. Они действительно оказали реальную помощь в решении моего жилищного вопроса. Желаем вам дальнейших успехов в вашем нелегком, кропотливом, нужном и необходимом людям труде; а также личного счастья вам, здоровья и благополучия! С глубоким уважением и признательностью к вам.

* * *

Из обращения переехавшей из Санкт-Петербурга Л.Н.Дмитриевой:

Я бывшая ленинградка, блокадница (300 дн.), 2,5 года проживающая в Нижнем Новгороде, которой Вы, сотрудники замечательного творческого коллектива: Василий Васильевич, Михаил Константинович, Ольга Николаевна, Алевтина Александровна, Яна Львовна блестяще помогли разобраться с моими Санкт-Петербургскими пенсионными заморочками, обеспечив т.о. мою жизнь в замечательном Нижнем Новгороде. Счастья Вам!

* * *

Из обращения Якимычевой И.А. и Якимычевой Е.А.:

Мы хотим выразить Вам лично и Зайцевой Ольге Николаевне (дата обращения к ней – 7 декабря 2007 года) благодарность за оказание квалифицированной и своевременной помощи по защите прав работающих студентов заочного отделения. К сожалению, многие работодатели ущемляют права студентов (отказывают в приеме на работу, не

предоставляют ученические отпуска и т.д.), однако благодаря усилиям Вашей сотрудницы Зайцевой О.Н. мы смогли отстоять свои права. Спасибо Вам огромное за содействие! Благодаря существованию таких представителей органов государственной власти мы обретаем веру в то, что понятие «Россия – правовое государство» отнюдь не пустой звук.

** * **

Из заявления обвиняемого К.:

После того как вы оказали мне помощь в моем ходатайстве и связались по телефону с судьей, она выполнила все свои профессиональные обязанности и выдала на руки моему защитнику все необходимые документы. Хочу выразить Вам и вашей организации огромные слова благодарности. Храни Вас Господь Бог. И пусть Господь сопутствует Вам в ваших благих делах.

** * **

Из обращения осужденного Г.:

Здравствуйте, уважаемый Василий Васильевич! Примите мою благодарность от всей души за оказанную Вами мне юридическую помощь. У меня просто нет слов благодарности, еще раз спасибо Вам!!!

** * **

Из обращения осужденного Шанина:

Не мог не написать Вам и не выразить свою благодарность за Вашу работу, за Вашу конкретную помощь, оказанную мне при выдаче паспорта гражданина России.

Ровно 10 лет я пытался восстановить паспорт, выданный мне в Киргизской ССР еще во времена Советского Союза. Десятки ненужных запросов, дублирующих друг друга, непонятные проволочки со стороны паспортных столов Свердловской области, Дзержинского паспортного стола № 1 Нижегородской области, непонятное молчание УФМС России по Нижегородской области и т.д. И только после Вашего вмешательства был сделан один единственный необходимый, к тому же только подтверждающий запрос УФМС России по Нижегородской области в мае текущего года. Необходимый ответ был получен в июле, но только в октябре, опять-таки только после Вашего вмешательства, а именно 8.10.2007 г. мною было получено официальное извещение из УФМС России по Нижегородской области, что вопрос решен положительно и мне будет выдан паспорт.

10 лет! Спасибо Вам за Вашу работу, за Вашу неоценимую помощь и поддержку. Через два месяца я, возможно, буду освобожден условно-досрочно. Я смогу прописаться и расписаться с женой, дать 9-летней дочери свою фамилию, я обрел уверенность в завтрашнем дне. И все это только благодаря Вам! Вы решили участь не одной человеческой судьбы, а как минимум трех! Огромное Вам человеческое спасибо!

* * *

Благодарность директора фонда «Право на жизнь» М.В.Голубя:

Социальный Фонд «Право на жизнь» выражает сердечную признательность руководителю аппарата Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области Барabanовой Светлане Васильевне за высокий профессионализм и уважение к людям, за проявленную активную гражданскую позицию, за успехи в пропаганде здорового образа жизни. За доброе отношение к людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Желаем Вам успехов в вашем благородном труде, стабильности и уверенности в завтрашнем дне.

* * *

Из письма директора департамента социальной защиты населения, труда и занятости Нижегородской области А.Н.Морозова:

Уважаемый Василий Васильевич! Выражаем Вам благодарность за эффективное взаимодействие по решению проблем дискриминации в отношении женщин и детей в Нижегородской области. Эта системная совместная работа нашла достойное подтверждение в рамках проведения заседания круглого стола: «Противодействие дискриминации в отношении женщин и детей: опыт, проблемы, пути решения». Желаем Вам и Вашим сотрудникам успехов и благополучия и надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

Рекомендации по совершенствованию деятельности государственных и муниципальных органов по обеспечению и защите прав человека

В целях совершенствования работы органов государственной власти области и органов местного самоуправления по обеспечению реализации прав и свобод жителей области с учетом их обращений к Уполномоченному, государственных приоритетов в обеспечении прав детей, объявленного года семьи в РФ, а также в связи с предстоящим в декабре 2008 года 60-летием Всеобщей декларации прав человека представляется возможным рекомендовать:

1. Законодательному Собранию области:

1) принять закон области о внесении изменений в Закон области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» в части введения должности заместителя Уполномоченного по правам ребенка;

2) в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с последующими изменениями) рассмотреть вопрос об исполнении администрацией г. Нижний Новгород закона области «О жилищной политике в Нижегородской области» и других взаимосвязанных с ним нормативных правовых актов области в части организации учета детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилых помещениях.

2. Правительству области осуществить дополнительные меры по выполнению требований федерального законодательства и законодательства области об обеспечении необходимых условий для нормальной жизнедеятельности инвалидов.

3. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве области по согласованию и с участием руководителей ГУВД по Нижегородской области, прокуратуры области и областного суда проработать вопрос о возможности распределения на общественных началах по средним общеобразовательным школам и учреждениям начального профессионального образования области наиболее опытных работников из числа руководящего состава органов внутренних дел и прокуратуры, а также из числа судей для их участия в правовом воспитании учащихся, в том числе в разъяснении прав и обязанностей детей и их родителей.

Уполномоченный по правам
человека в Нижегородской области,
Заслуженный юрист
Российской Федерации

В.В. Ольнев

**Отдельные документы, характеризующие деятельность
Уполномоченного в 2007 году**

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

27.07.2007 № 312-21/343

В.В. Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

В соответствии с постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 16 марта 2007 года № 92-СФ направляю Вам доклад Совета Федерации 2006 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» (далее – доклад), который является ежегодной формой подведения итогов деятельности по мониторингу законодательного обеспечения основных направлений внутренней и внешней политики государства, определяемых посланиями Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Подготовка доклада осуществлялась в формате коллективного творческого партнерства федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, научных, общественных и иных организаций.

Доклад был представлен Президенту Российской Федерации В.В. Путину.

В качестве главного вывода доклада выделяется необходимость разработки программы законопроектной деятельности Российской Федерации.

Прошу рассмотреть возможность направления Ваших замечаний к прилагаемому докладу и предложений в доклад 2007 года с позиции практических результатов организации и проведения мониторинга законодательства и правоприменительной практики в наиболее актуальной для Вас сфере.

Ваши отзывы о докладе Вы можете направлять в Комиссию Совета Федерации по методологии реализации конституционных полномочий Совета Федерации, которая является координатором этой работы (председатель комиссии – Геннадий Эдуардович Бурбулис).

С.М. Миронов

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

к программе законопроектной деятельности Российской Федерации в связи с докладом Совета Федерации ФС РФ 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» и соответствующим письмом в адрес Уполномоченного Председателя Совета Федерации С.М. Миронова

На основании анализа заявлений и жалоб граждан и с учетом рекомендаций общественных правозащитных организаций области предлагается предусмотреть в программе законопроектной деятельности Российской Федерации разработку и принятие федеральных законов:

1. О дополнении Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» положениями о принятии административных регламентов органов государственной власти и органов местного самоуправления по рассмотрению обращений граждан.

2. О внесении в федеральное законодательство о государственной и муниципальной службе изменений о необходимости включения в служебные контракты государственных и муниципальных служащих обязанностей по надлежащему рассмотрению обращений граждан, ежегодному представлению ими руководителям соответствующих государственных и муниципальных органов отчетов о результатах этой работы и об учете этих результатов при участии государственных и муниципальных служащих в конкурсах на замещение более высоких должностей, при присвоении классных чинов, поощрений.

3. Об исключении из главы 4 Трудового кодекса РФ положения о том, что профсоюзные организации представляют интересы всех работников (не только членов профсоюзов), как противоречащего принципу свободы объединения и независимости профсоюзов.

4. О приведении в соответствие со статьей 138 Трудового кодекса РФ норм Уголовно-исполнительного кодекса РФ, регулирующих оплату труда осужденных, отбывающих лишение свободы. Трудовой кодекс предусматривает существенно меньший размер удержаний из заработной платы осужденных; размеры удержаний по УИК РФ являются чрезмерно дискриминационными и не способствуют заинтересованности осужденных в трудовой деятельности, а также возмещению ими ущерба потерпевшим от преступлений.

Для этого предлагается внести изменения в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, установив, что размер доходов, зачисляемых на лицевой счет осужденного после всех удержаний, не может быть менее 50% (в

настоящее время – 75%), а в случае возмещения осужденным ущерба, причиненного преступлением, не менее 70% от начисленной заработной платы.

5. О дополнении Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» положениями о предупреждении насилия и обеспечении безопасности жизни и развития детей, имея в виду повышение ответственности лиц, работающих с детьми, за нарушение их прав, ненадлежащее содержание и воспитание.

6. Об определении в Семейном кодексе РФ понятия «член семьи», с указанием на то, что это определение распространяется на все иные нормативные правовые акты, в которых оно употребляется.

7. Об определении в одном из федеральных законов понятия «малоимущий» и критериев отнесения лица, семьи к категории малоимущих.

8. О ратификации Конвенции о правах инвалидов, принятой 13.12.2006 Генеральной ассамблеей ООН и ратифицированной 118 государствами, приведении законодательства Российской Федерации в соответствие с этой Конвенцией.

9. О государственной поддержке бывших соотечественников из стран СНГ, приехавших в Российскую Федерацию в прошлые годы по различным основаниям и не получившим статуса вынужденных переселенцев и каких-либо мер социальной поддержки.

10. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в части:

1) о запрещении совершения каких-либо следственных действий по отношению к гражданину без присутствия адвоката;

2) об ограничении оснований для применения меры пресечения в виде содержания под стражей;

3) об ограничении сроков рассмотрения дел судами первой инстанции;

4) о расширении возможностей осужденных к лишению свободы, либо их близких родственников, либо адвокатов для получения в судах копий документов, необходимых для обжалования судебных актов;

5) о сокращении стадий обжалования и повышения эффективности рассмотрения жалоб на судебные акты в кассационном и надзорном порядке;

6) об уточнении оснований для отказа судом в условно-досрочном освобождении от наказания осужденных.

11. О внесении изменений в Федеральные законы о Прокуратуре Российской Федерации и о статусе судей в Российской Федерации об ответственности прокуроров за направление в суд необоснованных обвинительных заключений и об ответственности судей за вынесение необоснованных решений судов.

02.05.2007 № 339/1-131_____

О разьяснении положений
Федерального закона
«О ветеранах»

Председателю Комитета
по труду и социальным вопросам
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
А.К.Исаеву

Уважаемый Александр Константинович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с неоднократными заявлениями граждан по вопросам применения положений статьей 21 и 23.1 Федерального закона от 12.01.1995г. №5-ФЗ «О ветеранах» (в ред. Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ).

В силу части 2 статьи 21 названного Федерального закона независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии и заработка меры социальной поддержки предоставляются:

1) родителям погибшего (умершего);

2) супруге (супругу) погибшего (умершего) инвалида войны, не вступившей (не вступившему) в повторный брак;

3) супруге (супругу) умершего участника Великой Отечественной войны, ставшего инвалидом вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (кроме лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), не вступившей (не вступившему) в повторный брак;

4) супруге (супругу) умершего участника Великой Отечественной войны или ветерана боевых действий, не вступившей (не вступившему) в повторный брак и проживающей (проживающему) одиноко.

Данные положения во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 21, 23.1 Федерального закона «О ветеранах» получили следующее толкование директора департамента развития социального страхования и государственного обеспечения Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18.01.2006г. № 98-19 Ю.В.Воронина и управляющего Государственного учреждения управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области от 13.11.2006г. №21-11/336 П.И.Овчинникова:

Ежемесячная денежная выплата, предусмотренная статьей 23.1 Федерального закона «О ветеранах», выплачивается названным категориям граждан при условии их нетрудоспособности и достижения ими установленного пенсионного возраста.

Правомерность данных требований вызывает сомнения поскольку, во-первых, часть 2 статьи 21 Федерального закона «О ветеранах» не содержит ссылки на часть 1 названной статьи, во-вторых, ежемесячная денежная выплата, предусмотренная статьей 23.1 Федерального закона «О ветеранах», не включена в перечень мер социальной поддержки.

Уполномоченным был получен ответ-разъяснение от директора департамента развития социального страхования и государственного обеспечения Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю.В., в котором, в частности, указано, что его письмо от 18.01.2006г. №98-19 не имеет нормативного характера и при решении конкретных вопросов сотрудники пенсионного фонда должны руководствоваться нормами Федерального закона «О ветеранах». Следует подчеркнуть, что в связи с обращением Уполномоченного по правам человека в Астраханской области Генеральной прокуратурой Российской Федерации в адрес Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации 11.07.2006г. направлено представление об устранении нарушений Федерального закона «О ветеранах», в котором предложено отозвать названное письмо департамента.

В настоящее время, по имеющейся информации, Государственным учреждением Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области возобновлена выплата ежемесячной денежной выплаты матерям погибших ветеранов боевых действий, которым она была назначена и приостановлена в связи с названным письмом департамента. Однако данной категории граждан, если у них не имеется право на получение пенсии в соответствии с пенсионным законодательством, ежемесячная денежная выплата с марта 2006 года вновь не назначается.

О проблемах правоприменительной практики по данному вопросу свидетельствуют статьи в средствах массовой информации (см., например, статью «Постыдная экономия» в журнале «Социономия», № 12, 2006). Названные положения Федерального закона «О ветеранах» получили различное толкование и в постановлениях федеральных судов на территориях субъектов Российской Федерации при разрешении подобных дел. Следовательно, данная ситуация нарушает конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от места его проживания.

На основании изложенного прошу Вас направить в мой адрес разъяснение о применении названных положений Федерального закона «О ветеранах».

Мотивированный ответ на эти вопросы необходим мне для обоснованных ответов, разъяснений обращающимся ко мне гражданам.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации
четвертого созыва

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

В.В.Ольневу

Комитет по делам ветеранов

25.06.2007 № 320-30/762

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение внимательно рассмотрено в Комитете Государственной Думы по делам ветеранов.

Сообщаем, что указанная Вами проблема известна и Комитет по делам ветеранов запрашивал мнение Генеральной прокуратуры Российской Федерации. По результатам проверки, проведенной Генеральной прокуратурой Пенсионным фондом Российской Федерации, в территориальные органы субъектов Российской Федерации направлено письмо о неправомерности прекращения установленных ежемесячных денежных выплат и принятии мер по их возобновлению. Комитет согласен с позицией Генеральной прокуратуры по данному вопросу.

Направляем Вам копию ответа Генеральной прокуратуры на обращение Комитета Государственной Думы по делам ветеранов для ознакомления и учета в работе.

Статьей 21 Федерального закона «О ветеранах» предусмотрены определенные меры социальной поддержки семей погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны, в том числе и их супругов. Причем в подпункте 4 пункта 2 указанной статьи прописано, что меры социальной поддержки предоставляются им независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии и заработка при условии не вступления в повторный брак и проживания одиноко.

В качестве информации сообщаем Вам, что в работе Комитета находится законопроект № 284830-4, внесенный Самарской Губернской Думой, где слова «проживающий (проживающему) одиноко» исключаются из подпункта. На данный законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, но Комитет поддерживает это предложение и будет добиваться его принятия Государственной Думой.

Заместитель Председателя
Комитета

Ю.Н. Родионов

_19.11.2007__ №__ 1144/10-125_____

Начальнику Управления по
вопросам гражданства ФМС
России

Обращение в защиту прав
Соколовой М.М.

Смородину Н.М.

Уважаемый Николай Матвеевич!

Вынужден обратиться к Вам в связи с обращением ко мне гражданки Казахстана Соколовой Марии Максимовны и ее снохи Соколовой В.З.

М.М.Соколовой 85 лет, после смерти сына, с которым проживала в Казахстане, она в июле 2007 г. переехала на постоянное место жительства к другому сыну в г.Нижний Новгород.

Органами миграционной службы, в том числе и заместителем начальника УФМС по Нижегородской области, М.М.Соколовой отказано в приеме заявления о приобретении гражданства РФ в упрощенном порядке в связи с двумя разночтениями в ее документах:

1) свидетельство о рождении не сохранилось, согласно недавней архивной справке Дедаева Мария Максимовна (после вступления в брак – Соколова) родилась 18 сентября 1922 года, а согласно паспорту гражданина Казахстана (так считала и сама Мария Максимовна на основании ранее имевшихся у нее документов) она родилась 20 сентября 1922 года. Возможно, 20 сентября является датой выдачи документа о рождении, которая впоследствии была ошибочно воспринята как дата рождения.

2) Соколова М.М. въехала в Россию 31.07.07 по удостоверению личности, а снята с регистрационного учета в Казахстане только в сентябре 2007 года, также в сентябре ей выдан паспорт гражданина Казахстана. Однако эти обстоятельства объяснены в заявлении ее снохи тем, что, забирая нуждающуюся в постоянном уходе женщину из Казахстана, родственники не имели возможности по времени дожидаться оформления ей паспорта, поэтому была оформлена доверенность на соседку А.В.Ца, которая получила за Соколову М.М. и паспорт, и сняла ее с регистрационного учета.

Соответствующие положения законодательства Казахстана мне не известны, но очевидно получение паспорта по доверенности им допускается.

Каждый из представленных Соколовой М.М. документов не вызывает сомнений в их подлинности, со слов заявителей нет таких сомнений и у работников УФМС. Данные заявителями объяснения представляются убедительными, а сами разночтения в документах не имеющими принципиального значения.

Соколова М.М. является участницей Великой отечественной войны, ветераном труда.

Учитывая изложенное и преклонный возраст Соколовой М.М., просил бы Вас принять решение о приеме ее заявления о приобретении гражданства РФ на основании имеющихся документов.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Управление
Федеральной миграционной службы
по Нижегородской области**

Соколовой М.М.

30.01.2008 № МС/5-С-1

Уважаемая Мария Максимовна!

Поступившее из ФМС России Ваше обращение, адресованное Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации, рассмотрено и направлено с поручением в ОУФМС России по Нижегородской области в Автозаводском районе, куда Вам следует обратиться с заявлением о приеме в гражданство.

Заместитель начальника Управления

Т.Е.Мелихова

16.03.2007 №_199/6-120_____

Командующему войсками
Приволжского округа
внутренних войск М.А.Змееву

По обращению Неуковой А.Р.

Уважаемый Михаил Алексеевич!

Ко мне обратилась гражданка Неукова Анна Ренатовна, которая является женой военнослужащего в/ч 7463 (г. Саратов) рядового Жукова Игоря Петровича.

Жуков И.П. был призван в ряды вооруженных сил в мае 2006 г. После окончания Оренбургского педагогического университета. В декабре 2006 г. у них родился ребенок и согласно п. 4 ст. 51 Федерального закона от 28.03.1998 г. (в ред. от 06.01.2007 г.) «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, не имеющий воинского звания офицера и проходящий военную службу по призыву, имеет право на досрочное увольнение с военной службы при наличии у него обстоятельств, предусмотренных подпунктом «б» пункта 2 ст. 23 и подпунктами «б», «в», «г», «д» и «е» пункта 1 ст. 24 Федерального закона.

Все необходимые документы из г. Саратова поступили в штаб округа 28.02.2007 г., но до настоящего времени не рассмотрены и не принято решение об увольнении Жукова.

Учитывая то, что окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списка личного состава части, а исключен из списка он может быть не позднее чем через месяц со дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об увольнении его с военной службы, этот процесс может затянуться еще на какое-то время.

На основании изложенного, и особенно в связи с тем, что ребенок родился с диагнозом «киста головного мозга», а одной матери, с ее низкой зарплатой педагога дорогостояще лечить и нормально растить ребенка невозможно, прошу Вас ускорить увольнение с военной службы Жукова И.П.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Министерство внутренних дел
Российской Федерации**
Приволжский округ внутренних войск

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

30.03.2007г. № 5/4-Н-21

На Ваш запрос сообщаю, что в соответствии с пунктом 4 статьи 51, подпунктом «д» пункта 1 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», подпунктом «д» пункта 6 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, распоряжением начальника штаба Приволжского округа ВВ МВД России от 17.03.07 г. № 5/4-622 рядовой Жуков Игорь Петрович уволен досрочно с военной службы, как имеющий на иждивении ребенка в возрасте до трех лет.

Приказом командира войсковой части 7463 (г. Саратов) от 22.03. 2007 г. № 55 с/ч рядовой Жуков И.П. уволен в запас ВС, исключен из списков личного состава части и 22 марта 2007 г. убыл к месту постоянного проживания.

Врио начальника штаба

М.С. Погодин

_08.11.2007__ №__ 1089/10-103__

Прокурору Нижегородской области

По жалобе потерпевшего Ш.

Максименко В.А.

Уважаемый Валерий Алексеевич!

Ко мне обратился житель Арзамасского района Ш., который сообщает о явной волоките в расследовании уголовного дела по факту разбойного нападения на него в июне 2006 года.

Из жалобы Ш. и приложенных документов видно, что следователями ОВД по Арзамасскому району по крайней мере шесть раз приостанавливалось предварительное следствие в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. Все указанные постановления следователей признавались Арзамасской городской прокуратурой незаконными и необоснованными и отменялись, однако каждый раз все повторялось заново.

Потерпевший Ш. тем временем утверждает, что личности нападавших следствию известны, они были задержаны и опознаны им по горячим следам преступления. Более того, задержанные признали свою вину, а один из них написал расписку, что возместит Ш. ущерб в размере 15 тысяч рублей, но не сделал этого.

При таких обстоятельствах вызывают по меньшей мере недоумение неоднократно повторяющиеся действия должностных лиц как предварительного следствия, так и надзирающих за ним прокуроров. Представляется, что если бы Арзамасская городская прокуратура действительно стремилась обеспечить законное и эффективное расследование уголовного дела, она нашла бы возможности настоять на таком расследовании. Если, кроме того, орган следствия скрывает тот факт, что личности нападавших известны, то речь уже должна идти о явно противоправных действиях следователей, а не просто о формальной отмене не полностью обоснованных их постановлений о приостановлении уголовного дела.

Если же Ш. заблуждается, что преступление фактически было раскрыто и личности нападавших установлены, то очевидно ему следует это разъяснить.

В соответствии с частями 3, 5 статьи 8 Федерального закона «О рассмотрении обращений граждан Российской Федерации» направляю Вам для рассмотрения жалобу Ш., являющуюся по существу жалобой на бездействие Арзамасской городской прокуратуры при осуществлении ею надзора за расследованием уголовных дел, и прошу поручить сообщить в мой адрес о результатах рассмотрения жалобы.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Прокуратура
Российской Федерации

**Прокуратура
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

В.В.Ольневу

10.12.2007 № 15/2-1445-2007

Сообщаю, что Ваше обращение от 08.11.07 о рассмотрении жалобы Ш. на волокиту при производстве предварительного следствия по уголовному делу № 560442, прокуратурой области рассмотрено.

Установлено, что уголовное дело № 560442 возбуждено 28.07.06 СО при ОВД по Арзамасскому району по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, по факту открытого хищения с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, личного имущества Ш.

По результатам расследования предварительное следствие по уголовному делу действительно неоднократно приостанавливалось на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, т.е. за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Указанные постановления каждый раз Арзамасской городской прокуратурой признавались необоснованными и отменялись с возвращением материалов дела для устранения неполноты предварительного следствия.

Последний раз постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу вынесено 27.09.07 следователем СО при ОВД по Арзамасскому району М.

03.12.07 результаты расследования по уголовному делу обсуждены в прокуратуре области. Изучением уголовного дела установлено, что все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, по уголовному делу не выполнены, т.е. следователем нарушены требования ч.5 ст.208 УПК РФ.

В связи с этим Арзамасской городской прокуратурой 03.12.07 начальнику СО при ОВД по Арзамасскому району направлено требование об отмене незаконного постановления следователя и о возобновлении предварительного следствия.

По фактам волокиты и выявленным нарушениям закона, допущенным в ходе предварительного следствия по уголовному делу, Арзамасской городской прокуратурой внесено представление о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Ход предварительного расследования взят прокуратурой области на контроль.

Ответ заявителю дан.

Заместитель прокурора
Нижегородской области

Р.А.Шахнавазов

_10.01.2007__ №__ 3/3-154__

Начальнику ГУФСИН по
Нижегородской области
Лабутину Ю.И.

По обращению осужденного С.

Уважаемый Юрий Иванович!

В мой адрес поступило обращение осужденного Соколова И.Н., в котором он просит о направлении его для дальнейшего отбывания наказания в какую-то исправительную колонию кроме ИК-7 в настоящее время Соколов находится в СИЗО 3, куда прибыл из ИК-7, в которой, по его словам, путем физического и морального принуждения его заставляли писать признания в преступлениях, которых он не совершал.

28 ноября 2006 г. мировым судьей участка № 1 Вадского района в отношении Соколова был вынесен приговор и при вступлении его в законную силу Соколов будет направлен в одну из колоний.

В связи с изложенным прошу поручить сообщить мне, в какую из колоний он будет направлен.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Федеральная служба
исполнения наказаний**

**Главное управление
по Нижегородской области**

09.02.2007 № 53/2-С-39

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

В.В.Ольневу

Сообщаем, что осужденный С., 1969 г.р., после вступления приговора в законную силу, в соответствии со ст. 73 УИК РФ направлен 11 января 2007 года для отбывания наказания в ФГУ ИК-12 (п. Шерстки Тоншаевского района Нижегородской области).

Начальник отдела

А.Г. Карсаков

_15.11.2007__ №__ 1131/6-62_____

Адвокатам Сормовской адвокатской
конторы НОКА Корсаковой О.В.,
Большаковой Г.И., Новичковой М.В.,
Татаршову М.Ч.

Ответ на обращение

В дополнение к ранее данному устному ответу сообщаю, что Ваше обращение о психическом и физическом воздействии на Ваших подзащитных: П. 1985 г.р., Ж. 1986 г.р., М. 1985 г.р., С. 1984 г.р., со стороны лиц, содержащихся в одной камере с ними, в ФГУ ИЗ-52/1 было мною в пределах полномочий рассмотрено.

Во время их личного приема в ФГУ ИЗ-52/1 и проведенных мною бесед с ними и П. и Ж., и М., и С. подтвердили Ваши сообщения о незаконных действиях по отношению к ним со стороны сокамерников.

Несмотря на ограниченные полномочия на данной стадии уголовного производства, мной были предприняты возможные меры по предупреждению дальнейших нарушений, в том числе была высказана просьба начальнику ФГУ ИЗ-52/1 об обеспечении безопасности указанных лиц. П., Ж., М., С. были помещены в отдельные камеры, осуществлены некоторые иные меры, в результате чего физическое и психическое насилие по отношению к ним прекратилось.

Им было предложено также в случае повторения подобных ситуаций сообщать в мой адрес непосредственно или через адвокатов. Наряду с этим мною была выражена надежда на объективное досудебное и судебное разбирательство дела и сообщено о возможности оказания в будущем определенной правовой помощи в обжаловании приговоров, если они будут мотивированно не согласны с ними.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Администрация
города Нижний Новгород**

Уполномоченному по правам че-
ловека в Нижегородской области

11.10.2007 № 04-228/п1/1-07

В.В. Ольневу

**О заключении договоров социального
найма**

Уважаемый Василий Васильевич!

Администрация города Нижний Новгород, рассмотрев Ваше обращение о заключении договоров социального найма с гражданами, проживающими в общежитии по адресу: город Нижний Новгород, улица Старых Производственников, дм № 9 литера «А», сообщает следующее.

В настоящее время подготовлен проект постановления главы администрации города Нижнего Новгорода о приватизации жилых помещений в ряде общежитий, находящихся в муниципальной собственности г. Н. Новгорода, в том числе и в общежитии по адресу: город Нижний Новгород, улица Старых Производственников, дом № 9 литера «А».

Указанный проект постановления находится на согласовании в соответствующих структурных подразделениях администрации города Нижнего Новгорода.

На основании вышеизложенного, после издания постановления о приватизации жилых помещений в общежитиях, находящихся в муниципальной собственности г. Н. Новгорода, граждане, проживающие в изолированных жилых помещениях в общежитии по адресу: г. Н. Новгород, ул. Старых Производственников, д. 9-А, смогут заключить договоры социального найма.

Первый заместитель главы
администрации города, вице-мэр

С.В. Гладышев

**Администрация
города Нижний Новгород**
Департамент архитектуры и
градостроительства

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

В.В. Ольневу

10.07.2007 № 27-01-16-3676ис

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваше обращение к главе администрации г. Н. Новгорода по вопросу изменения зонирования парка «Дубки» в связи с обращениями жителей Ленинского района департамент сообщает следующее:

Вопрос о частичном изменении территориальной зоны парков, набережных Р-2 в границах улиц Новикова Прибоя – Глеба Успенского – Адмирала Нахимова – пр. Ленина в Ленинском районе (парк «Дубки») на зону обслуживания и деловой активности городского центра Ц-1 дважды рассмотрен на заседании городской Думы по причине обращения по сохранению реликтовых дубов вдоль пр. Ленина и лиственниц в районе улицы Глеба Успенского. Вариант размещения многофункционального центра досуга и отдыха в центральной части парка, с сохранением реликтовых растений, утвержден постановлением городской Думы от 20.06.2007 № 63.

Вместе с тем департамент информирует Вас о том, что по заказу администрации города Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет (ННГАСУ) осуществляет подготовку экспертного заключения по парковой зоне в части проведения комплексного анализа территории по состоянию зеленых насаждений и грунтов и определению условий строительства досугового центра. Решения по реализации инвестиционного проекта «Многофункциональный

центр досуга и отдыха» в соответствии с решением Инвестиционного совета при Губернаторе Нижегородской области от 31.01.2007 № 841-20-629 будут приняты с учетом рекомендаций экспертного заключения.

Директор департамента

С.А. Медведев

27.04.2007 № 296/6-128

Главе администрации Гагинского района
Савкину Н.А.

Запрос по обращению

Уважаемый Николай Александрович!

В мой адрес поступило обращение от Фролова Владимира Петровича, проживающего по адресу: с. Гагино, ул. Калинина, д. 12, с просьбой оказать содействие в защите его имущественных прав, связанных с правом собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения его умершей жены Фроловой Лидии Михайловны.

Как следует из заявления и дополнительной информации, полученной от заявителя, Фролова Л.М. была работником социальной сферы, на момент преобразования колхоза «СПК им. Крупской» находилась на пенсии. Вместе с тем трудовой коллектив предприятия принял решение о наделении ее паем наряду с работниками социальной сферы и пенсионерами хозяйства. Ей выдали свидетельство о праве собственности на земельную долю. Данное решение не противоречило постановлению Правительства РФ от 29.12.1991г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», где в пункте 9 предусматривается возможность предоставления земельного пая работникам объектов социальной сферы, расположенных на территории хозяйства, по решению коллектива. Впоследствии комитет по земельным ресурсам Гагинского района якобы изъял этот земельный участок.

В соответствии с п. 2 ст. 19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу сообщить в мой адрес, когда и кем выдавалось Фроловой Лидии Михайловне свидетельство о праве собственности на земельный участок, имеется ли решение главы администрации района о наделении Фроловой Л.М. земельной долей, а также кем и в каком порядке принималось решение об изъятии данного земельного участка.

Данная информация необходима для обоснованного и аргументированного ответа заявителю.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Администрация Гагинского
муниципального района
Нижегородской области**

27.05.2007 № 01-36-718

Уполномоченному по правам человека
в Нижегородской области

В.В. Ольневу

Администрация Гагинского района в ответ на обращение Фролова Владимира Петровича, по вопросу собственности на земельный участок умершей жены Фроловой Лидии Михайловны, доводит следующую информацию:

Согласно Указу Президента РФ № 213 от 02.03.1992 г., Постановлению Правительства РФ № 86 от 29.12.1991 г. правом на получение земельной доли наделялись работники сельхозпредприятий, пенсионеры этих хозяйств, а также работники социальной сферы, обслуживающие территорию данных хозяйств. Пенсионеры социальной сферы в перечне лиц, имеющих право на земельную долю, не значатся. Списки претендентов на земельную долю составлялись и корректировались внутривладельческими комиссиями, в состав которых входили работники хозяйств, местных органов власти, земельных комитетов, управлений сельского хозяйства. Руководили комиссиями председатели колхозов. В первоначальный список, составленный в колхозе им. Крупской, был включен 621 человек, в том числе и Фролова Лидия Михайловна. Свидетельства на право собственности на земельную долю выдавались на основании распоряжения администрации Гагинского района № 512 от 15.09.1994 г. По программе реорганизации хозяйств «Зерно» в 1996-1999 гг. внутривладельческой комиссией СПК им. Крупской была проведена корректировка списков и приведение их в соответствие с вышеуказанными законодательными актами, подтвержденными Указом Президента РФ № 337 от 07.03.1996 г. Так, из первоначального списка исключили 48 человек, в том числе и Фролову Л.М.

Копия списка исключенных прилагается.

Глава местного самоуправления

Н.А. Савкин

14.12.2007 № _1254/5-118_

Генеральному директору ОАО
«Домоуправляющая компания
Нижегородского района»
Сазонову А.А.

Повторный запрос по заявлению

Уважаемый Александр Анатольевич!

В мой адрес поступило заявление пенсионерки Захаровой З.Ф., инвалида второй группы, проживающей по адресу: г.Нижний Новгород, ул.М.Горького <...> в связи с отказом ей в перерасчете размера платы за коммунальные услуги в период временного отсутствия в занимаемом жилом помещении.

Как следует из заявления, Захарова З.Ф. в обоснование своих требований представила справку, подписанную председателем садоводческого товарищества «Ясная поляна» и казначеем о том, что в период с 1 мая по 1 октября 2006 года она проживала временно на даче данного садоводческого товарищества на ст.Линда. Однако в перерасчете платы за коммунальные услуги ей было отказано, поскольку, подлинность ее справки и достоверность содержащихся в ней сведений якобы вызывает сомнения.

В соответствии с Порядком предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006г. № 307, перечень документов, доказывающих временное отсутствие гражданина по месту его постоянного проживания, не является исчерпывающим. Следовательно, заявитель, доказывая свое временное отсутствие в занимаемом жилом помещении, вправе был предоставить любой документ. В случае сомнений в его достоверности документа в соответствии с п.57 названного Порядка исполнитель вправе проверить это обстоятельство, в том числе путем направления запросов в соответствующие организации. Кроме того, как следует из заявления, доказательством того, что З.Ф.Захарова временно отсутствовала по месту постоянного жительства, может служить то, что именно в этот период она была снята с обслуживания органов социальной защиты.

В связи с этим и в соответствии с пп. 2 пункта 1 статьи 19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу поручить провести проверку по фактам, изложенным в заявлении, и направить ответ в мой адрес и заявителю.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Открытое акционерное общество
Домоуправляющая Компания
Нижегородского района
Город Нижний Новгород

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

В.В.Ольневу

24.12.2007 № 4760/01-26

На Ваш запрос от 14.12.2007г. № 1254\5-118 сообщаю, что заявление гражданки Захаровой З.Ф. поступало в адрес действующего на тот момент генерального директора Багаева Н.Л., который отказал ей в перерасчете. Далее из абонентской службы Нижегородского района ООО «Центр-СБК» в Ваш адрес было направлено сообщение, что перерасчет Захаровой З.Ф. за жилищно-коммунальные услуги с 01.05.2006г. по 30.10.2006г. за время ее отсутствия будет проведен в квитанции за февраль 2007г. В настоящее время перерасчет по адресу ул. М. Горького <...> выполнен.

Генеральный директор

А.А. Сазонов

СОДЕРЖАНИЕ

Участие в обеспечении дополнительных гарантий прав граждан на обращение в государственные и муниципальные органы.	1
Характеристика обращений граждан к Уполномоченному.	3
Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных и регистрационных прав.	7
Содействие обеспечению и защите права на жилище.	12
Содействие обеспечению и защите права собственности.	18
Содействие обеспечению и защите прав детей, права на уважение семейной жизни.	19
Содействие обеспечению и защите права на труд.	24
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение.	26
Содействие обеспечению и защите права на медицинское обслуживание.	29
Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание.	31
Содействие защите права на благоприятную окружающую среду.	35
Содействие защите права на свободу совести и вероисповедания.	38
Содействие защите права на освобождение от прохождения военной службы.	39
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов.	40
Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство.	44
Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания.	51
Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации.	59
Основные результаты работы по защите прав граждан.	66
Рекомендации по совершенствованию деятельности государственных и муниципальных органов по обеспечению и защите прав человека.	70
Приложение. Отдельные документы, характеризующие деятельность Уполномоченного в 2007 году.	72