

# **ДОКЛАД**

## **О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

#### **В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

#### **В 2008 ГОДУ**

В 2008 году – в году 60-летия Всеобщей Декларации прав человека и 15-летия Конституции Российской Федерации, сорок процентов статей которой провозглашают права и свободы человека и гражданина и гарантии их осуществления, основным содержанием работы Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области (далее – Уполномоченный), как и прежде, являлось рассмотрение заявлений и жалоб граждан с просьбами о разъяснении различных законодательных вопросов, в первую очередь о принадлежащих им правах и свободах, о содействии в реализации и защите этих прав и свобод.

### **Общая характеристика обращений граждан к Уполномоченному**

В 2008 году к Уполномоченному обратились через почту, на личном приеме, по телефону и иными способами около четырех тысяч человек. Число письменных обращений при этом составило 1358, увеличившись по сравнению с 2007 годом на 59%; подобная количественная динамика обращений отмечается в течение всех четырех лет работы данного государственного органа.\*

---

\* В соответствии с пунктом 2 постановления Законодательного Собрания области от 24.04.2008 № 986-IV «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области в 2007 году» в настоящем докладе приводятся некоторые обобщенные данные о состоянии обеспечения важнейших прав граждан области.

При этом необходимо отметить, что в истекшем году в адрес Уполномоченного не поступало заявлений либо жалоб граждан о каких-то нарушениях их прав должностными лицами органов государственной власти области. Это во многом объясняется тем, что люди видят и по значительным изменениям к лучшему ощущают напряженную и результативную работу Губернатора области В.П.Шанцева, Законодательного Собрания и Правительства области, отраслевых органов исполнительной власти области по реальному обеспечению их прав.

Тематика письменных обращений характеризуется следующими данными:

Права граждан, являвшиеся предметом их обращений к Уполномоченному	Число обращений, %	
	2007 г.	2008 г.
Права детей	3,5	3,1
Право на приобретение гражданства РФ, обеспечение иных миграционных прав	2,5	1,8
Право на жилище и выбор места жительства	8,5	7,6
Право собственности	6	6,3
Право на свободный труд	2	2,2
Право на социальное обеспечение	8,5	5,7
Право на медицинское обслуживание	1,5	2,4
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	3,5	1,2
Право на благоприятную окружающую среду	2,5	1,4
Права в деятельности правоохранительных органов	12,5	9,7
Права в судебной деятельности	34,5	34,7
Права в местах лишения свободы	6	7,5
Обращения по защите иных прав	6,5	10,2
Просьбы о даче юридических консультаций		5,6

Вновь приходится констатировать, что по-прежнему значительно больше относительно других категорий – более чем в трети от общего числа обращений граждан содержались просьбы о помощи в обеспечении их права на справедливое судебное разбирательство.

Вновь вторые по количеству обращений – жалобы граждан о нарушении, по их мнению, их прав в деятельности органов внутренних дел и прокуратуры.

Третьими по общему числу были обращения по вопросам обеспечения жилищных прав.

Следующими за ними по количеству стали обращения по вопросам обеспечения прав осужденных в местах лишения свободы, затем – обращения по вопросам реализации права на собственность и права на социальное обеспечение.

О надеждах граждан на получение правовой помощи в данном государственном правозащитном органе, об их эмоционально-тревожных переживаниях в связи с предполагаемыми ими либо с действительными нарушениями их прав говорят следующие извлечения из некоторых обращений к Уполномоченному.

\* \* \*

Из письменного обращения жительницы дома по ул. Охотничья Нижнего Новгорода:

*В моей квартире, где я проживаю с 2-мя детьми, два месяца с начала отопительного сезона нет тепла и горячей воды. Мои обращения в ТСЖ «Лесная сказка», в Госжилинспекцию не привели ни к каким результатам. Младшая дочь, страдающая врожденным пороком сердца, 3-й раз за это время заболела. Я не знаю, куда уже обращаться. Помогите, пожалуйста.*

\* \* \*

Из электронного письма Натальи С.:

*Лишены жилья. Просим о помощи. Если вы дадите заключение о их неправомерных действиях, то обращусь в суд с иском в порядке ст. 1083 о предоставлении иного жилья... По рекомендации адвокатов Маловой, Колчиной, Яковлева наибольший результат я достигну обращением в ваш аппарат.*

\* \* \*

Из обращения на личном приеме у Уполномоченного кассиров-операционистов одного из банков:

*Просим Вас рассмотреть вопрос о незаконном отстранении нас от работы. По телефону во все отделения опер-касс был звонок не допускать нас на рабочие места, забрать все печати, штампы. В центральном отделении банка нам не предъявили ни приказа о закрытии касс, ни уведомления о нашем сокращении... В результате мы не можем встать на биржу труда, не имеем возможности устроиться на другую работу, нас вынуждают увольняться по собственному желанию. Мы остались без средств к существованию, имея на руках несовершеннолетних детей.*

\* \* \*

Из обращения Рыбаковой Т.Б.:

*Обращаюсь к Вам за помощью, осознавая, что если не поможете Вы, то вряд ли в нашем правовом государстве можно добиться защиты прав человека и гражданина.*

*Я дважды обращалась за помощью в областную прокуратуру... «А воз и ныне там»... Некий сотрудник К. отказал в возбуждении уголовного дела по факту пропажи человека (моего племянника)...*

*Прошу Вас вмешаться и разобраться в сложившейся ситуации и помочь решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Чем дальше оттягиваются поиски, тем меньше возможность эффективных поисков.*

\* \* \*

Из обращения отца помещенного в психиатрический стационар Ю.:

*Уважаемый Василий Васильевич! Ранее Вы и Ваши сотрудники помогли мне составить грамотные жалобы (надзорные) по делу нарушения прав моего сына. В настоящее время мне стало известно, что Конституционный Суд РФ принял решение о рассмотрении дел в присутствии граждан, даже если они совершили деяние в невменяемом состоянии. В деле моего сына этот момент является основным. Сына сразу убрали из процесса и вопрос о направлении его в КПБСТИН на принудительное лечение решался в его отсутствие. Прошу Вас помочь мне составить жалобу на имя Председателя Верховного Суда РФ в связи с этим новым обстоятельством.*

\* \* \*

Из жалобы обвиняемого Д.:

*Я 26.03.2008 отправил Вам жалобу на действия администрации ФГУ ИЗ-52/1, нарушающие мои права. После этого я был сразу переведен в другую камеру, где на меня было оказано психофизическое воздействие в связи с написанной ранее жалобой. В камере, где я содержусь сейчас, рассчитанной на четыре спальных места и площадью 8 квадратных метров, находятся 7 человек. Спать приходится по очереди, а во время бодрствования я стою, т.к. негде сидеть и нет места двигаться.*

\* \* \*

Из обращения осужденного Р.:

*Уважаемый г-н Ольнев! Прежде всего хочу поблагодарить Вас за ответ, в котором вы мне доступно и понятно разъяснили правильность вынесенного приговора. С Вашего позволения хотелось бы задать еще несколько вопросов, т.к. только от Вас я могу получить грамотное и непредвзятое разъяснение.*

\* \* \*

Из жалобы медицинских работников ФГУ ЛИУ-10 ГУФСИН:

*Медицинским и фармацевтическим работникам федеральных специализированных организаций здравоохранения, работающим и проживающим в сельской местности, имевшим право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением до 1 января 2005 г., данная компенсация должна предоставляться и после названной даты. В системе здравоохранения вышеуказанная льгота существует.*

*Мы же, работники лечебно-исправительного учреждения № 10 ГУФСИН России по Нижегородской области, этой льготы не имеем, хотя наше учреждение является больницей для осужденных, больных туберкулезом...Просим Вашей помощи в решении вопроса по предоставлению нам полагающейся льготы на оплату коммунальных услуг и электроэнергии.*

Рассмотрение поступивших обращений требует от Уполномоченного, работников его аппарата компетентного анализа федерального и областного законодательства, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, изучения судебной практики, иных информационных материалов, направления заявителям различных разъяснений и рекомендаций по их собственным правозащитным

возможностям, оказания практической помощи гражданам в составлении заявлений и жалоб, в том числе в правоохранительные органы и в суды, направления Уполномоченным своих просьб, запросов, рекомендаций и предложений в областные и в федеральные государственные органы, в органы местного самоуправления, в органы управления иных организаций. В исключительных случаях оказывалась непосредственная помощь заявителям в реализации, защите их прав в судебных процессах.

## **Содействие обеспечению и защите прав детей, права на уважение семейной жизни**

Международной Конвенцией о правах ребенка признано, что каждый ребенок обладает правами человека, которые производны и независимы от прав родителей или кого-либо из взрослых. Но фактически ребенок в силу своего физического и эмоционального развития, отсутствия собственных доходов находится в большой зависимости от взрослых, что особенно остро проявляется в случаях необеспеченности родителей, потери ими работы или развода.

В связи с этим и с учетом того, что 2008 год был в нашей стране Годом семьи, Уполномоченный с особым вниманием и настойчивостью осуществлял работу по содействию обеспечению и защите прав детей.

Существенную кадровую помощь в этом оказали Уполномоченному Губернатор области В.П.Шанцев и Законодательное Собрание области. В целях усиления государственных гарантий по обеспечению и защите прав ребенка по инициативе Губернатора Законодательным Собранием был принят Закон о введении должности заместителя Уполномоченного.

1 октября 2008 года на должность заместителя Уполномоченного по согласованию с Губернатором области была назначена руководитель аппарата Уполномоченного С.В.Барабанова, имеющая большой опыт работы в сфере социальной защиты граждан, в том числе в качестве заместителя председателя комитета Законодательного Собрания по социальным вопросам в 1998 – 2002 гг.

Уполномоченный, его заместитель и другие работники аппарата, рассматривая поступившие обращения, содействовали в реализации и

защите жилищных прав детей, права на общение с отдельно проживающими родителями, разрешению споров об определении места жительства детей, в более действенном исполнении решений судов об уплате алиментов на содержание детей, в осуществлении их иных прав во взаимосвязи с правами их родителей, других законных представителей.

Эта работа характеризуется, в частности, следующими примерами.

**Право на отказ от прививок.** Две семьи из г. Городца обратились к Уполномоченному с жалобами на отказ муниципальной поликлиники предоставить их детям выписки из амбулаторной карты для представления их в детский сад. Отказ был мотивирован отсутствием у детей профилактических прививок. Родители же считали, что их дети не нуждаются в прививках.

Федеральным законом «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» установлено, что граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право на отказ от профилактических прививок. В то же время в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий возможен отказ в приеме граждан в образовательные и оздоровительные учреждения. С целью выяснения реальной эпидемиологической ситуации в Городецком районе Уполномоченный обратился с запросом в областное управление Роспотребнадзора. Согласно полученному ответу на территории района в последние пять лет массовых инфекционных заболеваний либо угроз возникновения эпидемий не регистрировалось.

Уполномоченный передал этот ответ заявителям и рекомендовал обратиться в суд с исками к поликлинике, предоставил им для сведения кассационное определение Нижегородского областного суда от 13.11.2007 № 33-5475, в котором указано: отказ в принятии ребенка в детское дошкольное учреждение при отсутствии профилактических прививок нарушает гарантированное законом конституционное право ребенка на общедоступность дошкольного образования.

На основе этих рекомендаций заявители обратились в Городецкий районный суд, который вынес решения в их пользу, обязав поликлинику выдать документы, необходимые для устройства детей в детские сады.

**Обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения.** В докладе за 2007 год сообщалось о нарушении жилищных прав этой категории обездоленных детей на территории города Нижний Новгород, на примере сироты Ани Б. Администрация Нижегородского района отказала в постановке ее на учет нуждающихся в обеспечении жильем под предлогом якобы отсутствия необходимого нормативного правового акта. Получив неудовлетворительный ответ на свое мотивированное обращение к главе города, Уполномоченный был вынужден обратиться по этому вопросу к прокурору города В.Г.Чернякову. Согласившись с нашими доводами, прокуратура обратилась в суд с требованием обязать администрацию Нижегородского района поставить Аню Б. на учет нуждающихся в получении жилья. Такое решение было вынесено судом в мае 2008 года, а затем исполнено администрацией. Однако через некоторое время к Уполномоченному обратился уже сирота Руслан Л. с аналогичной жалобой на отказ в постановке его на учет со стороны администрации другого, Канавинского района города.

Уполномоченный в защиту прав Руслана Л. вновь обратился в администрацию города, но получил ответ с необоснованным отказом в постановке Л. на учет от главы администрации Канавинского района Б.Н.Крохина. Руслан был вынужден защищать свои права в судебном порядке; по решению суда администрация обязана поставить его на учет.

В настоящее время основания для возникновения подобных ситуаций устранены, поскольку Законом области от 30.09.2008 № 116-З «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области отдельными государственными полномочиями в области жилищных отношений» в дополнение к ранее закрепленной обязанности вести учет данной категории нуждающихся в жилье органы местного самоуправления наделены также полномочиями по непосредственному обеспечению их жилыми помещениями за счет субвенций областного бюджета.

Отсутствие на протяжении последних лет заявлений, жалоб по этим вопросам из других городов и районов области позволяет говорить о том, что в иных муниципальных образованиях это право детей реализуется удовлетворительно.



### **Уменьшение объема социальных гарантий приемным семьям.**

Несколько приемных родителей в обращениях к Уполномоченному сообщили о несогласии с существенным уменьшением согласно Закону Нижегородской области от 07.09.2007 № 118-З оплаты их труда: она была уменьшена с трех МРОТ до 3300 руб. в месяц, с последующей индексацией одновременно с повышением тарифных ставок для работников бюджетной сферы области. В результате оплата приемных родителей с сентября 2007 года составила не 6900 руб. (три МРОТ), а 3465 руб. (от базы 3300 руб. с индексацией).

Согласно статье 55 Конституции РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Поэтому уменьшенный размер оплаты труда приемных родителей мог распространяться только на вновь заключаемые с такими родителями договоры, но не затрагивать ранее заключенные соглашения. Однако органы местного самоуправления по указанию министерства образования области стали настаивать на уменьшении вознаграждения по ранее заключенным договорам.

В спорах приемных родителей, поддерживаемых Уполномоченным, с администрациями муниципалитетов нижегородские суды приняли сторону родителей; вынесено уже четыре решения о сохранении прежних условий договоров, еще несколько дел – в стадии рассмотрения. В связи с изложенным правовым обоснованием и складывающейся судебной практикой позиция министерства образования области представляется несправедливой; к такому выводу пришла и рабочая группа Законодательного Собрания области, проводившая мониторинг Закона области от 30.12.2005 № 224-З «О материальном обеспечении и мерах социальной поддержки приемных семей на территории Нижегородской области».

Эти вопросы обсуждались и в комиссиях Общественной палаты области; ими также была поддержана позиция приемных родителей.

**Нарушение жилищных прав детей разведенных супругов.** Как известно, в результате принятия нового Жилищного кодекса РФ многие дети после развода родителей лишились жилья, как бывшие члены семьи собственника; судами решения о выселении детей выносились на

основании статьи 31 кодекса. Считая такое положение недопустимым и противоречащим нормам Семейного кодекса РФ об обязанности родителей всесторонне заботиться о своих детях, имеющиеся у него сведения о судебных актах и предложения по изменению законодательства Уполномоченный направил для обобщения и внесения в Государственную Думу Уполномоченному по правам ребенка в г.Москве А.И.Голованю.

К сожалению, вопрос о внесении необходимых поправок в Жилищный кодекс в Государственной Думе не был рассмотрен. Определенный позитивный импульс придали разъяснения, данные Верховным Судом РФ в обзоре законодательства и судебной практики за третий квартал 2007 года, согласно которым право пользования жилым помещением, находящимся в собственности одного из родителей, должно сохраняться за ребенком и после расторжения брака между его родителями. Однако уже и новые обращения к Уполномоченному свидетельствуют, что этих разъяснений во многих случаях недостаточно.

Решением суда нижегородка Ж. выселена из квартиры, принадлежащей только ее бывшему супругу, а их девятилетняя дочь-инвалид оставлена там проживать до совершеннолетия. Между тем девочка без посторонней помощи обходиться не может и ухаживала за ней именно мать, а отец и не собирался жить с ребенком-инвалидом. В результате права ребенка защищены не в полной мере, и мать с дочерью все равно вынуждены искать другое место жительства. Представляется, что в подобных случаях либо должно сохраняться право пользования на определенный срок жилым помещением также за матерью ребенка, либо суд должен обязать отца-собственника обеспечить их обеих иным жилым помещением. Возможность принятия таких решений предусмотрена статьей 31 ЖК РФ, но судами, к сожалению, почти не используется.

**Обеспокоенность вызывают также и другие факты нарушения жилищных прав детей.** К Уполномоченному обратилась Е.Г.Умурзакова, которая продала квартиру в поселке Мулино и вырученные от продажи деньги передала под расписку риэлтору Т. для приобретения себе и трем несовершеннолетним детям дома в Гороховце. Но Т., убеждавшая вначале, что нашла подходящий для них дом, никакого жилья Умурзаковым не купила и денег также не вернула, и

семья фактически оказалась на улице. При столь очевидных признаках мошенничества в Нижегородском РУВД дважды отказывали в возбуждении уголовного дела, хотя и указывали в своих отказных постановлениях, что Т. вину в содеянном признала, деньги заявительницы потратила на личные нужды. Более того, заявительница назвала имена еще трех граждан, обманутых этим риэлтором. По мотивированному обращению Уполномоченного к прокурору Нижегородского района Н.М.Говоркову была проведена надлежащая проверка, в результате следователем РУВД возбуждено уголовное дело, ведется расследование.

**Отказ в регистрации детей по месту жительства опекуна.** Жительница Нижнего Новгорода Ирина Сергеевна Ш. стала опекуном пятерых своих внуков после лишения их матери родительских прав. Однако комиссия администрации Сормовского района города по соблюдению прав и законных интересов несовершеннолетних отказала ей в выдаче разрешения на регистрацию внуков в ее квартире, мотивируя это недостатком жилой площади, а также наличием в собственности внуков дома в Сергачском районе, куда им и предложили переехать. (Этот дом был приобретен бабушкой для внуков по согласованию с органом опеки после продажи имущества их родителей и выплаты по их долгам.) Между тем Ирина Сергеевна работает и живет в Нижнем Новгороде с мужем и 17-летним сыном и не собиралась по указанию комиссии переезжать в Сергачский район.

Изучив эту ситуацию по просьбе бабушки, Уполномоченный пришел к выводу о нарушении прав этой вновь образовавшейся многодетной семьи. Согласно части 2 статьи 20 Гражданского кодекса РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов. Согласно же статье 36 опекуны несовершеннолетних обязаны проживать совместно с ними. Требование о переезде в Сергачский район также противоречило конституционной норме о праве каждого свободно выбирать место пребывания и жительства. Никаким нормативным правовым актом не ограничивается и право регистрации детей в зависимости от величины жилой площади их законного представителя.

В обращении к заместителю главы администрации Сормовского района по социальным вопросам Стекалову С.Н. Уполномоченный просил устранить препятствия для регистрации детей по месту жительства опекуна Ш. В результате права бабушки и внуков были восстановлены.

**Реализация прав детей-инвалидов.** Группа матерей детей-инвалидов из г.Выксы направила Уполномоченному письмо о том, что в районе нет ни одного специализированного детского учреждения для детей-инвалидов, даже отдельных групп на базе других детских учреждений, в результате такие дети оторваны от мира, общения и не могут пройти программу реабилитации, чему-то научиться.

Поскольку эта проблема заслуживает особого внимания, на предложение Уполномоченного провести в Выксе выездное совещание очень оперативно отреагировала начальник управления социальной политики семьи и детей департамента социальной защиты населения, труда и занятости Нижегородской области Н.Т.Отделкина. На встречу в администрацию района, в которой по поручению Уполномоченного приняла участие С.В.Барабанова, были приглашены и матери детей-инвалидов. Заместитель главы Выксунского района В.И.Серов и начальник районного управления социальной защиты населения П.В.Казаров, внимательно выслушав женщин, предложили открыть в социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних после его капитального ремонта отделение реабилитационных услуг для семей с детьми-инвалидами. Принимавшая участие в совещании руководитель РОО «Центр поддержки детей и молодежи «Верас» Л.В.Веко предложила создать в Выксе отделение и своей общественной организации, а также пригласила матерей на обучающий семинар для подготовки специалистов по применению реабилитационных технологий. Такой семинар состоялся в августе, и в нем смогли принять участие все желающие представители семей с детьми-инвалидами из Выксы.

Такой пример эффективного сотрудничества органов исполнительной власти, правозащитной и общественной организаций по защите прав граждан с участием самих граждан заслуживает распространения в решении и других проблем.

## **Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав**

При известной остроте демографической ситуации в России Уполномоченным уделялось большое внимание этой работе.

По данным Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области (УФМС) в 2008 году в нашем регионе принято или восстановлено в гражданстве РФ 7199 человек, оформлено 6953 разрешения на временное проживание, выдано или продлено 359 видов на жительство. Таким образом, число легально переселяющихся в Нижегородскую область иностранных граждан и лиц без гражданства не превышает полпроцента населения области; немногим больше иностранцев легально прибывает на временную работу в качестве так называемых гастарбайтеров.

Такой миграционный приток людей не должен существенно сказываться на рынке труда и межнациональных отношениях. В то же время на основании неумещающегося числа обращений к Уполномоченному можно сделать вывод о наличии в миграционной работе некоторых серьезных нерешенных проблем. Наибольшую озабоченность вызывает практика изъятия у граждан РФ выданных им много лет назад паспортов и отмены решений о приобретении гражданства в связи с ошибками, допущенными когда-то самими государственными органами.

В докладе за 2007 год сообщалось о лишении гражданства четырех членов семьи бывшего военнослужащего Г., включая двух несовершеннолетних детей, из-за одного лишь отсутствия в базе данных Консульского департамента МИД сведений об их приеме в гражданство РФ, хотя сами полученные ими в 1995 году в Туркменистане вкладыши о принадлежности к гражданству РФ сохранились. В результате длительной борьбы этой семьи за восстановление своих прав Советским районным судом, в котором интересы заявителей представлял работник аппарата Уполномоченного, в октябре 2008 г. принято решение о признании их гражданами РФ и об обязанности УФМС оформить паспорта.

Это решение суда является одним из первых прецедентов признания необоснованными действий миграционных органов в подобных ситуациях, однако заявители были вынуждены собирать по всей стране многочисленные доказательства, например, свидетельские показания работников воинской части, в которой служил майор пограничных войск Г., о надлежащем оформлении и прохождении через посольство РФ в Туркменистане документов о приобретении ими российского гражданства. Это потребовало от них немалых моральных и физических сил; действия же УФМС по оспариванию их принадлежности к гражданству не были вызваны никакой государственной необходимостью.

Очевидно, что подобная практика пересмотра вопросов гражданства нуждается в существенной корректировке, поскольку число таких жалоб только увеличивается. Всего же по данным УФМС в 2008 году отменены решения о приобретении гражданства или приняты заключения о непринадлежности к гражданству РФ в отношении 38 лиц.

**По-прежнему с большим трудом решаются и вопросы первичного приема в гражданство РФ переселенцев из стран СНГ,** особенно приехавших в Россию в 1990-е годы детьми и не имеющих к своему совершеннолетию никаких действительных документов, удостоверяющих личность. Некоторые из них успели получить высшее образование, отслужить в армии, заключить фактический брак, имеют детей, но не могут получить даже документы, подтверждающие родственные отношения с членами своей семьи, не говоря уже о возможности трудиться, в полной мере реализовывать и другие права человека.

В истекшем году УФМС провело процедуру установления личности нескольких таких переселенцев, с последующим принятием их в гражданство, в том числе по мотивированным обращениям Уполномоченного; в легализации этой категории соотечественников достигнут определенный прогресс. Тем не менее, в работе с такими заявителями нередко встречаются не способствующие разрешению проблем подходы: работники миграционной службы отказывают в направлениях по линии ФМС или МВД запросов в страны СНГ о принадлежности лица к их гражданству, не разъясняют и возможность

самого лица запросить тот или иной документ через Министерство юстиции РФ. В результате люди, не имеющие материальной возможности поехать за справкой в посольство зарубежной страны, годами не продвигаются в определении своего статуса. Также при установлении факта безгражданства приоритет по-прежнему отдается наличию справки иностранного государства о непринадлежности лица к гражданству, а не норме статьи 2 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» о том, что лицом без гражданства является лицо, **не имеющее доказательств наличия** гражданства (подданства) иностранного государства.

Если же иностранный гражданин проживает в России на законных основаниях и у него пропадает какой-то документ, он также сталкивается с большими бюрократическими трудностями. Когда в 2005 году гражданка Узбекистана Елена Лепесткина собрала все документы на получение российского гражданства для себя и несовершеннолетнего сына, у нее был похищен узбекский паспорт. В миграционной службе формально обоснованно требовали предъявить новый узбекский паспорт, хотя в деле имелась нотариальная копия похищенного документа. В посольстве Узбекистана Е.Лепесткиной заявили, что новый паспорт можно оформить только на родине. Однако ни денег для поездки в Узбекистан, ни родственников, которые могли бы там помочь, у женщины не было.

После долгих попыток найти приемлемое решение мать Елены попала на прием в администрацию Президента РФ; в результате Федеральная миграционная служба приняла решение о приеме у Е.Лепесткиной заявления о приобретении российского гражданства без предъявления узбекского паспорта. В январе 2008 года в УФМС по Нижегородской области было принято решение о приеме Елены и сына Дмитрия в гражданство РФ. Но если Дмитрию без промедлений поставили штамп о принадлежности к гражданству в свидетельство о рождении, то с Елены вновь потребовали предъявить ... узбекский паспорт, ведь по инструкции иностранный гражданин должен предъявить этот документ не только при подаче заявления о приеме в российское гражданство, но и при получении им уже готового российского паспорта. В данной же ситуации повторное требование о предъявлении узбекского паспорта явно было непоследовательным – решение о возможности, в

порядке исключения, его не предъявлять, в порядке исключения ранее уже было принято на уровне ФМС.

Уполномоченный направил соответствующее обращение к руководителю ФМС К.О.Ромодановскому, а работник аппарата также встретился и обсудил ситуацию с сотрудниками УФМС. В результате через четыре месяца после принятия решения о принятии Е.Лепесткиной в гражданство РФ она наконец смогла получить и сам российский паспорт.

**Оказывалось содействие переселенцам из стран СНГ на этапе получения разрешений на временное проживание.** Депутат Ближне-Борисовской сельской администрации А.П.Баранов обратился в защиту семьи граждан Азербайджана Дегтяревых с очень эмоциональным заявлением о том, что он поражен действиями лиц, занимающихся в силу своих обязанностей определением вида на жительство семье Дегтяревых, которые живут в Нижнем Новгороде с 2000 года, и попросил помощи Уполномоченного в решении этого вопроса.

Эта семья, в которой четверо детей, в 2006 году подавала заявление о выдаче разрешения на временное проживание, но им по каким-то причинам было отказано. Затем главе семьи Евгению Дегтяреву отказали и в получении разрешения на работу. Вместо этого работники миграционной службы стали привлекать его к административной ответственности за нарушение правил пребывания, поскольку семья не имела материальной возможности выезжать и въезжать в Россию каждые три месяца. В итоге семья попала в замкнутый круг: проживание нельзя легализовать из-за привлечения к ответственности, перемещаться через границу невозможно из-за отсутствия средств к существованию.

В обращении к начальнику УФМС В.М.Бриккеру Уполномоченный просил еще раз рассмотреть вопрос о легализации этой преимущественно русской семьи, с учетом интересов прежде всего четверых детей, уже много лет посещающих российские школы. Это обращение встретило понимание, и заместитель начальника УФМС Т.Е.Мелихова в ответе сообщила, что супруга заявителя вместе с детьми вправе претендовать на получение разрешения на временное проживание, а сам Е.Е.Дегтярев сможет обратиться в отношении себя по истечении года со дня привлечения его к административной ответственности.



**Положение лиц без гражданства, имеющих судимость.** Несколько человек, осужденных за тяжкое преступление и отбывших наказание, обратились с жалобами на невозможность легально жить и работать в России. При этом у них имеются справки посольств об отсутствии гражданства страны своего рождения, поэтому и выехать куда-либо из России они также не могут.

Такое положение предопределено нормой Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» о невыдаче лицу разрешения на временное проживание, если оно имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Вместе с тем законодательством не предусмотрены документы, удостоверяющие личность таких людей, у них нет возможности работать, осуществлять иные права и свободы человека.

Согласно статье 6 Всеобщей декларации прав человека каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности. Но названная категория лиц не обладает на территории нашей страны должной правосубъектностью. Кроме того, незавидное положение этих людей нередко приводит к нарушению закона с их стороны.

Уполномоченный обратился к председателю Комиссии по вопросам гражданства при Президенте РФ О.Е.Кутафину с предложением о законодательном урегулировании этой проблемы. К сожалению, председатель Комиссии не разделял мнение о целесообразности изменения миграционного законодательства, указав на отсутствие для этого убедительной и научно обоснованной аргументации. В то же время в ответе О.Е.Кутафина пояснено, что территориальными органами ФМС в каждом конкретном случае решается вопрос о постановке такого лица на учет по месту пребывания по паспорту СССР образца 1974 года или по справке об освобождении из мест лишения свободы, а также на основании заключения об установлении личности. Таким лицам также рекомендуется обращаться в суд с ходатайствами о досрочном снятии судимости.

**Трудности в паспортизации граждан РФ и регистрации по месту жительства.** Некоторые бюрократические затруднения при получении паспортов встречаются и гражданам Российской Федерации. Например, очень трудно добиться подачи документов гражданам, не имеющим подтвержденного места жительства (выселены из жилого помещения по решению суда, выселены из общежития в связи с увольнением и т.д.), хотя наличие места жительства не является обязательным условием, напротив, административный регламент ФМС позволяет получить паспорт и по месту пребывания и по месту фактического нахождения гражданина. В подобных случаях Уполномоченный обращался к руководителям территориальных отделов ФМС, и подобные вопросы, с трудом, но решались, однако хотелось бы, чтобы в дальнейшем таких трудностей не возникало.

Поступали также жалобы нижегородцев на превышение некоторыми отделами УФМС установленного срока оформления паспорта, а в отношении отдела по Автозаводскому району также на большие очереди при подаче заявлений.

Справедливое недоумение граждан вызывают и категоричные требования о предъявлении справок о месте жительства обоих родителей на 06.02.1992 года при первом получении 14-летними детьми паспортов. Поскольку такое требование в нормативных правовых актах не содержится, органы ФМС в случае сомнений в принадлежности ребенка к гражданству сами могут и должны собрать необходимые сведения.

Как пример излишней перестраховки некоторых работников, цена которой, впрочем, может быть немалой, – история с регистрацией в квартире отца его сына А., вернувшегося из мест лишения свободы. В Канавинском отделе УФМС А. отказали в регистрации из-за того, что справка об освобождении его из колонии была не на привычном синем бланке, а на простой белой бумаге, хотя печать сомнений не вызывала. Между тем справка об освобождении не является документом, необходимым для регистрации. После устного обращения Уполномоченного в УФМС вопрос был снят, но А. уже потерял три месяца, в течение которых не мог получить медицинский полис и лечь на срочную операцию тазобедренного сустава.

## **Содействие обеспечению и защите права на жилище**

По данным министерства жилищной политики и жилищного фонда Нижегородской области, в очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий стоят 58 тысяч нижегородцев. При этом согласно Указу Президента РФ до 1 мая 2010 года должны быть обеспечены жильем 935 ветеранов Великой Отечественной войны и приравненных к ним категорий граждан. Среднее время ожидания жилья всеми очередниками – 21 год. На основе различных федеральных и областных программ активизирована работа по продвижению этих очередей, а также по расселению аварийного и ветхого жилья. Так, в 2008 году финансирование предоставления жилья детям-сиротам увеличилось в 12 раз. Эти процессы находятся на постоянном контроле Губернатора, Правительства и Законодательного Собрания области.

В рамках своей компетенции Уполномоченный осуществлял различные меры по содействию гражданам в разрешении вопросов, связанных с реализацией жилищных прав.

### **Продолжение решения проблемы приватизации комнат в бывших общежитиях.**

В предыдущих докладах Уполномоченного было рассказано о существенном прогрессе, достигнутом благодаря усилиям различных сторон, в отстаивании права жителей на приватизацию комнат в бывших заводских общежитиях, переданных в ведение местного самоуправления. В то же время в отношении некоторых домов этот вопрос до конца не разрешен.

Например, сообщалось о длительной борьбе ветеранов ГАЗа, проживающих в четырех домах-общежитиях, переданных в 2000 году в муниципальный жилищный фонд Нижнего Новгорода, а затем без согласия ветеранов переведенных в специализированный жилищный фонд для престарелых и инвалидов, что лишило нанимателей права на приватизацию. В течение истекшего года Уполномоченный продолжал оказывать этим заслуженным людям и их адвокату правовую помощь, направлял в администрацию города мотивированные обращения о неправомерности отказа в приватизации этих жилых помещений.

Через некоторое время справедливость восторжествовала, появилось распоряжение главы города В.Е.Булавинова о снятии с этих домов статуса специализированного жилого фонда. В результате ветераны получили возможность приватизировать свои квартиры.

Также сообщалось о проблеме бывшего общежития предприятия «Горькмебель» – доме № 12 по ул.Фучика. В свое время при приватизации этого предприятия общежитие в нарушение нормативных предписаний не было передано в ведение муниципалитета. В настоящее время, кроме того, отсутствует технический паспорт дома. Неоднократные обращения в областное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом не принесли результата, и Уполномоченный был вынужден рекомендовать гражданам отстаивать свои права в судебном порядке и помог им составить искивые заявления. В декабре 2008 г. Автозаводский районный суд удовлетворил эти заявления, признав за жителями дома право собственности на занимаемые комнаты.

Уполномоченным также рассматривается аналогичная проблема общежития по ул.Архитектурная, 2, которое по чьему-то недосмотру не было передано в ведение муниципалитета с баланса ОАО «ГЗАС им. А.С.Попова».

### **Вопросы расселения из аварийного и ветхого жилья.**

До принятия в 2008 году региональной адресной программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда отселение людей из аварийного жилья продвигалось очень медленно, что вызывало обоснованную озабоченность жителей, в том числе за свою безопасность.

Жители дома № 8а по ул. Новая Нижнего Новгорода обратились с жалобой на неудовлетворительные условия проживания, указав, что проверкой прокуратуры города установлен 86-процентый износ дома, что превышает максимально возможный для безопасного проживания 70-процентный износ. В обращении к главе города Уполномоченный просил в возможно короткие сроки инициировать установление межведомственной комиссией степени пригодности дома. Указанная комиссия признала дом непригодным для проживания, но только через 8 месяцев (!) после этого постановлением главы администрации Нижнего

Новгорода от 27.11.2008 г. был установлен срок отселения граждан – до 31 декабря 2009 года. Заявителей в администрации «успокоили» также тем, что несправедливости по отношению к ним нет, так как имеется очередь на расселение подобного жилья.

Учитывая столь длительный срок расселения сверхизношенного дома, Уполномоченный разъяснил гражданам о возможности предъявления в суд искового требования о предоставлении жилья по договору социального найма без какой-либо отсрочки, поскольку Жилищным кодексом РФ право граждан на получение жилого помещения вне очереди не поставлено в зависимость от наличия других лиц, имеющих такое же право. Соответствующие разъяснения даны и в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2007 года.

Обращались к Уполномоченному за помощью в переселении из ветхого фонда жилья жители и других населенных пунктов области. Так, по заявлению жительницы г.Урень Л., проживающей в ветхом доме, об отказе в предоставлении другого жилья и постановке на учет нуждающихся Уполномоченный обратился с запросом к главе администрации района; в ответе сообщено о включении данной семьи в программу расселения ветхого фонда.

Жительница дома № 2 микрорайона Шербинки-1 г. Нижний Новгород М.А.Белякова сообщила о наличии в стенах дома «значительных, местами сквозных трещин и деформаций, распространяющихся по высоте здания» – согласно заключению госпредприятия «Оргтехстрой». Эти выводы о существующей опасности для проживания жителей были подтверждены и в ответе Госжилинспекции области, но они не стали поводом для принятия компетентными органами должных мер реагирования.

Уполномоченный обратился к главе администрации Приокского района В.Б.Харченко с просьбой в возможно короткие сроки организовать комиссионное обследование дома на предмет признания его пригодным или непригодным для проживания. В ответе сообщено, что в результате обследования комиссия не признала дом аварийным, при этом администрацией города были выделены средства на работы по усилению несущих конструкций дома. Работы по капитальному ремонту в

настоящее время ведутся, однако жителей не удовлетворяет их качество, озабоченность этой ситуацией сохраняется.

**Необоснованный перевод жилых помещений в нежилые.** К Уполномоченному обратилась группа жителей города Заволжье. С 1991 года им на основании ордеров предоставлялись служебные квартиры в доме № 17 по ул. Железнодорожная. Квартиры были расположены в одном здании с пожарным депо Заволжского моторного завода, и в них селили сотрудников этого депо. Но в 2006 году предприятию удалось зарегистрировать свое право собственности на эти квартиры как на нежилые помещения, под предлогом того, что они проектировались как комнаты отдыха пожарных. После этого жителям было предложено заключить договоры аренды на временное проживание.

Уполномоченный обратился в администрацию Городецкого района с просьбой разобраться в причинах перевода жилого фонда в нежилой, указав, что в свое время распоряжением исполкома городского Совета г. Заволжья помещениям был присвоен статус служебного жилья и проживающие в них семьи заселялись по ордерам. Руководство комитета по управлению муниципальным имуществом ответило, что подобными документами не располагали и теперь проведут тщательную проверку. Вскоре заявители сообщили, что администрация района признала их право нарушенным и подыскивает им другое подходящее жильё.

**Обеспечение безопасности проживания.** Жительница дома № 5 по ул. Советской Армии Нижнего Новгорода И.В.Чураева обратилась к Уполномоченному с заявлением о нарушении правил пожарной безопасности при ремонте асфальтового покрытия рядом с домом. Были сделаны высокие бордюры, из-за которых стало невозможно разъехаться машинам, при постоянной парковке машин к подъезду не смогли бы подъехать ни скорая помощь, ни пожарная машина. Во время ведения работ их можно было скорректировать, но неоднократные обращения заявителя в управление благоустройства и коммунального хозяйства Автозаводского района оказались безуспешными.

В обращении к Главному государственному инспектору Нижегородской области по пожарному надзору А.А.Шиканову Уполномоченный просил провести необходимую проверку и в случае

выявленных нарушений привлечь виновных к ответственности, указав, что, судя по информации жителей, ремонтные работы проведены с нарушением положений СНиПов и Методических рекомендаций по комплексному устройству дворовых территорий населенных пунктов, утвержденных приказом министра жилищно-коммунального хозяйства области от 31.01.2008 № 2.

В результате проверки были установлены нарушения требований СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство. Планировка здания и застройка городских и сельских поселений». Проезд вдоль дома № 5 выполнен шириной менее 5,5 м без устройства разъездной площадки шириной 6 м и длиной 15 м. Разворотная площадка в конце тупикового проезда не обеспечивает возможность разворота мусоровозов, уборочных и пожарных машин. В зоне между краем проезда и стеной жилого дома осуществлена рядовая посадка деревьев, что препятствует возможности установки пожарной техники и доступу пожарных в автомеханических лестниц в любую квартиру.

В ответе Уполномоченному А.А.Шиканов также сообщил о привлечении к административной ответственности директора районного управления благоустройства и подрядной организации ООО «Экспресс».

**Содействие гражданам, освободившимся из мест лишения свободы, во въезде в г.Саров и реализации других жилищных прав.** В докладе за 2006 год сообщалось о практике отказов администрации закрытого административно-территориального образования г.Саров в выдаче разрешения на въезд в город лицам, отбывшим наказание за тяжкие преступления и желающим вернуться в свои семьи на прежнее место жительства. В 2003 году определением Конституционного Суда РФ такие отказы признаны неправомерными, и наработана определенная практика нижегородских судов, выносящих решения в пользу граждан. Тем не менее администрация ЗАТО продолжает отказывать этой категории заявителей во въезде, ссылаясь на несогласование со стороны ФСБ в допуске их к государственной тайне. В конечном итоге при правовой помощи Уполномоченного заявителям удается добиться решений судов, обязывающих администрацию выдать разрешение на въезд, но до этого они в течение нескольких месяцев вынуждены жить, где смогут. В 2008 году была оказана действенная помощь двум

гражданам, но по истечении года с той же проблемой обратились еще два человека. Представляется, что администрация г.Сарова все же должна пересмотреть свою позицию, тем более что граждане, чьи права восстановлены судом, вправе предъявить к ней иски о возмещении ущерба.

Поступали и иные просьбы о содействии в реализации жилищных прав. Семья В.В.Буряк из г.Нижний Новгород просила Уполномоченного посодействовать в предоставлении им освободившейся комнаты в их коммунальной квартире. После смерти соседа оказалось, что в его комнате зарегистрирован некто С., который в эту комнату никогда не вселялся и не проживал. Решением суда С. был признан не приобретшим право пользования жилым помещением. Однако и после этого администрация Нижнего Новгорода не предоставляла комнату В.В.Буряк.

Считая требования заявителей справедливыми, Уполномоченный обратился к первому заместителю главы города С.В.Гладышеву с просьбой разобраться в этой ситуации, невыгодной также и администрации, поскольку С. не оплачивал квартплату. В результате администрация города подала в суд исковое заявление о снятии С. с регистрационного учета; судом этот иск удовлетворен.

## **Содействие обеспечению и защите права собственности**

Увеличение масштабов строительства жилья сопровождалось в последние годы и ростом случаев недобросовестного поведения застройщиков, в результате чего граждане, вложившие средства в новые квартиры, оставались без денег и без жилья. В Нижегородской области от действий строительно-финансовых пирамид пострадало около 500 человек.

С учетом социальной остроты этой проблемы был принят Закон Нижегородской области от 29.10.2008 № 146-З «О мерах государственной поддержки граждан, пострадавших от действий (бездействия) заказчиков (застройщиков) на территории Нижегородской области». Законом предусмотрена финансовая помощь за счет средств



областного бюджета определенной категории добросовестных участников долевого строительства. А в феврале 2009 года первая группа из 15 обманутых дольщиков компании «Социальная инициатива» получили от Правительства области ключи от новых квартир; работа с этими гражданами была начата еще до принятия указанного Закона.

Со стороны Уполномоченного таким гражданам оказывалось содействие в разъяснении способов защиты в случаях навязывания застройщиками условий дополнительной оплаты уже оплаченных по договору взносов, направлялись запросы в соответствующие организации по фактам отказа в заселении граждан в уже принятые госкомиссией многоквартирные дома.

**Изъятие земельных участков для муниципальных нужд должно быть обоснованным.** Группа жителей поселка Дубенки, расположенного в черте Нижнего Новгорода, обратилась в связи с изъятием у них для муниципальных нужд земельных участков в целях строительства дороги–дублера проспекта Гагарина. Вместе с изъятием участков должны были быть снесены и 46 индивидуальных жилых домов, с чем жители категорически не согласны, поскольку строили дома в экологически благополучном месте рядом с Ботаническим садом именно для проживания на своем участке, а не в многоквартирном доме, некоторые еще и с учетом больных астмой детей.

Уполномоченный обратился к главе города с просьбой рассмотреть другой предложенный жителями вариант размещения трассы, при котором не потребуются сноса домов. Основанием для этого является норма п.2 ч.1 ст.49 Земельного кодекса РФ о том, что условием изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков для муниципальных нужд является отсутствие других вариантов размещения объекта. Этот вопрос стал также предметом рассмотрения с участием общественности в городской Думе и на совещании у Губернатора области. В результате проект трассы в возможных пределах был изменен, и сносу с соответствующей компенсацией подлежат уже только 23 жилых дома.

**Уполномоченный продолжил оказывать правовую помощь жителям ряда многоквартирных домов, отстаивающим в споре с администрацией Нижнего Новгорода право собственников квартир**

**на распоряжение общим имуществом дома – подвальными и другими помещениями.** В предыдущих докладах сообщалось о длительной, но к сожалению безуспешной судебной борьбе жителей многоквартирного дома № 17 по Верхне-Волжской набережной. В истекшем году за содействием в правозащитный орган обратились также жители многоквартирного дома № 27 по ул. Варварская.

В обоих случаях администрация города без согласования с жителями распоряжается подвальными помещениями, в которых находятся общие коммуникации дома. Такое положение по убеждению жителей и поддержавшего их Уполномоченного противоречит нормам Жилищного кодекса РФ, однако нижегородские суды, в отличие от судов некоторых других регионов, принимают сторону муниципалитета. Жители дома № 17 были вынуждены обратиться к Председателю Верховного Суда РФ с просьбой о внесении в соответствии со статьей 389 ГПК РФ в Президиум Верховного Суда представления о пересмотре гражданского дела в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики, Уполномоченный в своем письме к Председателю Верховного Суда также высказал поддержку позиции жителей. Но эти обращения не были удовлетворены, причем без ответа по существу изложенных в них доводов, что не соответствует и требованиям ГПК РФ, и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.

Несмотря на большие усилия, не удалось пока добиться положительного результата в защите прав заявителей и в другом сложном деле.

И.Н.Мунштукова и ее дочь обратились к Уполномоченному на личном приеме с кипой документов в их пользу, но с отчаянием от бессилия: в течение нескольких лет они не могли распорядиться купленным домом в пос. Культура Кстовского района, а затем и были выставлены из него в буквальном смысле на улицу. Еще в 2003 году эта семья купила недостроенный дом у В.А.Ципилева, затем достроила его своими силами, так что доля Мунштуковых по экспертной оценке составила 65%. Между застройщиками возник судебный спор, Ципилеву вначале удалось оформить дом в свою собственность, но в результате мировым соглашением от 2007 года право распоряжения домом было

признано за Мунштуковыми, а Ципилев обязался выдать им доверенность на продажу дома.

Затем Ципилев отказался выполнять мировое соглашение и зарегистрировал в доме, где уже несколько лет жила семья Мунштуковых, гражданина Р.В.Миронова, который ворвался в дом со своими людьми и в отсутствие старших членов семьи выставил за дверь дочь и четырехлетнюю внучку И.Н.Мунштуковой. После этого понадобился еще год судебных тяжб, и в 2008 году при участии в судебных заседаниях на стороне Мунштуковых представителя Уполномоченного вынесено решение суда о выселении Миронова и вселении Мунштуковых.

Но Миронов не выполнил в полной мере решение суда, введя в заблуждение и судебных приставов, сначала оставил дом разоренным, с выбитыми стеклами, сломанными сантехникой и отопительным котлом, без мебели, принадлежавшей семье Мунштуковых, а затем вновь появился в этом доме, расставил «по-хозяйски» свои вещи.

Несмотря на незаконное вселение Р.В.Миронова, порчу им и изъятие имущества Мунштуковых, содействие в этом В.А.Ципилева, УВД Кстовского района неоднократно отказывало в возбуждении уголовного дела. С мотивированными просьбами о возбуждении уголовного дела Уполномоченный был вынужден обратиться к прокурору области и начальнику ГУВД, а к начальнику областного управления Федеральной службы судебных приставов – с просьбой взять под контроль исполнение решения суда о выселении Миронова. К сожалению, и после этого существенного прогресса в этом деле не достигнуто, а И.Н.Мунштукова была госпитализирована с инфарктом. Ее семья с малолетней внучкой так и не могут обрести свое законное, разоренное в зиму жилье, а правоохранительные органы в происходящем ничего, кроме гражданского спора, не усматривают.

Уполномоченный вынужден и далее оказывать необходимую помощь этой семье в защите ее жилищных прав и права на имущество.

## Содействие обеспечению и защите права на труд

По данным Нижегородстата, в 2008 году реальные денежные доходы (скорректированные на индекс потребительских цен) увеличились на 8,2%. Но кризисные явления в экономике страны не могли не сказаться на состоянии обеспечения трудовых прав жителей области. Так, в 5,2 раза по сравнению с 2007 годом увеличилась суммарная задолженность по заработной плате работающих на предприятиях и в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства.

Вместе с тем уровень безработицы в области увеличился не столь значительно: в 2007 году он составлял 0,61% от работающего населения, на конец 2008 года составил 0,79%, хотя в целом по России на конец года этот показатель составил более 2%.

Число обращений к Уполномоченному в защиту трудовых прав возросло в последние месяцы 2008 года, когда предприятия увеличили число сокращаемых работников. В некоторых случаях сокращение проводилось работодателями с нарушениями прав работников, например, без положенных по закону выплат, без предложения вакансий на том же предприятии, с использованием приема «ни работы, ни сокращения», вынуждающего людей увольняться по собственному желанию, и т.д. По многим таким фактам Уполномоченный продолжает работу уже в 2009 году.

В 2008 году Уполномоченный содействовал обеспечению и защите трудовых прав по коллективным и индивидуальным обращениям граждан.

Несколько медсестер Павловской центральной районной больницы сообщили, что администрация почти ежедневно меняет график смен без каких-либо письменных приказов, а также не доплачивает за замещение отсутствующих работников. В результате обращения Уполномоченного к главному врачу ЦРБ эти нарушения были устранены. Что же касается требования работников о бесплатной выдаче молока за вредные условия работы, то главный врач заверил о намерении включить такие льготы в новый коллективный договор, поскольку законодательством они не предусмотрены.

Группа работников ООО «ЭКС Нижегородкапстрой» обратилась с жалобой на невыплату им с октября 2008 г. заработной платы. После мотивированного обращения Уполномоченного к руководителю предприятия о нарушении им трудовых прав работников долги перед работниками были погашены.

На неисполнение руководством ОАО «Волга» условий коллективного договора об индексации заработной платы в связи с инфляцией обратилась в марте 2008 года группа работников этого Балахнинского предприятия. Изучив документы, Уполномоченный счел возможным обратиться по данному вопросу к председателю совета директоров Ш.П.Бреусу и генеральному директору С.В.Хвостикову, при этом просил не допускать преследований отстаивающих свои права работников, о чем они также заявляли. В ответе генерального директора сообщалось о проведении индексации заработной платы в первом полугодии и планируемом ее повышении к концу года на 18%. По информации профсоюзного комитета, попытки необоснованных увольнений и другие формы воздействия со стороны администрации на «непослушных» работников в этот период прекратились.

Но в конце года на личном приеме у Уполномоченного руководители профкома ОАО «Волга» вновь сообщили об угрозах представителей администрации в адрес участников отчетно-выборной конференции профсоюзной организации: от них требовали не переизбирать действующий профсоюзный комитет. После отказа работников подчиниться этим требованиям были изданы приказы о сокращении занимаемых ими должностей и увольнении по сокращению штата. Под сокращение попадали, например, все три члена семьи Вихорева А.П., работающие на разных должностях и на разных участках.

Уполномоченный вновь обратился к руководителям предприятия о недопустимости дискриминации работников в зависимости от принадлежности к общественным объединениям (ст. 30, 37 Конституции РФ, ст. 2, 3 Трудового кодекса РФ), а равно преследования работников в связи с их заявлениями в государственные органы (ст. 6 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»). Согласно ответу генерального директора С.В.Хвостикова решения по увольнению Вихорева А.П. и Вихоревой И.Г. руководством

не принято, хотя процедура сокращения соблюдена и сокращаемым были предложены все имеющиеся вакансии, от которых они отказались. Намечаемый к сокращению сын председателя первичной организации профсоюза Зернов М.В. переведен на вакантную должность.

Уполномоченный надеется, что разногласия между работниками и руководством предприятия будут урегулированы и преследования за профсоюзную активность не будут иметь место, в противном случае государственный правозащитный орган будет вынужден оказать заявителям и более действенную правовую поддержку, включая и непосредственную защиту их прав в судебном порядке.

Ю., продавец-кассир магазина оптики, собиравшаяся в отпуск по беременности и родам, была обескуражена необоснованным переводом ее из одного салона фирмы в другой, куда ей сложнее добираться из дома. Работница считала, что таким способом ее вынуждают уволиться по собственному желанию. После соответствующего обращения Уполномоченного к руководителю фирмы приказ о переводе Ю. был отменен.

Бывший работник МП «Ремонт и эксплуатация дорог Советского района г. Нижний Новгород» Ю.И.Волостнов обратился с жалобой на неисполнение судебного решения о взыскании невыплаченной заработной платы. Учитывая, что заявитель также нуждался в средствах на лечение, Уполномоченный обратился с запросом к конкурсному управляющему этого предприятия Смирнову Е.В. К сожалению, последний не посчитал нужным ответить, и Уполномоченный был вынужден просить руководителя Управления Федеральной регистрационной службы И.В.Бердникову провести проверку деятельности этого конкурсного управляющего. В ходе проверки УФРС была произведена опись имущества предприятия для последующей его продажи и выплаты долгов кредиторам; конкурсный управляющий привлечен к административной ответственности. Есть надежда, что кредиторы смогут получить хотя бы часть того, что им должны.

**Некоторым уволившимся работникам работодатели не выдавали трудовые книжки, в том числе под предлогом якобы допущенной работником недостачи. Так, администратору магазина Р.,**

имеющей малолетнего ребенка, не только не выдали трудовую книжку, но и не произвели окончательный расчет по зарплате. При этом ей не представили ни документов, подтверждающих недостачу, ни распоряжения о взыскании с нее ущерба. В результате обращения Уполномоченного к работодателю нарушенные права Ю. были восстановлены.

Также не отдавали трудовую книжку и К., уволившимся из ООО «Колесо успеха». Более того, работодатель незаконно удерживал и паспорт К., бездоказательно обвиняя его в краже тысячи рублей, хотя заявление в милицию о хищении никем не подавалось. После обращения Уполномоченного к руководителю ООО документы К. вернули.

Задержка выдачи трудовых книжек увольняемым допускается иногда, возможно, потому что некоторые руководители организаций не знают того, что бывший работник вправе взыскать в судебном порядке ущерб за незаконное удержание его трудовой книжки.

## **Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение**

По данным областного управления Пенсионного фонда РФ, в 2008 году от получения набора социальных услуг отказались 76% граждан из числа льготных категорий. Для сравнения, в 2006 году денежные компенсации предпочло значительно меньшее число нижегородцев – 63%. Эти данные говорят о наметившейся тенденции к почти полному отказу от натуральных льгот.

По отдельным обращениям граждан Уполномоченный оказывал содействие в возможности реально воспользоваться льготой. Жительница г. Урень В.И.Половинкина обратилась с жалобой о непредоставлении ей жизненно необходимых лекарств по выписанным льготным рецептам. В результате обращения Уполномоченного в министерство здравоохранения области, принятия необходимых мер его руководителями все назначенные медикаменты заявителю были предоставлены.

До настоящего времени на отдельных категориях граждан сказываются и другие последствия принятия Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ, видоизменившего ряд привычных льгот либо даже отменившего их без предоставления какой-либо компенсации. Так, по предыдущему законодательству врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием, работающие и проживающие в сельской местности и рабочих поселках, имели право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением. Однако соответствующая норма статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан указанным Федеральным законом № 122-ФЗ была отменена. Согласно действующей редакции этой статьи меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников федеральных организаций здравоохранения со средним образованием должны быть установлены Правительством РФ. Что же касается таких же работников областных организаций здравоохранения, аналогичные меры социальной поддержки для них были введены Законом Нижегородской области от 29.11.2004 № 134-З.

В связи с отсутствием нормативного правового акта о льготах работникам федеральных организаций и соответствующим заявлением работников лечебно-исправительного учреждения ЛИУ-10, работающих с осужденными – больными туберкулезом, Уполномоченный дважды направлял запросы в Минздравсоцразвития России. Согласно полученному ответу Министерством совместно с Роспотребнадзором и другими ведомствами прорабатывается вопрос о мерах социальной поддержки данных категорий работников.

**Право пострадавших в Чернобыльской катастрофе на льготы.** Семья Бариновых, переехавшая из зоны отселения Чернобыльской АЭС, проживая в Сосновском районе, не знала о существовании ряда льгот, а в предоставлении одной из льгот им отказывали. С просьбой разобраться в этой ситуации к Уполномоченному обратился председатель Земского собрания Сосновского района С.И.Ремизов.

В аппарате Уполномоченного членам этой семьи был разъяснен порядок получения удостоверения нового образца и сообщено о праве на дополнительный 14-дневный оплачиваемый отпуск; после этого взрослые члены семьи смогли воспользоваться этой льготой и получили новое



удостоверение. Кроме того, местное отделение Пенсионного фонда РФ необоснованно отказало младшему сыну Александру в получении ежемесячной денежной выплаты, в связи с этим Уполномоченный направил запрос в областное управление Пенсионного фонда РФ, в котором предложил не только восстановить выплаты, но и проиндексировать задержанные суммы.

По вопросам назначения пенсий, пособий и других социальных выплат Уполномоченным направлялись гражданам необходимые разъяснения, в ряде случаев информация уточнялась в соответствующих государственных органах. Наиболее часто у заявителей возникают разногласия с органами Пенсионного фонда по зачету стажа и признанию подлинности документов. Как правило, в областном отделении Пенсионного фонда занимают позицию, с которой в результате изучения материалов соглашается и Уполномоченный, в некоторых же спорных случаях заявителям рекомендуется устанавливать какие-то факты в судебном порядке.

Жительница Уренского района И.И.Матвеева в заявлении Уполномоченному возражала против невыплаты ей как труженику тыла ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ) в сумме 360 рублей. Однако выяснилось, что женщина также является инвалидом II группы и получает ЕДВ в сумме 1200 рублей. Согласно же ч.2 ст.23.1 Федерального закона «О ветеранах» гражданину, имеющему право на ЕДВ по этому Федеральному закону и по иному нормативному правовому акту независимо от основания, по которому она устанавливается, предоставляется одна ежемесячная денежная выплата по выбору гражданина. Выплата ей как инвалиду в данном случае выше выплаты как труженику тыла. Тем не менее выбор в пользу льгот по тому или иному основанию принадлежит именно гражданину, а не органам социальной защиты или Пенсионного фонда, что заявителям также разъяснялось.

Некоторые малоимущие граждане вынуждены обращаться даже за небольшой материальной помощью. Престарелая жительница Ветлужского района, инвалид II группы В.Ф.Зайцева обратилась с просьбой помочь в ремонте обветшавшего дома, в котором протекала

крыша и сломались оконные рамы. Уполномоченный счел возможным просить главу администрации района оказать возможную помощь. В результате на закупку материалов женщине было выделено 1000 рублей, а ремонт взялся сделать ее сын.

## **Содействие обеспечению и защите права на медицинское обслуживание**

Министерством здравоохранения области отмечаются позитивные изменения медико-демографических показателей, в том числе в обеспечении важнейшего права – права на жизнь. По данным за 2007 год смертность снизилась на 3,7%, а младенческая и перинатальная смертность – на 19% и 10%, при этом рождаемость повысилась на 7,7%.

Первичная заболеваемость таким социально значимым заболеванием как туберкулез снизилась на 9%; в то же время вызывают озабоченность данные областного центра профилактики и борьбы со СПИДом: в 2008 году ВИЧ-инфицированных выявлено на 32% больше, чем в предыдущем году.

В целях создания доступной для граждан системы защиты их прав в условиях обязательного медицинского страхования Правительством области в июле 2008 года учрежден межведомственный Координационный совет под председательством заместителя Губернатора Г.А.Суворова; в состав совета также включен Уполномоченный.

По сообщениям СМИ, остается не вполне удовлетворительным качество медицинской помощи в отдельных учреждениях здравоохранения: отмечались факты работы на явно устаревшем оборудовании, искусственного создания очередей, плохого питания больных и т.д. Министерством здравоохранения в ходе проверок были выявлены случаи навязывания платных услуг пациентам, имеющим право на бесплатное их получение.

При принятии Программы государственных гарантий оказания населению Нижегородской области бесплатной медицинской помощи на 2009 год Правительством области были поставлены задачи повышения

доступности и качества медицинской помощи, эффективности использования финансовых средств.

**При обеспечении льготных категорий граждан лекарствами,** которое год от года осуществляется более четко, пока еще складываются ситуации, требующие содействия в реализации прав пациентов. Инвалид II группы В.П.Живописцев, проживающий в Приокском районе областного центра, обратился с жалобой на отказ в бесплатном обеспечении жизненно необходимым препаратом «Золадекс». Отказ был вызван отсутствием у него постоянной регистрации на территории области. Однако В.П.Живописцев в течение нескольких лет был зарегистрирован в городе по месту пребывания, состоял на учете в муниципальной поликлинике и ранее лекарствами по льготным рецептам уже обеспечивался. В результате обращения Уполномоченного к министру здравоохранения области А.В.Карцевскому инвалид был вновь обеспечен указанным препаратом.

Заявление инвалида I группы, ветерана Великой Отечественной войны В.И.Каргина, которому участковый врач отказал в выписке льготных рецептов, Уполномоченный счел необходимым направить директору департамента здравоохранения Нижнего Новгорода В.Н.Лазареву обращение с просьбой провести тщательную проверку, учитывающую социальный статус заявителя. В результате рецепты пациенту были выписаны.

**За защитой права на доступную медико-социальную помощь** к Уполномоченному обратились жители поселка Чистое и села Пурех Чкаловского района, а также глава местного самоуправления Пуреховского сельсовета В.Г.Шинин. Они высказали обеспокоенность планами перепрофилирования Пуреховской участковой больницы в лечебное учреждение для престарелых. Уполномоченный с пониманием отнесся к озабоченности жителей тем, что их госпитализация станет возможной только в Чкаловской ЦРБ, в 12-18 километрах от места их жительства, и обратился за разъяснениями в министерство здравоохранения области.

От первого заместителя министра И.А.Переслегиной был получен обстоятельный ответ, согласно которому Пуреховская участковая

больница будет сохранена, но с определенными изменениями: вместо 20 соматических койко-мест круглосуточного пребывания и 10 койко-мест дневного пребывания будет развернуто 15 круглосуточных койко-мест сестринского ухода и 6 койко-мест дневного пребывания. Это обусловлено недостаточностью материально-технической базы больницы, что не позволяет оказывать медицинскую помощь в соответствии с действующими нормативами на койко-местах круглосуточного пребывания. При этом амбулаторно-поликлиническая помощь сохраняется в полном объеме, а больные, нуждающиеся в стационарном лечении с круглосуточным пребыванием, будут приниматься в районную ЦРБ.

Сокращение и оптимизация коечного фонда коснулись не только Чкаловского, но и других районов области. Необходимость этих мер руководство областной отрасли обоснованно объясняет требованиями федеральных нормативов.

#### **Недоступность дорогостоящего жизненно необходимого лечения.**

Одной из «болезненных» проблем медицинского обслуживания, а фактически – обеспечения права на жизнь больного, остается недоступность для граждан некоторых видов дорогостоящего лечения. Например, стоимость годичного курса лечения мукополисахаридоза (болезни Хантера) импортным лекарственным препаратом «Элапразе» составляет около 18 миллионов рублей. В Нижегородской области в таком лечении нуждаются три ребенка-инвалида.

В течение 2007 года Уполномоченный ходатайствовал о включении «Элапразе» в перечень зарегистрированных в РФ, что было осуществлено 6 марта 2008 года. Но средства на его закупку не предусмотрены ни федеральным, ни областным бюджетом. Уполномоченный обращался к федеральному министру Т.А.Голиковой с просьбой о включении «Элапразе» в соответствующий перечень лекарственных средств, отпускаемых бесплатно, но получил ответ, что обеспечение детей-инвалидов должно производиться за счет региональных бюджетов. В свою очередь, министерство здравоохранения области считает, что в связи с отсутствием в Нижегородской области необходимых финансовых ресурсов финансирование этого лечения должен взять на себя федеральный бюджет.

## **Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание**

Преобразования в жилищно-коммунальной сфере, образование большого числа товариществ собственников жилья и новых обслуживающих организаций, а также недостаточное нормативное регулирование этих процессов приводят к возникновению споров и обращениям граждан за помощью в правоохранительные и правозащитные органы. Наряду с этим к Уполномоченному продолжали поступать обращения и по типичным для сферы ЖКХ вопросам некачественного коммунального обслуживания.

Жители 8-квартирного дома № 12 по пер.Мичуринский в р.п.Красные Баки обратились с жалобой на протекание крыши и другие неудобства; по их мнению, дом стал непригоден для жилья, в капитальном же ремонте муниципальная жилищная организация также отказывала. Уполномоченный обратился к главе администрации рабочего поселка с просьбой обеспечить рассмотрение межведомственной рабочей комиссией вопроса о пригодности дома для проживания, а если он будет признан пригодным, провести капитальный ремонт. В результате в доме был сделан необходимый капитальный ремонт.

С заявлением о гнилой кровле и многолетнем бездействии обслуживающей организации обратилась жительница дома № 16 по ул.Сурикова г. Нижний Новгород Н.В.Кормильцева. Она сообщила, что практически во всей квартире протекает потолок, отклеиваются обои, стены покрываются грибком. Все это вынуждена терпеть ее мать, прикованная к постели вдова инвалида Великой Отечественной войны. После обращений Уполномоченного к главе администрации Приокского района и в домоуправляющую компанию кровля дома была отремонтирована, о чем с благодарностью сообщили заявители.

**Более сложным оказался вопрос о несправедливом взимании платы за электроэнергию с квартиросъемщиков, имеющих счетчики.** Одним из, можно сказать, неожиданных в почте Уполномоченного стало заявление жителей дома № 17а по ул.Дружаева г. Нижний Новгород. Они

сообщили, что вынуждены платить за электроэнергию на 50-70% больше, чем по показаниям их собственных счетчиков. И причиной тому являются Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.05.2007 № 307.

Согласно этим Правилам, если в доме часть квартир имеют счетчики электроэнергии, а часть не имеют, то не имеющие счетчики семьи платят за электроэнергию по нормативам исходя из числа зарегистрированных, а имеющие счетчики платят и по их показаниям, и дополнительно к ним. Это дополнение отражает недобор между показаниями общедомового счетчика и тем, что начислено по показаниям имеющихся квартирных счетчиков и по нормативам. В результате, поскольку в этом доме только 15 квартир имеют свои счетчики, а 90 квартир их не имеют, такая поправка и получилась весьма значительной, увеличившей платежи владельцев квартирных счетчиков на 70%.

В связи с этой несправедливостью Уполномоченный обратился к Председателю Правительства РФ В.В.Путину с предложением пересмотреть указанные Правила и распределить бремя неучтенного потребления электроэнергии на жителей, не установивших счетчики, – только таким способом можно способствовать бережному потреблению энергии и внедрению индивидуальных приборов учета, о чем ставилась задача в Послании 2002 года Президента РФ Федеральному Собранию.

На это мотивированное обращение Уполномоченного был получен ответ от директора департамента жилищно-коммунального хозяйства Минрегиона России А.А.Дронова, очевидно, того самого департамента, который и разрабатывал эти Правила предоставления коммунальных услуг. В этом ответе было указано на возможность решения проблемы путем корректировки на региональном уровне нормативов потребления электроэнергии для жителей, не имеющих квартирных счетчиков. Но по оценке специалистов Региональной службы по тарифам, нормативы являются обоснованными.

Жители данного дома обратились в Законодательное Собрание области, и депутаты пришли к тем же выводам о несправедливости применяемых расчетов и также обратились в ноябре 2008 г. к Председателю Правительства РФ с предложением об их изменении. Но и Законодательным Собранием был получен аналогичный ответ от того же директора департамента Минрегиона А.А.Дронова. В этой ситуации

Уполномоченный намерен и далее заниматься данной проблемой, ущемляющей законные интересы большой группы нижегородцев.

**Возникают сложности и с реализацией права граждан на установку индивидуальных приборов учета воды.** Так, жительница Автозаводского района областного центра К. сообщила Уполномоченному, что длительное время не может добиться приемки в эксплуатацию купленного ею счетчика от обслуживающей организации ЗАО «Наш дом» и ресурсоснабжающей организации ОАО «Нижегородский водоканал».

Уполномоченный обратился к руководителям этих организаций с предложением решить данный вопрос во внесудебном порядке. К сожалению, как видно из полученных ответов, руководители этих организаций не смогли или не захотели выработать единые подходы. В связи с этим Уполномоченный рекомендовал жительнице обратиться с соответствующим исковым заявлением в суд и привел необходимые ей для этого правовые аргументы.

Содействие гражданам оказывалось и в других, не терпящих отлагательства случаях. Например, по сообщению К. об отсутствии в ее квартире после ремонта, проведенного соседями снизу, отопления и горячей воды, Уполномоченный попросил провести проверку Госжилинспекцию. В результате принятых мер теплоснабжение и подача горячей воды гражданке К. возобновлены.

## **Содействие защите права на благоприятную окружающую среду**

Согласно статье 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии. И хотя в почте Уполномоченного обращения о нарушении этих прав составляют не более 2%, они, как правило, касаются больших групп граждан, проживающих на той или иной территории. Преобладают обращения о несогласии с

уплотнительной застройкой, уплотнительным же межеванием земельных участков и с сокращением озелененных территорий.

Все более актуальным предметом жалоб жителей Нижнего Новгорода становится **межевание придомовой территории, не соответствующее сложившемуся порядку землепользования.** При формировании администрацией города земельных участков под многоквартирными домами размер этих участков во многих случаях необоснованно уменьшается. При этом под «сокращение» часто попадают детские и спортивные площадки. Так, постановлением администрации проект границ земельного участка дома № 20 по ул. Провиантская утвержден практически по отмошке дома и в 2,5 раза меньше площади, установленной ранее в паспорте домовладения. С аналогичными заявлениями обратились инициативная группа микрорайона ул. Усилова и домовый комитет «Нестерова-35».

Согласно статье 43 Градостроительного кодекса РФ и части 7 статьи 36 Земельного кодекса РФ размеры земельных участков в границах застроенных территорий устанавливаются с учетом фактического землепользования и градостроительных нормативов, действовавших в период застройки указанных территорий. Эти же положения содержатся в Методических рекомендациях по формированию земельных участков под многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Нижегородской области от 18.07.2008 № 289. Однако эти нормы администрацией Нижнего Новгорода в ряде случаев не выполняются; не учитываются и представляемые заявителями архивные данные о границах участков – схемы и ведомости ФГУП «Ростехинвентаризация». О публичных слушаниях по проектам межевания застроенных территорий многие заинтересованные жители узнают «задним числом».

Разделяя озабоченность жителей сложившимся порядком их информирования и учета мнения, Уполномоченный в обращении к главе города просил проанализировать эти вопросы и внести соответствующие коррективы. Согласно ответу департамента архитектуры и градостроительства Нижнего Новгорода ряд споров по поводу размеров придомовых территорий рассматривается в судах; информирование граждан о формировании земельных участков и постановке их на кадастровый учет дополнительно к газете «День города. Нижний



Новгород» стало осуществляться через газету «Город и горожане», областное радио, телевидение и другие СМИ.

Очевидно, что эта тема останется одной из актуальных и в предстоящий период. При аргументировании своей позиции жителям следует пользоваться также Методическими рекомендациями по комплексному благоустройству придомовых территорий населенных пунктов, утвержденными приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства Нижегородской области от 31.01.2008 № 8. Согласно этим рекомендациям дворовая территория должна включать в себя следующие обязательные элементы: подходы и подъезды к дому, гостевые автостоянки, территории зеленых насаждений с площадками для игр, отдыха и занятий спортом, хозплощадки; здесь же приведены нормативы обеспеченности указанными площадками для детского и взрослого населения в соответствии со СНиПами и САНПиНами.

В зависимости от содержания заявлений Уполномоченный обращался за участием в их разрешении, а также рекомендовал заявителям самостоятельно обращаться в компетентные государственные органы, помогая в изложении аргументации, например: по вопросам соблюдения инсоляции и освещенности жилых помещений, вероятного негативного влияния приемо-передающих вышек сотовой связи – в Роспотребнадзор; в связи с нарушениями застройщиками при строительстве домов – в Инспекцию по государственному архитектурно-строительному надзору, административно-техническую инспекцию.

## **Содействие реализации прав военнослужащих и военнообязанных**

В целом в области наметилось значительное уменьшение нарушений прав граждан-призывников. В адрес Уполномоченного не поступило ни одного обращения о таких нарушениях. Есть основания говорить об улучшении ситуации с соблюдением прав военнослужащих, обеспечением безопасности молодых солдат в воинских частях, дислоцированных в области.

Традиционно активную работу по защите прав призывников и солдат проводят общественные правозащитные организации. Но и в наиболее известную из них, в Нижегородский областной комитет солдатских матерей (НОКСМ), с заявлениями об издевательствах в отношении солдат срочной службы поступило в 2008 году по сравнению с 2007 годом в два раза меньше заявлений – 19.

Вместе с тем уменьшение числа отсрочек от срочной службы привело к некоторому увеличению спорных ситуаций во время призыва. Дзержинский правозащитный центр сообщает о фактах таких нарушений прав призывников, как оказание психологического давления, осуществление призывных мероприятий до начала призывной кампании либо в отношении тех, кто имеет отсрочку в связи с обучением, игнорирование при медицинском освидетельствовании имеющихся заболеваний.

В докладе за 2006 год Уполномоченный рекомендовал включать в состав призывных комиссий представителей правозащитных организаций, однако этого не было сделано. Представляется, что данное предложение своей актуальности не потеряло.

**Право на получение пособий семьями военнослужащих срочной службы, имеющих детей.** Как известно, с 1 января 2008 года в рамках реформы срочной службы были отменены отсрочки для призывников, имеющих детей до трех лет, а также право на досрочное увольнение со службы. Одновременно с этим Федеральным законом от 25.10.2007 № 233-ФЗ были введены единовременное пособие по рождению ребенка и ежемесячные пособия на время службы военнослужащего-отца. Но в результате некорректной формулировки в этом Законе право на пособия получили только семьи призывников 2008 года. Те же призывники, кто был призван в 2007 году и у кого ребенок родился в 2008 году, утратили и право на досрочное увольнение из армии, и не приобрели право на материальную поддержку своей семьи. С просьбами о содействии в получении пособий к Уполномоченному обратились несколько жен таких военнослужащих.

В августе 2008 года Уполномоченный обратился к Председателю Правительства РФ В.В.Путину с просьбой устранить по отношению к

части семей военнослужащих эту несправедливость, явно не соответствующую требованиям статьи 19 Конституции Российской Федерации о равенстве прав и свобод человека и гарантиям статьи 7 Конституции о государственной поддержке семьи. Обращение было адресовано в Правительство, поскольку в 2006 году именно его официальный представитель Н.А.Панков, представляя в Государственной Думе законопроект о сокращении срока военной службы и отмене ряда отсрочек, убеждал депутатов, что социальная поддержка взамен отсрочек будет оказана всем таким семьям.

В ответе, полученном из Минздравсоцразвития России, сообщалось о поручении, данном Правительством Министерству обороны РФ по подготовке соответствующих предложений о внесении изменений в Федеральный закон. В результате многочисленных обращений и других государственных органов, правозащитников, публикаций в СМИ необходимые поправки в Закон в конце декабря были внесены.

**Право на обеспечение жильем военнослужащих, уволенных с военной службы до 2005 года.** К Уполномоченному обратился бывший военнослужащий П., поставленный на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года, с просьбой о содействии в получении жилья. Согласно изменениям, внесенным в статью 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», эта категория граждан приобрела право только на получение жилищного сертификата, размер которого зачастую не позволял приобрести необходимое жилье даже по социальным нормам. В то же время для граждан, уволенных или подлежащих увольнению с военной службы после 1 января 2005 года, Законом предусмотрено также и непосредственное предоставление жилья.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 05.04.2007 № 5-П эти положения Закона признаны не соответствующими Конституции и законодателю было предписано урегулировать условия и порядок обеспечения жильем также и граждан, вставших на учет нуждающихся до 1 января 2005 года и уволенных или подлежащих увольнению с военной службы. Сроки для внесения изменений в законодательство

установлены статьей 80 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: не позднее 3-х месяцев Правительство РФ должно внести в Государственную Думу соответствующий законопроект. Поскольку этого не было сделано и год спустя, Уполномоченный обратился в Правительство РФ с просьбой сообщить о ходе выполнения постановления суда.

Из Минобороны России в июне 2008 г. был получен ответ, что необходимый проект федерального закона разработан и проходит повторное согласование в ведомствах. В конце 2008 года этот Закон во исполнение постановления Конституционного Суда был принят.

**Уполномоченный также оказывал содействие в защите прав военнослужащих по отдельным частным обращениям.** Так, родители военнослужащего срочной службы З. сообщили в жалобе о ряде проблем, с которыми столкнулся их сын. Первоначально он был призван в воинскую часть Ленинградского военного округа, но был вынужден покинуть ее из-за унижений и неуставных отношений. На время следствия его прикомандировали к воинской части в пос. Большое Козино Нижегородской области, однако документы из первой воинской части на солдата не поступили, из-за чего он не получал денежного довольствия, обмундирования и даже медицинской помощи. После обращения Уполномоченного в военную прокуратуру Мулинского гарнизона документы солдата были истребованы, его законные права восстановлены.

### **Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов**

В прошедшем году наметилось некоторое улучшение работы по обеспечению права граждан на безопасность их жизни и имущества, оказание помощи пострадавшим от преступлений.

В 2008 году, по данным областного ГУВД, число зарегистрированных преступлений по сравнению с 2007 годом снизилось на 17,3%, в том числе тяжких преступлений – на 18,3%. Наиболее

значительно – на 39,8% – уменьшилось число таких опасных преступлений, как разбой. Снизилось, хотя и не так заметно, на 1,4% и число дорожно-транспортных происшествий. Особенно важно то, что на 16,7% сократилось число погибших в результате ДТП, что является лучшим показателем за 6 лет.

Определенному усилению гарантий безопасности способствовали как более эффективная работа сотрудников органов внутренних дел и прокуратуры, так и поддержка со стороны органов государственной власти области. Есть определенная надежда и на закрепление этих тенденций: в конце года Правительством области была принята областная целевая программа «Создание комплексной системы безопасности на территории Нижегородской области (2009-2012 годы)».

Наряду с этим, несмотря на настойчивые и в целом результативные усилия руководителей прокуратуры области, ГУВД по области по выявлению и предупреждению нарушений прав граждан работниками этих органов при осуществлении служебной деятельности, положение к лучшему меняется медленно, различные нарушения ими прав граждан, как по их видам, так и по количеству еще далеко не единичны. Об этом говорит и преобладающее в общем количестве обращений граждан число их жалоб на решения и действия либо бездействие сотрудников органов внутренних дел и, хотя и реже, работников органов прокуратуры.

Даже и с учетом того, что определенная часть таких обращений оказывается необоснованной, проблема требует дальнейшего усиления внимания к ней.

**К Уполномоченному обращаются граждане, пострадавшие от преступлений и не получившие, по их мнению, эффективной защиты со стороны правоохранительных органов.** Начали реагировать на случаи низкого качества следствия уже и суды: при постановлении приговора в отношении серийного педофила В.Жукова Нижегородский областной суд вынес частное постановление по факту «отсутствия должной реакции прокуратуры области и ГУВД области на заявление потерпевших и необходимой координации действий правоохранительных органов по изобличению преступника» (цитата по НТА-Приволжье).

С эмоциональной жалобой на отказ правоохранительных органов в розыске пропавшего племянника обратилась к Уполномоченному

Т.Б.Рыбакова. Ее племянник А.Ю.Чернышев, у которого не было более близких родственников, бесследно пропал в начале осени 2007 года. Он работал врачом, вел законопослушный образ жизни. Сотрудник УВД Советского района, который вел розыскное дело, отказался сообщить Т.Б.Рыбаковой о принимаемых мерах, на все давал один ответ: «Вам знать не положено». Впоследствии также стало известно, что следователем прокуратуры в возбуждении уголовного дела отказано, и оснований рассчитывать на эффективность розыска стало еще меньше.

Уполномоченный обратился к прокурору области В.А.Максименко с просьбой поручить проверить, все ли возможные активные и действенные меры по розыску А.Ю.Чернышева были проведены. В ответе было сообщено о возбуждении следственным отделом прокуратуры по Советскому району уголовного дела по признакам убийства.

На личном приеме к Уполномоченному обратился А.В.Маркобородов в связи с отказом Городецкой городской прокуратуры в защите его жилищных и имущественных прав. Семья заявителя с 1999 года на основании ордера проживала в квартире дома № 18 по ул.Шлюзовая г. Городца, дом находится в собственности ОАО «Городецкий хлеб». Во время отсутствия нанимателя в квартире работниками ОАО был срезан замок и вывезены все вещи. Эти действия производились согласно приказу генерального директора предприятия А.Н.Пичужкина в связи с выездом семьи Маркобородовых на определенный период в другой город и «в целях наведения порядка и подготовки указанной квартиры к продаже для получения предприятием денежных средств, необходимых для погашения задолженности по муке». На день «штурма» в этой квартире оставались зарегистрированы 3 члена семьи Маркобородовых, включая 6-летнюю дочь.

В мотивированном обращении к прокурору области В.А.Максименко Уполномоченный просил рассмотреть вопрос о восстановлении грубо нарушенных жилищных прав заявителя и привлечении виновных к ответственности. Согласно ответу заместителя прокурора области С.Г.Белякова УВД по Городецкому району возбуждено уголовное дело по признакам самоуправства, в ходе расследования также будет решаться вопрос о наличии в действиях лиц, проникших в квартиру, признаков

преступления, предусмотренного статьей 139 УК РФ «Нарушение неприкосновенности жилища».

Очевидные мошеннические и иные преступные действия были совершены при продаже квартиры жительницы г.Сарова О.Н.Воробьевой. Женщину несколько дней удерживали в чужом доме, спаивали, заставили оформить у нотариуса доверенность на продажу квартиры и подписать расписку о якобы получении денег. Более того, в этой квартире был зарегистрирован и проживал сын О.Н.Воробьевой, но мошенники представили поддельный отказ от проживания в квартире за подписью сына, заверенный несуществующим нотариусом.

Несмотря на такую доказательную базу, уголовное дело с 2004 года в УВД г.Сарова то возбуждалось, то прекращалось, а в конце 2007 года было приостановлено из-за неустановления места нахождения объявленного в розыск подозреваемого Е., хотя заявители утверждают, что неоднократно сообщали следствию его место нахождения. В результате обращения Уполномоченного к прокурору области следствие возобновлено.

В результате обращений Уполномоченного в органы прокуратуры также было начато расследование по жалобе инвалида Лебедева Е.А. из г. Бор, сестра которого мошенническим путем продала квартиру и оставила брата без жилья.

**Приведенные примеры говорят о том, что необоснованные отказы правоохранительных органов в защите прав граждан на собственность далеко не единичны, что никак не соответствует неоднократным публичным заявлениям высших руководителей этих органов о безусловных приоритетах защиты прав граждан в деятельности их подчиненных.**

### **Необоснованное привлечение к уголовной ответственности.**

К Уполномоченному обратилась фармацевт аптеки Н., которая привлекалась к уголовной ответственности за покушение на незаконный сбыт без рецепта сильнодействующего лекарства «Меридиа». Однако данная аптека имела лицензию на отпуск подобных медикаментов, поэтому признака незаконной продажи в действиях Н. не было. Отсутствовал и состав преступления, предусмотренный ч. 4 ст. 234 Уголовного кодекса РФ – нарушение правил отпуска

сильнодействующих веществ, если это повлекло причинение существенного вреда, поскольку действия обвиняемой причинение вреда не повлекли. Несмотря на эти доводы, следователем было отказано в прекращении уголовного дела, о чем ходатайствовала адвокат Н. В этой ситуации Уполномоченный счел возможным обратиться к прокурору Советского района В.А.Филатову с указанием соответствующих аргументов и с просьбой провести тщательную проверку по заявлению Н. В результате проверки уголовное дело было прекращено за отсутствием состава преступления.

### **Применение насилия и других незаконных методов ведения следствия.**

В обращениях к Уполномоченному нередко сообщается о незаконных действиях, совершаемых в отношении задерживаемых, подозреваемых и обвиняемых лиц сотрудниками правоохранительных органов – должностными лицами, облеченными властью для защиты прав граждан, а никак не для их нарушения. Активную работу по этим фактам проводит Межрегиональная общественная организация «Комитет против пыток», куда в 2008 году поступило 85 заявлений граждан о применении к ним пыток и иных видов жестокого, унижающего достоинство обращения. И хотя некоторая часть таких обращений оказывается необоснованными, их общее число год от года не уменьшается.

По мнению руководителя этой общественной организации И.А.Каляпина, с которым есть основания согласиться, одна из основных причин распространенности этого явления – безнаказанность виновных лиц, чему способствует в первую очередь попустительство со стороны органов прокуратуры. Типичными нарушениями являются нередкое вынесение по результатам рассмотрения заявлений граждан о применении к ним насильственных методов следствия, даже подтвержденных медицинскими заключениями, решений, «выгораживающих» виновных, и отказы в предоставлении заявителям материалов проверок для ознакомления. Иногда одно и то же должностное лицо неоднократно выносит однотипные необоснованные решения, которые отменяются вышестоящим должностным лицом или судом, но дело по законному пути так и не продвигается.



Несмотря на отрицательные примеры, в целом наблюдается определенное увеличение количества возбужденных уголовных дел в отношении сотрудников милиции по фактам превышения полномочий и рост числа вынесенных судами приговоров. Например, по нескольким эпизодам изощренного выбивания признательных показаний, включая пытку кислородным голоданием, Балахнинским районным судом 21.11.2008 г. вынесен обвинительный приговор двум оперативным сотрудникам ГОВД. Об этих практикуемых в Балахнинском отделе внутренних дел методах «следствия» Уполномоченный сообщал на основании доказательных обращений граждан еще в первом своем докладе за 2005 год, неоднократно обращался по этому поводу в прокуратуру области, при этом фигурировала фамилия и одного из ныне осужденных милиционеров.

Позитивным примером стало также решение Сормовского районного суда по иску С.Ю.Санкина, здоровье которого было серьезно подорвано в результате избиения в РОВД еще в 2000 году. Суд взыскал с российских финансовых органов в пользу потерпевшего компенсацию вреда здоровью и морального вреда в сумме более 3 миллионов рублей. Учитывая приемлемый размер компенсации, а также вынесение ранее обвинительного приговора в отношении допустивших насилие милиционеров, С.Ю.Санкин отозвал свою жалобу из Европейского суда по правам человека. Таким образом, после почти 8 лет борьбы нарушенные права гражданина восстановил российский суд, и, что особенно важно, что должно стать примером и для других судов, сделал это судья районного суда.

К Уполномоченному в 2008 году поступило 18 обращений о незаконных методах следствия со стороны сотрудников ОВД, при этом преобладали жалобы жителей г.Арзамаса и Выксунского района.

Обвиняемый К. сообщил, что в июле 2008 г. был избит начальником ИВС УВД г.Арзамаса и подчиненными ему сотрудниками, после чего пытался совершить самоубийство. Телесные повреждения были зафиксированы при поступлении К. из ИВС в следственный изолятор № 3. К. обращался с заявлением о случившемся в прокуратуру г.Арзамаса, затем в Нижегородскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, откуда жалобу направили в Арзамасский межрайонный следственный отдел при прокуратуре. Следователь

указанного отдела в возбуждении уголовного дела отказал, причем без проведения хотя бы минимально необходимой проверки.

В результате обращения Уполномоченного к руководителю Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области В.В.Стравинскому постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено. Есть надежда, что теперь Арзамасский следственный отдел проведет действительно всестороннюю проверку изложенного в жалобе.

С жалобой на избиение его сотрудниками РОВД по Перевозскому району обратился гражданин П. Просьбу о проведении необходимой проверки Уполномоченный адресовал в Большемурашкинский межрайонный следственный отдел, но следователь отдела в возбуждении уголовного дела отказал. По рекомендации Уполномоченного П. обжаловал постановление об отказе в Большемурашкинский районный суд, и суд признал его незаконным.

Несмотря на некоторый прогресс в этих делах, окончательного обоснованного решения по ним следственными органами прокуратуры пока не принято, и расследования явно искусственно принимают затяжной характер. Всего же с жалобами на нарушения норм уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел и на незаконные действия следователей прокуратуры и органов внутренних дел к Уполномоченному в 2008 году обратились 37 граждан.

Все это позволяет говорить о том, что положение с обеспечением прав граждан в деятельности самих работников указанных органов еще во многом не отвечает и публичным заявлениям, и служебным требованиям к подчиненным Генерального Прокурора РФ Ю.А.Чайки и Министра внутренних дел РФ Р.Г.Нургалиева, о чем последний откровенно говорил на встрече с уполномоченными по правам человека в 2008 году.

Положение может более заметно и быстро измениться к лучшему, если строгой и повседневной требовательностью к подчиненным о безусловном соблюдении ими прав граждан в своей служебной деятельности «заболеют» не только руководители областных, но и руководители городских, районных органов внутренних дел и прокуратуры, хорошо знающие каждого или почти каждого подчиненного не только в лицо, по профессионализму и по показателям

работы, но во многом и по характеру, склонности к хорошему и плохому и по другим качествам – то есть по тому, на какие отношения с попадающими «в руки» правоохранительных органов гражданами способен тот или иной подчиненный...

Однако руководителям правоохранительных органов и судам в этой бескомпромиссной работе не менее важно, чем привлечь к ответственности работников, действительно оказавших незаконное воздействие на граждан, не допустить и перестраховки – необоснованного привлечения к ответственности, особенно к уголовной, работников органов внутренних дел даже и по жалобам на них граждан.

В 2008 году Уполномоченный, рассматривая обращения осужденных из числа работников милиции и их родственников, пришел к выводу о больших сомнениях в обоснованности приговоров в отношении восьми работников органов внутренних дел и оказывает им всю возможную правовую помощь в реализации права на обжалование этих приговоров.

## **Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство**

### **Помощь в защите по уголовным делам**

Как и в предыдущие годы, просьбы помочь в реализации и защите прав в судебных процессах, права на обжалование незаконных, необоснованных и несправедливых, по мнению авторов обращений, судебных актов, – самая частая тема письменных и устных обращений к Уполномоченному. Особенно большое число обращений связано с обвинением и приговорами по уголовным делам. Многие из них, как и прежде, являются необоснованными, но среди этих обращений немало и таких, авторам которых действительно необходима правовая помощь.

Оправдание обвиняемых по сомнительным, малодоказательным обвинениям остается еще редким в практике уголовного судопроизводства. Тем более нельзя не отметить одну из, будем надеяться, первых позитивных «ласточек» – очень основательный и обоснованный оправдательный приговор судьи Сормовского районного суда И.И.Окуловой в отношении четверых, недавно достигших

совершеннолетия молодых людей, обвинявшихся в совершении тяжкого преступления, можно сказать, без единой достоверной улики.

В процессе досудебного следствия за неимением достоверных доказательств причастности этих обвиняемых к преступлению, для получения их «признаний», наряду с незаконным психологическим воздействием на них следователя в ход пошло физическое насилие со стороны сокамерников по следственному изолятору, в результате чего двое из них вскрывали себе вены, а один дал вымышленные «признательные» показания. По просьбам адвокатов и родителей Уполномоченный встретился в СИЗО с каждым из обвиняемых, попросил руководство ГУФСИН и СИЗО обеспечить их личную безопасность. После этого обвиняемые были переведены в одиночные камеры; не подвергаясь такому давлению, давший прежде «явку с повинной» отказался от нее. Кроме этого, Уполномоченный помог адвокатам определить наиболее убедительные доказательства непричастности ребят к этому преступлению. Последовавший затем судебный процесс завершился в апреле 2008 года закономерным оправдательным приговором, который и областным судом был оставлен в силе.

По настоятельной просьбе родственников Уполномоченный оказывал также помощь в защите подсудимого В., обвиненного в разбое с похищением сотового телефона. В марте 2007 года Артем В., проходивший срочную службу, был задержан по подозрению в совершении разбоя. В июле 2007 г. Владимирский гарнизонный военный суд признал его виновным и осудил к 3 годам лишения свободы. Однако Московский окружной военный суд отменил этот приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В результате повторного рассмотрения уголовного дела гарнизонный суд оправдал В., но и этот приговор был отменен кассационной инстанцией. В период третьего судебного разбирательства родственники подсудимого обратились за правовой помощью к Уполномоченному. По его поручению начальник отдела Ю.В.Котяев изучил представленные ими документы, выезжал в г.Владимир на заседание гарнизонного суда. При этом были обнаружены новые обстоятельства, ставящие под

обоснованное сомнение предъявленное В. обвинение. В частности, из материалов дела следовало, что внутренний номер (IMEY) похищенного у потерпевшего телефона отличается от IMEY телефона, которым следствие располагало как якобы похищенным.

Несмотря на ряд неустранимых противоречий, третьим приговором В. в июле 2008 г. вновь был признан виновным, но на этот раз получил лишь условный срок наказания. Такой «компромиссный» результат уголовного дела родители и сам В. сочли избавлением от страданий и отказались от дальнейшего обжалования приговора.

### **Право защитников на подачу надзорных жалоб.**

В отчетном году и ранее к Уполномоченному обращались граждане, допущенные судом первой инстанции в качестве защитников обвиняемых наряду с их адвокатами, с жалобами на отказ судей вышестоящей судебной инстанции в рассмотрении надзорных жалоб этих защитников на приговоры. Судьи при этом ссылались на то, что поскольку защитники, не являющиеся адвокатами, допускаются к защите судом, а судом надзорной инстанции является лишь президиум областного суда, то защитник может быть допущен к защите только в случае рассмотрения жалобы на заседании президиума. Тем самым возможность самостоятельной подачи такими защитниками надзорных жалоб полностью исключалась, что негативно сказывалось на реализации права осужденных на защиту.

Считая эту практику противоречащей другим нормам уголовно-процессуального законодательства, Уполномоченный дважды обращался к Председателю Верховного Суда РФ В.М.Лебедеву как к ответственному редактору одного из комментариев УПК РФ с просьбой осветить данную проблему в комментарии либо в обзоре судебной практики. К сожалению, разъяснения по существу в ответах на эти обращения дано не было. В июне же 2008 года необходимый ответ дал Конституционный Суд РФ, который в своем определении от 24.06.2008 № 453-О-О разъяснил:

*«... статус защитника в стадии надзорного производства не требует дополнительного подтверждения судом. Часть первая статьи 402 УПК Российской Федерации прямо называет защитника в числе лиц,*

*уполномоченных ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу приговора.*

*Таким образом, положения части второй статьи 49 и части первой статьи 402 УПК Российской Федерации не предполагают возможность оставления без рассмотрения надзорных жалоб, поданных лицом, которое не является адвокатом, но было допущено судом первой инстанции к участию в деле в качестве защитника».*

Осужденный Б. направил Уполномоченному жалобу о том, что в результате несвоевременного вручения копии приговора он вынужден провести в следственном изоляторе несколько «лишних» дней. Приговором Канавинского районного суда от 9 июня 2008 года Б. был осужден к сроку лишения свободы, который заканчивался 29 июня. Если бы осужденный, как установлено статьей 312 УПК РФ, получил копию приговора в 5-дневный срок, то был бы и освобожден 29 июня. Но копия приговора была вручена Б. на 17-й день после его провозглашения. После этого суд еще 10 дней ожидал, подаст ли Б. кассационную жалобу, и только 7 июля распоряжение о вступлении приговора в силу поступило из суда в СИЗО, 8 июля Б. был освобожден.

По просьбе Уполномоченного в Канавинском районном суде, как сообщил его председатель, была проведена проверка, за несвоевременную отправку в адрес Б. копии приговора секретарь судебного заседания и помощник судьи были уволены.

### **Помощь и представительство в защите по гражданским делам**

**Заключен договор социального найма с пожилой жительницей г.Володарска.** Еще в 1978 году Анна Сергеевна Шмакова получила по ордеру квартиру, но потом ей пришлось ухаживать за родителями в их доме. В 2002 году администрация Володарского района посчитала, что отношений по найму жилья с А.С.Шмаковой не сложилось, и потребовала выселения женщины из квартиры. Изучив документы, Уполномоченный пришел к выводу о нарушении прав пожилого человека и был вынужден направить в суд для защиты ее прав своего представителя. В результате суд отказал в выселении пожилой женщины из квартиры.

**Содействие семье Н.В.Яшновой в споре с администрацией Нижнего Новгорода.** В предыдущем докладе сообщалось о проблемах семей – участников МЖК, квартиры которых были достроены при участии федерального бюджета спустя почти 20 лет. При достройке дома, заказчиком строительства которого выступило МУ «Главное управление по капитальному строительству г. Нижний Новгород», администрация города требовала от участников долевого строительства сдать занимаемое ими социальное жилье, что неправомерно, так как дольщики, бывшие члены МЖК, строили это жилье за счет своих, а не муниципальных средств. В 2008 году была оказана правовая помощь еще одной такой семье; при участии в судебном заседании руководителя аппарата Уполномоченного А.А.Макаровой в качестве представителя Н.В.Яшновой администрация города и Н.В.Яшнова заключили мировое соглашение, и за семьей была оставлена с правом приватизации одна из двух комнат в муниципальном общежитии.

**Содействие О.Н.Буреевой в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.** Решением Дзержинского городского суда О.Н.Буреевой было отказано в установлении отцовства ее 9-летнего сына – в признании его отцом погибшего при неустановленных обстоятельствах Б. При этом родственники Б. отказались предоставить для экспертизы образцы его крови, что лишило истца возможности представить доказательства. По рекомендации Уполномоченного О.Н.Буреева обратилась в Нижегородскую транспортную прокуратуру с просьбой сообщить о результатах расследования происшествия. Из ответа следовало, что образцы крови погибшего хранятся в бюро судебно-медицинской экспертизы. На основании этой информации и подготовленного в аппарате Уполномоченного заявления решение суда было отменено для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам и назначена экспертиза образцов крови. Проведенной экспертизой подтверждено, что отцом сына О.Н.Буреевой является погибший Б., что должно повлечь признание сына его наследником.

### **Содействие в исполнении решений судов**

Исполнение приговоров и решений судов, вступивших в законную силу, является заключительной стадией правосудия. Поэтому длительное неисполнение судебных актов не менее чем вынесение неправосудных

решений подрывает авторитет государственной власти; массовость этого явления стала еще и причиной значительного числа жалоб против России в Европейский суд по правам человека. Содействию в надлежащем исполнении решений судов Уполномоченный в рамках его компетенции придает большое значение.

Нижегородцы Софьина О.В. и Софьин А.Ф., оставшиеся без жилья из-за самоуправных действий застройщика, уже после решения суда о предоставлении им квартир были вынуждены искать помощи в правозащитном органе:

*«29.05.07 г. вступило в законную силу решение Советского районного суда о предоставлении мне и моему малолетнему сыну жилья. Суд назвал ответчика – администрацию Н.Новгорода. Но за девять месяцев нам не было предложено ни одного варианта расселения, никто из ответственных за расселение с нами не связывался.*

*Мэр Булавинов отчитался через газету, что за 2007 г. расселено 1000 семей нижегородцев, значит для них нашлось жилье, а для Софьиных – нет!».*

С просьбой о принятии мер по исполнению решения суда Уполномоченный обратился в областное управление Федеральной службы судебных приставов (УФССП). В ответе начальник специализированного отдела УФССП М.Х.Газдаров сообщил о неоднократных попытках судебных приставов-исполнителей добиться исполнения решения и о неоднократных же просьбах администрации города отложить исполнительные действия в связи с подбором необходимой жилой площади. Тем не менее через некоторое время квартиры указанным заявителям все же были предоставлены.

## **Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания**

По данным Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области (ГУФСИН), на 23.01.2009 г. в следственных изоляторах и исправительных учреждениях области содержалось 25 158 подозреваемых, обвиняемых и осужденных, что меньше установленного согласно нормативам лимита – 25 535 человек.



Подобная суммарная наполняемость учреждений имела место и на протяжении всего 2008 года. В то же время нормативы по наполняемости лишь в среднем не превышают лимит, в отдельных же колониях имеется существенный «перелимит»: в ИК-9 на указанную дату содержалось на 45% больше осужденных по сравнению с лимитом, в ИК-16 – на 32%, в ИК-2 и ИК-11 – на 22-24%.

**Нарушения условий содержания в изоляторах временного содержания городских, районных органов внутренних дел (ИВС).** Несколько увеличилось число заявлений о нарушении прав от лиц, содержащихся в ИВС; такие обращения поступили в отношении 8 изоляторов. Чаще всего подозреваемые и обвиняемые жаловались на антисанитарные условия – повышенную влажность, плохую вентиляцию, тусклое освещение, изношенность или даже невыдачу постельного белья.

Особое беспокойство вызывает положение в ИВС Лукояновского РОВД, где по поручению Уполномоченного с проверкой поступивших жалоб побывал начальник отдела его аппарата Ю.В.Котяев. Этот изолятор расположен в полностью непригодном здании 1913 года постройки, где по соседству размещены и ряд гражданских организаций. В изоляторе нет прогулочного дворика, душа, в камерах отсутствуют водопровод и санузлы, стены выполнены неровной грязной штукатуркой, окна не пропускают солнечный свет. В ответ на запрос Уполномоченного в последующем ответе ГУВД было сообщено о предполагаемом включении строительства нового здания Лукояновского ИВС в формирующуюся федеральную целевую программу.

Нельзя также считать приемлемыми условия содержания в Кстовском, Балахнинском и ряде других ИВС области.

Выступая по приглашению руководства ГУВД на встрече с начальниками ИВС, Уполномоченный счел необходимым отметить, что далеко не все нарушения условий содержания людей в ИВС вызываются плохим финансированием и непригодностью помещений. Обеспечение трехразового питания, нормального освещения, радиотрансляции, выдача чистого белья, установка перегородок между санузлами и остальной частью камер – обеспечить это можно и без ожидания выделения больших средств, если будет проявляться

подобающее отношение к этой работе и к людям, содержащимся в этих изоляторах.

**Нарушение условий содержания в следственном изоляторе.** Лимит наполняемости в следственном изоляторе ИЗ-52/1 постоянно превышает на 17-19%, что с учетом устаревшей конструкции зданий создает тяжелые условия пребывания обвиняемых в некоторых камерах.

Обвиняемый Д. сообщил из этого следственного изолятора, что в камере площадью 8 кв.м с 4-мя спальными местами содержалось 7 человек, спать приходилось по очереди, а бодрствовать стоя. Уполномоченный попросил руководство ГУФСИН провести проверку изложенного. В ответе сообщено о том, что в этой камере находилось лишь 3 человека, однако не было указано, на день написания Д. жалобы или на день ее проверки.

По аналогичному обращению другого осужденного О. Уполномоченный направил просьбу о проверке изложенного в нем в прокуратуру области, откуда поступил ответ начальника отдела по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний о том, что при содержании О. не всегда соблюдались требования ст.23 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» о норме санитарной площади на одного человека не менее 4 квадратных метров. При этом о каких-либо выводах и принимаемых мерах в связи с этими нарушениями в ответе прокуратуры не сказано, не уточняется и сколько именно квадратных метров на человека приходилось фактически.

Представляется, что до введения в действие третьего строящегося следственного изолятора в ГУФСИН должны быть предприняты и дополнительные временные меры по разгрузке ИЗ-52/1. В частности, значительное число свободных «мест» имеется в ИЗ-52/3 в Вадском районе, в ряде помещений следственных изоляторов (ПФРСИ) на территории исправительных колоний. Затраты на перевозку подследственных при размещении их в других СИЗО при этом возрастут, но соблюдение норм санитарной площади, очевидно, того стоит.

**Сообщения о нарушении прав осужденных в исправительных учреждениях.** О нарушении условий содержания к Уполномоченному

апеллировали 14 осужденных, проверки изложенного в некоторых из обращений проводились с выездом в соответствующие колонии. Проверялись в первую очередь жалобы на применение к осужденным насилия, неправомерное или непропорциональное наложение взысканий и по другим конфликтным ситуациям. Каких-либо систематических или грубых нарушений прав осужденных установлено не было, в то же время следует отметить факты очень частого применения самых строгих взысканий к отдельным осужденным. Так, осужденного С. в ЛИУ-10 неоднократно и почти непрерывно наказывали помещением в штрафной изолятор – ШИЗО без учета фактической тяжести проступка и того, что согласно статье 115 Уголовно-исполнительного кодекса РФ водворение в ШИЗО допускается на срок до 15 суток; фактическим же основанием для изоляции С. являлось то, что он, по мнению администрации, негативно влиял на других осужденных, подговаривал их к неподчинению законным требованиям сотрудников ИУ.

Водворенным в штрафной изолятор полностью запрещаются свидания, телефонные разговоры, приобретение продуктов питания, получение посылок, передач и бандеролей. Эти ограничения являются более строгими по сравнению с другими видами взысканий, даже по сравнению с переводом осужденных в помещения камерного типа. Между тем перевод в помещения камерного типа на срок до 6 месяцев применяется в отношении злостных нарушителей порядка отбывания наказания, а помещение в ШИЗО на срок только до 15 суток – в отношении обычных, незлостных нарушителей. Постоянно применяя помещение в ШИЗО в отношении незлостного нарушителя, администрация тем самым содержала его в условиях худших, чем содержатся в помещениях камерного типа даже злостные нарушители. Исходя из изложенного, представляется, что руководству исправительных учреждений следовало бы более адекватно подходить к применению мер взыскания.

**Нарушение права обвиняемых и осужденных на свидания с защитниками.** По причине недостаточной доступности и эффективности услуг профессиональных адвокатов обвиняемые во многих случаях, как уже говорилось выше, стали прибегать к помощи защитников, допущенных судом к защите наряду с адвокатами в соответствии с ч.2

ст.49 УПК РФ. Однако несколько таких защитников сообщили Уполномоченному, что руководство следственного изолятора ИЗ-52/1 не допустило их на свидания с подзащитными без одновременного присутствия адвоката, ссылаясь на поступившее к ним разъяснение работника прокуратуры области. Под иными необоснованными предложениями ограничивалось право на свидания также в ИВС УВД г.Арзамаса и ИВС Богородского РОВД.

Уполномоченный был вынужден обратиться к начальнику ГУВД В.В.Братанову и начальнику ИЗ-52/1 В.Н.Ларину с предложением, чтобы подчиненные сотрудники в полной мере руководствовались нормами законодательства о беспрепятственных свиданиях содержащихся под стражей лиц не только с адвокатами, а со всеми защитниками, как это предусмотрено статьей 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых», статьей 89 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, а также постановлением Конституционного Суда РФ от 25.10.2001 № 14-П и его определением от 08.02.2007 № 257-О-П. В результате этого в ответе начальника следственного изолятора сообщалось, что свидания с защитниками стали предоставляться в соответствии с требованиями законодательства; в последующем подобные жалобы от содержащихся под стражей действительно не поступали.

На аналогичное обращение Уполномоченного к Богородскому городскому прокурору Н.И.Кириякову получен ответ об обоснованности жалобы осужденного С. на отказ в свидании с защитником, в связи с этим прокурором было внесено представление начальнику РОВД.

**Содействие в получении осужденными судебных документов.** Осужденный П. сообщил, что неоднократно подавал в Семеновский районный суд заявления о предоставлении ему постановлений, которыми был уменьшен срок наказания, но не получал никаких ответов. По просьбе Уполномоченного председатель суда В.Д.Книжников направил в колонию помощника судьи, который вручил П. искомое постановление «Об изменении приговора Перевозского районного суда от 20.09.01 г.».

Как правило, столь же конкретно реагируют на поддержанные Уполномоченным обоснованные заявления осужденных председатели и других судов. С куда меньшим успехом осужденные добиваются

получения других материалов уголовного дела – копий обвинительного заключения, экспертиз и других документов, которые они хотели бы использовать в своей дальнейшей защите. В изготовлении и отправлении копий подобных документов осужденным в судах отказывают, ссылаясь на следующие нормы Уголовно-процессуального кодекса.

Согласно пункту 13 части 4 статьи 47 УПК РФ обвиняемый (впоследствии и осужденный) вправе снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. При этом право получать, в том числе с оплатой госпошлины, копии любых материалов из дела кодексом не предусмотрено. В свою очередь, в Налоговом кодексе РФ установлен размер госпошлины за получение копий только тех постановлений и документов, которые обвиняемый имел право первоначально получить бесплатно. Эти нормы трактуются судами таким образом, что осужденный не вправе получить копии иных материалов ни бесплатно, ни с оплатой госпошлины; заявителям в этих случаях предлагается направить в суд адвоката или иное доверенное лицо со своим ксероксом или фотоаппаратом для самостоятельного изготовления требуемых копий.

Однако многие осужденные заявляют об отсутствии у них способных выполнить такое поручение родственников и, тем более, средств на услуги адвоката. Представляется, что такое положение дел действительно затрудняет доступ осужденных к правосудию. В связи с этим Уполномоченный обращался к Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде РФ А.В.Гусеву с просьбой разъяснить данную ситуацию применительно к положениям утвержденной им Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде. К сожалению, полученный ответ не обнадежил относительно изменения ситуации к лучшему. Для разрешения вопроса остаются два возможных пути – обращение заинтересованных лиц в Конституционный Суд РФ и внесение соответствующих изменений в Уголовно-процессуальный и Налоговый кодексы РФ.

**Недоплата осужденным заработной платы.** Восемь осужденных из исправительной колонии ИК-12 обратились с жалобой на низкую оплату труда (340 руб. в месяц); все они работали бойцами ведомственной пожарной службы. По просьбе Уполномоченного информация была

проверена в ГУФСИН; оказалось, что осужденные были приняты на целую ставку бойцов ВПО, но в табелях учета рабочего времени им проставлялся неполный рабочий день (20 часов в неделю). Бухгалтерией ИК-12 должен быть произведен перерасчет заработной платы. В связи с этим Уполномоченный в последующем обращении к начальнику ГУФСИН Ю.И.Лабутину попросил обратить внимание руководителей всех исправительных учреждений и соответствующей службы Главного управления на осуществление действенного контроля за соблюдением трудовых прав осужденных и в других местах отбывания наказания.

**Ущемление права на условно-досрочное освобождение (УДО).** С жалобами на постановления судов об отказе в УДО к Уполномоченному обратились 18 осужденных. Изучение этих жалоб и постановлений, а также статистических данных свидетельствует о существенном ужесточении судебной практики. По сведениям ГУФСИН число отказов судов в УДО увеличилось с 640 в 2005 году до 2 537 в 2008 году. При этом в 59% случаев суды отказывают в УДО даже при наличии положительной характеристики администрации исправительной колонии, в то время как в 2005 году такой показатель составлял 41%.

Причины такого изменения судебной практики понять трудно. Осужденному Р., имеющему 23 поощрения и только одно, но уже погашенное взыскание, состоящему в секции дисциплины и порядка, районный суд дважды отказал в условно-досрочном освобождении. Не помогли ни положительная характеристика администрации ИК-1 о том, что Р. не нуждается для своего исправления в дальнейшем отбытии наказания, ни справки об имеющейся для него жилплощади и предпринятом его трудоустройстве, ни факт полного возмещения осужденным ущерба потерпевшим. Единственным аргументом в постановлениях двух разных судей было указано то, что для такой категории преступлений отбытие двух третей назначенного наказания недостаточно.

Представляется, что подобный аргумент для отказа в УДО не соответствует не только установлениям закона, но и разъяснениям Пленума Верховного Суда СССР в его постановлении от 19.10.1971 № 9 «О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким», а именно:

*«В практике судов не должны иметь место случаи как неправильного условно-досрочного освобождения, так и необоснованного отказа в освобождении от наказания осужденных, доказавших свое исправление. В частности, суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении по мотивам, не указанным в законе, таким, например, как мягкость назначенного наказания, кратковременность пребывания осужденного в данном исправительно-трудовом учреждении».*

Кроме того, явно необоснованные и немотивированные отказы в УДО не способствуют и профилактике правопорядка в исправительных учреждениях, коль скоро даже примерное поведение осужденного не учитывается при рассмотрении его ходатайства. Поэтому в обращении к председателю районного суда Уполномоченный попросил учесть это при рассмотрении третьего ходатайства Р., в результате Р. был условно-досрочно освобожден судьей, который ранее отказал ему в этом. Но прежде чем поддержать ходатайство Р., Уполномоченный ознакомился с вынесенным ему приговором и несколькими характеристиками администрации ИК-1 за последние годы.

**Содействие в ресоциализации освобождающихся осужденных.** Некоторые осужденные заранее в преддверии освобождения, другие после отбытия наказания обращаются к Уполномоченному за разъяснениями о возможностях бытового и трудоустройства. Таким гражданам разъясняется возможность временного проживания с регистрацией в областном центре социальной реабилитации по адресу Нижний Новгород, ул. Гордеевская, 3/5 (для не имеющих жилья), обращения за разовой материальной помощью в Департамент социальной защиты населения, труда и занятости области (Кремль, корп.2), обращения в поиске работы в службу занятости. При этом многие осужденные хотели бы подобрать себе работу, в том числе с предоставлением общежития, еще до предстоящего освобождения, но служба занятости оказывает такие услуги только при личном обращении гражданина с документом, удостоверяющим его личность. В связи с этим представляется, что правила работы службы занятости могут быть дополнены положениями о том, чтобы в интересах ресоциализации отбывших наказание информация о возможных вакансиях предоставлялась также по запросам администрации исправительных учреждений.

## **Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации**

### **Взаимодействие с федеральными государственными органами**

Продолжая взаимодействие с федеральными государственными органами и их территориальными подразделениями, Уполномоченный и работники его аппарата участвовали в работе совещательных органов при этих органах, в проводимых ими дискуссионных и обучающих мероприятиях.

В качестве члена экспертного совета Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике Уполномоченный участвовал в обсуждении проекта доклада Совета Федерации о состоянии законодательства в Российской Федерации.

В преддверии 60-летия Всеобщей декларации прав человека и 15-летия принятия Конституции Российской Федерации Уполномоченный обратился к председателю Государственной Думы ФС РФ В.Б.Грызлову с предложением об объявлении амнистии, обосновав его провозглашенной Президентом РФ Д.А.Медведевым необходимостью гуманизации уголовного закона и порядка его применения, сведениями о переполненности исправительных учреждений, в том числе осужденными за нетяжкие преступления, другими аргументами. К сожалению, ответа на это предложение пока не последовало.

Уполномоченным, как уже упоминалось в докладе ранее, направлялись обращения Председателю Правительства РФ В.В.Путину с предложениями о корректировке законодательства по выплате семьям военнослужащих срочной службы пособий на детей и по изменению порядка начисления коммунальных услуг. На эти обращения получены ответы руководителей департаментов соответствующих отраслевых министерств.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукин и уполномоченные в субъектах Федерации постоянно обмениваются аналитической информацией по тем или иным проблемам



защиты прав граждан, приглашают на заседания своего координационного совета руководителей федеральных органов государственной власти, к которым имеется наибольшее число вопросов и предложений. В 2008 году Уполномоченный участвовал в таких встречах с Министром социального развития и здравоохранения РФ Т.А.Голиковой и Министром внутренних дел РФ Р.Г.Нургалиевым. В результате этих встреч министрам адресованы обобщенные мнения и предложения уполномоченных по совершенствованию законодательства и практики его применения, выражены взаимные намерения об улучшении взаимодействия в работе по обеспечению и защите прав граждан.

Осуществлялось сотрудничество с аппаратом Полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе. Уполномоченный проводил прием граждан в общественной приемной Полномочного представителя, участвовал в мероприятиях Общественного совета по формированию институтов гражданского общества.

С докладом о реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду В.В.Ольнев 21.10.2008 г. выступил в г.Самаре на совместном заседании рабочей группы указанного Общественного совета и координационного совета уполномоченных по правам человека в регионах ПФО, на котором председательствовал Полномочный представитель Президента РФ в Приволжском федеральном округе Г.А. Рапота.

Продолжалось активное сотрудничество с Управлением Минюста РФ по Приволжскому федеральному округу. Совместно с руководителем управления В.В.Татарчуком и начальником областного управления ФССП О.А.Долгополовым Уполномоченный проводил выездной прием граждан в г. Саров. Уполномоченный также направлял в адрес управления Минюста обобщенную информацию по вопросам соблюдения законности и прав человека в местах лишения свободы, участвовал в других мероприятиях управления, принял участие и выступил на окружном совещании по вопросам совершенствования работы воспитательных колоний для несовершеннолетних.

Уполномоченный участвует в работе общественного совета при ГУВД области, его заместитель С.В.Барабанова и начальник отдела по

взаимодействию с правоохранительными органами Ю.В.Котяев – в работе общественного совета при ГУФСИН. Работники аппарата принимали также участие в учебно-методических мероприятиях ФСИН, проводили в исправительных учреждениях совместно с сотрудниками ГУФСИН проверки по жалобам осужденных, участвовали в областных инструкторско-методических сборах военных комиссариатов, посвященных особенностям призыва на срочную военную службу.

### **Взаимодействие с органами государственной власти области**

Уполномоченный считает необходимым в установленном порядке присутствовать на всех заседаниях Законодательного Собрания и Правительства области, знакомиться с содержанием принимаемых решений, сообщать о них и разъяснять их гражданам, при необходимости вносить соответствующие предложения. По обращениям комитетов Законодательного Собрания, Государственно-правового департамента области Уполномоченный направлял экспертные отзывы на проекты федеральных и областных законов, участвовал в их обсуждении в составе рабочих групп; Уполномоченный и работники аппарата участвовали также в мониторинге трех законов области в составе рабочих групп, созданных Законодательным Собранием, внося при этом соответствующие предложения.

Продолжилось сотрудничество с Комиссией по правам человека и содействию развитию институтов гражданского общества при Губернаторе Нижегородской области. Уполномоченный выступал с сообщениями на заседаниях комиссии, активно участвовал в проведенном ею «круглом столе» по предупреждению насилия в семье и других мероприятиях.

В.В.Ольнев включен в состав созданного в 2008 году Правительством области Координационного совета по обеспечению и защите прав граждан в системе обязательного медицинского страхования. Заместитель Уполномоченного С.В.Барабанова входила в состав оргкомитета по проведению Года семьи, участвовала в выездных комиссионных проверках по жалобам граждан.

## **Взаимодействие с общественными организациями**

Вошло в практику взаимодействие с общественными палатами. В июне в Нижнем Новгороде под председательством А.Г.Кучерены состоялось выездное заседание комиссии Общественной палаты Российской Федерации по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов и реформированием судебной системы. Уполномоченный выступил на этом заседании с сообщением, а затем по просьбе А.Г.Кучерены, входящего также в Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции, направил ему проект изменений ряда федеральных законов, нацеленных на исключение вынесения следственными органами, органами прокуратуры и судами необоснованных решений. Уполномоченный участвовал также в мероприятиях, проводимых Общественной палатой Нижегородской области, в заседаниях ее комиссий.

Продолжил свою работу образованный при Уполномоченном в 2006 году общественный совет, в который входят представители органов государственной власти области, руководители ведущих правозащитных и социально ориентированных общественных организаций области. Одно из заседаний совет посвятил актуальной теме защиты детей от насилия. С основным докладом убедительно выступила руководитель Нижегородского ресурсного центра «Детство без насилия и жестокости», доктор психологических наук, профессор Е.Н.Волкова, обосновавшая необходимость создания целостной региональной системы защиты детей. В дискуссии приняли участие Уполномоченный, представители областного суда, прокуратуры, органов социальной защиты и общественных организаций. На заседании общественного совета, традиционно приуроченном к Международному дню прав человека, члены совета обменялись мнениями о состоянии и дальнейшей работе по обеспечению соблюдения прав человека в Нижегородской области.

Центром социально-консервативной политики в Приволжском федеральном округе Уполномоченный был привлечен в качестве эксперта методики научно-практического исследования «Гражданское общество и развитие регионов. Индикаторы для эффективных управленческих решений».

## **Взаимодействие со средствами массовой информации и правовое просвещение**

Уполномоченный открыт для сотрудничества со всеми средствами массовой информации, круг взаимопользованных контактов с редакторами и журналистами достаточно широк. В 2008 году, помимо традиционных жанров интервью и комментариев, были успешно реализованы и так называемые интерактивные проекты: ответы Уполномоченного на вопросы телезрителей ННТВ в прямом эфире программы «Напрямую», ответы на вопросы читателей и журналистов «Российской газеты» в ее нижегородском филиале; по оценкам журналистов данных СМИ, эти встречи вызвали повышенный интерес аудитории. Журналисты газет «Нижегородские новости», «Нижегородская правда», «Российская газета», «Нижегородский рабочий» не только освещали деятельность Уполномоченного, но и направляли к нему за содействием в реализации прав обратившихся в эти редакции граждан.

Уполномоченный обращался к Губернатору области В.П.Шанцеву с мотивированной просьбой о продолжении прекращенного финансирования из областного бюджета газеты «Зона плюс», многие годы издававшейся группой энтузиастов и бесплатно распространявшейся среди отбывающих наказание в местах лишения свободы.

10 декабря 2008 года, в день 60-летия Всеобщей декларации прав человека Уполномоченный и ряд работников аппарата провели в школах беседы со старшеклассниками об универсальном характере прав и свобод человека, способах защиты своих прав, напоминая при этом и о необходимости выполнять обязанности гражданина и уважать права других людей. На встрече с курсантами Нижегородской академии МВД Уполномоченный обсуждал проблему укрепления законности в деятельности органов внутренних дел и, как следствие этого, повышения доверия населения к милиции. По приглашению ректора ННГУ им. Н.И.Лобачевского Р.Г.Стронгина провел лекцию-беседу «Права человека и государственное управление» для лучших нижегородских студентов – слушателей межвузовской программы дополнительного образования «Малая академия государственного управления».

Как представляется, взаимно полезны для их участников традиционные лекции-беседы Уполномоченного, некоторых работников его аппарата с личным составом территориальных управлений и отделов внутренних дел, начальниками изоляторов временного содержания и других служб этих органов.

## **Основные результаты работы по защите прав граждан**

Разнообразная работа, о которой говорится в данном докладе, осуществлялась в 2008 году Уполномоченным и работниками его аппарата по всем 1358 письменным обращениям и по просьбам граждан, высказанным ими на личных приемах и по телефону.

В соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» 50 обращений были направлены на рассмотрение в иные государственные и муниципальные органы согласно их компетенции, в том числе 34 обращения – с мотивированной просьбой Уполномоченного изучить заслуживающие, по его мнению, внимания обстоятельства.

В результате анализа изложенного в обращениях и норм соответствующих законов 37 обращений были признаны необоснованными, в рассмотрении 57 было отказано по несоответствию их критериям, предъявляемым указанным Федеральным законом к обращениям граждан.

При рассмотрении жалоб и заявлений Уполномоченным и работниками его аппарата практиковались выездные проверки. В различные государственные и муниципальные органы, руководителям иных организаций направлено 220 обращений и запросов о разъяснении ситуации, предоставлении документов, о рекомендациях и предложениях в поддержку требований граждан, в том числе:

- в федеральные органы исполнительной власти – 9 обращений,
- в суды – 52,
- в органы прокуратуры – 79,
- в органы и учреждения исполнения наказаний – 69,
- в органы внутренних дел – 28,
- в органы миграционной службы – 15,

в подразделения службы судебных приставов – 14,  
в органы исполнительной власти области – 22,  
в администрацию города Нижний Новгород – 34,  
в органы местного самоуправления иных муниципальных образований области – 18 обращений.

В связи с обоснованными просьбами граждан, с учетом их трудной жизненной ситуации и невозможности защитить права своими силами, подготовлены судебные документы по 63 гражданским и уголовным делам (исковые и иные заявления, возражения, кассационные и надзорные жалобы). Уполномоченный и работники его аппарата выступали в качестве представителей сторон и защитников в 25 судебных процессах.

В результате проведенной работы полностью удовлетворены различными должностными лицами, руководителями 162 мотивированных обращения Уполномоченного. Даны необходимые письменные разъяснения норм законов и способов защиты или восстановления нарушенных прав по обращениям 966 граждан; в результате многие из них на основе этих разъяснений, рекомендаций добились реализации своих прав, о чем говорят приведенные ниже некоторые из многих отзывов о работе Уполномоченного и работников его аппарата.

\* \* \*

Отзыв жительницы дома № 5 по ул. Советской Армии г. Нижний Новгород И.В.Чураевой:

*Мною 26/09/2008 г. было отправлено в Ваш адрес письмо с просьбой о помощи. По нарушениям пожарной безопасности при укладке нового асфальтового покрытия во дворе нашего дома.*

*Благодаря Вашему вмешательству администрацией района и подрядной организацией нарушения были устранены. Большое Вам спасибо ото всех жителей нашего дома!!!*

\* \* \*

Из обращения Н.В.Кормильцевой:

*Большое Вам спасибо за активное содействие решению моей многолетней проблемы. Благодаря непосредственному участию сотрудников Вашего представительства работники коммунальной службы Приокского района г.Н.Новгорода в ноябре месяце с.г. выполнили*

*ремонт кровли дома над квартирой, в которой я проживаю с матерью, вдовой ветерана ВОВ.*

*\* \* \**

Из обращения лауреата Ленинской премии СССР Б.В.Чубикова:

*Мы обращались к Вам по вопросу помощи в оформлении приусадебного участка. Вопрос был неоправданно затянут с прямым нарушением наших конституционных прав. С помощью Вашей службы вопрос положительно решен. Искренне благодарю Вас лично, а также Ваших сотрудников Зайцеву О.Н. и Косареву Л.Ю. за их разумные советы, внимательное и профессиональное отношение к делу.*

*\* \* \**

Из письма демобилизованного военнослужащего З.:

*Уважаемый Василий Васильевич, благодарю Вас и сотрудника Вашего аппарата Шарапова В.А. за помощь в получении документов моими родителями от командования моей части... Эта часть не высылала мне документы для увольнения меня из ВС РФ.*

*\* \* \**

Из обращения родителей четверых молодых людей, оправданных Сормовским районным судом:

*Выражаем Вам большую благодарность от имени нас, родителей, за наших сыновей, которые попали в тюрьму совершенно ни в чем не виновные в то декабрьское утро 21 декабря 2006 г. Вы обеспечили безопасность наших сыновей...Спасибо Вам за спасение наших детей. Спасибо, что Вы не отвернулись от нас и помогли нам от несправедливости.*

Из письма адвокатов тех же оправданных:

*Проведенная Вами работа, быстрое реагирование на сложившуюся ситуацию позволили предотвратить происходящее, за что мы как защитники благодарны Вам и всему вашему аппарату.*

*\* \* \**

Из обращения родителей условно осужденного Б.:

*Сердечно благодарим Вас и Котяева Ю.В. за своевременное и деятельное участие в судьбе нашего сына Артема Б. При Вашем участии судебное следствие стало проходить в соответствии с действующим законодательством...Наш сын не лишен свободы,*

*работает, планирует создать семью, т.е. его судьба не искалечена несправедливым приговором, находится в его руках.*

\* \* \*

Из обращения осужденного К.:

*В первых строках своего письма хочу, уважаемый Василий Васильевич, выразить свою благодарность за Вашу работу, за взаимопонимание людских проблем, за все, что Вы делаете. Благодаря Вашей работе как Уполномоченного по правам человека много нарушенных прав человека восстанавливается.*

### **Рекомендации по совершенствованию деятельности государственных и муниципальных органов по обеспечению и защите прав человека**

В целях совершенствования дальнейшей работы по созданию условий для более полной реализации и защиты прав детей и иных категорий граждан наряду с изложенным в предыдущих частях доклада представляется возможным рекомендовать:

1. Законодательному Собранию области – рассмотреть на последующих заседаниях предложения Уполномоченного о направлении Законодательным Собранием в Государственную Думу Федерального Собрания РФ в порядке законодательной инициативы проектов федеральных законов о внесении изменений в некоторые федеральные законы, направленные в том числе на улучшение обеспечения прав граждан в уголовном судопроизводстве.

2. Правительству области – рассмотреть вопрос о возможности создания областного центра по проблемам насилия в отношении детей с учетом изучения практики работы подобных центров, имеющих в некоторых субъектах Российской Федерации.

3. Органам местного самоуправления муниципальных образований области:

1) осуществлять формирование земельных участков под многоквартирными домами в полном соответствии с Методическими



рекомендациями, утвержденными Постановлением Правительства Нижегородской области от 18.07.2008 № 289;

2) с учетом требований части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации внести изменения в муниципальные нормативные правовые акты о порядке организации и проведения публичных слушаний, предусмотренных Федеральным законом от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации», Градостроительным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами с тем, чтобы исключить жалобы жителей соответствующих территорий на их неосведомленность о дате, месте, содержании слушаний и на отсутствие возможности заблаговременного ознакомления с обсуждаемыми материалами.

Уполномоченный по правам человека  
в Нижегородской области,  
заслуженный юрист РФ

В.В. Ольнев

## Отдельные документы, характеризующие деятельность Уполномоченного в 2008 году

О жалобах жен призывников,  
имеющих детей, на невыплату  
пособий

Председателю Правительства  
Российской Федерации

Путину В.В.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с жалобами в мой адрес нескольких жен военнослужащих-призывников о том, что органы социальной защиты отказываются назначать им единовременные пособия по рождению ребенка и ежемесячные пособия на ребенка военнослужащего, введенные Федеральным законом от 25.10.2007 № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 948, на основании того, что их мужья были призваны в конце 2007 года, а не после 1 января 2008 года. <...>

В отличие от неоднозначно читаемой формулировки Федерального закона постановление Правительства Российской Федерации предусматривает выплату пособий как семьям военнослужащих, призванных в 2008 году, так и призванных ранее и не имевших оснований воспользоваться действовавшими до 2008 года отсрочкой от призыва и правом на досрочное увольнение с военной службы военнослужащих, имеющих детей в возрасте до трех лет. Нормы постановления Правительства представляются более справедливыми, поскольку распространяют право на пособия на все семьи военнослужащих, имеющие детей в возрасте до трех лет.

О том, что пособия предполагалось предоставлять всем таким семьям, следует также из доклада в Государственной Думе официального представителя Правительства Н.А.Панкова при представлении им проекта будущего Федерального закона от 06.07.2006 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву». Н.А.Панков, в частности, сказал:

«... в связи с планируемой с 1 января 2008 года отменой данных отсрочек Минобороны России совместно с Минздравсоцразвития России уже разработан законопроект об усилении адресной социальной поддержки членов семей этой категории граждан. Законопроектом предусматриваются ежемесячные денежные выплаты членам этих семей военнослужащих, проходящих военную службу по призыву» (из стенограммы заседания ГД ФС РФ 21.04.2006 г.)

Представляется не вполне понятным, почему при таких обстоятельствах Минздравсоцразвития России в вопросе назначения пособий руководствуется не постановлением Правительства РФ от 29.12.2007 № 948, обязательным для исполнения всеми государственными органами и должностными лицами, а только неоднозначно читаемой нормой статьи 2 указанного Федерального закона от 25.10.2007 № 233-ФЗ. Такая позиция привела к очевидной дискриминации части семей военнослужащих, в отношении которых уже не действуют право на отсрочку от призыва и право на досрочное увольнение с военной службы, но не признается и право на пособия. Такое положение явно не соответствует требованиям статьи 19 Конституции Российской Федерации о равенстве прав и свобод человека. Не обеспечивается при этом и гарантированная статьей 7 Конституции государственная поддержка семьи.

На основании изложенного считаю возможным просить Вас рассмотреть данный вопрос в интересах устранения социальной несправедливости.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Министерство здравоохранения и  
социального развития Российской  
Федерации**

(Минздравсоцразвития России)

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение о назначении единовременного пособия беременной жене и ежемесячного пособия на ребенка военнослужащих, проходящих военную службу по призыву (призванных на военную службу в 2006 – 2007 годах), поступившее из Аппарата Правительства Российской Федерации, рассмотрено. В пределах компетенции сообщаем.

Федеральным законом от 25 октября 2007 года № 233-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (далее – Закон),

предусматривающие введение в систему государственных пособий гражданам, имеющих детей двух новых видов пособий: единовременного пособия беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, - в размере 14 000 рублей и ежемесячного пособия на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, - в размере 6 000 рублей.

Данные пособия были введены в качестве компенсации в связи с отменой с 1 января 2008 года отсрочки от призыва на военную службу для граждан, имеющих детей в возрасте до 3 лет, беременных жен со сроком беременности не менее 26 недель. Статьей 2 Федерального закона от 25 октября 2007 года № 233-ФЗ установлено, что право на указанные пособия возникает у их получателей при призыве граждан на военную службу начиная с 1 января 2008 года, т.е. с момента отмены отсрочек по призыву в связи с наличием у призывника беременной жены или ребенка в возрасте до 3 лет. <...>

В настоящее время Правительством Российской Федерации Министерству обороны Российской Федерации совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в части распространения предусмотренного Законом права на государственные пособия беременной жене призывника и на ребенка военнослужащего, призванного на военную службу в 2006 – 2007 годах.

Директор Департамента социальной защиты

О.В. Самарина

О взаимодействии органов  
прокуратуры с государственными  
и общественными  
правозащитными организациями

Генеральному прокурору  
Российской Федерации

Ю.Я. Чайке

Глубокоуважаемый Юрий Яковлевич!

Прошу извинить за беспокойство, поскольку исходя из последовательного осуществления Президентом Российской Федерации мер по развитию гражданского общества и обеспечению прав граждан, в том числе по образованию общественных советов при «силовых» органах исполнительной власти (даже и при ФСБ РФ!), а также с учетом Ваших публичных заявлений о том, что в деятельности органов прокуратуры Российской Федерации самой главной будет работа по обеспечению, реализации и защите прав граждан, я решил обратиться к Вам с некоторыми вопросами, касающимися решения этих задач.

Необходимость этого обращения к Вам вызвана и тревожным ростом числа обращений граждан РФ за защитой своих прав в Европейский Суд по правам человека, что связано не только с недостатками в осуществлении нашего правосудия, но и с недостаточной ролью органов прокуратуры Российской Федерации в надлежащем обеспечении прав граждан в досудебном и судебном производстве, особенно по уголовным делам.

Данное обращение вызвано также и определенными надеждами, целесообразностью использования возможностей для взаимодействия в работе по обеспечению прав и свобод человека и гражданина органов прокуратуры и уполномоченных по правам человека в субъектах РФ. <...>

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Генеральная прокуратура  
Российской Федерации**

Уполномоченному по права человека  
в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение по поводу взаимодействия органов прокуратуры с государственными и общественными правозащитными организациями.

В последнее время органы прокуратуры и общественные правозащитные организации, в т.ч. уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, стали активнее взаимодействовать в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина. Основы, механизм и формы вышеназванного сотрудничества закреплены в действующем указании Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2002 № 74/40 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина».

Все прокуроры ориентированы на тщательную, полную и объективную проверку сведений, поступивших из правозащитных и иных общественных организаций, от уполномоченных по правам человека о ставших им известными актах органов государства и неправомерных действиях должностных лиц, ограничивающих права и свободы человека и гражданина. Работу в данной области правоотношений прокуроры субъектов Федерации отражают в годовом докладе Генеральному прокурору Российской Федерации.

Порядок проверки обращений и запросов, поступающих в органы прокуратуры, в т.ч. о защите прав и свобод граждан, урегулирован Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 26.12.2006 № 120. Согласно п. 4.3 Инструкции для обеспечения полноты и объективности проверок к их проведению могут привлекаться специалисты, а в случае необходимости – заявители. С учетом этого уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации в случаях необходимости могут участвовать в проведении проверок по конкретным материалам. Обращения, в которых ими обжалуются действия сотрудников прокуратур субъектов Российской Федерации, подлежат направлению для проверки прокурору субъекта Российской Федерации, обращения о несогласии с ответом прокурора субъекта Российской Федерации – в Генеральную прокуратуру Российской Федерации (раздел 3 Инструкции). Материалы, требующие принятия мер прокурорского реагирования на федеральном уровне, также подлежат направлению в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Органы прокуратуры субъектов Российской Федерации нацелены Генеральной прокуратурой Российской Федерации на более активное и всестороннее использование потенциала правозащитных и иных общественных организаций для эффективного и качественного решения задач по защите прав и свобод граждан в Российской Федерации.

Помощник Генерального прокурора  
Российской Федерации

Г.А. Хохрина

**Центр мониторинга  
законодательства и  
правоприменительной практики**  
при Совете Федерации Федерального  
Собрания Российской Федерации

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Искренне признателен Вам за активную профессиональную деятельность, связанную с обеспечением гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Центр мониторинга законодательства и правоприменительной практики (Центр мониторинга права) при Совете Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации придает особое значение укреплению сотрудничества с институтом уполномоченного по правам человека, который является важным элементом системы правового мониторинга и эффективным инструментом оценки результативности правового регулирования общественных отношений.

В очередном докладе Совета Федерации 2008 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» мы планируем отразить видение правового развития России, основанное на триединстве базовых, системообразующих элементов – правотворчестве, правоприменении и мониторинге права, а также реализовывать актуальную идею об оценке результативности законодательства и законотворческой деятельности органов публичной власти по уровню и качеству жизни населения.

Впервые в структуру предстоящего доклада Совета Федерации 2008 года включается самостоятельная часть, посвященная деятельности института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в сфере мониторинга законодательства и правоприменительной практики.

Надеюсь на Ваше заинтересованное участие в подготовке материалов в раздел III «Тенденции правоприменительной практики» части IV «Мониторинг законодательства и правоприменительной практики в деятельности института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации», принимая во внимание то, что структура данной части, как и доклада в целом, еще не является окончательной и открыта для дальнейшего творческого обсуждения.

Первый заместитель  
руководителя Центра

Геннадий Бурбулис

Об участии в подготовке доклада  
Совета Федерации 2008 года

Первому заместителю руководителя  
Центра мониторинга законодатель-  
ства и правоприменительной практи-  
ки при Совете Федерации ФС РФ

Г.Э. Бурбулису

Уважаемый Геннадий Эдуардович!

С благодарностью и большим интересом воспринял Ваше обращение по поводу участия в подготовке доклада Совета Федерации 2008 года.

Особый интерес вызывает включение впервые в доклад раздела, касающегося деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и как представляется – соответственно

уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. С учетом указанного Вашего приглашения к участию в работе по подготовке материалов мною был направлен в адрес Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М.Миронова проект федерального закона «Об уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации», необходимого для более эффективной работы по надлежащему исполнению на территориях субъектов Российской Федерации законодательства о правах и свободах граждан Российской Федерации.

Этот вопрос чуть более года назад обсуждался в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации под председательством заместителя Председателя Государственной Думы Российской Федерации Л.К.Слиски с участием представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, других государственных органов, где было решено подготовить и внести на рассмотрение Думы проект федерального закона об основах статуса уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

К сожалению, за чередой более неотложных экономических, социальных проблем, требующих первоочередного решения, дело до разработки проекта этого закона депутатами Государственной Думы, видимо, не дошло. Поэтому я и решил обратиться к С.М. Миронову с просьбой рассмотреть возможность внесения им или кем-то другим из членов Совета Федерации проекта на рассмотрение Государственной Думы. Экземпляр указанного проекта для сведения прилагается.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

О положении лиц без гражданства, имеющих судимость

Председателю Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам гражданства

Кутафину О.Е.

Уважаемый Олег Емельянович!

Полагаю возможным обратиться в адрес возглавляемой Вами комиссии в связи с обращениями ко мне лиц без гражданства, освободившихся из мест лишения свободы, статус и правосубъектность которых в Российской Федерации, к сожалению, не определены.

Согласно статье 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» разрешение на временное проживание лицу без гражданства не выдается, если такое лицо имеет



непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. При этом законодательством не предусмотрены документы, удостоверяющие личность лиц без гражданства, кроме разрешения на временное проживание или вида на жительство. Соответственно отказ в разрешении временного и тем более постоянного проживания влечет невозможность получения таким лицом и иного документа, удостоверяющего личность.

В результате лица без гражданства, проживавшие до осуждения в Российской Федерации и освободившиеся из мест лишения свободы, имея на руках недействительные паспорта граждан СССР или не имея таковых, не могут получить никакого документа, удостоверяющего личность, соответственно не могут осуществлять права и свободы человека, нести обязанности.

Например, к Уполномоченному обратился Р., родившийся 15.02.1967 г. в г. Душанбе, переехавший в 1994 г. из Таджикистана и проживающий с тех пор в Российской Федерации (согласно отметкам в паспорте гражданина СССР), освободившийся из мест лишения свободы в марте 2007 г. Согласно справке посольства республики Таджикистан от 12.03.2007 Р. не является гражданином Таджикистана. Таким образом, он является лицом без гражданства и не может быть выдворен в какую-либо другую страну. В настоящее время по специальным указаниям УФМС по Нижегородской области Р. оформляется временная регистрация по месту пребывания, каждый раз на три месяца. Однако с имеющимися у него документами Р. не может ни работать, ни вступить в брак.

Представляется, что такое положение дел, вызванное пробелами в законодательстве, унижает достоинство и права лиц без гражданства, подрывает законные основы их существования и не способствует профилактике правонарушений. Это затрагивает также и международные обязательства Российской Федерации, поскольку согласно статье 6 Всеобщей декларации прав человека каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности. Однако указанные лица фактически не обладают в Российской Федерации правосубъектностью.

В связи с изложенным полагал бы необходимым дополнить Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» нормами о выдаче лицам без гражданства, не имеющим разрешения на временное проживание, документа, удостоверяющего личность, а также смежными нормами о правовом статусе таких лиц. До законодательного упорядочения данной проблемы представляется возможным принятие Президентом Российской Федерации соответствующего указа о временном порядке документирования таких лиц.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить о возможных перспективах решения обозначенной проблемы, с тем, чтобы я мог давать соответствующие разъяснения обращающимся ко мне заявителям.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

Комиссия по вопросам гражданства при  
Президенте Российской Федерации

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение по вопросу документирования лиц без гражданства, освободившихся из мест лишения свободы, проживавших до осуждения на территории Российской Федерации, рассмотрено совместно с Федеральной миграционной службой.

В соответствии с законодательством Российской Федерации наличие непогашенной или неснятой судимости за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления не позволяет лицам, освободившимся из мест лишения свободы, получить разрешение на работу, разрешение на временное проживание, вид на жительство, а также гражданство Российской Федерации.

Следует отметить, что предусмотренные в Федеральном законе от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) ограничения для иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на территории Российской Федерации, направлены на обеспечение национальной безопасности, общественного порядка и здоровья населения.

При отсутствии иностранного государства, куда могло бы выехать лицо без гражданства, освободившееся из мест лишения свободы, территориальными органами ФМС России в каждом конкретном случае решается вопрос о постановке его на учет по мету пребывания как по паспорту СССР образца 1974 года, так и по справке об освобождении из мест лишения свободы, а также на основании заключения об установлении личности. Кроме того, указанным лицам рекомендуется обращаться в суд с ходатайством о снятии судимости в соответствии со ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем любые изменения в Федеральный закон, касающиеся установления для лиц, которые в настоящее время не обладают в Российской Федерации правосубъектностью, особого порядка пребывания и приобретения правового статуса, должны иметь четкую, убедительную и научно обоснованную аргументацию, поддержанную результатами криминологических исследований, свидетельствующих о необходимости пересмотра действующих норм.

В этой связи вносить какие-либо дополнения по существу затронутого вопроса в миграционное законодательство в настоящее время не планируется.

Вместе с тем при дальнейшем совершенствовании законодательства Ваши предложения будут проработаны.

Председатель Комиссии

О. Кутафин

Об обращении медицинских работников учреждения здравоохранения уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации

Министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации

Т.А. Голиковой

Уважаемая Татьяна Алексеевна!

Вынужден обратиться к Вам в связи с поступившим в мой адрес обращением медицинских работников специализированной организации здравоохранения (учреждения здравоохранения уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации) по вопросу установления мер социальной поддержки, предусмотренных Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, а также в связи с тем, что по данному вопросу мною был направлен запрос 11 апреля 2007 года № 250/6-48 Министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабову М.Ю., но, к сожалению, ответ не получен.

Суть вопроса состоит в следующем.

В редакции Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом 122-ФЗ от 22.04.2004, врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и поселках городского типа, а также проживающие с ними члены их семей имели право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением.

В соответствии со статьей 63 Закона в действующей редакции меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников установлены в соответствии с принципом разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. В частности, в соответствии с частью 4 названной статьи для данной категории работников федеральных специализированных организаций здравоохранения меры социальной поддержки устанавливаются Правительством Российской Федерации. В настоящее время указанный порядок на федеральном уровне, по имеющейся информации, не установлен.

Вместе с тем в преамбуле Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ указано, что в данном законе решаются задачи обеспечения конституционного принципа равенства прав и свобод человека и гражданина, повышения материального благосостояния граждан, обеспечения экономической

безопасности государства и приведения системы социальной защиты граждан, которые пользуются льготами и социальными гарантиями и которым предоставляются компенсации, в соответствие с принципом разграничения полномочий между органами публичной власти.

На основании изложенного прошу Вас поручить сообщить мне о том, предполагается ли принятие такого постановления Правительства Российской Федерации и в какие возможные сроки. Мотивированный ответ на эти вопросы необходим для разъяснений обращающимся ко мне гражданам.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Министерство здравоохранения и  
социального развития Российской  
Федерации**

(Минздравсоцразвития России)

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Департамент благополучия человека, науки, образования рассмотрел Ваше обращение к Министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации по вопросу установления мер социальной поддержки медицинским и фармацевтическим работников федеральных специализированных организаций здравоохранения, работающим и проживающим в сельской местности, и сообщает следующее.

До вступления в силу Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июня 1993 г. № 5487-1 врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и поселках городского типа, а также проживающие с ними члены их семей имели право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ внес изменения в вышеназванные Основы законодательства, согласно которым меры социальной поддержки медицинским и фармацевтическим работникам федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с преамбулой и ст. 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ в рамках делящихся правоотношений для лиц, у

которых возникло до 1 января 2005 г. право на компенсации в натуральной форме или льготы и гарантии, носящие компенсационный характер, Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ не может рассматриваться как не допускающий реализацию возникшего в указанный период права на эти компенсации, льготы и гарантии.

Кроме того, в соответствии с поручением заместителя Председателя Правительства РФ А.Д. Жукова от 11 января 2008 г. № АЖ-П12-63 и пунктом 6.1 Протокола № 9 заседания Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений от 21 декабря 2007 г. в настоящее время Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации совместно с Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральным агентством по здравоохранению и социальному развитию, Федеральным медико-биологическим агентством, Министерством обороны Российской Федерации, Министерством юстиции Российской Федерации (Федеральной службой исполнения наказания) прорабатывает вопрос о предоставлении мер социальной поддержки медицинским и фармацевтическим работникам федеральных специализированных организаций здравоохранения.

Директор Департамента  
благополучия человека, науки, образования

В.А. Ступин

Министерство обороны Российской Федерации  
**Начальник расквартирования и обустройства**

Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение по вопросу исполнения постановления Конституционного Суда РФ от 5 апреля 2007 г. № 5-П рассмотрено.

Во исполнение указанного постановления и в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № СИ-П4-2170 Минобороны России подготовлены предложения по внесению изменений в действующее законодательство в части, касающейся обеспечения жильем в избранном постоянном месте жительства граждан, уволенных с военной службы до 1 января 2005 г.

Указанные изменения рассмотрены и приняты Государственной Думой Федерального Собрания РФ 21 ноября 2008 г.

Федеральным законом от 1 декабря 2008 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и отдельные законодательные акты

Российской Федерации» внесены изменения и дополнения в Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон), в том числе касающиеся обеспечения жильем граждан, уволенных с военной службы до 1 января 2005 г. в избранном постоянном месте жительства.

В соответствии с Федеральным законом, с учетом внесенных изменений, обеспечение жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы и до 1 января 2005 г. принятых на учет в муниципальных образованиях в соответствии с жилищным законодательством в качестве нуждающихся в жилых помещениях, осуществляется в соответствии с жилищным законодательством, а также за счет средств федерального бюджета путем выдачи государственных жилищных сертификатов органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, для обеспечения жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы и до 1 января 2005 г. принятых на учет в муниципальных образованиях в соответствии с жилищным законодательством в качестве нуждающихся в жилых помещениях, по выбору указанных граждан им могут предоставляться жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, в собственность бесплатно на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти или жилые помещения, переданные в порядке, установленном федеральным законом, из федеральной собственности в муниципальную собственность, по договору социального найма органом местного самоуправления по месту принятия указанных граждан на учет.

ВРИО начальника расквартирования и обустройства

В.Николаев

О порядке получения  
осужденными копий материалов  
уголовного дела

Генеральному директору Судебного  
департамента при Верховном Суде  
Российской Федерации

А.В. Гусеву

Уважаемый Александр Владимирович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с неоднократными обращениями в мой адрес осужденных, испытывающих трудности в получении копий материалов уголовного дела.

Некоторые председатели судов отказывают осужденным, отбывающим наказание в местах лишения свободы, в изготовлении копий различных материалов дела даже при уплате ими госпошлины, ссылаясь на то, что

согласно п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ они имеют право изготавливать эти копии своими силами, с помощью своих технических средств.

Однако многие осужденные не имеют ни средств на оплату адвокатов, ни родственников, которые могли бы выполнить такие их поручения. С аналогичными трудностями сталкиваются и малоимущие потерпевшие, иные участники судопроизводства.

Кроме того, согласно п. 21 ч. 4 ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса РФ осужденный имеет право защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

В свою очередь, положения п. 10 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, как мне представляется, не должны трактоваться как содержащие исчерпывающий перечень документов из дела, которые заявитель вправе получать, поскольку согласно ч. 7 ст. 3 Налогового кодекса РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу плательщика сборов.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 13.06.2006г. № 274-О даже отсутствие у заинтересованного лица возможности – в силу его имущественного положения – уплатить госпошину «не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту»; «заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде и ему не должны помешать чрезмерные правовые или практические препятствия».

В данном случае осужденные готовы уплатить и уплачивают госпошину, но также не могут получить копии необходимых им документов.

Не запрещает судам изготавливать копии материалов уголовного дела и Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, согласно п. 12.4 которой заверенные копии из судебных дел выдаются участникам судопроизводства по их письменному заявлению. В то же время данная Инструкция, как представляется, не регламентирует в необходимом объеме различные основания и порядок изготовления копий, отчего на практике и возникают вопросы.

Поскольку указанная неопределенность и толкование ее некоторыми председателями судов не в пользу заявителей ущемляет их конституционное право на пересмотр приговора вышестоящим судом и доступ к правосудию, просил бы Вас поручить разъяснить положения п. 12.4 утвержденной Вами Инструкции, в части изготовления копий материалов дела по заявлениям участников судопроизводства, оплативших госпошину и не имеющих фактической возможности изготовить копии самостоятельно.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Судебный Департамент  
при Верховном Суде РФ**  
Главное управление организационно-  
правового обеспечения деятельности  
судов

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение от 23 января 2008 г. о разъяснении положений Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента от 29 апреля 2003 г. № 36, поступило на рассмотрение в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Вопросы выдачи копий материалов уголовного дела в полной мере регулируются нормами действующего законодательства.

В частности, пунктом 18 статьи 47 УПК РФ установлено, что обвиняемый вправе обжаловать приговор, определение, постановление суда и получить копии обжалуемых решений.

Законом регулируются случаи получения им копий судебных документов бесплатно, после оплаты государственной пошлины, и когда он должен их изготовить самостоятельно.

Обязанность выдачи копий обжалуемых решений возлагается на суд в случаях, прямо предусмотренных законом (статьи 227 о полномочиях судьи по поступившему в суд уголовному делу, 239 и 312 УПК РФ о направлении участникам уголовного судопроизводства копии постановления о прекращении уголовного дела и вручении копии приговора). Указанные копии должны быть изготовлены судом и направлены бесплатно.

Государственная пошлина в размере 2 рублей за одну страницу документа, но не менее 20 рублей, уплачивается при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявлений о выдаче дубликатов исполнительных документов (пункт 10 статьи 333.19 НК РФ). При этом законодатель указал, за какие конкретно документы следует оплачивать государственную пошлину только при их повторной выдаче, а за остальные – при подаче заявления о выдаче копии впервые.

В соответствии с пунктом 13 статьи 47 УПК РФ обвиняемый вправе снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Данное право распространяется также на подсудимых, осужденных и оправданных (часть 2 той же статьи).

В указанных случаях суд обязан предоставить участникам процесса только возможность реализации названного права, но снимать копии с



материалов уголовного дела они должны самостоятельно, за свой счет и с использованием своих технических средств.

Обвиняемый, содержащийся под стражей, а также осужденные, отбывающие наказание в виде лишения свободы, могут воспользоваться предоставленным им правом через адвокатов либо иных доверенных лиц.

Кроме того, в соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 274-О суды (судьи) для обеспечения доступа граждан к правосудию с учетом их имущественного положения, особенно если речь идет о находящихся в учреждениях уголовно-исправительной системы осужденных к наказанию в виде лишения свободы, о нетрудоспособных и не имеющих денежных средств на лицевом счете, или лицах, находящихся в местах содержания под стражей, по их ходатайству могут принимать решения о снижении государственной пошлины вплоть до нулевого размера.

Что касается положений Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, то согласно п. 12.4 (с изменениями на 23.01.2007) порядок выдачи подлинных документов, заверенных копий материалов уголовного дела, письменных справок, копий судебных постановлений, вступивших в законную силу, устанавливается председателем суда, который в соответствии с требованиями ст. 6.2 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» организует работу суда и осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда.

Врио начальника

И.А. Кудрявцев

Об обращении  
Маркобородова А.В.

Прокурору Нижегородской области

Максименко В.А.

Уважаемый Валерий Алексеевич!

Вынужден обратиться к Вам по следующим обстоятельствам.

Ко мне на личном приеме обратился Маркобородов А.В. с жалобой на явно незаконные решение и действия ОАО «Городецкий хлеб».

Из его жалобы следует, что 25.06.08г. в г. Городец Нижегородской области, ул. Шлюзовая, д. 18, в квартире № 24, которая была предоставлена семье Маркобородовых администрацией Городецкого района Нижегородской области по ордеру № 316 от 22.04.1999г., по приказу директора указанной организации группой ее работников была взломана входная дверь и 25-26

июня 2008 г. вывезены все их вещи. В настоящее время семья Маркобородовых в свою квартиру не может попасть.

Несмотря на обращения Маркобородова А.В. в Городецкую городскую прокуратуру, Городецкий межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, УВД Городецкого района и к дежурному прокурору Нижегородской областной прокуратуры с заявлением о пресечении незаконных действия руководства ОАО «Городецкий хлеб» и возбуждении уголовного дела по факту незаконного проникновения в квартиру, никаких мер ни по постановлению жилищных прав этой семьи, ни по привлечению к ответственности указанных в абзацах втором и третьем лиц, решения и действия которых подпадают под признаки составов преступлений, предусмотренных статьями 139 и 330 УК РФ, не принято.

В соответствии с ч.3 ст.8 Федерального закона РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» полагаю возможным направить жалобу Маркобородова А.В. в Ваш адрес по подведомственности и просить Вас поручить провести проверку указанных фактов беззакония в отношении жилищных прав граждан.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Прокуратура Российской Федерации  
**Прокуратура Нижегородской  
области**

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение в интересах Маркобородова А.В., который обжалует решения должностных лиц УВД по Городецкому району, принятые по результатам проверки его сообщения о незаконном проникновении в его квартиру, поступившее в прокуратуру области 16.07.08, рассмотрено.

Установлено, что 25.06.08 в УВД по Городецкому району поступило обращение Ефимовой О.В о том, что неизвестные лица выносят вещи из квартиры № 24 д.18 по ул. Шлюзовая г. Городца, в котором проживает ее брат Маркобородов А.В. По данному сообщению была проведена проверка в порядке ст. 144 УПК РФ, по результатам которой УВД по Городецкому району неоднократно выносились решения об отказе в возбуждении уголовного дела

на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления в действиях сотрудников ОАО «Городецкий хлеб».

Данные решения отменялись Городецкой горпрокуратурой с направлением материалов на дополнительную проверку.

По результатам дополнительной проверки по факту самовольного проникновения в жилое помещение, в котором проживал Маркоборобов А.В., и вывоза его вещей из квартиры ОД УВД по Городецкому району 08.08.08 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ.

В ходе расследования дела будет решен вопрос о наличии в действиях лиц, проникших в квартиру, признаков состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ.

Заместитель прокурора области

С.Г. Беляков

О жалобе К.

Руководителю Следственного  
управления Следственного комитета  
при прокуратуре РФ по  
Нижегородской области

В.В. Стравинскому

Уважаемый Владимир Винцуасович!

В мой адрес с жалобой обратился К., обвиняемый в совершении преступления по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В жалобе он указывает, что в ИВС УВД г. Арзамаса он был избит начальником ИВС Л. и его подчиненными. Не выдержав избиений и оскорблений, пытался покончить жизнь самоубийством.

По данному факту он обращался в суд, в прокуратуру г. Арзамаса, в Нижегородскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, но везде, с его слов, получал отказ.

Из заключения служебной проверки от 01.08.2008 г. № 138, проведенной заместителем начальника оперативного отдела Тарасовым С.Ю., при медицинском осмотре в приемном отделении СИЗО-3 у К. были обнаружены телесные повреждения.

Материал проверки был направлен на проверку по территориальности в Арзамасский межрайонный СО СК при прокуратуре РФ Нижегородской области.

Согласно уведомлению следственного отдела от 06.10.2008 г. № 414ск-08 «принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела», но К. не получал ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни уведомления.

Конституция РФ (ст. 21) запрещает применение пытки, насилия или другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения и наказания, которые рассматриваются как оскорбление человеческого достоинства и осуждаются как нарушение прав и основных свобод человека.

Учитывая изложенное в жалобе, считаю возможным, согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», направить ее по подведомственности в Ваш адрес с просьбой поручить провести проверку указанных в них обстоятельств и возможного решения вопроса в порядке ст. 145 УПК РФ.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Следственный комитет  
при прокуратуре РФ  
**Следственное управление по  
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Сообщаю, что обращение осужденного К. об избиении его должностными лицами УВД г. Арзамаса, в результате чего он пытался покончить жизнь самоубийством, рассмотрено.

Установлено, что 12.08.2008 г. в Арзамасский межрайонный следственный отдел из ФБУ ИЗ 52/3 ГУФСИН России поступил материал по факту обнаружения телесных повреждений у следственно-арестованного К., поступившего из ИВС г. Арзамаса.

По результатам проверки, проведенной в порядке ст. 114 УПК РФ, следователем Арзамасского межрайонного следственного отдела Зудовым В.П. 13.08.2008 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников и начальника ИВС при УВД по г. Арзамасу Л. состава преступления, предусмотренного ст. 286, ст. 110 УК РФ.

Согласно копии сопроводительного письма от 13.08.2008г., исх. № 414-ск-08, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела К. была направлена следователем Арзамасского межрайонного следственного отдела Зудовым В.П. в установленный законом срок.

06.10.2008 г. в Арзамасский межрайонный следственный отдел из Нижегородской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в

исправительных учреждениях для проведения проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ поступило обращение К., содержащее доводы, указанные в его первоначальных заявлениях. Данное обращение было приобщено к материалу проверки № 414-ск-08.

06.10.2008 г. за исх. № 414-ск-08/526-ск-08 К. направлено уведомление о том, что по его обращению на действия сотрудников ИВС при УВД по г. Арзамасу было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем ему было сообщено ранее, а именно 13.08.2008 г.

Изучением материала проверки № 414-ск-08 в следственном управлении установлено, что проверка по нему проведена не в полном объеме, в связи с чем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.08.2008 г., вынесенное следователем Арзамасского межрайонного следственного отдела Зудовым В.П. 11.12.2008 г. отменено руководителем отдела процессуального контроля, материал возвращен руководителю Арзамасского межрайонного следственного отдела для организации дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

Первый заместитель  
руководителя следственного управления

В.В.Игошин

О жалобах обвиняемых А., М., Ч.

И.о. начальника МОБ ГУВД  
Нижегородской области

Шмонину А.Б.

Уважаемый Андрей Борисович!

В мой адрес обратились обвиняемые А., М., Ч. с жалобами на ненадлежащие условия их содержания в ИВС Лукояновского РОВД.

В частности, в жалобах сообщалось об антисанитарии; о том, что не выдаются постельные принадлежности (матрац и подушки грязные и рваные), в камерах влага, плохая вентиляция, тусклое освещение, глаза болят от постоянного напряжения, естественного света не хватает. На постелях песок, осыпающийся со стен, оштукатуренных под шубу и с паутиной. Пол бетонный, постоянно влажный. Кормят один раз в обед. Прогулочных дворики нет. Нет комнаты свиданий. Нет туалета, водопровода. Оправка происходит два раза в день, утром и вечером. Нет радио и газет. Нет санитарной обработки камер.

Условия содержания в ИВС Лукояновского РОВД изучались работником аппарата Уполномоченного Котяевым Ю.В. и работником УООП МОБ ГУВД Нижегородской области Герасимовым С.М. при выезде на место.

В результате комплексного ознакомления с работой ИВС; осмотра всех помещений ИВС, опроса всех задержанных лиц, ознакомления со всеми представленными журналами, имеющимися в ИВС, беседы с и.о. начальника изолятора Захаровым В.А., зам. начальника изолятора Улановым А.Н. установлено, что условия содержания подозреваемых и обвиняемых в ИВС Лукояновского РОВД не соответствуют требованиям раздела V «Материально-бытовое обеспечение подозреваемых и обвиняемых» Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания (ПВР ИВС) в редакции Приказа МВД РФ от 12.04.07 г. № 355 и от 15.05.07 г. № 433.

Сам изолятор временного содержания Лукояновского РОВД находится на первом этаже двухэтажного деревянного оштукатуренного здания – дома № 13 по ул. Комуны г.Лукоянова. В здании постройки 1912 года находится и функционирует, помимо изолятора, еще несколько организаций различной формы собственности: магазин «Одежда», магазин «Обувь», юридическая консультация адвокатов, отделение регистрации, комитет по земельным ресурсам Лукояновского района, бюро технической инвентаризации и вневедомственная охрана. Вход и выход из изолятора осуществляется через узкий коридор длиной около пяти метров. С позиций соблюдения правил пожарной безопасности такое соседство изолятора с другими организациями нельзя считать допустимым (ст.42 ПВР ИВС).

Капитальный ремонт здания с момента постройки (1912 г.) не производился. В камерах на окнах имеется сетка и поверх сетки решетки. Естественного света, поступающего через окна в камеры, недостаточно.

Имеется карцер, на момент осмотра он был свободен. Санитарных узлов и унитазов в камерах нет. Ни холодной воды, ни отдельной комнаты для стирки белья нет. На момент осмотра постельное белье чистое, стопкой лежало на краю постели. По словам осужденных, только что выдали. Матрацы и подушки имеют цвет грязно-серый.

Санитарное состояние камер запущенное. Стены камер грязно-серого цвета оштукатурены механическим набрызгиванием цементного раствора («под шубу»), какую-либо чистку стен производить нельзя, мешают мелкие бугорки. Со слов осужденных, насекомых в камерах нет. Ни умывальников, ни унитазов, ни водопровода в камерах нет, имеются грязные металлические ведра емкостью до 10 литров, что не соответствует требованиям (ст.ст.43,45 ПВР ИВС).

Сообщая об изложенном, прошу Вас принять возможные меры по приведению условий содержания в ИВС Лукояновского РОВД в соответствие с установленными нормативами.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Уважаемый Василий Васильевич!

Информирую, что Ваше письмо по обращению обвиняемых А., М., Ч. рассмотрено.

Действительно, ИВС ОВД по Лукояновскому району, расположенный в здании постройки до 1917 г., в приспособленном помещении, не в полном объеме (по набору помещений) отвечает требованиям Федерального закона № 103-95 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Руководство ГУВД уделяет пристальное внимание обеспечению прав лиц, содержащихся под стражей в ИВС ОВД, и приведению условий их содержания в соответствие с нормативными актами.

В декабре 2007 г. в МВД РФ направлено предложение о включении строительства ИВС в ОВД по Лукояновскому району в «Целевую федеральную программу строительства ИВС на 2009-2011 годы».

И.о. начальника МОБ

Е.П. Наумов

В поддержку обращения  
Дегтярева Е.Е. о получении  
разрешения на временное  
проживание

Начальнику Управления  
Федеральной миграционной службы  
по Нижегородской области

Бриккеру В.М.

Уважаемый Владимир Михайлович!

Ко мне обратился гражданин Азербайджана Дегтярев Е.Е. и в поддержку его семьи депутат Ближне-Борисовской сельской администрации Баранов А.П.

Дегтярев Е.Е. с 2001 г. с супругой и четырьмя детьми фактически постоянно проживает в Нижнем Новгороде. Все дети учатся в школе, старшая дочь Татьяна также на втором курсе медицинского колледжа. Имеется нотариальное согласие собственника одной из квартир в Ленинском районе на временное проживание этой семьи. Дегтярев Е.Е. по специальности автослесарь.

Эта семья наших бывших соотечественников имеет серьезные намерения жить и работать в России, для чего они предпринимали возможные усилия. В 2006 году ими подавалось заявление о выдаче разрешения на временное

проживание, в чем им было отказано. В 2007 году Дегтяревым Е.Е. подавалось заявление о получении разрешения на работу и вновь было отказано.

В связи с ужесточением миграционного контроля Дегтярев Е.Е. подвергался административным наказаниям по фактам пребывания в Российской Федерации свыше трех месяцев без соответствующих правовых оснований. В результате этих наказаний семья не может получить указанные разрешения и реализовать свое желание обосноваться в России.

Эту ситуацию Дегтярев Е.Е. объясняет отсутствием легального заработка и денежных средств на частые выезды и возвращения таким большим семейством. В последний раз семья въехала в Россию 1 июня 2008 года, а 13 октября по инициативе сотрудников отдела УФМС в Ленинском районе Дегтярев Е.Е. вновь привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.18.8 КоАП РФ.

Таким образом, семья оказалась в безвыходном положении: легализовать свой статус и работать в России не могут из-за привлечения к ответственности, к ответственности привлекаются ввиду отсутствия средств для выполнения миграционных правил.

Вероятно, неоднократное привлечение Дегтярева Е.Е. к административной ответственности формально являлось правомерным. Но, учитывая сложную демографическую ситуацию и приоритеты государственной политики по привлечению в страну бывших соотечественников, в первую очередь русскоязычных, а также интересы четырех несовершеннолетних членов семьи Дегтяревых, просил бы Вас еще раз рассмотреть вопрос о легализации пребывания и проживания этой семьи в Российской Федерации.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**ФМС России**

Управление Федеральной  
миграционной службы по  
Нижегородской области

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение по вопросу легализации пребывания и проживания семьи Дегтяревых в Российской Федерации рассмотрено.

В соответствии с п.7 ст.7 Федерального Закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» разрешение на временное проживание не выдается, если гражданин неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за нарушение законодательства



Российской Федерации в части обеспечения режима пребывания иностранных граждан в Российской Федерации.

Согласно имеющимся сведениям гражданин Республики Азербайджан Дегтярев Е.Е., 1953 г.р., дважды привлекался к административной ответственности 15.04.2008 года и 01.10.2008 года по ст. 18.8 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

В этой связи УФМС России по Нижегородской области будет оформлено разрешение на временное проживание по истечении одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, а именно после 15.04.2009 года.

Учитывая, что супруга заявителя, гражданина Республики Азербайджан Дегтярева Д.Г. вместе с несовершеннолетними детьми: Дегтяревой О.Е., Дегтяревой Т.Е., Дегтяревой Р.Е., Дегтяревым Р.Е. состоят на миграционном учете, она вправе вместе с ними обратиться в территориальное подразделение УФМС по месту регистрации с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание.

Зам. начальника УФМС России  
по Нижегородской области

Т.Е.Мелихова

По обращению Борисова В.А.

Председателю Канавинского  
районного суда

Н.Н. Зыкову

Уважаемый Николай Николаевич!

Ко мне обратился Борисов В.А. с жалобой на то, что по истечению срока наказания его в течение 10 суток незаконно содержали в ФГУ ИЗ-52/1. Из его обращения следует, что 29 марта 2008 г. по постановлению Канавинского районного суда г. Нижний Новгород он был заключён под стражу, а 09.06.2008 г. этим же судом был осужден по ч.3 ст.158 УК РФ на 3 месяца лишения свободы.

На мой устный запрос из ФГУ ИЗ-52/1 сообщили, что в выписке из приговора суда, которую они получили в день постановления приговора, было указано, что меру пресечения в виде заключения под стражу оставить до

вступления приговора в законную силу, копия приговора для осужденного Борисова В.А. в ФГУ ИЗ-52/1 пришла только 27.06.2008 г. и в тот же день была передана Борисову В.А. для ознакомления, то есть спустя 16 дней после провозглашения приговора.

Осужденный Борисов В.А. был оставлен в учреждении еще на 10 суток до 09.06.2008 г. И только 08.07.2008 г. после получения распоряжения суда о вступлении приговора в законную силу Борисов В.А. был освобожден из ИЗ-52/1.

Представляется, что нарушение сроков вручения копии приговора осужденному (ст.312 УПК РФ устанавливает срок вручения копии приговора осужденному в течение 5 суток со дня провозглашения приговора) повлекло за собой и нарушение сроков освобождения Борисова В.А. из ФГУ ИЗ-52/1, что и послужило причиной нарушения его прав и свобод.

На основании изложенного и в соответствии с п.6 ст. 23 Закона области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» направляю Вам обращение Борисова В.А. по подведомственности. Прошу Вас поручить провести проверку изложенных в жалобе Борисова В.А. обстоятельств и по результатам принять соответствующие меры.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Российская Федерация**  
**Канавинский районный суд**  
**г. Нижний Новгород**

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Ваше обращение, а также жалоба Борисова В.А. о незаконном содержании под стражей в СИЗО № 1 рассмотрены.

Приговором Канавинского районного суда г. Н. Новгород от 09.06.2008 года Борисов В.А. осужден по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ (то есть ниже низшего предела, чем предусмотрено санкцией статьи) к 3 месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в ИК общего режима. Постановлено срок наказания исчислять с 29 марта 2008 года.

09 июня 2008 года выписка из приговора в отношении Борисова В.А. была направлена в СИЗО № 1 вместе с конвоем.

24 июня 2008 года копия приговора в отношении Борисова В.А. была направлена секретарем судебного заседания Л. в СИЗО № 1 для вручения осужденному.

25 июня 2008 года из СИЗО № 1 помощнику судьи А. – Ш. поступило сообщение о том, что осужденный Борисов В.А. будет освобожден из под стражи 27 июня 2008 года, о чем судья А. была поставлена в известность.

27 июня 2008 года копия приговора была вручена осужденному Борисову А.В.

Распоряжение о вступлении приговора в законную силу в отношении Борисова А.В. было направлено в СИЗО № 1 по факсу 07 июля 2008 года, то есть в период 10 дней с момента вручения копии приговора осужденному Борисову А.В., в течение которых последний мог его обжаловать.

Полагаем, что содержание под стражей Борисова В.А. после истечения срока наказания, назначенного приговором суда, допущено по вине сотрудников СИЗО № 1, не выполнивших требования ст. 173 ч.1 УИК РФ, обязывающих администрацию соответствующего учреждения освободить осужденного в последний день срока наказания с учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания в соответствии с законом. В случае же возникновения каких-либо неясных или спорных ситуаций в стадии исполнения данного приговора администрации СИЗО № 1 следовало бы обратиться за разъяснением суда, постановившим приговор в отношении Борисова В.А., в порядке, предусмотренном ст. 397 п. 15 УПК РФ.

Вина работников суда, а именно секретаря судебного заседания Л. и помощника судьи Ш. заключается в несвоевременной отправке копии приговора осужденному Борисову В.А.

Одновременно сообщаем, что секретарь судебного заседания Л. и помощник судьи Ш. в настоящее время уволены с занимаемых должностей.

И.о. председателя суда

Е.В. Годухин

По обращению Скворцова Д.Н.

Богородскому городскому  
прокурору

Н.И. Кирьякову

Уважаемый Николай Иванович!

Ко мне обратился следственно-арестованный Скворцов Д.Н. с жалобой на начальника МОБ УВД по Богородскому району подполковника К., который 07.10.08.г. не предоставил свидание следственно-арестованному Скворцову Д.Н. с защитником Жаббаровой Н.К., тем самым допустил нарушения его процессуальных прав, предусмотренных ст.ст. 47, 49 УПК РФ.

Согласно ч.3 ст.8 Федерального закона РФ № 59 «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» и п. 6 ст. 23 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» я вынужден направить обращение Скворцова Д.Н. в

Ваш адрес по подведомственности и просить поручить провести проверку указанных в нем нарушений.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Прокуратура Российской Федерации**

Прокуратура Нижегородской области  
Богородская городская прокуратура

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

В ответ на Ваше поручение о проверке доводов жалобы следственно-арестованного Скворцова Д.Н. сообщаю, что Богородской горпрокуратурой по поступившей 09.10.2008г. жалобе Скворцова Д.Н. на действия сотрудников ОВД по Богородскому району по ограничению права на свидание с защитником проведена проверка. Жалоба Скворцова Д.Н. признана обоснованной. По фактам выявленных нарушений УПК РФ и ведомственных нормативных актов начальнику ОВД по Богородскому району внесено представление об устранении таких нарушений.

Ответ Скворцову Д. направлен в установленный законом срок.

Прокурор

Н.И. Кирьяков

На № 408-455 от 20.02.2008

Первому заместителю директора  
государственно-правового  
департамента Нижегородской  
области

Л.Д. Литвиненко

Уважаемый Леонид Дагобертович!

Согласно Вашему обращению сообщаю о необходимости принятия проекта Федерального закона № 5140-5 «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (по вопросу назначения Уполномоченного в субъекте Российской Федерации) по следующим обстоятельствам:

1. В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации еще в конце ноября 2005 года было проведено обсуждение «за

круглым столом» под председательством первого заместителя председателя Государственной Думы Л.К.Слиски вопроса о развитии института уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации.

В результате обсуждения были приняты рекомендации о безотлагательной разработке и принятии федерального закона об основах статуса уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, производного от статуса Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и образовании единой системы указанных государственных правозащитных органов.

2. Поскольку ни признанные РФ международные правовые акты, ни Конституция Российской Федерации не подразделяют закрепленные ими единые, общепризнанные права и свободы человека и гражданина, а также иные права, установленные федеральными законами, на права и свободы общегосударственного (всероссийского) значения и права и свободы регионального значения, то и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, осуществляющие деятельность по содействию гражданам в осуществлении и защите этих единых прав, должны также составлять единую систему специализированных правозащитных государственных органов – органов, как это принято считать парламентского контроля, действующих на основе общих полномочий.

3. Принятия данного Федерального закона, установления им порядка назначения, полномочий и что особенно важно - условий независимой и эффективной деятельности уполномоченных в субъектах Федерации требуют и обстоятельства того, что уполномоченные назначены уже более чем в 40 субъектах Российской Федерации, но действуют они только в пределах полномочий и на основе во многом различных между собой законов субъектов Российской Федерации, имея и используя соответственно и во многом различные полномочия, формы, способы и средства защиты даже и единых для всех общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

4. Уполномоченные в субъектах Российской Федерации вынуждены много заниматься содействием защите прав граждан, нарушаемых федеральными территориальными государственными органами (органами внутренних дел, прокуратуры, судами, органами исполнения наказаний, органами миграционной службы и др.), их должностными лицами, поскольку количество заявлений и жалоб граждан на действия (бездействие) и решения указанных органов и их должностных лиц в субъектах Российской Федерации превышает количество жалоб на действия (бездействие) и решения государственных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления их муниципальных образований, должностных лиц этих органов.

Очевидно, что необходимость и результативность этой работы также требует наделения уполномоченных в субъектах Федерации необходимыми для этого едиными полномочиями именно федеральным законом.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

Об обращении жителей пос.  
Дубенки

Главе администрации  
г. Нижний Новгород

В.Е.Булавинову

Уважаемый Вадим Евгеньевич!

Вынужден обратиться к Вам в связи с поступившим в мой адрес обращением жителей пос. Дубенки в г. Нижний Новгород по поводу изъятия земельных участков, на которых находятся их жилые дома, для государственных и муниципальных нужд в связи со строительством дороги-дублера проспекта Гагарина. <...>

В соответствии со статьей 49 Земельного кодекса РФ изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в случаях, связанных с размещением объектов государственного или муниципального значения, в том числе – автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

*При этом законодатель указывает, что условием изъятия земельного участка является отсутствие других вариантов возможного размещения этих объектов. <...>*

В связи с этим в соответствии с п.2 статьи 19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» просил бы Вас поручить рассмотреть вариант размещения дороги-дублера, предложений жителями, и о результатах рассмотрения сообщить заявителям и в мой адрес.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Администрация Приокского района  
города Нижнего Новгорода**

Уполномоченному по правам  
человека в Нижегородской области  
Ольневу В.В.

Заместителю главы администрации  
города Нижнего Новгорода по  
экономике, городскому имуществу  
и градостроительству, вице-мэру  
В.С.Колчину

Рассмотрев обращение Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области от 24.03.2008, поступившее в администрацию Приокского района города Нижнего Новгорода 01.04.2008, сообщаем, что процедура изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд регулируется гражданским законодательством Российской Федерации (в том числе нормами Земельного и Жилищного кодексов) и предусматривает защиту имущественных прав собственников и землепользователей, в том числе полную соразмерную компенсацию за сносимые объекты и изымаемые земельные участки. <...>

По имеющейся у администрации Приокского района информации проект строительства дороги-дублера проспекта Гагарина доработан с учетом интересов граждан и предполагает уменьшение количества сносимых объектов. В настоящее время с целью уточнения перечня объектов и земельных участков, подлежащих изъятию, готовится проект постановления о внесении изменений в постановление главы администрации города Нижнего Новгорода от 20.10.2006 № 3623 «Об изъятии земельных участков». <...>

Глава администрации

В.Б.Харченко

Об обращении представителей  
профсоюзного комитета ОАО  
«Волга»

Председателю Совета директоров  
ОАО «Волга»  
Ш.П. Бреусу

Генеральному директору ОАО  
«Волга»  
С.В. Хвостикову

Уважаемый Шалва Петрович!

Уважаемый Сергей Валентинович!

Ко мне на личном приеме обратились представители профсоюзного комитета ОАО «Волга» с жалобой на неисполнение администрацией предприятия условий коллективного договора в части повышения заработной платы в связи с изменением прожиточного минимума трудоспособного человека.

В соответствии с п. 5.1 коллективного договора ОАО «Волга» на 2007-2009 годы на предприятии для его работников был установлен минимальный оклад в размере, равном сложившемуся на момент подписания коллективного договора, который не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека. В настоящее время, несмотря на то, что предприятие достигло по итогам 2007 года лучших показателей производительности труда в своей отрасли, по утверждению заявителей, минимальный оклад работников предприятия не увеличился и остается значительно ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека в Нижегородской области.

Трудовой коллектив Бумажного цеха № 2 ОАО «Волга» обратился к Вам с открытым письмом, опубликованном в информационном листке профсоюзного комитета ОАО «Волга» «Союз бумажников» от 30 января 2008 года с подробным изложением мотивов своего несогласия с размером заработной платы на предприятии, однако каких –либо изменений до настоящего времени не произошло.

Более того, обращения ряда работников ОАО «Волга» в профсоюзный комитет и администрацию предприятия с просьбой пересмотреть заработную плату в сторону ее увеличения привели к тому, что на таких работников предприятия оказывается давление со стороны руководителей подразделений администрации предприятия, необоснованно налагаются взыскания, вплоть до увольнения с предприятия, что подтверждается представленными заявителями копиями обращений работников предприятия в профсоюзный комитет.

Подобные действия администрации ОАО нарушают требования статьи 37 Конституции Российской Федерации, требования Трудового кодекса РФ и требования ст. 6 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Для устранения указанных нарушений прошу Вас рассмотреть обращения о повышении заработной платы в установленном законом порядке, принять необходимые меры для выполнения условий коллективного договора, соблюдению трудовых прав работников предприятия ОАО «Волга» в этой части и исключить какое-либо преследование работников за такие обращения.

Уполномоченный

В.В.Ольнев



Уважаемый Василий Васильевич!

Вопрос оплаты труда работников предприятия постоянно находится в центре внимания администрации ОАО «Волга».

Так, несмотря на условия значительного роста цен на основные ресурсы и неблагоприятную ситуацию на рынке газетной бумаги в 2007 году, руководство предприятия выполняло свои обязательства по вопросам оплаты труда, предусмотренные коллективным договором.

В прошедшем году был увеличен размер премиального фонда и трижды осуществлена индексация должностных окладов работников. Кроме этого, были произведены единовременные поощрительные выплаты за результаты труда за первый, второй, третий кварталы и в целом за год. В результате чего, среднемесячная заработная плата одного работника увеличилась на 17,7% по сравнению с предыдущим годом и составила 14 629 рублей.

Понимаем, что этот уровень оплаты труда не может полностью удовлетворить все возрастающий рост потребительских цен на товары и услуги для населения, поэтому в 2008 году планируем продолжить работу по повышению уровня реального содержания заработной платы.

Также хотелось бы напомнить, что предприятие ежегодно расходует значительные средства для содержания объектов социальной сферы (Дом культуры, оздоровительный лагерь «Дзержинец», столовая). Финансирует проведение спортивно-оздоровительных и культурных мероприятий.

Кроме того, в соответствии с коллективным договором работники предприятия имеют значительные гарантии и льготы. Это компенсация части путевок на санаторно-курортное лечение, выплата материальной помощи при уходе в оплачиваемый отпуск в размере пяти тысяч рублей, выплата материальной помощи при увольнении в связи с достижением пенсионного возраста. Предприятие предоставляет оплачиваемые дополнительные дни и выплачивает материальную помощь работающим в связи с рождением ребенка, бракосочетанием и погребением близких родственников, а также финансирует добровольное медицинское страхование.

Как Вам известно, в начале этого года для ОАО «Волга» сложилась неопределенная ситуация с тарифами на энергоносители, в которой предприятие не нашло поддержки и понимания со стороны Нижегородского правительства. Это не позволило вовремя сформировать бюджет на 2008 год и осуществить мероприятия по повышению заработной платы работникам в необходимом объеме, начиная с января.

Для решения вопросов по увеличению оплаты труда работников и выполнению условий коллективного договора на предприятии создана согласительная комиссия, состоящая из представителей администрации и профкома.

В настоящее время подписано и действует соглашение между администрацией ОАО «Волга» и профсоюзной организацией предприятия об увеличении должностных окладов: с 1 марта на 8%, с 1 апреля на 2,5%, с 1 июля на 3,5%, с 1 октября на 3,5%.

Генеральный директор

С.В. Хвостиков

О коллективном обращении  
сотрудников ООО ОКС  
«Нижегородкапстрой»

Генеральному директору ООО ОКС  
«Нижегородкапстрой»

А.В.Ольшанскому

Уважаемый Александр Викторович!

Ко мне обратились сотрудники Вашей организации с жалобой на нарушение их трудовых прав, вызванное необоснованной задержкой в выплате заработной платы.

Как указали заявители, заработная плата им не выплачивается с октября 2008 года, в связи с чем их семьи, в составе которых есть и несовершеннолетние дети, поставлены в крайне трудное материальное положение.

Согласно ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается не реже, чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором. За невыплату заработной платы свыше двух месяцев работодатель может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пп. 2 п.1 ст. 19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу Вас принять необходимые меры к восстановлению трудовых прав Ваших сотрудников и своевременной выплате заработной платы.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Уважаемый Василий Васильевич!

В ответ на Ваше письмо № 1754/17-136 от 22 декабря 2008 года «О коллективном обращении сотрудников ООО «ОКС Нижегородкапстрой» сообщая, что имевшаяся задолженность по заработной плате за октябрь 2008 года была погашена в период с 9 по 17 декабря 2008 года, а по состоянию на 31 декабря 2008 года ООО «ОКС Нижегородкапстрой» полностью погасил задолженность по заработной плате и другим выплатам перед сотрудниками организации.

Считаю нужным довести до Вашего сведения, что основной причиной возникновения задолженности по заработной плате перед сотрудниками явилась длительная задержка заказчиками оплаты работ, которые в договорном порядке уже были выполнены нами, и как следствие, вызвана дестабилизация финансовых расчетов организации. При поступлении же денежных средств на расчетный счет предприятия, они списывались в соответствии с очередностью, установленной ст. 855 ГК РФ. Также, возникали задержки при зачислении денежных средств на личные (зарплатные) счета работников, связанные с превышением лимита РКЦ обслуживающим предприятие банком. Причины задержки выплаты заработной платы неоднократно разъяснялись работникам предприятия и находили понимание у большинства из них.

Руководство ООО «ОКС Нижегородкапстрой» может гарантировать Вам, что в условиях мирового финансового кризиса будут приняты все возможные меры к обеспечению нормального функционирования организации. В первую очередь, направленные на соблюдение прав и законных интересов наших сотрудников.

Генеральный директор

А.В. Ольшанский

## СОДЕРЖАНИЕ

Общая характеристика обращений граждан к Уполномоченному. . . . .	3
Содействие обеспечению и защите прав детей, права на уважение семейной жизни. . . . .	6
Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав. . . . .	13
Содействие обеспечению и защите права на жилище. . . . .	19
Содействие обеспечению и защите права собственности. . . . .	24
Содействие обеспечению и защите права на труд. . . . .	27
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение. . . . .	31
Содействие обеспечению и защите права на медицинское обслуживание. . . . .	34
Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание. . . . .	37
Содействие защите права на благоприятную окружающую среду. . . . .	39
Содействие реализации прав военнослужащих и военнообязанных. . . . .	41
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов. . . . .	44
Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство. . . . .	51
Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания. . . . .	56
Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации. . . . .	64
Основные результаты работы по защите прав граждан. . . . .	69
Рекомендации по совершенствованию деятельности государственных и муниципальных органов по обеспечению и защите прав человека. . . . .	72
Приложение. Отдельные документы, характеризующие деятельность Уполномоченного в 2007 году . . . . .	74