

ДОКЛАД

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В 2009 ГОДУ

В 2009 году, как и в предшествующие четыре года работы, Уполномоченный направлял свою деятельность и работу аппарата на наиболее полное и результативное осуществление установленных Законом Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» его задач и полномочий. Главным в этой работе оставалось рассмотрение поступающих обращений граждан.

Учитывая, что общее число обращений граждан о содействии в реализации и защите их прав продолжало возрастать, количество обращений по вопросам ненадлежащей работы в обеспечении и защите их прав федеральными территориальными государственными органами, в том числе правоохранительными, также продолжало оставаться высоким, деятельность Уполномоченного по обеспечению конструктивного взаимодействия с этими органами стала вторым по важности направлением работы. В этих же целях Уполномоченным прорабатывались возможности совершенствования взаимодействия в правозащитной работе и с государственными органами области, а также с общественными организациями.

С письменными заявлениями к Уполномоченному в 2009 году по почте, факсимильной связи и электронной почте обратились 1910 человек, а около 2,5 тысячи граждан обратились к нему и работникам его аппарата лично или излагали свои вопросы и просьбы в их адрес по телефонам. Число письменных обращений возросло по сравнению с 2008 годом на 40 процентов; подобная количественная динамика обращений наблюдалась и в предыдущие годы. По сравнению же с первым - 2005

годом работы - количество письменных обращений граждан увеличилось в 5 раз.

Общая характеристика обращений граждан к Уполномоченному

Тематика письменных обращений характеризуется следующими данными:

Права граждан, являвшиеся предметом их обращений к Уполномоченному	Число обращений, %	
	2008 г.	2009 г.
Права детей	3,1	4,0
Право на приобретение гражданства РФ, обеспечение иных миграционных прав	1,8	2,6
Право на жилище и выбор места жительства	7,6	9,2
Право собственности	6,3	3,5
Право на свободный труд	2,2	2,7
Право на социальное обеспечение	5,7	4,3
Право на медицинское обслуживание	2,4	1,4
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	1,2	1,9
Право на благоприятную окружающую среду	1,4	0,5
Права в деятельности правоохранительных органов	9,7	7,4
Права в судебной деятельности	34,7	25,7
Права в местах лишения свободы	7,5	6,3
Обращения по защите иных прав	10,2	8,5
Просьбы о даче юридических консультаций, о содержании законопроектов о правах граждан	5,6	22,0

Как и прежде, нельзя не отметить того, что обращения жителей области о несоблюдении их прав органами государственной власти области носили лишь единичный характер. Такое положение свидетельствует о настойчивой, понятной и результативной работе Губернатора области В.П.Шанцева, Законодательного Собрания и Правительства области по реальному обеспечению прав и законных интересов жителей области в пределах доступных им ресурсов и полномочий, с чем соглашаются и сами жители области на личном приеме их Уполномоченным.

Увеличилось количество обращений по вопросам оказания помощи в обеспечении и защите прав детей, что во многом объясняется введением по законодательной инициативе Губернатора области должности заместителя Уполномоченного по правам детей.

Стабильно лидирующая тема обращений – недовольство заявителей соблюдением их прав в судопроизводстве. Хотя в процентном отношении к общему числу обращений доля этих обращений уменьшилась на 9%, в абсолютных цифрах число таких обращений почти не изменилось.

Осталось почти неизменным и общее число обращений о нарушении прав сотрудниками правоохранительных органов и уголовно-исполнительной системы.

Возникает труднообъяснимая, парадоксальная ситуация. С одной стороны эта ситуация характеризуется тем, что правоохранительные органы и называются так потому, что их главной задачей является защита прав и свобод человека и гражданина, но права граждан ими в ряде случаев не только или не столько защищаются, сколько самими же и нарушаются; согласно статье 18 Конституции РФ права граждан в случае их несоблюдения кем-то должны обеспечиваться правосудием, но о нарушениях, по мнению граждан, их прав при осуществлении судопроизводства как раз и поступает больше всего обращений.

Вторая же, еще менее объяснимая сторона этой тревожной ситуации, состоит в том, что если для обеспечения реализации прав граждан органам государственной власти области требуются большие бюджетные средства, которых на все, тем более в условиях кризиса, не хватает, но обращений о недовольстве их работой почти нет, то надлежащая защита и соблюдение прав граждан со стороны правоохранительных органов и судов не требует каких-то больших дополнительных бюджетных средств,

так как это должно обеспечиваться работниками указанных государственных органов только за их заработную плату.

Вторую по количеству позицию заняли просьбы граждан разъяснить действие того или иного закона, а также сообщить, как будет действовать тот или иной только еще обсуждающийся законопроект. Резкий рост таких обращений в истекшем году связан с широко обнародованной информацией о возможном смягчении уголовного законодательства, в частности, о зачете с понижающим коэффициентом времени содержания под стражей в счет отбывания наказания в колониях общего режима и колониях-поселениях.

Число обращений о реализации жилищных прав несколько возросло отчасти в связи с предполагавшимся завершением приватизации жилья и сохраняющимися неразрешенными вопросами статуса и имущественной принадлежности отдельных домов и жилых помещений.

Не должно оставаться незамеченным и заметно увеличившееся число обращений граждан по вопросам миграционных прав, что объясняется в определенной мере не всегда оправданной попыткой миграционных органов «исправить» ошибки в документировании граждан, допущенные в прошлые годы сотрудниками этих же органов.

О востребованности жителями области, а иногда и жителями других регионов данного государственного правозащитного органа – Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области свидетельствует не только возросшее число обращений граждан, но и сложность сообщаемых ими препятствий в реализации прав, и надежды на решение этих нередко «застарелых» проблем, о чем говорят даже и отдельные примеры.

* * *

Из обращения З., чей внук два года не получает алименты от отца:

Уважаемый Василий Васильевич! Извините, что к Вам пришлось обращаться. Ну почему такой беспредел с папами-алиментщиками? Никакой управы на них нет. Не одно письмо было отправлено с уведомлением на ул.Юбилейную 39а и до настоящего времени нет сведений о возбуждении исполнительного производства.

* * *

Из обращения П., мамы малолетнего ребенка, похищенного у нее родственниками бывшего мужа:

Уж не знаю, где искать правду, кто может мне помочь в сложившейся не простой ситуации... Милиция, их равнодушие и бездействие, заявление о похищении принимать не хотели, ведь все-таки его забрал не чужой человек, а родной дедушка. Только какое право он имел на это??? Прокуратура отказывается мне содействовать в возвращении ребенка, узнав, что дело о разводе в суде, они списали свою работу на них. Мои же права по статье 68 СК РФ «Защита родительских прав» никто защитить не хочет! Хотя данная статья четко говорит, что я вправе требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или решения суда.

* * *

Из обращения переселенца из Узбекистана А.М.Медведева:

Сдав государственную квартиру в г.Ташкенте, выехал в 2006 году в Россию к дочери, чтобы поддержать их. Но случилась беда: у меня украли документы – паспорт, военный билет, медаль, деньги. И мне после этого не удастся восстановить документы уже третий год, получить помощь и поддержку у государства.

* * *

Из обращения бывшего военнослужащего Л.В.Скребца:

Повторно обращаюсь к Вам, так как Вы мне помогли восстановить меня в очереди нуждающихся в квартире. До сих пор администрация Тоншаевского района не передает мои документы в министерство социальной политики. Прошу помочь разобраться в данном вопросе.

* * *

Из обращения К., матери ребенка-инвалида:

Я обратилась в почтовое отделение с просьбой найти якобы направленные мне из администрации города письма с уведомлением. Результат был ожидаем – писем в мой адрес не отправлялось. После письма Вам я еще несколько раз делала попытки решить вопрос, но ответ был однозначен: «не положено»... Круговая порука и нежелание «выносить сор из избы» в первую очередь приносит непоправимый вред тем, чьи интересы чиновники обязаны защищать.

* * *

Из заявления пенсионера В.М.Кудряшова:

4 апреля у крыльца своего дома я был зверски избит из притона кв.34, получил травму. Сообщил в Приокское РОВД, а на другой день на скорой помощи был доставлен в больницу № 33, где прошел курс лечения. До сегодняшнего дня меры никакие не приняты. Прошу принять жесткие меры по отношению к преступнику.

* * *

Из обращения законного представителя обвиняемого Г.:

Мы теряем надежду доказать невиновность, на следствии и в суде встречаем стену непонимания, игнорирования всех данных... Просим Вас оказать нам возможную помощь в вызволении Г. из-под стражи и его оправдании. Уверены, он не мог ничего подобного совершить, никаких агрессивных действий никогда не совершал, тем более избегал каких-то новых знакомств.

* * *

Из жалобы подсудимого А.:

В Выксунском ИВС 06.02.09 в 6 утра меня повели в камеру, где ждали 4 опера, которых я не знаю. Говорили, чтобы я взял на себя преступление, которое я не делал. Опера около 1 часа избивали меня... Я неоднократно писал жалобы в Выксунскую прокуратуру и в областную Нижегородскую прокуратуру. Но ответа так и не дождался. Мне сказали, что местная прокуратура покрывает местных сотрудников.

* * *

Из жалобы многодетного отца О., обвиненного в управлении автомобилем в нетрезвом виде и впоследствии оправданного судом:

Прошу Вас, уважаемый Василий Васильевич, вмешаться в происходящее. Сотрудники ГАИ никогда бы не решились ради выполнения плана пойти на преступление, делая невиновного водителя виновным, если бы не были уверены в полной безнаказанности...

В зависимости от характера обращения заявителям давались необходимые разъяснения по вопросам федерального и областного законодательства, об их правах, о возможностях их реализации, порядке защиты нарушенных прав своими силами, правоохранительными органами и судами, направлялись необходимые извлечения из нормативных правовых актов, образцы судебной практики по аналогичным проблемам; в необходимых случаях оказывалась помощь

или полностью составлялись досудебные или судебные процессуальные документы, направлялись ходатайства в поддержку обращений граждан в соответствующие правоохранительные, в иные государственные либо муниципальные органы, в органы управления организаций, а также осуществлялись помощь, представительство непосредственно в судебных процессах, оказывалось иное содействие заявителям в реализации их прав, о чем говорится на конкретных примерах в следующих разделах доклада.

Совершенствование взаимодействия с государственными органами

Для оказания более результативного содействия заявителям в реализации и защите их законных прав и интересов Уполномоченный осуществлял различные меры по обеспечению конструктивного взаимодействия с федеральными территориальными государственными органами, более полного использования их компетенции и других возможностей в этой работе.

В качестве члена экспертного совета Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике Уполномоченный участвовал в заседании этого совета по рассмотрению проекта Концепции взаимодействия Совета Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ по законодательной деятельности, в обсуждении в совете Федерации доклада Совета Федерации о состоянии законодательства в Российской Федерации.

Более углубленный подход проявлял Уполномоченный при встречах с министрами РФ в рамках координационного совета Уполномоченного по правам человека в РФ и уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, в частности с Министром образования А.А.Фурсенко и Министром регионального развития В.Ф.Басаргиным. Наряду с полученными от них ответами на обобщенные вопросы всех своих коллег Уполномоченный попросил министров дать дополнительно ответы на очень важные для реализации прав жителей области вопросы: первого – об очевидной необходимости изменений в ЕГЭ и о перспективах организации программного изучения в школах основ законодательства о

правах и свободах человека, а второго – о необходимости изменения порядка оплаты гражданами потребляемой электроэнергии с квартирными счетчиками и без таковых и о необходимости уточнения норм жилищного законодательства в части прав собственников квартир в многоквартирных домах на общее имущество в этих домах.

В целях максимально возможного положительного разрешения изложенных в обращениях граждан просьб о содействии в обеспечении их прав Уполномоченный в случаях ненадлежащих ответов ему по этим вопросам территориальных федеральных государственных органов обращался за разъяснениями либо с просьбами об осуществлении необходимых мер и к другим руководителям центральных органов государственной власти, в частности к руководителю Федеральной миграционной службы К.О.Ромодановскому.

Особенно важным Уполномоченный считал совершенствование взаимодействия с федеральными правоохранительными органами по Нижегородской области. Взаимодействие с ними осуществлялось в различных формах. Уполномоченный принимал участие в заседаниях коллегий прокуратуры области, Волго-Вятского управления внутренних дел на транспорте, областного управления Федеральной службы судебных приставов (ФССП) по результатам работы в 2008 году и о задачах на 2009 год. Уполномоченный в своих выступлениях на этих мероприятиях на основе изучения и обобщения обращений граждан рассказал о наиболее общих недоработках подчиненных им органов в городах и районах по обеспечению прав граждан, о формах взаимодействия Уполномоченного с этими органами в дальнейшей работе, о недопустимости нарушений прав граждан их работниками. С подобными разъяснениями по приглашению прокуратуры области Уполномоченный выступил и на организованной ею окружной научно-практической конференции прокурорских работников.

Наиболее тесное взаимодействие осуществляется Уполномоченным с Главным управлением внутренних дел по области. На основе заключенного с ГУВД несколько лет назад соглашения о взаимодействии в работе Уполномоченный выступил на одном из заседаний коллегии Управления с участием начальников внутренних дел по районам и городам области, привел некоторые негативные примеры не защиты, а нарушения прав граждан в работе милиции. В течение года

Уполномоченный по просьбе руководства ГУВД по области неоднократно выступал также с лекциями и беседами о недопустимости нарушений прав граждан перед другими работниками различных подразделений органов внутренних дел. Являясь членом общественного совета при ГУВД по области, принимал активное участие в его работе, в частности, внес предложения о вопросах, которые целесообразно рассмотреть на заседании совета в 2010 году.

Сотрудничество с управлением ФССП по области, наряду с участием в заседаниях его коллегии, осуществлялось и в других формах: совместные приемы граждан, участие в межведомственной конференции «Новаторство в исполнении судебных решений глазами нижегородского студенчества».

В рамках законодательства налажено определенное взаимодействие с органами государственной судебной власти. Так, председатель областного суда Б.С.Каневский и Уполномоченный провели в редакции газеты «Нижегородские новости» совместную пресс-конференцию по вопросам о перспективах и предварительных итогах реформирования судебной системы Нижегородской области, разговор в ходе которой в большей части касался судебного обеспечения прав и свобод граждан.

Очень важным для разъяснения гражданам и защиты их прав Уполномоченный считает постоянное присутствие на заседаниях Законодательного Собрания и Правительства области, ознакомление как с соответствующими проектами, так и с уже принятыми по ним нормативными правовыми актами области. По обращениям руководителей комитетов Законодательного Собрания, государственно-правового департамента области Уполномоченный направлял по ряду проектов федеральных и областных законов экспертные отзывы, участвовал в их обсуждении в составе рабочих групп и на депутатских слушаниях, на заседании научно-консультативного совета при Законодательном Собрании области.

Продолжилось взаимопольное сотрудничество с возглавляемой депутатом Государственной Думы А.А.Козерадским Комиссией по правам человека и содействию развитию институтов гражданского общества при Губернаторе области. Уполномоченный выступал с анализом состояния обеспечения прав граждан, сообщениями о

проводимой работе и с предложениями по ее дальнейшему совершенствованию на заседаниях комиссии и на других ее мероприятиях. Уполномоченный входил в состав и заинтересованно участвовал в работе областной комиссии по профилактике правонарушений, играющей важную роль в координации и контроле работы федеральных и областных государственных органов в этом направлении. Участвовал также в работе координационного совета по обеспечению и защите прав граждан в системе обязательного медицинского страхования области в качестве члена этого совета.

Наряду с совершенствованием взаимодействия с указанными государственными органами в «традиционных» формах Уполномоченный вместе с заместителем председателя комитета Законодательного Собрания по социальным вопросам В.Ф.Сопиным в порядке эксперимента опробовали новую форму работы по защите прав граждан – согласно статье 11 Закона области «О статусе депутата Законодательного Собрания Нижегородской области» и статье 23 Закона области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» направили совместное обращение в адрес прокурора области и начальника ГУВД по области о ненадлежащем расследовании работниками подчиненных им районных органов трагического дорожно-транспортного происшествия – столкновения грузового и легкового автомобилей с гибелью всех пятерых пассажиров легкового автомобиля; в связи с ненадлежащим предварительным ответом на это обращение из ГУВД они инициировали встречу с его начальником В.В.Братановым по уточнению содержания запроса и необходимых ответов на него; такая встреча состоялась в декабре 2009 года.

В качестве другой новой и очень важной формы работы по содействию в ресоциализации несовершеннолетних, отбывающих наказание в виде лишения свободы, Уполномоченным по согласованию с секретарем политсовета регионального отделения партии «Единая Россия» А.А.Тимофеевым проработан с руководителями «Молодой гвардии» «Единой России» вопрос об участии актива этой молодежной организации в профилактической работе с несовершеннолетними в воспитательных колониях, с продолжением этой работы после отбытия наказания по их месту жительства. Для практической реализации этого Уполномоченным достигнута договоренность с руководством ГУФСИН

по области и «Молодой гвардии» о практическом начале этой работы с ознакомительной поездки в Арзамасскую воспитательную колонию в феврале 2010 года.

Уполномоченный в истекшем году неформально относился и к обращениям к нему жителей других субъектов РФ, не возвращал, как прежде, их обращения заявителям в связи с объективным обстоятельством того, что его полномочия не распространяются на иные регионы. Так, в адрес Уполномоченного была направлена жалоба работников хлебозавода г.Костромы «Русский хлеб». Хлебопеки жаловались на необоснованное наложение администрацией штрафов, отсутствие перерывов на обед, неповышение заработной платы, принуждение к уходу по собственному желанию; на хлебокомбинате создались, по их мнению, антисанитарные условия в связи с проживанием непосредственно в цехах работников «из Средней Азии». Учитывая отсутствие в Костромской области должности уполномоченного по правам человека, Уполномоченный решил обратиться к прокурору этой соседней области. В обращении на его имя он попросил тщательно проверить изложенные в коллективном обращении факты, при их подтверждении – принять предусмотренные законом меры и сообщить о результатах. В ответе первого заместителя прокурора Костромской области Е.А.Муравьевой было сообщено о результатах проверки: в отношении предприятия как юридического лица и его генерального директора возбуждены дела об административных правонарушениях и внесено представление об устранении нарушений санитарно-эпидемиологического и трудового законодательства.

Содействие обеспечению права на беспрепятственное обращение в государственные и муниципальные органы

Наряду с усилением взаимодействия с государственными органами Уполномоченным по рекомендации Законодательного Собрания области, проводившего мониторинг Закона области «О дополнительных гарантиях права граждан на обращение в Нижегородской области», был разработан и внесен на рассмотрение Собрания проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения

обращений граждан Российской Федерации» и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». В этом проекте предусмотрены как прошедшие апробацию нормы названного Закона области, так и иные предложения участников мониторинга и различных публичных слушаний. Проект был поддержан Законодательным Собранием области и направлен им в установленном порядке в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, где был поддержан экспертно-консультативным советом фракции «Единой России».

От соблюдения государственными и муниципальными органами установленного федеральным законом порядка свободного и беспрепятственного обращения граждан в эти органы во многом зависит и результативность разрешения вопросов, с которыми обращаются люди, особенно если они обжалуют допущенные должностными лицами их конкретные действия (бездействие). Поэтому Уполномоченный анализирует поступающие к нему обращения не только с точки зрения нарушения соответствующего конституционного или установленного законом права заявителя, но и в части соблюдения порядка работы с его обращением – соблюдения сроков рассмотрения, соответствия полученного гражданином ответа сути обращения и т.д.

Герой Советского Союза, Почетный гражданин Нижегородской области А.М.Кузнецов обратился в администрацию г. Нижний Новгород с заявлением о предоставлении ему бесплатно в собственность земельного участка под индивидуальное жилищное строительство, на что имеет право в соответствии с Законом РФ «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы». Однако в полученном им ответе первого заместителя директора департамента архитектуры и градостроительства А.А.Корнилова излагалась процедура приобретения земельного участка на возмездной основе. Вопрос должным образом не был решен и спустя четыре месяца на личном приеме у заместителя главы администрации города С.В.Колчина.

В обращении к высшему должностному лицу города В.Е.Булавинову Уполномоченный был вынужден высказать мнение о некорректном рассмотрении заявления столь заслуженного ветерана, просил удовлетворить его законное требование. В настоящее время земельный

участок А.М.Кузнецову предоставлен в полном соответствии с установлениями закона.

Пенсионер А.А.Перевезенцева заявила в своем обращении о нарушении сроков предоставления услуг и об отсутствии мест для ожидающих приема посетителей в Богородском филиале кадастровой палаты, что не соответствует как общепринятым представлениям об уважении человеческого достоинства, так и требованиям административного регламента Росземкадастра от 12.07.2007 об удобстве и комфорте для получателей государственных услуг. Уполномоченный обратился к руководителю ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Нижегородской области А.С.Коробову с просьбой проверить изложенные факты и принять меры по устранению нарушений законодательства. В результате проведенной ФГУ проверки нарушений сроков предоставления услуг не установлено, в части же отсутствия помещений для приема граждан жалоба признана обоснованной. Филиалу выделено дополнительное помещение, в котором ведется ремонт.

Важной гарантией права на обращение является установленный вышеназванным Федеральным законом запрет на преследование гражданина в связи с критикой деятельности государственных органов либо обращением в целях защиты своих прав, свобод и законных интересов других лиц. Согласно статье 29 Конституции России каждый имеет право свободно распространять информацию любым законным способом. Глава Пуреховской сельской администрации, депутат Земского собрания Чкаловского района В.Г.Шинин в интересах своих избирателей обращался в органы государственной власти и в газеты с аргументированным мнением о возможности сохранения Пуреховской участковой больницы. Следствием этой активной позиции В.Г.Шинина стал официальный вызов его к дознавателю милиции повесткой для дачи объяснений по поводу публикаций в газетах; об этом глава администрации с недоумением и просьбой принять меры о предотвращении преследования рассказал Уполномоченному на личном приеме.

В запросе в адрес начальника ОВД Чкаловского района Уполномоченный напомнил о конституционных гарантиях свободы слова и права на обращение, о запрете преследования за обращение,

выразив при этом готовность оказать В.Г.Шинину и другим авторам публикаций правовую помощь в судебной защите, если подобные претензии к ним не будут прекращены. В полученном ответе руководства ОВД было сообщено, что В.Г.Шинин вызывался в милицию лишь для уточнения информации, и никаких следственных действий в отношении него не предполагается. Таким образом, попытка необоснованного «давления» на главу сельской администрации развития не получила, но вопрос о том, зачем органу внутренних дел понадобилась такого рода информация и почему ее нельзя было получить, не вызывая незаконно гражданина повесткой в милицию, остался без ответа.

Как расправу за критику администрации предприятия и принципиальную позицию в защите интересов работников расценил профсоюз балахнинского ОАО «Волга» увольнение нескольких его активистов; председатель профсоюза В.Н.Зернов просил Уполномоченного оказать правовую помощь в защите прав таких работников. Например, В.С.Дубровский был уволен формально по сокращению штатов с реорганизацией структурного подразделения, но в действительности его должностные функции были закреплены за другим, вновь принятым работником. Вакантные должности сокращаемому также не были предложены. По поручению Уполномоченного руководитель аппарата А.А.Макарова представляла интересы уволенного в суде. Решением Балахнинского городского суда В.С.Дубровский был восстановлен в должности.

Содействие обеспечению и защите прав детей

Уполномоченный и его заместитель по защите прав детей С.В.Барабанова особенно ответственно относились к рассмотрению обращений о нарушениях прав детей и семей с детьми, тем более, что количество таких обращений в 2009 году значительно возросло, а их тематика стала еще более разнообразной. Эта работа показала, что введение в 2008 году по инициативе Губернатора области, принятой Законодательным Собранием, должности заместителя Уполномоченного было дальновидным решением, позволившим уделить этому важнейшему направлению правозащитной работы еще больше внимания. Заместитель

Уполномоченного по защите прав детей, помимо содействия заявителям по конкретным их обращениям, работала над обобщающими предложениями по улучшению неблагоприятного положения отдельных групп детей.

Наиболее часто граждане обращались за содействием на получение возможностей для улучшения общения детей с их отдельно проживающими родителями и другими родственниками, по спорам об определении места жительства ребенка и порядка исполнения родительских обязанностей. Традиционно большое число заявителей просили оказать содействие в получении присужденных судом алиментов на содержание детей от уклоняющихся от их уплаты отцов. Не уменьшается количество жалоб на нарушение жилищных прав детей при разводе родителей, жилищных прав детей-сирот и приравненных к ним лиц – выпускников детских домов, на нарушение прав детей в осуществлении опеки и попечительства, на необоснованные отказы в регистрации несовершеннолетних по месту жительства их родителей, в признании детей гражданами РФ.

Обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

В 2009 году достигнут существенный прогресс в этом направлении, чему способствовали постановления Правительства области от 16.03.2009 № 116 и от 21.05.2009 № 566. В частности, администрация Нижнего Новгорода после четырехлетнего перерыва возобновила учет этой категории детей как нуждающихся в жилых помещениях. В то же время в некоторых случаях продолжают нарушаться права тех уже выросших детей, которые были уверены, что жилое помещение за ними было закреплено.

К Уполномоченному обратилась Мутовина Ольга, которая до 1998 года, пока ее мать не была лишена родительских прав, проживала в Нижнем Новгороде в однокомнатной квартире. В 1999 году эта квартира была закреплена за ней постановлением администрации Ленинского района. После этого Ольга проживала со своим опекуном О.Л.Хаславской в городе Иваново. По достижении совершеннолетия О.Г.Мутовина вернулась в эту однокомнатную квартиру и просила оформить с ней договор социального найма, на что получила

письменный отказ заместителя главы администрации Ленинского района по социальным вопросам С.П.Якименко.

Основание для отказа – отсутствие ордера или распоряжения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования, то есть оснований для заключения договора социального найма, указанных в статье 63 Жилищного кодекса РФ. В обращении в администрацию района Уполномоченный указал, что правовой акт о закреплении жилого помещения за ребенком-сиротой должен быть признан равнозначным решению о предоставлении жилого помещения. К сожалению, в районной администрации к этим доводам не прислушались; Уполномоченный был вынужден обратиться к заместителю главы города Т.Н.Беспаловой, после чего договор социального найма с О.Г.Мутовиной был заключен без каких-либо условий.

Нарушение прав детей их родителями

Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному, свидетельствует о том, что главными нарушителями прав детей нередко являются их родители, то есть лица, на которых в соответствии с законом в первую очередь возложена обязанность по защите прав и законных интересов детей, проявлению заботы об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии. Некоторые родители длительное время не оформляют ребенку свидетельство о рождении, гражданство, паспорт, не осуществляют его регистрацию по месту жительства, не выплачивают денежные средства на его содержание. Тревожит пассивность таких родителей, их стремление переложить свои родительские обязанности на кого-то другого.

К., мама полуторагодовалого сына, обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в получении на него медицинского полиса. Помощь в устранении препятствий для получения полиса ОМС была оказана, но выявился ряд других ситуаций, с которыми молодая одинокая мама была не в состоянии справиться самостоятельно. Пришлось в срочном порядке обращаться в органы исполнительной власти с тем, чтобы решить вопрос о госпитализации мамы с ребенком в больницу для проведения медицинского обследования, затем о временном помещении

мальчика в Дом ребенка, о трудоустройстве К., о постановке на учет в территориальный орган социальной защиты населения для назначения и выплаты льгот и пособий. Пришлось вмешаться Уполномоченному и еще раз в это «дело», когда через шесть месяцев директор Дома ребенка отказывалась вернуть ребенка матери, необоснованно требуя от нее все новые и новые справки.

Другая часть родителей сознательно уклоняется от выполнения своих родительских обязанностей. Молодая мама К-ва позвонила заместителю Уполномоченного из родильного отделения, откуда ее с новорожденным отказался забрать ее муж и отец ребенка. В результате она не могла получить свидетельство о рождении сына, зарегистрировать его по месту жительства отца в квартире, находящейся в собственности отца, получить социальное пособие на рождение ребенка, медицинский полис и т.д. В результате обращений Уполномоченного в компетентные органы и их действий все препятствия были устранены и права малыша реализованы, отец же за уклонение от выполнения родительских обязанностей, к сожалению, никакой ответственности не понес.

Особый пример подобного бездействия родителей – это **нев выплата денежных средств на содержание детей даже и по решению судов.** К каким только уловкам ни прибегают отцы, чтобы не платить алименты или свести их до минимума. Нередко они меняют место жительства, работу, договариваются с работодателем о том, чтобы часть заработной платы не отражалась в бухгалтерских документах и т.п.

Учитывая, что традиционные формы работы с неплательщиками алиментов часто не приносят результатов, и.о. главного судебного пристава области В.А.Аникеев и заместитель Уполномоченного по защите прав детей С.В.Барабанова провели совместный прием граждан. На прием были приглашены заявительницы, обращавшиеся к Уполномоченному и в службу судебных приставов с жалобами на злостное уклонение отцов от выплаты алиментов. Кроме того, судебные приставы доставили на этот прием и самих должников. Беседы, которые были проведены с неплательщиками, оказались достаточно эффективными. Так, отец четырехлетнего Артема К. признался, что долгое время употреблял наркотики, но теперь излечился, искренне любит сына и сделает для него все, чтобы он ни в чем не нуждался, что

свой долг по алиментам признает и будет его погашать. Должник Н., жена которого трижды обращалась к Уполномоченному и на иждивении которой двое малолетних детей, еще в ходе подготовки к совместному приему предпочел сразу погасить часть долга, лишь бы не стать объектом внимания СМИ, освещавших данное мероприятие.

Подобные экспериментальные формы работы по взысканию алиментов, по мнению Уполномоченного, заслуживают распространения; совместные приемы, например, могли бы проводить старшие судебные приставы городов и районов и руководителями их администраций.

Распад семьи – всегда стрессовая ситуация для детей. Расставание родителей наносит вред психическому здоровью ребенка и отрицательно сказывается на всей его последующей жизни. К сожалению, не все разведенные родители это понимают и втягивают детей в свои конфликтные отношения, препятствуют общению ребенка с бывшим супругом. В последние годы наметилась и такая неприемлемая тенденция: один из родителей решает полностью исключить из жизни ребенка другого родителя, похищает ребенка, увозит в неизвестном направлении.

Такие обращения говорят об отсутствии в Российской Федерации механизма обеспечения права на общение ребенка с отдельно проживающим родителем, если другой родитель этому активно препятствует. Органы опеки и попечительства ограничиваются обследованием жилого помещения по месту нахождения ребенка, а комиссии по делам несовершеннолетних принимают решительные меры лишь в случае угрозы жизни и здоровью ребенка. Представляется, что органам опеки и попечительства должен быть доступен более широкий и действенный арсенал средств для вмешательства в ситуацию.

При отсутствии соглашения между родителями споры о порядке осуществления родительских прав разрешаются судом. Правовая помощь для защиты законных интересов малолетних детей в судах была оказана заявителям Т.В.Смирновой, Т.В.Ворониной, И.В.Груздевой, И.Н.Демидову, Н.А.Климиной, К.А.Кагировой, О.С.Пашковой, Е.А.Лютовой. Непосредственно в судебной защите прав несовершеннолетних Арины Д., братьев Владимира и Михаила В., Арины Н., Ксении Г., Елизаветы Д. принимала участие заместитель Уполномоченного С.В.Барабанова.

В течение двух лет Уполномоченный и его заместитель оказывают содействие в защите прав несовершеннолетней Ксении Громовой и ее матери Е.Н.Громовой. В феврале 2008 года, в возрасте четырех лет, Ксения была насильно разлучена с матерью, без ее ведома вывезена отцом А.Г. из Нижнего Новгорода в Германию, где он проживает, и удерживается им до настоящего времени. При этом А.Г. и два его помощника избили сопровождавшего девочку по поручению матери гражданина Р.А.Мокрушова. Больше года А.Г. препятствовал какому-либо общению дочери с матерью и другими близкими родственниками, даже по телефону, а затем был вынужден подчиниться временному решению германского суда о периодических свиданиях Ксении с матерью; для положительного решения этого вопроса Уполномоченный направлял соответствующее ходатайство непосредственно в участковый суд г.Вупперталь.

Решением Нижегородского районного суда местом жительства ребенка было определено место жительства ее матери Е.Н.Громовой, согласно другому решению этого суда отец А.Г. обязан передать Ксению матери; в некоторых из состоявшихся судебных заседаний принимала участие заместитель Уполномоченного С.В.Барабанова, высказывая позицию об учете интересов прежде всего малолетнего ребенка, лишенного возможности получать материнскую заботу.

Поскольку гражданин РФ А.Г. отказывается исполнять решения российских судов и учитывая отсутствие договора о взаимном признании решений судов между Россией и Германией, Уполномоченный также обращался к послу России в Германии и к генеральному консулу РФ в Бонне с просьбой о содействии в обеспечении прав Ксении и ее матери. Помимо этого, Уполномоченный повторно обратился в суд г.Вупперталь с обращением об учете положений Конвенции о правах ребенка при решении вопроса о месте проживания ребенка.

Наряду с этим Уполномоченный неоднократно обращался в правоохранительные органы Нижегородской области с требованиями о надлежащем расследовании обстоятельств похищения ребенка отцом, в результате А.Г. предъявлено обвинение по двум статьям Уголовного кодекса РФ, и он объявлен в розыск.

Чтобы как-то воспрепятствовать деятельности Уполномоченного по защите прав указанного ребенка и ее матери, А.Г. через своего адвоката

обратился с заявлением в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород о защите его чести и достоинства, якобы опороченных Уполномоченным. Но суд в результате всестороннего рассмотрения дела и с учетом убедительных возражений Уполномоченного на иск пришел к выводу о необоснованности этого заявления А.Г. и об отказе в его удовлетворении. Несмотря на все это, Уполномоченный продолжает оказывать всестороннюю правовую помощь для восстановления нарушенных прав матери и дочери Громовых.

Нарушение прав детей в вопросах опеки и попечительства

В последние два года значительно возросло число замещающих семей для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Соответственно увеличилось и число обращений граждан, связанных с проблемами создания приемных семей, лишения родительских прав, назначения опеки, выдачи разрешений на отчуждение жилых помещений подопечных.

Нередко обращаются граждане, которым органы опеки и попечительства отказывают в самостоятельном выборе формы устройства ребенка в семью. Например, органами местного самоуправления Шахунского района вопреки положениям Федерального закона «Об опеке и попечительстве» были введены собственные правила, по которым гражданам, являющимся родственниками ребенка, запрещалось становиться его приемными родителями (что влечет предоставление финансовой поддержки), разрешалась же только безвозмездная опека.

Уполномоченный во всех ставших ему известными случаях временно добивался выполнения требований закона. В результате, например, был заключен договор о приемной семье с гражданкой Б., тетей двух племянниц-сирот, приехавших из Казахстана, другой договор – с семьей Т., которая еще до этого была вынуждена принять на воспитание сразу трех несовершеннолетних внуков, младшему из которых исполнилось всего два месяца. Согласились с доводами Уполномоченного о необходимости заключения таких договоров с двумя семьями и в администрации Автозаводского района областного центра.

В 2009 году успешно завершилась работа по обращению гражданки Р., проводившаяся Уполномоченным в течение четырех лет. Внучка Р. – Арина с рождения воспитывалась и проживала с этой бабушкой, поскольку ее мать и отец злоупотребляли наркотиками, отчего мать в итоге умерла, а отец был лишен родительских прав. Однако после смерти матери орган опеки Ленинского района неожиданно назначил опекуном Арины бабушку по линии отца – Н., передав девочку вопреки и ее желанию в другую семью, с лицами, имеющими судимость. Более того, семья отца девочки как-то сумела восстановить его в родительских правах, несмотря на остающуюся у него наркозависимость. Выяснилось, что отчасти «смазкой» для столь странных решений стали некогда служебные отношения между дедушкой по линии отца и одним из высокопоставленных должностных лиц администрации района.

В результате длительных судебных разбирательств, в которых принимали участие и представители Уполномоченного, решение о восстановлении отца в родительских правах судом отменено, суд обязал орган опеки передать девочку под опеку вырастившей ее бабушке Р., с учетом, что очень важно, пожеланий и самой Арины.

Согласно статье 3 Конвенции о правах ребенка «во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, **первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка**». Тем не менее в органах местного самоуправления иногда принимаются решения в интересах не детей, а родителей, пример чему – решение, принятое по заявлению В. межведомственной комиссией по защите прав и законных интересов несовершеннолетних граждан при администрации Советского района.

В. после развода с мужем выехала вместе с несовершеннолетней дочерью Яной на постоянное место жительства в другую страну, где впоследствии приобрела жилье. В Нижнем Новгороде в совместной собственности с дочерью у нее оставалась однокомнатная квартира, которая им стала не нужна, деньги же требовались на обучение дочери. В. обратилась в указанную межведомственную комиссию за

согласованием продажи квартиры. Но комиссия отказала в этом в связи с отсутствием согласия отца ребенка на продажу квартиры.

В ответе В. на ее жалобу Уполномоченный не согласился с позицией комиссии и рекомендовал получить дополнительные разъяснения у ее председателя, заместителя главы администрации района А.И.Макеева. На личном приеме А.И.Макеев пояснил В., что отец ребенка юрист и, возможно, будет обжаловать разрешение на продажу квартиры. То же, что этот отец не платит алименты на содержание ребенка, не является собственником данной квартиры и не проживает в ней, что ребенок обеспечен другим жильем и нуждается в денежных средствах, не убедило председателя комиссии в ошибочности ее решения, принятого явно вопреки интересам несовершеннолетней. Уполномоченный окажет В. содействие в оспаривании данного отказа в судебном порядке. Беспокоит же в этой ситуации то, что комиссия по защите прав и законных интересов несовершеннолетних, созданная как раз для разрешения спорных ситуаций, не захотела взять ответственность на себя, переложив ее на суд, хотя и возражения отца являлись лишь гипотетическими.

Нарушение жилищных прав детей

Уполномоченный оказывает также правовую помощь при нарушении жилищных прав детей, что чаще всего происходит при разводе и выселении мужем бывшей жены вместе с общими детьми из квартиры, собственником которой он является. В последнее время участились случаи выселения также из квартир, занимаемых по договору социального найма. Одни члены семьи нанимателя пользуются вынужденным временным проживанием других членов семьи в ином месте, настаивают на исключении их из договора найма. Суды же принимают по таким спорам противоречивые решения, не всегда учитывая законные интересы ребенка.

Гражданка Ж. проживала вместе с малолетним сыном в квартире матери своего мужа в качестве членов семьи нанимателя. После смерти мужа и ввиду неприязненных отношений со свекровью была вынуждена переехать с сыном на съемную квартиру. Через некоторое время свекровь обращается в суд с иском о признании своего внука и бывшей снохи утратившими право пользования жилым помещением, как якобы

добровольно выехавших на новое место жительства. Суд первой инстанции удовлетворил иск свекрови, не исследовав обстоятельств, касающихся действительных причин выезда Ж. С помощью полученных Ж. правовых консультаций Уполномоченного она направила мотивированную кассационную жалобу, и суд второй инстанции отменил первоначальное решение, передав дело на новое рассмотрение. В результате еще до нового судебного разбирательства стороны пришли к соглашению.

К сожалению, в другой подобной ситуации и районный, и областной суды признали прекратившими право пользования жилым помещением гражданку Т. и ее десятилетнего сына Кирилла, инвалида детства. Вскоре после рождения ребенка-инвалида его отец прекратил семейные отношения с ними. Возникли острые неприязненные отношения из-за внука-инвалида и с родителями мужа. В результате Т. была вынуждена переехать с сыном к своим родителям, в более стесненные жилищные условия, где стали проживать без регистрации. После официального развода с мужем, состоявшегося в 2008 году, отец бывшего мужа обращается с иском о признании Т. и Кирилла утратившими право пользования жилым помещением. И суд этот иск удовлетворяет, не принимая доводов о том, что матери с больным ребенком стало невозможно проживать в этой семье и что они остались без какого-либо собственного жилья.

Предотвращение насилия по отношению к детям

Тема насилия над детьми и необходимости «ликвидации» либо смягчения его последствий приобрела большое общественное звучание в связи с участвовавшими случаями преступных и иных отрицательных проявлений в отношении детей как со стороны посторонних лиц, так и со стороны собственных родителей. К Уполномоченному обратилась Т., мать шестилетней девочки, ставшей, как зафиксировали врачи-психотерапевты, жертвой развратных действий со стороны ее отца, который после развода с Т. регулярно по решению суда забирал дочь к себе в выходные дни. Несмотря на обращения в различные органы, матери так и не удалось оградить ребенка от встреч с отцом, не нашлось и законных оснований для возбуждения против него уголовного дела.

Как не нашлось и возможностей для комплексного эффективного восстановления психо-эмоционального состояния девочки.

Основной целью оказания помощи ребенку, пострадавшему от насилия, должно быть устранение негативных последствий перенесенного насилия: обеспечение безопасности ребенка, оказание ему медицинской помощи, психологическая реабилитация ребенка и членов его семьи, возмещение вреда, причиненного насилием. Учреждения социальной защиты населения и образовательные учреждения оказывают некоторую помощь детям, пострадавшим от определенного насилия, и их родителям. Однако для этих учреждений такая работа не является основным видом деятельности и они не в состоянии оказать необходимое в подобных ситуациях **комплексное** (психологическое, медицинское и юридическое) содействие пострадавшим, применить специальные методы психологической диагностики и коррекции.

Для реализации комплексного подхода в решении этих проблем Уполномоченный в докладе за 2008 год рекомендовал Правительству области на основе изучения практического положительного опыта некоторых других регионов создать областной специализированный центр по проблемам насилия в отношении детей. Аналогичные рекомендации региональным органам власти даны и в письме Министерства образования РФ от 10.03.2009 № 06-224. Но это предложение не было принято во многом в связи с тем, что ряд областных целевых программ по профилактике безнадзорности, правонарушений и семейного неблагополучия решают данную проблему. Однако эти аргументы не снижают всей остроты проблемы, поскольку каждая из целевых программ решает только ее определенную часть, а в работе задействованных в этом различных структур по-прежнему не хватает единой методики и необходимой согласованности практических действий.

Содействие обеспечению и защите права на жизнь

«Каждый имеет право на жизнь» – гласит статья 20 Конституции России. Никто не должен подвергаться унижающему человеческое достоинство обращению, каждому гарантируется социальное обеспечение в случае болезни и инвалидности, сказано также в статьях 21 и 39 основного Закона страны. Но иногда жизненная ситуация складывается так, что человек оказывается в буквальном смысле на улице, без надежды даже на какие-то минимальные жизненные перспективы.

На безвыходное положение инвалида с ампутированными ногами Е.Е.Вялкина обратила внимание Уполномоченного жителя г. Балахна Ж.Л.Миронова. По различным причинам этот человек лишился жилья и документов, «проживал» на улице и в автостанции. Обращения Ж.Л.Мироновой за помощью в различные инстанции, как она сообщила, результата не дали.

После обращения Уполномоченного в управление социальной защиты населения Балахнинского района Е.Е.Вялкин был госпитализирован в отделение сестринского ухода Большекозинской больницы для обследования и установления инвалидности, а в миграционную службу направлено ходатайство об оформлении ему паспорта взамен утраченного. Начальник управления социальной защиты Л.А.Цветкова также заверила Уполномоченного, что Е.Е.Вялкин в случае его согласия будет направлен после получения документов в дом-интернат для инвалидов.

В силу своей душевной болезни и возраста оказалась в крайне уязвимом положении жительница Нижнего Новгорода Ш.; в ее защиту обратились к Уполномоченному несколько соседей по дому. Они сообщили, что Ш. заключила договор пожизненного содержания с иждивением с С., выдала ей и доверенность на получение пенсии. Но С., получая ее пенсию, квартплату не вносила, договорную ренту не перечисляла. Ш. оказалась в тяжелом физическом и материальном положении, унижающем человеческое достоинство. Более того, С. поселила в квартиру Ш. мужчину, который жестоко избил пенсионерку, причинив ей тяжкие, опасные для жизни телесные повреждения, в результате чего она была госпитализирована.

После обращения Уполномоченного в прокуратуру Ленинского района по ее требованию УВД района возбудило уголовное дело по ч.1 ст.111 УК РФ. Уполномоченный также обратился к министру социальной политики области Н.Ю.Гурьеву с просьбой принять необходимые меры поддержки Ш., поскольку на это министерство возложены функции по опеке и попечительству совершеннолетних граждан. Работники территориального органа министерства, посетив Ш. в больнице, нашли ее поведение неадекватным. В настоящее время решается вопрос о признании Ш. в судебном порядке недееспособной, а заключенной ею сделки – недействительной; в дальнейшем Ш. может быть переведена на постоянное социальное обслуживание в соответствующее учреждение.

В конце июля Уполномоченному стало известно о неестественном прекращении жизни в одной из исправительных колоний бывшего полковника управления ФСБ по области О.Ефремова. Учитывая его бывшее служебное положение, Уполномоченный обратился по данному факту к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукину, у которого имеются необходимые полномочия для выяснения истинных причин смерти этого гражданина.

Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав

Особое значение в условиях острого демографического дефицита в Российской Федерации приобретают миграционные проблемы.

В докладе за 2008 год обращалось внимание на необоснованное лишение гражданства РФ переселенцев из стран СНГ, получивших в 1990-е годы паспорта российских граждан с отдельными, допущенными самими работниками паспортно-визовых служб ошибками в оформлении. В 2009 году эта практика в работе Федеральной миграционной службы (далее – ФМС) изменилась в позитивную для граждан сторону, чему способствовали как усилия уполномоченных по правам человека, так и сообщение Генеральной прокуратуры РФ от 08.04.2009 г. о необоснованности отмены прежних решений по гражданству при отсутствии виновных действий со стороны самих граждан. В результате

работники ФМС даже при наличии неправильно оформленных решений 1990-х годов стали подтверждать наличие гражданства, в частности, у соотечественников, переехавших в Россию в несовершеннолетнем возрасте вместе с родителями. Кроме того, людям, выдача паспортов которым признавалась ошибочной, стали оставлять в пользование эти паспорта вплоть до выдачи им вида на жительство или до принятия заново в гражданство РФ. Тем не менее жалобы граждан, в отношении которых проводятся длительные проверки спустя пятнадцать лет после оформления им российского гражданства, продолжают поступать.

Уроженка Грузии Тамиля Мусаева, родители которой умерли в 1986 году, в 1991 году в 8-летнем возрасте была привезена родственниками в Ульяновскую область и проживала там до 2004 года, после чего переехала в Нижегородскую область. В 2009 году УФМС по Ульяновской области без какого-либо видимого повода, вероятно, по одному лишь факту рождения Т.Мусаевой в Грузии, провело проверку и пришло к выводу, что ее регистрация по месту жительства в 1991 году была сделана якобы задним числом. Карсунский районный суд Ульяновской области в заочном решении согласился с доводами УФМС и признал эту, уже давно фактически прекратившуюся регистрацию недействительной, не заслушав при этом саму Тамилю и не приняв во внимание многочисленные доказательства ее фактического проживания в РФ, указав также в качестве «отягчающего» фактора, что никакое лицо не было наделено полномочиями опекуна девочки. В результате этого вывода суда Тамиля лишилась российского гражданства и паспорта.

По подготовленной в аппарате Уполномоченного для Т.Мусаевой жалобе решение Карсунского районного суда Ульяновским областным судом было отменено, дело передано на рассмотрение по месту жительства ответчика – в Сеченовский районный суд Нижегородской области. Есть надежда, что с помощью свидетельских показаний Тамиле удастся доказать факт проживания в Российской Федерации с 1991 года.

Таким образом, несколько подразделений Федеральной миграционной службы и несколько федеральных судов занимаются судьбой сироты, лишившейся на время этих разбирательств паспорта, занимаются исключительно ради того, чтобы установить, имелись ли нарушения в регистрации ее по месту жительства в 1991 году или не имелись. Срок давности этих событий и без того непростая судьба этой

девушки, наконец, многочисленные свидетельства о факте ее постоянного проживания в России позволяют усомниться в целесообразности столь «скрупулезной» работы миграционных органов.

Выявилось и еще одно слабое звено в этой деятельности ФМС. В докладе за 2008 год сообщалось об успешном окончании борьбы за гражданство РФ членов семьи бывшего военнослужащего Г., получивших вкладыши о гражданстве в 1995 году в воинской части в Туркменистане. Решением суда эти вкладыши были признаны законными и из Федеральной миграционной службы заявители получили ответ, что теперь сведения о недействительности их паспортов будут исключены из базы данных ФМС. Однако на протяжении всего 2009 года этого не было сделано, и «Сервер проверки выданных паспортов РФ» на сайте ФМС по-прежнему выдавал данные о недействительности паспортов. И хотя эти ответы снабжены примечанием, что носят лишь справочный характер, в действительности члены семьи Г. получали отказы в совершении банковских операций, в регистрации юридических лиц, задерживались в поездах транспортной милицией. Везде заявителям приходится носить с собой решение суда и доказывать, что информация официального сервера ФМС неправильная.

Г. неоднократно обращались в Генеральную прокуратуру, откуда их заявления направлялись в ФМС, но их права так и не были восстановлены. На обращение Уполномоченного к директору ФМС РФ К.О.Ромодановскому пока не получено никакого ответа, в неофициальном же порядке представителю Г. было сказано, что в связи с отладкой новой версии сервера выданных паспортов исправления в действующую версию уже не вносятся. Таким образом, широко разрекламированный сервер проверки паспортов оказался недоработанным, неспособным к исправлению информации. Поэтому семья Г. готовится защищать свои права уже в судебном порядке.

Позитивные перемены произошли в вопросах приема в гражданство РФ и в документировании лиц без гражданства. Например, во многих случаях Федеральная миграционная служба отказалась от требований о предъявлении давно живущими в России переселенцами справок об отсутствии гражданства страны бывшего СССР, откуда они приехали.

Уроженцы г.Ашхабада А.Самарцев и его сестра Н.Яблонская переехали в г. Нижний Новгород в 1990-е годы, были зарегистрированы по месту жительства. В обращении к Уполномоченному их мать, гражданка РФ Н.С.Самарцева, описала многолетние мытарства: *«Документы у меня были приняты в октябре месяце 2008 года. Перед Новым годом вечером звонок – миграционная служба. Надежда Семеновна, документы на Андрея возвращаем, нет справки о гражданстве и документа, удостоверяющего личность. Военный билет недействительный. Мне сразу стало плохо, вызвали скорую, еле откачали. Я так устала от такой жизни. Очень прошу, помогите мне, пожалуйста!»* Между тем, заявители неоднократно ездили за справками в посольство Туркменистана и оплачивали консульские сборы, но не смогли там ничего получить. Положение А.Самарцева дополнительно осложнялось тем, что он был признан недееспособным.

В обращении к директору ФМС К.О.Ромодановскому Уполномоченный, помимо других правовых аргументов, обратил внимание на общеизвестный факт недопущения в Туркменистане двойного гражданства и на невозможность приезда лица в Россию с паспортом гражданина СССР при наличии гражданства Туркменистана. В результате было принято решение о принятии А.Самарцева и Н.Яблонской в гражданство РФ в упрощенном порядке по имеющимся документам.

Большее число вопросов стало положительно решаться и непосредственно в областном управлении ФМС. Так, по обращениям Уполномоченного началось оформление разрешений на временное проживание А.М.Медведеву и В.П.Токареву. У А.М.Медведева, родившегося в России в 1940 году, после возвращения из Узбекистана был похищен узбекский паспорт и другие документы, в течение трех лет он не мог ничего добиться, ни по состоянию здоровья ни по материальным средствам не имел возможности для поездки в Узбекистан за новым паспортом. В.П.Токарев родился в Латвии в 1945 году, переехал в Россию в 1993 году, и до сих пор проживает с паспортом гражданина СССР. За все эти годы ему не удалось приобрести российское гражданство, в итоге и советский паспорт стал недействительным; от него долгое время требовали представить паспорт негражданина Латвии.

После получения разрешений на временное проживание этим пожилым людям еще придется получать вид на жительство, и только потом они смогут подать заявления о приобретении российского гражданства; столь длительный порядок получения гражданства представляется неоправданным в отношении таких категорий наших соотечественников.

Есть и другая категория соотечественников, отношение к которым должно было бы быть более лояльным. Гражданин Казахстана Б.Н.Скоробогатов родился в этой советской республике в 1938 году в семье раскулаченных российских крестьян, высланных в 1930 году из Курской области в голую казахскую степь. Сейчас, когда все его родственники перебрались из Казахстана в Нижегородскую область, он тоже приобрел здесь жилье и хотел бы побыстрее получить российское гражданство, но оказалось, что потомки раскулаченных не подпадают ни под одну из льготных категорий, и Б.Н.Скоробогатову придется ожидать гражданства в общем порядке примерно 6 лет.

Следовало бы установить более льготные условия приема в гражданство и для других бывших соотечественников нетрудоспособного возраста, поскольку длительное оформление документов, помимо трудностей в получении медицинской помощи и иных осложнений, влечет за собой временную потерю пенсии (в некоторых странах СНГ уезжающим перестают ее начислять, а в России возобновляют лишь после приема в гражданство).

Конструктивный ответ был получен Уполномоченным и на его ходатайство к директору ФМС России о принятии у гражданки Израиля и уроженки СССР М. заявления о получении вида на жительство в РФ на несколько месяцев раньше предлагавшегося ей срока. Обнаружилось разночтение между положениями Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и соответствующего административного регламента ФМС. Если закон требует, чтобы иностранный гражданин проживал в РФ по разрешению на временное проживание в течение года **до получения вида на жительство**, то регламент установил, что по истечении года иностранный гражданин **может только подать заявление о получении вида на жительство**; такое заявление, в свою очередь, рассматривается в

течение 6 месяцев. Таким образом, для такой категории лиц, в том числе для наших бывших соотечественников, решивших вернуться в Россию, на 6 месяцев откладывалось оформление постоянного проживания и, соответственно, приобретение российского гражданства.

Начальник Управления ОВиРР ФМС России А.А.Аксенов не только принял решение о принятии у М. документов в соответствии с Законом, но и сообщил о подготовке проекта изменений в административный регламент с целью исключения таких ситуаций в последующем.

Некоторые переселенцы имеют разночтения в своих документах, препятствующие получению российского гражданства или подтверждению пенсионного стажа. Например, у гражданина Армении Меружана Акопяна в свидетельстве о рождении, о браке и в трудовой книжке имя написано по-разному, актовая же запись о рождении в архивах Азербайджана не сохранилась. Фактически М.А.Акопян родился в 1938 г. в Армении, но во время войны оказался в детском доме в Азербайджане, где ему было выдано свидетельство о рождении с рядом ошибок. Начальник отдела аппарата Уполномоченного провел консультации в областном управлении ЗАГС, по результатам которых заявителю даны подробные рекомендации об обращении в суд с заявлением об установлении факта государственной регистрации рождения и о последующих юридических действиях.

В иных же случаях разночтения представляются абсолютно незначительными, а отказ в принятии у граждан документов – необоснованным. У гражданки Украины Марии Александровны Васильевой, родившейся в 1925 году в Нижегородской области, работники УФМС отказались принимать заявление о приеме в гражданство РФ из-за разногласий в дате рождения: по украинскому паспорту – 20 января, в свидетельстве о рождении – 21 января. Парадокс состоит в том, что сама Мария Александровна всегда считала, что родилась 20 января, а свидетельство о рождении ей ранее никогда не требовалось и впервые было получено по возвращении в Россию в 2008 году. Теперь же ей предложили либо менять украинский паспорт, что для 85-летнего, почти потерявшего зрение человека невероятно сложно, либо в судебном порядке устанавливать факт рождения в другой день, чем указано в архивной актовой записи. Ранее в аналогичных случаях

руководство Федеральной миграционной службы по обращениям Уполномоченного неоднократно признавало подобные разночтения несущественными, поэтому вызывает недоумение, почему работники ФМС в области не могут отнестись к данной ситуации с той же долей человеческого понимания.

Уполномоченный подготовил ходатайство в ФМС России в поддержку М.А.Васильевой, но ко дню его подписания стало известно, что Московский районный суд удовлетворил ее заявление об изменении актовой записи о рождении на 20 января 1925 года, и теперь препятствий для получения российского гражданства и полноправного проживания на своей родине у Марии Александровны быть не должно.

Содействие обеспечению и защите права на жилище

В рамках возможного по своей компетенции Уполномоченный оказывал гражданам содействие в реализации их жилищных прав, в том числе в разрешении проблемных вопросов приватизации жилья, выселения из ветхого фонда, получения жилищных сертификатов, в иных сложных ситуациях.

Проблемные вопросы в реализации права граждан на приватизацию жилых помещений.

Уполномоченный продолжил оказывать правовую помощь жителям бывших общежитий, которые ранее принадлежали государственным или муниципальным предприятиям, учреждениям, в реализации их права на приватизацию занимаемых жилых помещений. В частности, у граждан возникли проблемы в реализации указанного права в тех случаях, когда вопреки закону в процессе или после приватизации предприятия, учреждения такие общежития не были переданы в ведение органов местного самоуправления.

В такой ситуации оказалась обратившаяся к Уполномоченному жительница бывшего общежития ГП «Волжанка» на ул. Артельная, д. 9а, которое при приватизации данного предприятия не было передано в собственность города Нижний Новгород. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации такое бездействие

предприятия не должно препятствовать жителям в приватизации жилых помещений и в таких общежитиях.

С учетом этого, получив в администрации города Нижний Новгород и Мингосимуществе области необходимую информацию, касающуюся передачи в ведение муниципалитета здания общежития, Уполномоченный оказал правовую помощь в подготовке искового заявления в суд. В результате суд удовлетворил требования граждан о признании их права собственности на занимаемые жилые помещения.

Многочисленные жалобы поступили к Уполномоченному от граждан, проживающих в общежитии, принадлежащем ОАО «Арзамасское НПО Темп-Авиа», руководство которого обратилось в суд с исками об их выселении из общежития. Этим заявителям Уполномоченным были предоставлены материалы судебной практики по аналогичным, положительно для граждан разрешившимся делам, что помогло им в суде защитить свои права.

Оказание помощи в защите прав граждан на жилище осуществлялось Уполномоченным и в судах надзорных инстанций. Так, жительница Нижнего Новгорода В. на законных основаниях была вселена с семьей в общежитие, однако в приватизации ей было отказано, поскольку в данной комнате ранее проживал и не был снят с регистрационного учета гражданин П. Иск В. о снятии П. с регистрационного учета районным судом был отклонен, в приватизации жилого помещения ей также было отказано на том основании, что П. не имеет другого жилого помещения и в течение почти 10 лет сохранял регистрацию в данной комнате. Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в удовлетворении кассационной жалобы отказала.

Уполномоченный рекомендовал В. обжаловать данные судебные постановления в надзорном порядке и привел конкретные доводы со ссылкой на разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации и последнего Пленума Верховного Суда Российской Федерации, посвященного жилищным вопросам, по которым указанное решение может быть отменено. Президиум Нижегородского областного суда удовлетворил надзорную жалобу заявительницы, ранее вынесенные судебные решения отменил, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ОАО «Семьянское» Воротынского района пыталось выселить из жилого помещения семью А.А.Хитровой, включая ее малолетнюю внучку, отказываясь продлить на очередной 5-летний срок договор найма. С помощью сообщенных Уполномоченным правовых аргументов заявителю удалось в судебном порядке признать договор найма заключенным на новый пятилетний срок.

Жители г.Богородска майоры запаса А.В.Касьяник и Д.М.Шабалин с 2006 года не могли получить правоустанавливающие документы на квартиры, предоставленные им при увольнении с военной службы. Уполномоченный обратился за разъяснениями к руководителю территориального управления Росимущества и командующему войсками Приволжского командования внутренних войск МВД. Из ответов следует, что препятствия в оформлении документов на квартиры устранены: жилой дом включен в реестр федерального имущества, воинской части предоставлено право оперативного управления квартирами.

Более четырех лет житель Володарского района К. не исполнял решение суда о вселении в квартиру его бывшей жены Т., а судебные приставы-исполнители ограничивались лишь актами о неисполнении решения суда. После обращения Уполномоченного к Главному судебному приставу-исполнителю области О.А.Долгополову решение суда было принудительно исполнено, Т. вселилась в квартиру и приступила к ее ремонту.

Непросто решаются органами местного самоуправления жилищные проблемы «погорельцев» и жителей аварийного жилья, что в большинстве случаев связано не с нежеланием местной власти решать этот вопрос, а с действительным отсутствием необходимых муниципальных жилых помещений. Но в каждом подобном случае Уполномоченный стремится оказать гражданам какое-то возможное содействие. По обращению жителя Вадского района Л., чей дом сгорел, Уполномоченный обратился к главе администрации района с просьбой сообщить, в какие сроки планируется обеспечить жилищные права заявителя, учитывая, что согласно статье 57 Жилищного кодекса РФ гражданам, жилое помещение которых признано непригодным для

проживания, вне очереди предоставляется жилое помещение по договору социального найма. Из ответа заместителя главы администрации следовало, что возможности предоставить жилье у администрации не имеется, но по согласованию с Л. администрация оплатила в приобретенном им жилым доме работы по газификации и восстановлению системы отопления, то есть оказала помощь в обеспечении жилищных условий в другом виде. Такой подход руководителей администрации вызывает уважение.

Содействие обеспечению и защите права собственности

Перед гражданами нередко возникают трудноразрешимые проблемы и в вопросах приобретения и использования собственности, реализации иных имущественных прав. Уполномоченный по таким обращениям предоставлял заявителям различные рекомендации, оказывал иное содействие по оформлению в собственность земельных участков, по распоряжению общим имуществом многоквартирного дома, по утверждению в приемлемых размерах придомовой территории, по обжалованию явно недействительных сделок, наносящих большой ущерб, по отстаиванию прав участников долевого строительства.

Искусственные препятствия в оформлении в собственность земельных участков в садоводческих товариществах. Жительница Нижнего Новгорода К. обратилась к Уполномоченному за содействием в решении данного вопроса по ее участку в товариществе «Восток», поскольку администрация Советского района всячески его тормозила. Уполномоченный был вынужден обратиться к главе администрации В.С.Золотницкой с предложением предоставить участок в собственность заявителя в установленный пунктом 6 статьи 28 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» двухнедельный срок. В ответе заместителя главы администрации района М.А.Игумнова от 04.02.2009 сообщалось, что службой районного архитектора подготовлен соответствующий проект

постановления главы города. Однако этот проект так и не был подписан, несмотря на неоднократные обращения К.

В этой ситуации Уполномоченный рекомендовал и помог К. обратиться с исковым заявлением в суд. Решением суда признано право собственности заявителя на земельный участок. Вслед за нею и многие другие садоводы стали собственниками своих участков в судебном порядке. При этом представляется резонным вопрос о целесообразности занятой администрацией города позиции, так как помимо справедливого недовольства граждан, судами за проигранные дела взыскивается из бюджета города немалая государственная пошлина.

Содействие участникам долевого строительства, пострадавшим от действий недобросовестных застройщиков. На 2 января 2009 года в областном реестре таких граждан состояло 496 человек, на конец года состоит 169 человек. В реестр включаются только граждане-дольщики, застройщик многоквартирных домов которых ликвидирован в качестве юридического лица; включенным в реестр гражданам может быть оказана финансовая поддержка в соответствии с Законом Нижегородской области от 29.10.2008 № 146-З «О мерах государственной поддержки граждан, пострадавших от действий (бездействия) заказчиков (застройщиков) на территории Нижегородской области». Наряду с этим в определенном содействии со стороны государственных органов нуждаются и те дольщики, кто по различным причинам не может претендовать на включение именно в данный реестр.

Жительница г.Выксы Р. обратилась к Уполномоченному с жалобой на нарушение застройщиком МУП «Уксер» более чем на год сроков сдачи секции жилого дома. В обращении к министру социальной политики области Н.Ю.Гурьеву Уполномоченный просил провести проверку деятельности застройщика, а в ответе заявителю разъяснил возможность взыскания с этого застройщика неустойки. Министр в ответе сообщил, что разрешение на строительство получено застройщиком 01.03.2007, однако денежные средства граждан привлекались по договорам инвестирования, а не участия в долевом строительстве. В связи с этим министерство провело проверку деятельности застройщика и инвестора; инвестор ООО «Град» обещает в ближайшее время строительство завершить.

Право собственников на распоряжение общим имуществом дома.

В соответствии с Жилищным кодексом РФ собственники помещений в многоквартирном доме владеют также общим имуществом дома, к которому относятся и несущие стены; реконструкция общего имущества может осуществляться только с согласия других собственников. Однако некоторые собственники пренебрегают правами соседей, перестраивают общую собственность как пожелают. В связи с противоречивой судебной практикой Уполномоченный предоставляет собственникам, чьи права нарушены, наиболее обоснованные ее примеры. С помощью этих материалов удалось отстоять в суде свои права жительнице г.Дзержинска О.В.Волковой, чья соседка Б. без перевода квартиры в нежилое помещение, без необходимого разрешения и согласия собственников других помещений дома возвела пристрой с отдельным входом. Суд обязал Б. снести самовольную постройку.

Аналогичное решение о приведении несущих стен дома в прежнее состояние принято судом и по иску жительницы Нижнего Новгорода Н.Д.Биссеровой, чей сосед снизу перестроил оконный проем в отдельный вход без согласия других собственников помещений.

Несколько жителей Нижнего Новгорода обратились с заявлениями о содействии в **сохранении за ними гаражей или придомовых сараев** в связи с планами по застройке территорий. В большинстве случаев Уполномоченный был вынужден разъяснять гражданам, что органы государственной власти и органы местного самоуправления вправе требовать изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд, в том числе путем выкупа. Судами, как правило, выносятся решения о сносе построек и освобождении земельных участков. В то же время в одном из случаев при методическом содействии Уполномоченного жителям дома удалось отстоять свои кирпичные сараи.

В связи со строительством рядом с их жилым домом по ул. Ванеева, 73 нового высотного здания жителям – владельцам сараев было предложено освободить земельные участки, хотя сараи новому зданию непосредственно не мешали, лишь уменьшали его будущую придомовую территорию. С учетом этого владельцы сараев обратились в

администрацию Нижнего Новгорода с заявлением о формировании придомового земельного участка, и в этот участок администрацией была включена и земля под их кирпичными сараями. В результате Советский районный суд отказал в удовлетворении заявлении застройщика о сносе сараев, указав, что границы земельного участка вокруг «старого» дома утверждены, причем с учетом фактически сложившегося землепользования и в соответствии с Методическими указаниями по учету нормативных размеров земельных участков в кондоминиумах, утвержденными приказом Минземстроя от 26.08.1998 № 59.

Содействие в оспаривании недействительных сделок. Жительница Нижнего Новгорода А.А.Кузнецова продала свою квартиру и купила дом в Перевозском районе, не заметив существенных недостатков. После же ее вселения в этот дом оказалось, что фундамент полностью отсутствует, бревна сгнили, в стенах огромные щели, прикрытые фанерой; фактически дом не пригоден для проживания. Обратившись с помощью адвоката в суд, А.А.Кузнецова просила признать сделку недействительной как совершенную под влиянием обмана, однако суд не нашел в действиях продавца умысла на обман. Оставшись без жилья и без денег, не получив и судебной защиты, А.А.Кузнецова, по ее словам, почти без надежды обратилась за содействием к Уполномоченному. В аппарате Уполномоченного ей было составлено исковое заявление о признании сделки недействительной по другому основанию – как совершенной под влиянием заблуждения. Эти, более обоснованные иски требования А.А.Кузнецовой, с учетом также нового заключения БТИ, изменившего степень износа дома с 45 до 55 процентов, суд удовлетворил.

Новым предметом обращений граждан о нарушении их имущественных прав стали **жалобы на отказ страховых компаний в выплате страхового возмещения.** Л.Г.Кирсанов застраховал свой автомобиль в Нижегородском филиале ООО «Страховая группа Компаньон». В июле 2008 года в результате ДТП наступила конструктивная гибель автомобиля, ущерб по заключению оценщика составил 390 тысяч рублей. Однако страховая организация в установленный законодательством 30-дневный срок не возместила ущерб под предлогом того, что якобы отсутствует расчетный счет

выгодоприобретателя. Учитывая, что многодетная семья заявителя находится в сложном материальном положении и ей к тому же необходимо погашать кредит на автомобиль, Уполномоченный обратился к руководителю Инспекции страхового надзора по Приволжскому федеральному округу с просьбой принять надлежащие меры по выполнению страховой организацией своих обязательств. В результате проведенной Инспекцией проверки страховое возмещение выплачено Л.Г.Кирсанову в полном объеме.

Содействие обеспечению и защите права на труд

Из анализа ситуации на рынке труда следует, что уровень официально зарегистрированной безработицы в Нижегородской области на 1 декабря 2009 года составил 1,92% от работающего населения, что ниже, чем по Российской Федерации в целом. Суммарная же задолженность по заработной плате работающих на предприятиях и в организациях на 1 декабря 2009 года составила 199,8 млн. руб., увеличившись за год на 60,7 млн. руб.

Кризисные явления в экономике, отразившиеся в этих показателях и усилившие напряженность на рынке труда, дали повод некоторым работодателям необоснованно ухудшать условия труда работников, принуждать их брать отпуск без сохранения заработной платы, сокращать штат без положенных по закону компенсационных выплат. Группа кассиров-операционистов Нижегородского филиала одного из крупных банков обратилась к Уполномоченному с жалобой на отстранение их от работы при отсутствии документов о закрытии касс и уведомлений о сокращении штата работников, а также без компенсации за вынужденный простой. Фактически женщин вынуждали увольняться по собственному желанию. В результате мотивированного обращения Уполномоченного к управляющему филиала о нарушении прав работников, сокращение части их и оставление на работе других из обратившихся лиц было произведено со всеми предусмотренными Трудовым кодексом РФ выплатами.

Работникам ООО «НАМ-Электро» из г. Бор после увольнения не выплачивались заработная плата и выходное пособие. Несмотря на принятое по иску прокуратуры решение суда о взыскании долга предприятие продолжало отказывать в выплате денег. В результате письменного обращения Уполномоченного к директору ООО и неоднократных обращений по телефону задолженность перед работниками погашена.

Бармен кафе Ю. обратилась с жалобой на работодателя, уволившего ее фактически из-за ее беременности, отказавшего при этом в выдаче трудовой книжки, оплате больничных листов, пособия по беременности и родам. В результате сообщения работником аппарата Уполномоченного руководителю фирмы о недопустимости такого беззакония приказ об увольнении Ю. отменен.

Работница ООО «Промгазстрой» Н.А.Васильева просила оказать содействие в исполнении директором предприятия утвержденного судом мирового соглашения о выплате ей 137 тыс. руб. заработной платы за несколько месяцев и 100 тыс. руб. компенсации морального вреда. После обращения Уполномоченного к директору предприятия Н.А.Васильевой было выплачено 31% долга. Учитывая выплату меньшей части долга и трудное материальное положение заявителя, Уполномоченный обратился к прокурору Нижегородского района г.Н.Новгород с просьбой принять к руководителю, не выплачивающему заработную плату в течение более двух месяцев, предусмотренные законом меры воздействия. По результатам проведенной прокуратурой проверки судебному приставу-исполнителю указано на необходимость выявить имущество должника, а также вынесено предупреждение руководителю ООО об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ за злостное неисполнение мирового соглашения.

Уполномоченный по правам человека в Саратовской области Н.Ф.Лукашова обратилась в защиту права на страховые выплаты по нетрудоспособности своего земляка А.И.Погорелова. Во время его трудовой вахты на теплоходе нижегородской судоходной компании он получил производственную травму. Однако работодатель оформил акт о несчастном случае на производстве с явными нарушениями, а также не известил о нем государственную инспекцию труда и не направил в Фонд

социального страхования материалы расследования. В результате работник был лишен права на обеспечение по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве.

Уполномоченный обратился к руководителю государственной инспекции труда в Нижегородской области А.Г.Емельянову с просьбой провести соответствующую проверку. Изложенные факты подтвердились, в результате проверки было составлено новое заключение по расследованию несчастного случая на производстве, препятствия для получения А.И.Погореловым страховых выплат устранены.

3. обратилась с жалобой на то, что инспекция ФНС по Нижегородскому району не предоставила ей сведения о ее средней заработной плате за последние три месяца работы в этой инспекции для определения размера пособия по безработице. После устного обращения Уполномоченного справка была выдана заявителю через 3 дня.

Наряду с указанными примерами оказывалось содействие заявителям в понуждении работодателей выплачивать пособия по беременности и родам, выдавать трудовые книжки при увольнении, а не спустя какое-то время, удовлетворять другие законные требования работников.

Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение

Работа Уполномоченного и его аппарата по обращениям граждан о реализации права на социальное обеспечение включала в себя предоставление им необходимых разъяснений законодательства, различных пояснений по вопросам назначения пенсий, возникновения и реализации права на те или иные льготы. Помимо этого выяснялись причины отказа в предоставлении льгот конкретным заявителям, направлялись иные запросы и ходатайства в органы управления соответствующих государственных органов и иных организаций.

Недостаток информации о возможности оформления досрочной пенсии. Ряд граждан обратились с жалобами на то, что не знали о возможности получения досрочной трудовой пенсии по старости и пропустили несколько месяцев или даже лет перед обращением в Пенсионный фонд. Это происходит из-за незнания многими гражданами профессий и видов деятельности, которые дают право на льготный страховой стаж. Например, М., воспитавшая пятерых детей, могла оформить досрочную пенсию в 50 лет, но обратилась за ней только в 55 лет.

К сожалению, в этих случаях Уполномоченному приходится разъяснять, что назначение пенсий носит заявительный характер, и нарушений в работе Пенсионного фонда в этом нет. Вместе с тем неэтичность подобных ситуаций побуждает искать способ повышения информированности потенциальных пенсионеров. Уполномоченный обратился к управляющему отделением Пенсионного фонда РФ по Нижегородской области с просьбой ввести в практику работы уведомление граждан о наступлении у них права на назначение пенсии.

В ответе заместителя управляющего отделением А.В.Подоплеловой даны исчерпывающие и обнадеживающие разъяснения по данному вопросу. Сообщено, что в настоящее время отделение Пенсионного фонда заблаговременно работает с застрахованными лицами, за 6 месяцев до возникновения права на пенсию вызывает их открытками для предварительных оценки и уведомлений о пенсионных правах, при необходимости помогает получать в архивах и организациях недостающие документы.

Наряду с этим в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» к 1 января 2011 года должна быть завершена работа по уточнению пенсионных прав граждан, имеющих льготный стаж. Также прорабатывается вопрос о предоставлении органами социальной защиты в Пенсионный фонд списков многодетных матерей, имеющих пять и более детей, для предварительной уведомительной работы и с этой категорией будущих пенсионеров.

Продолжалась работа по разрешению проблемы непредоставления мер социальной поддержки медицинским и фармацевтическим

работникам Федеральной службы исполнения наказаний, проживающим в сельской местности. Уполномоченный дважды обращался в Минздравсоцразвития России с просьбой сообщить, в какие сроки предполагается принятие постановления Правительства РФ по этому вопросу и как предполагается обеспечить предоставление льгот до его принятия. На необходимость реализации прав этой категории работников со всей определенностью указал и Конституционный Суд РФ в определении от 05.02.2009 № 149-О-П: «федеральному законодателю надлежит урегулировать порядок предоставления им мер социальной поддержки, а до его установления на Российской Федерации лежит обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот для тех из них, кто, работая и проживая в сельской местности, пользовался указанными льготами» до 1 января 2005 года.

По поручению Министра директором департамента В.А.Ступиным Уполномоченному было сообщено, что вопрос о предоставлении мер социальной поддержки этой категории работников прорабатывается федеральными министерствами в соответствии с поручением заместителя председателя Правительства РФ А.Д.Жукова от 11.01.2008 г. Что же касается обеспечения прав этой категории граждан до принятия соответствующего акта, то с таким дополнительным запросом Уполномоченный обратился в Минздравсоцразвития в декабре 2009 года.

Непредоставление льготы по оплате жилья инвалидам, проживающим в приватизированных квартирах.

По данным Министерства социальной политики области, перевод мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг в денежную форму привел к увеличению числа получателей этих льгот с 98,8 тыс. семей до 128,4 тыс. семей; возможно, ранее некоторые эксплуатирующие организации отказывались предоставлять эти льготы, хотя они и компенсировались им из бюджета. Вместе с тем приобрела известную остроту проблема отказа в предоставлении льготы по оплате жилья инвалидам, проживающим в приватизированных квартирах, и причина такого отказа видится в следующем.

Ранее Федеральным законом от 24.11.1995 г. «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» была установлена 50-процентная скидка по оплате жилого помещения инвалидам в домах

государственного или муниципального жилищного фонда. При этом Жилищным кодексом РСФСР под государственным жилищным фондом понимались жилые дома и жилые помещения в других строениях, принадлежащих государству; понятия муниципального жилищного фонда ЖК РСФСР не содержал.

Действующий с 1 марта 2005 года Жилищный кодекс РФ изменил понятия жилищного фонда, теперь муниципальный жилищный фонд – это совокупность **жилых помещений**, принадлежащих на праве собственности муниципальным образованиям (аналогично определяется и государственный жилищный фонд). Таким образом, понятий **дом** муниципального жилищного фонда и **дом** государственного жилищного фонда в Жилищном кодексе РФ более нет, хотя они и остались в законе о социальной защите инвалидов. Соответственно органы социальной защиты стали отказывать инвалидам, проживающим в приватизированных квартирах, в предоставлении данной льготы, указывая, что они проживают в частном жилищном фонде.

Вместе с тем принятие нового Жилищного кодекса не имело и не должно было иметь целью уменьшить объем получаемых инвалидами мер социальной поддержки; эти меры устанавливаются законодательством о социальном обеспечении. Кроме того, бесплатная приватизация инвалидом квартиры никак не свидетельствует о его зажиточности и ненуждаемости в такой льготе.

Судами, в том числе высшей судебной инстанцией, принимаются противоречивые решения по искам граждан о предоставлении данной льготы. Согласно определению Верховного Суда РФ от 28.11.2008 № 10-В08-13, принятому по конкретному гражданскому делу, сам по себе факт приватизации квартиры не лишает инвалида права на эту льготу, которой он пользовался до приватизации, если многоквартирный дом в целом относится к государственному или муниципальному жилищному фонду. Однако позднее Верховный Суд занял иную позицию и в обзоре судебной практики за 4 квартал 2008 года сообщил, что инвалиды, проживающие в квартирах, принадлежащих им на праве собственности, права на скидку по оплате жилого помещения не имеют.

По просьбе нижегородского филиала «Российской газеты» Уполномоченный сообщил читателям об этой противоречивой судебной практике, при которой в случае подачи инвалидами в суд исков о

сохранении льготы трудно рассчитывать на успех. В то же время представляются перспективными обращения инвалидов в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности указанных норм Федерального закона о социальной защите инвалидов и Жилищного кодекса РФ, поскольку Конституция РФ гарантирует равенство прав граждан независимо от различных обстоятельств; Уполномоченный при этом выразил готовность оказать гражданам содействие в подготовке такого запроса.

Помимо правовой помощи отдельным людям, чьи права нарушались, Уполномоченный считал необходимым поддерживать и общественные организации социальной направленности. Мастер спорта международного класса, участник двух паралимпийских игр О.Н.Киселева обратилась с жалобой на перевод клуба инвалидов «Вера» г.Дзержинска из давно «обжитого» помещения в здание кинотеатра «Спутник». Однако новое помещение оказалось непригодным для использования людьми с ограниченными возможностями: в здании – узкие коридоры и лестницы, расположено оно в труднодоступном месте, вокруг ведется строительство. Для сохранения же за клубом прежнего помещения по ул.Гайдара, 14б было достаточно установить пожарную сигнализацию, оплатить которую инвалиды были готовы даже сами.

Обращение Уполномоченного в поддержку клуба «Вера» и доводы самих членов клуба встретили понимание у главы г.Дзержинска В.В.Портнова; для выполнения требований пожарной безопасности он выделил из средств городского бюджета 87 тыс. руб.; после устранения замечаний МЧС клуб «Вера» возобновил работу в прежнем помещении.

Содействие обеспечению и защите права на охрану здоровья и медицинское обслуживание

Обращения об обеспечении льготными лекарствами стали единичными, но на каждое из них Уполномоченный реагировал незамедлительно, поскольку речь идет о сохранении здоровья человека. Инвалиду II группы Н.А.Кузнецовой врач поликлиники отказал в выписке рецепта для лечения гипертонии, поскольку ей уже были

выписаны лекарства для лечения диабета и заболеваний сердца. Однако такое основание для отказа в бесплатном обеспечении лекарствами не предусмотрено Федеральным законом «О государственной социальной помощи», поэтому Уполномоченный обратился к министру здравоохранения области А.В.Карцевскому с просьбой восстановить права заявителя. В результате Н.А.Кузнецовой были выписаны все необходимые рецепты.

Страдающий лейкозом несовершеннолетний А.Королев не обеспечивался дорогостоящими лекарствами, включенными в индивидуальную программу его реабилитации; с этой неподъемной для семейного бюджета проблемой обратилась к Уполномоченному его мать Е.В.Королева. В результате запроса Уполномоченного в министерство здравоохранения области обеспечение лекарствами через поликлинику, по словам Е.В.Королевой, стало безболезненным, выписываются все необходимые препараты. Кроме того, министерством социальной политики области по обращению министерства здравоохранения области заявителю была оказана адресная социальная помощь в размере 3000 руб. в качестве компенсации за приобретенные ранее на свои средства лекарства.

К. обратилась с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела по факту ненадлежащего исполнения обязанностей врачом, что, по мнению заявительницы, привело к смерти ее дочери. Дочь обратилась за медицинской помощью в Нижегородский городской онкологический диспансер, однако лечащий врач в течение восьми месяцев не назначала необходимых обследований и соответствующего заболеванию лечения. К выводу о неоправданном бездействии врача для спасения жизни больной пришла и судебно-медицинская экспертная комиссия Российского центра судебно-медицинской экспертизы Росздрава. Однако следователь областного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре отказал в возбуждении уголовного дела в отношении врача.

В результате мотивированного обращения Уполномоченного к прокурору области постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материалы направлены на дополнительное расследование.

Увеличение в Нижегородской области выявленного числа заболевших туберкулезом (с 36,3 до 63,2 на 100 тысяч человек) говорит о необходимости принятия дополнительных мер по сдерживанию этого социально опасного заболевания. Одной из важных мер было бы предоставление жилья или расселение граждан, проживающих вместе с больными активной формой туберкулеза. Гражданка А. просила оказать содействие в отселении ее от сына, болеющего туберкулезом в активной форме, при проживании с которым уже получил заболевание и ее муж. С аналогичной просьбой к Уполномоченному обратилась К.

Право данной категории граждан на предоставление вне очереди отдельного жилого помещения с учетом права на дополнительную жилую площадь установлено Законом Нижегородской области от 08.09.2005 № 121-З «О мерах социальной поддержки граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих», однако в 2008-2009 годах средства на такие расходы в бюджете области не предусматривались.

Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание

Одной из предпосылок качественного коммунального обслуживания является **возможность выбора собственниками на своем собрании способа управления многоквартирным домом**. К сожалению, некоторые лица и организации, стремясь любой ценой «закрепиться» за тем или иным домом, идут на фальсификацию волеизъявления жителей, нарушая этим их право выбора. Последним же требуется масса усилий, чтобы избавиться от «самозванцев».

По иску жителей трех домов с улиц Архангельской и Запрудной в Нижнем Новгороде Канавинский районный суд установил, что товарищество собственников жилья «Железнодорожник» учреждено по подложным документам, без проведения общего собрания собственников жилых и нежилых помещений. Сравнивая подписи собственников, якобы собранные при создании ТСЖ, и подписи в паспортах этих людей, а

также выполненные ими в судебном заседании подписи, суд нашел между ними явное различие. Суд признал регистрацию ТСЖ недействительной. В настоящее время управление дома передано ДУК Канавинского района.

Группа жителей этого дома также обратилась к Уполномоченному за содействием в возбуждении уголовного дела по фактам фальсификации их волеизъявления. По обращению Уполномоченного прокурор Канавинского района направил материалы на повторную проверку в УВД района, в результате чего ранее вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено.

Жители дома № 2 по пр.Ильича областного центра 16 февраля 2009 года были приглашены на прием к председателю ТСЖ «Ильича 2» О.В.Опанасенко, от которой узнали о якобы проведенном 31 декабря (!) 2008 года общем собрании собственников помещений и создании данного ТСЖ. Организаторов сбора подписей не смутило даже то, что на 31 декабря некоторые из якобы подписавшихся еще не были собственниками квартир, только еще оформляли договоры приватизации.

Уполномоченный обратился к прокурору Автозаводского района с просьбой проверить изложенные жителями факты и в случае их подтверждения принять меры по защите их прав. Ответ был получен с большой задержкой и оказался бессодержательным: сообщалось, что проводятся дополнительные мероприятия по жалобе. Еще через два месяца прокуратура района дала заявителям дополнительный ответ, в котором рекомендовала обжаловать решение общего собрания в суде, хотя к этому времени установленный статьей 46 Жилищного кодекса РФ срок такого обжалования уже истек. Впрочем, еще до этого жители по совету Уполномоченного приняли на общем собрании собственников решение об изменении способа управления домом и заключении договора обслуживания с ООО «Наш дом», в соответствии с частью 3 статьи 161 Жилищного кодекса.

Перерасчет коммунальных услуг за время отсутствия по месту жительства. В адрес Уполномоченного поступили многочисленные обращения нижегородцев об отказе обслуживающих организаций принимать для перерасчета квартплаты справки садовых товариществ о временном проживании там граждан в летний период. Поводом для этого

послужило письмо директора департамента Министерства регионального развития РФ (далее – Минрегион) А.А.Дронова от 05.08.2008 г., в котором был сделан необоснованный вывод о том, что временное проживание в садовом доме может быть удостоверено только регистрацией гражданина по месту пребывания. Однако на практике получить такую регистрацию достаточно сложно, так как требуется, чтобы садовый дом был признан жилым, то есть пригодным для постоянного проживания, чему летние садовые дома не соответствуют.

В двух обращениях к руководителю Минрегиона – Министру В.Ф.Басаргину Уполномоченный указал на явное несоответствие данного письма утвержденным Правительством РФ Правилам предоставления коммунальных услуг; в них перечень возможных документов в подтверждение факта отсутствия жителя в квартире является открытым. Кроме того, для ряда заявителей были подготовлены проекты исковых заявлений с требованиями о перерасчете, которые судами были удовлетворены.

Учитывая аналогичное мнение и Генеральной прокуратуры РФ, Минрегион России письмом заместителя Министра С.И.Круглика от 15.05.2009 г. отозвал свое прежнее разъяснение по этому вопросу. Подтверждено право жителей предоставлять справки садоводческих товариществ. Вместе с тем данное министерство рекомендовало органам управления садоводческих товариществ организовать ведение учетных документов, в которых отмечать даты прибытия и даты убытия граждан с территории; в случае ведения такого учета поставщики коммунальных услуг смогут проверить соответствие выданной справки фактическому состоянию, на что они имеют право в соответствии с вышеназванными Правилами. Такие уточнения Уполномоченный считает обоснованными.

Несправедливое начисление платы за электроэнергию. Продолжилась работа по обращению жителей дома № 17а по ул.Дружаева г. Нижний Новгород, о котором рассказано в докладе за 2008 год. Здесь жители, имеющие счетчики электроэнергии, были вынуждены платить за электроэнергию на 50-70% больше, чем по показаниям их счетчиков, ввиду недостаточного сбора с жителей квартир, не имеющих счетчиков и платящих по нормативам потребления. Такая ситуация порождена, с одной стороны, Правилами предоставления

коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.05.2007 № 307, а с другой – очевидно заниженными нормативами потребления.

На обращение Уполномоченного, а затем и на аналогичное обращение Законодательного Собрания области в Правительство РФ с предложениями об изменении формул расчета оплаты были получены рекомендации Минрегиона о корректировке на региональном уровне нормативов потребления. (В случае определенного их повышения платежи распределились бы между жителями более справедливо.) В связи с этим Уполномоченный обратился к руководителю Региональной службы по тарифам Нижегородской области О.Ю.Седову с обоснованным предложением о корректировке нормативов и о выделении в отдельную категорию со своими нормативами домов коридорного типа, в которых большинство квартир не имеют счетчиков электроэнергии.

К сожалению, О.Ю.Седов не нашел оснований для реализации этих предложений, но сообщил, что они будут учтены при разработке в 2010 году очередных нормативов потребления.

Быстрее разрешился вопрос о неправильном начислении платы за электроэнергию жителям дома бв по ул.Бекетова в Нижнем Новгороде. При отсутствии индивидуальных счетчиков платежи определялись по показаниям общедомового счетчика и без учета работы в доме активно потребляющего энергию столярного цеха ООО «Домремстрой». В результате каждому зарегистрированному жителю пришлось оплачивать 158 кВт.ч в месяц. Уполномоченный обратился к генеральному директору поставщика ОАО «Нижегородсбыт и К» с просьбой проверить изложенные факты. После проверки произведен перерасчет электроэнергии в пользу жителей с учетом ее потребления в нежилых помещениях.

Сироте Н.А.Виноградову, проживавшему 14 лет в детском доме, по возвращении после достижения совершеннолетия в свою квартиру был выставлен большой счет по оплате коммунальных услуг. Оказалось, что льгота по оплате жилья, установленная законом области о мерах социальной поддержки детей-сирот, не была ему своевременно оформлена органами опеки и попечительства. Уполномоченный

обратился к генеральному директору ДУК Московского района П.В.Еробкину с просьбой произвести Н.А.Виноградову перерасчет по аналогии с другими случаями временного отсутствия по месту жительства; ходатайство удовлетворено.

Эффективно осуществлялось взаимодействие с Государственной жилищной инспекцией области в обеспечении надлежащего качества коммунальных услуг. Жители дома № 65 по улице Пушкина в г.Чкаловске обратились к Уполномоченному с жалобой на то, что домоуправляющая компания ОАО «Агросервис» с января по март 2009 года не обеспечивала водоснабжение части жилых помещений. По обращению Уполномоченного Госжилинспекцией области было проведено комиссионное обследование, составлен протокол об административном правонарушении и обслуживающей организации выдано предписание об устранении нарушений. В результате принятых мер холодное водоснабжение восстановлено.

По обращению жителей дома № 17 улицы Ленина поселка Чистое Чкаловского района, направленному Уполномоченным в Госжилинспекцию, проведено комиссионное обследование кровли, главе администрации поселка выдано предписание об устранении нарушений. Инспекция административно-технического надзора по обращению Уполномоченного выдала и предписание об организации систематического вывоза мусора.

Содействие защите права на благоприятную окружающую среду

В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Во многих случаях граждане, испытывающие неудобства или вредное воздействие от работающих в непосредственной близости производств, не могут самостоятельно защитить свои интересы в спорах с организациями,

поэтому Уполномоченный оказывает им в этом всё возможное содействие.

Житель г.Кстово Л. просил Уполномоченного защитить право на благоприятные условия проживания в связи с очень громкой музыкой, звучащей с первого этажа их дома из кафе «Пивная бочка». В 2008 году отделом Роспотребнадзора руководителю кафе было дано предписание о неиспользовании при проведении мероприятий звукоусиливающих устройств, однако шумные свадьбы и юбилеи продолжились с той же силой. Уполномоченный обратился к руководителю областного управления Роспотребнадзора Е.Ю.Петрову с просьбой принять дополнительные меры по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия жителей этого дома. Согласно полученному ответу размещение кафе не противоречит требованиям санитарных норм, но администрации кафе дано предписание о неиспользовании звукоусиливающих устройств и о проведении расчетов звукоизоляции ограждающих конструкций. Это повторное предписание руководством кафе было выполнено; очередные измерения параметров звукоизоляции показали ее соответствие требованиям СНиП 23-03-2002 «Защита от шума».

Иная ситуация сложилась в другом случае, когда житель Нижнего Новгорода П. просил защитить право на благоприятные условия проживания, нарушаемые ООО «КЭБ». В пристрое к дому № 35 по улице Полтавской, бывшем магазине, эта организация развернула производство «Полтавские колбасы», организовала несанкционированную автостоянку и мойку машин. По обращению Уполномоченного управление Роспотребнадзора в ходе проверки установило, что «Полтавские колбасы» источником вредного воздействия на окружающую среду не являются и санитарно-защитная зона в этом случае не требуется, уровень шума в квартирах жилого дома также не превышает допустимые значения. По вопросам же нарушений хозяйствующим субъектом правил благоустройства и санитарного содержания придомовой территории Уполномоченный рекомендовал гражданам обратиться в областную инспекцию административно-технического надзора.

Содействие реализации прав военнослужащих

В 2009 году несколько увеличилось число обращений о нарушении прав военнослужащих, в том числе в связи с трагическим уходом из жизни недавних призывников. Уполномоченный оказывал родителям погибших возможную правовую помощь в зависимости от стадии и результатов расследования, направлял соответствующие ходатайства в правоохранительные органы. Особое беспокойство вызывают случаи смерти солдат при неустановленных обстоятельствах или при наличии признаков неуставных отношений.

Родители найденного повешенным рядового А.Н.Стамикова, призванного в Свердловской области и проходившего срочную службу в Мулинском гарнизоне (Нижегородская область), мотивированно опровергали версию следствия о самоубийстве сына. По их мнению требовали объективной проверки следующие неучтенные в расследовании факты: наличие у сына телесных повреждений, не отраженных в судебно-медицинском заключении; версия о самоубийстве якобы из-за девушки, в то время как до призыва он не дружил с какой-либо девушкой; письмо А.Н.Стамикова сестре со словами о том, что заместитель командира к ним постоянно придирается и что он никогда отсюда не вернется.

Изучив указанные аргументы, Уполномоченный счел необходимым обратиться в военную прокуратуру с просьбой провести более тщательное расследование. В результате прокурорской проверки решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено.

После 16 месяцев службы пропал из воинской части Ставропольского гарнизона призывник из Воскресенского района Александр П. Командование части и военная прокуратура без серьезных к тому оснований посчитали его дезертиром и безуспешно искали более трех лет по месту жительства, что вызывало обоснованное недоумение у родственников да и у некоторых других сельчан, оскорбляло родительские чувства. Поэтому родители, как и в других подобных случаях, вынуждены противопоставить этому собственное расследование, разыскивать бывших сослуживцев сына, искать другие доказательства не дезертирства, а иных причин его пропажи.

На основе указанных примеров Уполномоченный, несмотря на установления закона о неподведомственности ему жалоб, подлежащих проверкам следственным путем, пришел к выводу о необходимости поиска хотя бы каких-то возможностей для оказания помощи родителям в получении объективных ответов об обстоятельствах пропажи их детей-военнослужащих.

Содействие в реализации жилищных прав военнослужащих. Житель Тоншаевского района Л.В.Скребец, уволенный с военной службы в 1992 году и не обеспеченный жильем, в 2006 году был снят с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий. Администрация района обосновала это тем, что удостоверение о праве на меры социальной поддержки получено заявителем только в 2004 году, а не сразу после увольнения со службы.

В обращении к главе администрации Тоншаевского района А.В.Коновалову Уполномоченный высказал мнение о незаконности снятия Л.В.Скребца с учета. Указанные удостоверения для бывших военнослужащих были введены постановлением Правительства РФ от 06.09.1998 г. № 1054, заявитель же был уволен в запас за шесть лет до этого. Кроме того, в названном постановлении требований о сроках получения удостоверения не содержится.

И.о. главы администрации района Ю.Н.Михалицын в ответе сообщил, что Скребец Л.В. и члены его семьи включены в списки нуждающихся в улучшении жилищных условий на основании повторно поданного заявления от 15.11.2007 года. То есть права заявителя восстановлены не в полном объеме – решение об исключении его из списков от 21.04.2006 г. не отменено, поэтому Уполномоченный рекомендовал ему обратиться в суд с исковым заявлением о признании этого решения недействительным.

Однако поступают и необоснованные обращения. Так, группа военнослужащих обратилась с просьбой о защите их жилищных прав, полагая, что как жители Нижегородской области они должны обеспечиваться жилой площадью по нормам закона области о жилищной политике (18 кв.м **жилой** площади на члена семьи), а не Федерального закона «О статусе военнослужащих» (18 кв.м **общей** площади жилья на члена семьи). Уполномоченный был вынужден разъяснить заявителям,

что их права не нарушены, поскольку предоставление жилых помещений военнослужащим согласно этому Федеральному закону осуществляется на всей территории Российской Федерации на равных условиях.

Содействие защите прав потребителей

Жительница Нижнего Новгорода М.Ю.Тамаркова обратилась к Уполномоченному на личном приеме с жалобой на отказ ООО «Связной НН» расторгнуть договор продажи мобильного телефона и вернуть ей деньги в связи с обнаружившимся в нем крупным дефектом. Основанием для отказа стало несовпадение серийного номера телефона с номером, указанным в гарантийном талоне, и подозрение о подмене телефона покупательницей. Однако общеизвестно, что при покупке телефонов покупатель не обязан проверять совпадение номеров и подозревать покупателя в подмене товара никаких оснований не имелось. Поэтому в обращении к директору компании Уполномоченный предложил полностью удовлетворить претензию покупателя, сообщив о намерении в противном случае защищать ее права и в судебном порядке. Вскоре был получен ответ о возврате покупателю стоимости телефона.

Пенсионер В.В.Левина высказала недовольствие навязчивой рекламой в радиоэфире, в том числе в проводном радио. Уполномоченный был вынужден сообщить ей, что он, как и другие должностные лица, не имеет каких-либо прав на вмешательство в редакционную политику СМИ, а также ознакомил с ограничениями на распространение рекламы, установленными Федеральным законом «О рекламе»: в телепрограммах общая продолжительность рекламы не может превышать 15 процентов времени вещания в течение часа. В радиопрограммах – 20 процентов в течение суток, а ограничений для каждого часа радиовещания не установлено. С предложениями же об установлении более жестких ограничений продолжительности и периодичности рекламы следует обращаться к законодателю.

Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов

Прокурором области В.А.Максименко, начальником ГУВД по области В.В.Братановым принципиально ставятся вопросы повышения законности и результативности в работе подчиненных им органов и их сотрудников по обеспечению реализации и защите прав граждан. Об этом Уполномоченный может судить не только по получаемым им ответам на обращения, но и в результате своего участия по приглашению указанных руководителей в заседаниях коллегий и иных вышестоящих совещаниях в этих правоохранительных органах. И хотя общее число обращений к Уполномоченному граждан, считающих свои права нарушенными работниками органов внутренних дел, еще не уменьшается, но о чрезвычайных, грубых, влекущих непоправимые либо иные тяжелые отрицательные последствия нарушениях уже не сообщается.

Граждане, считающие себя потерпевшими, обращаются с жалобами на нежелание органов следствия возбуждать уголовные дела или эффективно расследовать преступления. Обвиняемые жалуются также на предъявление им явно надуманных обвинений, принуждение их к даче показаний запрещенными законом способами. Поступают, хотя и гораздо реже, жалобы лиц, считающих себя необоснованно привлеченными к административной ответственности. На все обращения Уполномоченный давал их авторам необходимые разъяснения, в том числе о порядке защиты нарушаемых прав, о приведении необходимых и возможных доводов, а в случаях, требующих более действенной правовой и иной поддержки, обращался в соответствующие компетентные органы с ходатайствами об учете в расследовании дел тех или иных фактических обстоятельств, осуществлял иные действия.

Содействие потерпевшим от преступлений

Уполномоченный был вынужден неоднократно привлекать внимание правоохранительных органов Кстовского района и Нижегородской области к одному из очень важных дел. В докладе за 2008 год сообщалось о длительной борьбе семьи Мунштуковых за владение приобретенным ими и достроенным домом, о том, как председатель

Приволжского третейского суда Р.В.Миронов, незаконно зарегистрированный в этом доме его бывшим владельцем и поддерживаемый им, выставил эту семью с малолетним ребенком из дома на улицу, не дав взять с собой даже личные вещи.

В 2009 году обращения Уполномоченного, члена Общественной палаты России В.В.Гриба, выступления газеты «Известия» не сразу, но все же сподвигли судебных приставов-исполнителей исполнить решение суда о вселении (возвращении) в дом семьи Мунштуковых. При этом Миронов, вынужденно покидая захваченный дом, напоследок разрушил его отопительное и иное оборудование, похитил или уничтожил часть имущества семьи Мунштуковых. Но и после этого Кстовское РОВД продолжало отказывать в возбуждении уголовного дела в отношении Миронова, не находя и в имущественном ущербе состава преступления. Даже когда Миронов был арестован в Нижнем Новгороде по обвинению в покушении на убийство, уголовное дело в Кстове было приостановлено якобы из-за неустановления места нахождения подозреваемого. После обращения Уполномоченного к Кстовскому городскому прокурору постановление дознавателя о приостановлении дознания вновь отменено, но к реальным результатам это опять не привело.

В следственном отделе по Ленинскому району Нижнего Новгорода следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре (далее – СУ СКП) уже второй год расследуется очевидное дело – об открытом похищении у гражданки Р. кем-то из небольшого состава наряда сотрудников полка патрульно-постовой службы сотового телефона. Согласно ответу Уполномоченному первого заместителя руководителя СУ СКП В.В.Игошина за волокиту при расследовании уголовного дела следователи были депремированы, а расследование взято на контроль. К сожалению, даже и после этого следствие было вновь приостановлено в связи с неустановлением подозреваемого.

Необоснованное привлечение к уголовной ответственности

Число обращений граждан о применении к ним сотрудниками правоохранительных органов незаконных методов следствия в 2009 году в результате принимаемых их руководителями соответствующих мер

несколько уменьшилось. В то же время заметного улучшения качества, объективности и соответственно результатов прокурорских проверок по заявлениям граждан о незаконных действиях в отношении их стражей порядка не произошло; судя по некоторым недостаточно мотивированным ответам на обращения Уполномоченного, за истину нередко принимаются не версии действительно незаконного нанесения задержанным лицам телесных повреждений сотрудниками в погонах, а иные, менее вероятные или вовсе безосновательные версии.

С другой стороны, получило распространение и другое столь же недопустимое явление – необоснованное обвинение работников милиции в насилии по отношению к подозреваемым. Так, трое сотрудников Городецкого РУВД были осуждены по надуманному, явно бездоказательному обвинению. Занимаясь расследованием банальной кражи зерна у сельхозпредприятия, эти сотрудники РУВД получили достаточные доказательства вины сговорившихся между собой комбайнера Р. и водителя грузовика Ч. В числе доказательств были и показания очевидца кражи зерна – сына этого комбайнера, работавшего с ним на комбайне в качестве помощника, и признание в этой краже самого обвиняемого Р. Но затем Р. неожиданно указал в качестве похитителя своего брата, также комбайнера, а сотрудников милиции обвинил в якобы применении к нему извращенного насилия с применением неопределенного, противоречиво характеризуемого им предмета – то ли ножки от стула или стола, то ли палки от половой щетки, то ли похожего на бейсбольную биты. И только одного этого, ничем более не подтвержденного оговора похитителем зерна трех работников милиции оказалось достаточно прокуратуре и суду Городецкого района, чтобы вынести обвинительный приговор о лишении каждого из них свободы на 4 года, оставив без отцов и без средств к существованию их семьи, в том числе трех несовершеннолетних детей, а действительно виновных в краже зерна – освободить от ответственности. Поэтому Уполномоченный оказывал и будет оказывать этим осужденным всю возможную правовую помощь в обжалования приговора.

О нежелании некоторых следственных органов отказаться от ошибочной версии обвинения, даже при наличии очень веских доводов

против нее, является пример, изложенный в жалобе Уполномоченному гражданкой К.:

«Более четырех месяцев содержится под стражей мой муж Сергей К. по обвинению в убийстве, которого он не совершал... И самое главное в этом деле – это то, что после задержания и ареста моего мужа явился с повинной истинный убийца. Но следователь не поверил ему, назначил экспертизу. Она подтвердила, что мой муж не мог произвести смертельный выстрел. Что же оставалось следователю в этом случае? Только одно – освободить моего мужа из-под стражи. Однако он вновь обращается в Сормовский районный суд, и суд продляет срок содержания под стражей моему мужу».

Изучив представленные заявителем документы, Уполномоченный счел необходимым обратиться к руководителю СУ СКП В.В.Стравинскому с мотивированной просьбой – поручить тщательно проверить изложенное в жалобе. В ответе его первого заместителя В.В.Игошина было сообщено, что мера пресечения К. изменена на подписку о невыезде. Впоследствии обвинение в убийстве с К. было полностью снято, и хотя ему предъявлено другое обвинение по статье 325 УК РФ «Похищение или повреждение документов, штампов, печатей ...», но это является уже преступлением небольшой тяжести.

Необоснованное привлечение к административной ответственности

Жалобы Уполномоченному по этим вопросам поступали от граждан, привлекавшихся к ответственности за управление автомобилем якобы в нетрезвом состоянии либо за нарушение миграционных правил.

Житель Дивеевского района О., отец четырех детей, обратился на личном приеме и с письменной жалобой на действия сотрудников ГИБДД. При выезде из поселка Сатис О., управлявший автомобилем, был остановлен вместе с рядом других водителей, явно на «всякий случай». В результате выяснения отношений с сотрудниками ГИБДД О. был огульно обвинен ими в управлении автомобилем в нетрезвом состоянии, у него были отобраны права. *«Я абсолютно не употребляю спиртные напитки, даже пиво, не курю и имею положительные характеристики, - указал О. в жалобе. - За время вождения личным транспортом столкновений или*

каких-либо нарушений с моей стороны никогда не было. Всегда инспекторы обращались ко мне предупредительно и корректно, за исключением данного случая, который меня просто возмутил и потряс, ведь всегда хочется верить в добропорядочность людей и тем более наших органов порядка».

Уполномоченный обратился к начальнику УГИБДД А.А.Назаренко с просьбой провести объективную проверку изложенных обстоятельств. В ответе командира полка патрульно-постовой службы В.В.Большунаса сообщено о частичном подтверждении доводов заявителя. Оказалось, что понятые свидетелями проведенного освидетельствования О. на состояние опьянения фактически не являлись, их лишь пригласили подписать протоколы и объяснили, что «водитель отказывается ехать в больницу». В результате мировой судья Дивеевского района Л.М.Айвазян признала доказательства вины О. недопустимыми и прекратила производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения. За халатное отношение к исполнению служебных обязанностей инспектору ДПС объявлен выговор, командиру взвода указано на слабый контроль за действиями подчиненных инспекторов.

Данный пример, вопреки распространенному мнению, показывает, что участник дорожного движения способен доказать в суде свою невиновность, если будет действовать настойчиво и руководствоваться законом.

Некоторые работники миграционной службы также допускают ошибки при привлечении граждан к административной ответственности, не сверяя тщательно свои решения и действия с законом. Житель Н.Новгорода Е., вернувшийся из исправительной колонии без паспорта, был 4 сентября 2009 г. оштрафован и.о. начальника отдела УФМС в Московском районе А.А.Варнавиной за то, что он якобы 27 марта этого же года во время отбывания наказания потерял свой паспорт. При этом сам Е. объяснял, что паспорт был у него изъят следователем 27 марта 2000-го, а не 2009-го года, но почему-то не был приобщен к уголовному делу. Как бы то ни было, но давность привлечения к административной ответственности за утрату паспорта по небрежности (статья 19.16 КоАП РФ) составляет лишь два месяца со дня совершения правонарушения, а никак не шесть месяцев (с марта по сентябрь) и уж тем более не девять лет. Кроме того, во время отбывания наказания осужденный паспортном

не владеет и потерять его даже теоретически не может. По составленной для Е. в аппарате Уполномоченного жалобе начальнику УФМС постановление о привлечении Е. к административной ответственности отменено.

Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Следующие шесть статей Конституции устанавливают важнейшие принципы и нормы судопроизводства, без неукоснительного соблюдения которых право на судебную защиту иногда оказывается иллюзорным, справедливое судебное разбирательство, провозглашаемое также и международной Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, – труднодостижимой мечтой, а пересмотр приговора вышестоящим судом оборачивается порой не выявлением и исправлением ошибок в решениях нижестоящих судов, а торопливым своеобразным «утверждением» этих решений.

Недавние слова конституционного гаранта прав и свобод человека и гражданина, главы государства – Президента Российской Федерации Д.А.Медведева, сказанные им 24.12.2009 г. в интервью федеральным телеканалам, о неправосудных судебных актах подтверждаются и обращениями граждан в адрес Уполномоченного, количество которых, к сожалению, не убывает. И хотя, как и прежде, высказываемые гражданами обиды на суды, на нарушения их прав судьями нередко являются необоснованными, но с немалой их частью Уполномоченный не может не согласиться.

Содействие потерпевшим по уголовным делам. В течение 5 месяцев рассматривалось судьей Сормовского районного суда уголовное дело по обвинению П. в изнасиловании несовершеннолетней Б. Мать потерпевшей в жалобе Уполномоченному указала, что объективных причин для постоянного переноса слушаний нет: то подсудимый не доставлен из СИЗО якобы из-за болезни, то заявит о выбивании из него

показаний и суд ждет результатов проверки. В ответ на обращение Уполномоченного председатель этого суда сообщил, что вопрос обсуждался на совещании судей, где было обращено внимание на оперативность рассмотрения уголовных дел. После этого совещания обвинительный приговор в отношении П. был вынесен в течение недели.

Помощь обвиняемым в реализации права на защиту по уголовным делам. Душевно больной житель Сормовского района Г. был обвинен в нанесении ранее незнакомой ему женщине тяжких телесных повреждений, повлекших по неосторожности ее смерть (ч.4 ст.111 УК РФ). Экспертным заключением Г. был признан невменяемым по отношению к данному деянию. Кроме того, объективных доказательств подозревать Г. у следствия не имелось. Адвокат и законный представитель Г. сообщили Уполномоченному также и о телесных повреждениях, полученных их подзащитным в следственном изоляторе, чему способствовала душевная болезнь Г., неумение постоять за себя. Спустя полгода после задержания Г. следователь переквалифицировал деяние на ч.1 ст.109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности», то есть на преступление небольшой тяжести. Но и после этого суд продлил Г. содержание под стражей, хотя в соответствии со статьей 443 Уголовно-процессуального кодекса РФ если лицом, признанным невменяемым, совершено деяние небольшой тяжести, суд должен прекратить уголовное дело и отказать в применении принудительных мер медицинского характера. Уполномоченный обратился к председателю Сормовского районного суда с просьбой учесть эти обстоятельства при решении вопроса о продлении или изменении меры пресечения. В результате суд избрал Г. меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

Помощь и представительство в защите по гражданским делам

Содействие в своевременном рассмотрении дел судами. Л. обратился с жалобой на неоправданно длительное рассмотрение его иска о возмещении вреда здоровью, нанесенного ему при лечении в Дорожной клинической больнице Горьковской железной дороги. Л. подал исковое заявление в Ленинский районный суд в марте 2007 года, судебно-медицинская экспертиза состоялась в апреле 2008 года. Но только в августе этого же года по ходатайству ответчика, не согласившегося с

выводами экспертизы, суд назначил повторную экспертизу в столичном Институте судебных экспертиз МГЮА. В связи отсутствием в этом учреждении необходимых специалистов документы вернулись без исполнения, после этого суд назначил экспертизу в Российском центре судебно-медицинской экспертизы. Но ответчик с января 2009 года не оплачивал направленный ему счет на проведение экспертизы.

Уполномоченный обратился к председателю Ленинского районного суда В.В.Валутину с просьбой провести проверку по фактам столь неспешного, нарушающего права истца на судебную защиту рассмотрения дела, при явном злоупотреблении ответчиком своими процессуальными правами. В результате дело было истребовано судом из экспертного учреждения без проведения повторной экспертизы и рассмотрено по имеющимся материалам.

Содействие в исполнении решений судов. С жалобой на бездействие службы судебных приставов Дальнеконстантиновского района обратилась жительница села Починки Т. Решением суда от 01.08.2008 г. в пользу Т. было взыскано с гражданина Д. в возмещение ущерба 216 тыс. руб. Однако судебный пристав-исполнитель не совершал всех необходимых действий по взысканию долга, прокуратура района также не приняла всех возможных мер по заявлению Т. По мнению заявителя, у должника Т. были покровители в правоохранительных органах. В результате обращения Уполномоченного к руководителю областного управления Федеральной службы судебных приставов (УФССП) было вынесено постановление об ограничении выезда должника за пределы РФ, обращено взыскание на его заработную плату.

В связи с длительным неисполнением ООО «Фитон-НН» решения суда о приведении реконструированного им помещения в прежнее состояние и заявлением жителя этого многоквартирного дома Г.Н.Колпикова Уполномоченный обратился в УФССП с предложением активизировать исполнительное производство. Согласно ответу заместителя руководителя управления С.К.Гацоевой к директору ООО принимаются меры административной ответственности, устанавливается его местонахождение.

Гражданин Я. обратился с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела УФССП по

взысканию задолженности по заработной плате с ООО ЧОП «Багратион». На мотивированное обращение Уполномоченного в поддержку этой жалобы поступил ответ заместителя УФССП В.А.Аникеева о результатах проведенной проверки: судебным приставом-исполнителем райотдела не приняты все необходимые меры по исполнению решения суда, отделу даны рекомендации по устранению нарушений.

Уполномоченный подобным образом реагировал и на другие аналогичные обращения граждан, осознавая, что неисполнение решений судов не только нарушает права взыскателей, но и негативно влияет на авторитет правосудия.

Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания

Условия содержания в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (ИВС)

ГУВД по Нижегородской области ведет планомерную работу по реконструкции и капитальному ремонту изоляторов, в которых в условиях несвободы проводят то или иное время подозреваемые и обвиняемые, усилен и контроль руководства за соблюдением сотрудниками ИВС прав содержащихся в них людей. В 2009 году были учтены замечания и предложения Уполномоченного по дооборудованию ряда изоляторов, в частности Лысковского и Сосновского РОВД.

Но обращения подозреваемых и обвиняемых о нарушении установленных законодательством условий содержания продолжают поступать. Часть жалоб на недостатки условий не может быть в полной мере положительно разрешена положительно без строительства новых зданий изоляторов (например, отсутствие водопровода и канализации), другая же часть относится к категории явно разрешимых, требующих не больших дополнительных средств, а главным образом более ответственного отношения сотрудников к людям и к своему делу (тусклое освещение, закрывание окон ставнями, плохое проветривание, отсутствие ежедневных прогулок и ежедневных санитарных обработок). В некоторых ИВС отсутствовали места для хранения продуктов,

нерегулярно обеспечивалось трехразовое горячее питание. Во многих изоляторах на стенах камер по-прежнему остается антисанитарное покрытие «под шубу».

Уполномоченный и работники аппарата как в связи с жалобами задержанных, так и по инициативе и при участии должностных лиц ГУВД изучили условия содержания в изоляторах 13 районов области: Большеболдинского, Богородского, Выксунского, Дивеевского, Гагинского, Воскресенского, Ковернинского, Кулебакского, Лукояновского, Павловского, Уренского, Починковского, Шатковского. По итогам проверок даны необходимые рекомендации, проведены беседы с сотрудниками изоляторов; было отмечено и недостаточное знание некоторыми из них законодательства о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых.

Наибольшую озабоченность вызвали жалобы трех обвиняемых на избиение их в ИВС Выксунского РОВД. По словам одного из этих обвиняемых – К., сотрудники ИВС не препятствуют оперативным работникам РОВД «работать» с задержанными в ИВС после 18 часов и без присутствия адвоката. Методы этой «работы» – избиение дубинками. 11.10.2009 г. после избиения, не дав собрать личные вещи, К. отвезли в ИВС Навашинского РОВД. На заявление К. работники Выксунской городской прокуратуры должным образом не реагировали. Только через 4 дня в ЦРБ Навашинского района у К. были зафиксированы телесные повреждения. Обвиняемый В. также сообщил об избиении его в ИВС Выксунского РОВД сотрудниками уголовного розыска, по его мнению, за то, что в суде давал правдивые показания.

По версии сотрудников Выксунского РОВД, специальные средства были применены к этим обвиняемым – членам преступной группировки в связи с проделыванием ими отверстий в стенах камер для координации своих последующих показаний. Однако необходимые при подобных эксцессах протоколы личных обысков задержанных сотрудниками ИВС не были составлены. По данным же общественной организации «Комитет против пыток», в этих событиях пострадало до 17 задержанных.

Уполномоченный обратился в Выксунскую городскую прокуратуру с просьбой проверить все версии случившегося; в настоящее время проверку продолжает Выксунский межрайонный следственный отдел СУ

СКП. Кроме того, ранее с аналогичными жалобами к Уполномоченному обращались еще двое содержащихся в ИВС граждан, которых никак нельзя отнести к группировке, задержанной в октябре. Особенно настораживает то, что и в докладе Уполномоченного за 2008 год отмечались жалобы на незаконные следственные методы сотрудников Выксунского РОВД.

Сообщения о нарушении прав содержащихся в следственных изоляторах

Обвиняемая Г., содержащаяся в изоляторе ИЗ-52/1, обратилась к Уполномоченному с жалобой на избиение сотрудниками отдела режима обвиняемого К., чему она оказалась невольным свидетелем при нахождении в карцере 12-го отделения. По словам Г., сотрудники наносили удары резиновыми дубинками и палкой, требуя от К. назвать чье-то имя, а когда он уже не мог кричать и только стонал, ему издевательски предлагали кричать громче. Г. стала кричать, чтобы прекратили избивать, в ответ на это ее облили из ведра холодной водой. Заявитель также указала, что неоднократно становилась свидетелем применения грубой физической силы и жестокого избиения арестантов, но, испытывая страх, не сообщала об этом в какие-либо организации, однако *«обстоятельства 22 сентября 2009 года настолько шокировали меня, что я не смогла не обратиться к Вам».*

Уполномоченный обратился к руководителю следственного отдела по Советскому району г.Нижний Новгород СУ СКП с просьбой проверить изложенное в жалобе, обратив внимание на то, что статьей 21 Конституции РФ запрещено применение пыток, насилия или другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения или наказания. Опросив только заявителя Г. и одного младшего инспектора изолятора Т., которая надзирала за «спец.контингентом» и якобы никаких происшествий не заметила, следователь указанного отдела в возбуждении уголовного дела отказал. При этом даже сам избитый К. не был опрошен, не было также никакой попытки установить личности предполагаемых избивавших, которых, как сообщила Г., она могла опознать. Выводы следователя по результатам такой проверки представляются неубедительными.

Кроме того, поступали обращения, указывающие на наличие в следственном изоляторе ИЗ-52/1 определенной системы жесткой работы с обвиняемыми с помощью других «многоопытных» обвиняемых. В частности, в одной из жалоб Уполномоченному сообщали, что обвиняемый А. неоднократно жестоко избивался сокамерником Ш. с целью заставить А. дать нужные следствию показания. При этом Ш., установивший с помощью своих подручных в камере жесткий «порядок», не давал возможности обращаться с жалобами. Об аналогичных фактах целенаправленных действий Ш., но уже в других камерах и по отношению к другим обвиняемым, сообщил Уполномоченному и председатель общественной наблюдательной комиссии по контролю за соблюдением прав в местах принудительного содержания А.Н.Листков. Определенные следственные действия в отношении Ш. велись, но, как впоследствии стало известно, заявители отказались от своих обвинительных показаний. Тем не менее повторяемость таких заявлений и наличие в некоторых случаях зафиксированных доказательств телесных повреждений позволяет призвать руководство следственного изолятора, ГУФСИН и соответствующие следственные органы в полной мере отказаться от подобных методов работы с обвиняемыми.

Сообщения о нарушении прав осужденных в исправительных учреждениях

Заслуживала внимания коллективная жалоба осужденных из исправительной колонии ИК-4 о нарушении свободы вероисповедания; якобы начальник отряда запрещал молиться и водворял за это в ШИЗО. Уполномоченный попросил руководство ГУФСИН организовать проверку с выездом на место квалифицированных сотрудников управления. В ходе такой проверки было отмечено, что в ИК-4 функционирует молельная комната, в которой есть все необходимое для отправления религиозных обрядов. Доступ в эту комнату для осужденных свободен, по их просьбам приглашаются священнослужители зарегистрированных конфессий. Действия же начальника отряда по поддержанию внутреннего распорядка в помещении отряда признаны обоснованными.

Определенное число обращений осужденных связано с недостаточными качеством и полнотой оказания **медицинской помощи**. Компетентная проверка таких жалоб Уполномоченным и работниками его аппарата затруднена, поэтому жалобы большей частью направлялись для проверки руководству ГУФСИН; кроме того, Уполномоченным разъяснялось осужденным их право на получение медицинской помощи от приглашаемых ими за свой счет специалистов.

Во многих обращениях осужденные заявляли не о нарушении их прав в исправительных учреждениях, а о нарушении прав, вызванных самим фактом лишения свободы.

Нарушение права на получение социальных выплат. Осужденный Ш., отбывающий наказание в колонии в Лукояновском районе, подал заявление об отказе в выплате ему денежных компенсаций как участнику ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Проживая до осуждения в Пильнинском районе, он эти выплаты получал, а после осуждения они управлением социальной защиты Пильнинского района были прекращены в связи со снятием Ш. с регистрационного учета по месту жительства. Не возобновило эти выплаты и управление социальной защиты Лукояновского района, указав, что исправительная колония не является местом жительства Ш., а компенсации в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 907, могут назначаться только по месту жительства «ликвидатора».

Уполномоченный в обращении к министру социальной политики области Н.Ю.Гурьеву подчеркнул, что установленные законом меры социальной поддержки «ликвидаторов» являются пожизненными и не могут приостанавливаться в связи с осуждением их получателя к лишению свободы. Кроме того, реализация прав граждан не должна увязываться с наличием или отсутствием у них регистрации по месту жительства, тем более что отсутствие у Ш. регистрации является вынужденным; кроме того, Ш. сохраняет за собой право пользования жилым помещением, в котором проживал до осуждения, а снятие его с регистрации носит временный характер.

Н.Ю.Гурьев в ответе сообщил, что министерством еще в августе 2008 года был направлен запрос в Минздравсоцразвития России для

получения соответствующих разъяснений. Однако по истечении многих месяцев ответа на данный запрос не последовало, поэтому Уполномоченный разъяснил Ш. возможность взыскания им в судебном порядке неполученной за время нахождения в местах лишения свободы компенсации. Необходимо также отметить, что в Пенсионном фонде РФ аналогичные вопросы о продолжении социальных выплат осужденным инвалидам давно решены в пользу этих людей.

Осужденные обращались также с просьбами об истребовании материалов дела, копии которых суды не высылали в их адрес, что соответственно затрудняло реализацию их права на обжалование судебных актов. Один из них – К. сообщил, что не смог получить в Нижегородском областном суде копию постановления президиума Верховного Суда РФ по его делу. После обращения Уполномоченного в областной суд копия указанного документа осужденному была выслана.

Осужденному Г. в Канавинском районном суде отказали в выдаче постановления об избрании меры пресечения и протокола задержания, указав, что к надзорной жалобе согласно ст.404 УПК РФ прилагаются только имеющиеся у него копии приговора и кассационного определения. В обращении к председателю суда Уполномоченный обратил внимание на то, что статья 404 допускает приложение к надзорной жалобе копий и иных процессуальных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы его жалобы. В результате заявление Г. было удовлетворено.

Эти и другие аналогичные обращения осужденных подтверждают высказанное в предыдущих докладах Уполномоченного мнение о необходимости уточнения норм уголовно-процессуального законодательства и инструкций по судебному делопроизводству с тем, чтобы осужденные и другие участники судопроизводства, не имеющие возможности лично изготавливать в суде копии материалов дела, могли получать их и в ином порядке.

Ущемление права на условно-досрочное освобождение (УДО). С жалобами на отказ суда в УДО обращается немало осужденных. Во многих случаях Уполномоченный не соглашается с их мнением о необъективности суда и разъясняет заявителям указанные либо иные возможные мотивы принятия судом соответствующего решения, в том

числе с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Но иногда Уполномоченный считает возможным оказать помощь в реализации права на обжалование недостаточно мотивированных постановлений об отказе в УДО, из которых не понятно, почему преобладающее число положительных признаков в поведении осужденного, соответствующих условиям предоставления УДО, «перевешивается» одним-двумя явно незначительными нарушениями им распорядка, либо какой-то другой субъективной отрицательной оценкой «портрета» осужденного, либо доводом о невозмещении осужденным ущерба потерпевшим от преступления, хотя в деле представлены сведения об отсутствии в колонии оплачиваемой работы.

Судья Дзержинского городского суда отказ М. в ходатайстве об условно-досрочном освобождении мотивировал тем, что отбытая им часть наказания ниже минимальной санкции Уголовного кодекса за совершенное им преступление, хотя такого рода оценки не должны иметь места при рассмотрении ходатайств об УДО. Уполномоченный дал М. соответствующие рекомендации по усилению мотивации его последующих ходатайств; очередная просьба осужденного об УДО, при всё тех же обстоятельствах, судом была удовлетворена.

Содействие в ресоциализации освобождающихся осужденных. Уполномоченным оказывалась возможная правовая помощь осужденным по вопросам, имеющим важное значение для обустройства их после освобождения, – права собственности на жилое помещение или права пользования им, подтверждения гражданства РФ и оформления паспорта, поиска возможной работы, въезда в закрытое административно-территориальное образование к прежнему законному месту жительства.

До осуждения К. проживал в г.Кстово вместе с матерью по договору найма. После его ареста и без его согласия в эту квартиру вселилась сестра со своей семьей, переселив мать в квартиру меньшей площади. По просьбе К. Уполномоченным было подготовлено исковое заявление о выселении сестры в ранее занимаемую квартиру. Решением Кстовского городского суда искивые требования К. удовлетворены.

Осужденный Б., родившийся в 1970 году в г.Москве, находясь в местах лишения свободы, несколько лет безуспешно обращался в различные инстанции, доказывая, что он гражданин России. Во время распада СССР Б. проживал в Казахстане, но не был там прописан; компетентный орган этой страны дал ответ о том, что ее гражданином Б. не является. Соответственно имелись все основания для признания его гражданином Р. по факту рождения на территории РФ в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 16.05.1996 № 12-П. Но в Управлении ФМС по Нижегородской области неоднократно находили причины отказать заявителю и ходатайствующему в защиту его прав Уполномоченному в этом, ссылаясь то на якобы недоказанность факта прибытия Б. на постоянное место жительства в РФ, то на отсутствие у него документа, подтверждающего снятие с регистрационного учета в Казахстане. Уполномоченный был вынужден обратиться с мотивированным ходатайством к директору ФМС К.О.Ромодановскому, после чего было дано поручение оформить Б. российский паспорт.

В подобных случаях Уполномоченный сообщает в миграционную службу о своем мнении о том, что нежелание признавать родившихся в РФ и не имеющих иностранного гражданства осужденных гражданами нашей страны не способствует сокращению на территории РФ числа лиц с криминальными наклонностями, а скорее толкает таких лиц без гражданства к дальнейшему противоправному поведению, поскольку выезжать из России им некуда, а возможности для законных ресоциализации, проживания и работы они не получают.

Уже в двух докладах Уполномоченного сообщалось о практике запретов на возвращение в ЗАТО г.Саров лиц, имеющих судимость за тяжкие преступления и проживавших там постоянно до осуждения. Такие запреты еще в 2003 году признаны Конституционным Судом РФ неправомерными, но администрация города продолжает так поступать, вынуждая этих людей отстаивать свои права в судебном порядке. Уполномоченный по просьбам о помощи таких жителей г.Сарова, возвращающихся из мест лишения свободы, предоставляет им образцы исковых заявлений и акты положительной судебной практики по таким искам, что помогает им реализовать должным образом свои жилищные права.

Взаимодействие с общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан

Уполномоченный заинтересованно участвовал в заседаниях Общественной палаты области и организуемых ею слушаниях, с удовлетворением отмечая важную роль этого совещательного органа в обсуждении и решении социально-политических и иных общественно-значимых вопросов. По приглашению депутата Законодательного Собрания И.О.Донато Уполномоченный принял участие в дискуссии по докладу Центра социально-консервативной политики в Приволжском федеральном округе «Нижегородская область – 2008: политические итоги года и прогнозные гипотезы – 2009». Состоялось его знакомство с образованной в 2009 году общественной наблюдательной комиссией по контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания; некоторые материалы о своей работе комиссия уже направила Уполномоченному, а он поддержал выводы и предложения комиссии по первым итогам ее работы.

Уполномоченный неизменно принимал приглашения об участии в мероприятиях многих благотворительных и просветительских организаций, таких как детский фонд ООН «Юнисеф», областное отделение «Российского детского фонда», музей А.Д.Сахарова, Институт семьи и воспитания, Центр развития общественных инициатив «Служение» и других. В рамках общественного совета при Уполномоченном осуществлялось взаимодействие с общественными правозащитными организациями.

Сотрудничество Уполномоченного со средствами массовой информации имеет важное значение для наилучшего информирования граждан об их правах и возможностях их реализации и защиты. По обращениям журналистов и собственной инициативе Уполномоченный распространял через СМИ и на своей интернет-странице информацию по актуальным вопросам принципов и норм международного права, особенно об обеспечении детства, о перерасчете за коммунальные услуги в связи с временным отсутствием по месту жительства, о предоставлении

льгот инвалидам по оплате жилья. Давались интервью, необходимые разъяснения и комментарии по другим общественно значимым темам.

Всегда полезными для аудитории было обсуждение этих тем в телепрограммах «Открытый разговор» ГТРК «Нижний Новгород», в рассказах о методах реализации и защиты прав социально незащищенных граждан в телепрограмме ННТВ «Помогай!», в которых участвовал Уполномоченный либо работники его аппарата.

По просьбе редакции газеты «Нижегородский новости» Уполномоченный ответил на ряд вопросов, а заместитель Уполномоченного С.В.Барабанова выступила на «круглом столе» «Социальное сиротство как угроза национальной безопасности: как предотвратить это явление».

По итогам пятилетнего сотрудничества со средствами массовой информации Уполномоченный в Международный день прав человека 10 декабря пригласил на заседание общественного совета и вручил благодарственные письма двенадцати журналистам за их профессиональный творческий вклад в формирование у граждан знаний об их правах и свободах, в разъяснение Уполномоченным возможностей их реализации и способов защиты, за внимание к судьбам сограждан, оказавшихся в проблемных ситуациях; имена отмеченных благодарностями приведены в приложении к докладу.

Среди проектов по правовому просвещению особенно привлекают те, которые способствуют воспитанию гражданственности и правосознания у подрастающего поколения. Партнерские отношения сложились с замечательным конкурсом школьных сочинений и рисунков «Голос ребенка» (руководитель Т.В.Карпова); Уполномоченный наряду с другими спонсорами проекта вручил призы авторам двух из многих лучших работ.

Новаторскими являются и проекты фонда «Право на жизнь» под руководством М.В.Голубь, например организованные совместно с Приволжским филиалом Российской академии правосудия показ и обсуждение «сказки для взрослых» «Увлекательное путешествие в мир прав и обязанностей».

На общем собрании регионального отделения Ассоциации юристов России Уполномоченный предложил его руководству настойчиво

поработать над организацией изучения в общеобразовательных школах в какой-то приемлемой форме основ прав, свобод и обязанностей граждан. Это представляется очень важным делом для формирования правильного и активного правосознания у наших молодых сограждан.

Основные результаты работы по защите прав граждан

По всем 1910 письменным и еще более многочисленным устным обращениям граждан Уполномоченным и работниками его аппарата проводилась соответствующая работа, определяемая содержанием обращения и характером изложенной в нем проблемы – от разъяснения заявителям норм законодательства до предоставления адресов различных государственных органов и другой справочной информации, направления обращений в поддержку законных требований граждан к различным должностным лицам, оказания квалифицированной юридической помощи в судебной защите прав.

В результате этой работы полностью удовлетворено 661 и частично – 60 обращений граждан. Даны необходимые письменные разъяснения способов защиты или восстановления нарушенных прав по 1140 обращениям; на основе этих разъяснений, рекомендаций многие заявители добились реализации своих прав, о чем говорят их последующие письма и звонки Уполномоченному и работникам его аппарата.

В результате анализа изложенного в обращениях, сопоставления его с нормами соответствующих законов 103 обращения были признаны Уполномоченным необоснованными, в рассмотрении 23-х было отказано по несоответствию их установленным законом требованиям.

При рассмотрении жалоб и заявлений Уполномоченным и работниками его аппарата практиковались выездные проверки. В различные государственные и муниципальные органы, руководителям организаций направлено 456 обращений и запросов о разъяснении либо уточнении оспариваемой гражданами ситуации, о предоставлении каких-то документов, об аргументации допущенных нарушений прав граждан и

о рекомендациях и предложениях в поддержку их требований, запросах иного содержания, в том числе:

в федеральные органы государственной власти – 10 обращений,
в суды – 47,
в органы прокуратуры – 94,
в органы и учреждения исполнения наказаний – 62,
в органы внутренних дел – 30,
в подразделения службы судебных приставов – 26,
в органы миграционной службы – 20,
в органы исполнительной власти области – 53,
в администрацию города Нижний Новгород – 33,
в органы местного самоуправления иных муниципальных образований области – 18.

В связи с обоснованными просьбами граждан, с учетом их трудной жизненной ситуации, невозможности защитить права своими силами или с помощью адвоката подготовлены судебные документы по 69 гражданским и уголовным делам (исковые и иные заявления, возражения, кассационные и надзорные жалобы). В исключительных случаях Уполномоченный и работники его аппарата выступали в качестве представителей сторон и защитников в 12 судебных процессах.

О надлежащем отношении Уполномоченного и его аппарата к рассмотрению обращений граждан и результативности этой работы говорят многие положительные отзывы, в числе которых:

* * *

Из обращения К., добивавшейся предоставления льгот ребенку-инвалиду:

Приношу ВАМ огромную благодарность за проделанную работу, которая «встряхнула» наш орган опеки и дала глоток надежды на то, что когда-нибудь мы доживем до того времени, когда чиновник будет служить народу, а не народ угождать чиновнику. Спасибо за надежду, спасибо ВАМ за ВАШУ работу.

* * *

Из коллективного письма сотрудников банка:

После обращения в комитет по правам человека к г. Ольневу В.В. администрация банка решила наш вопрос положительно, по сокращению

численности штата со всеми вытекающими выплатами. Выражаем Вам нашу благодарность. Большое спасибо Ольневу В.В. и Лариной Н.Ю.

** * **

Из обращения Смирновой Т.В.:

Выражаю искреннюю благодарность и признательность Барабановой Светлане Васильевне за квалифицированную помощь и личное участие в решении вопроса об определении места жительства моей внучки, мать которой трагически погибла в автомобильной катастрофе. Участвуя в судебном процессе как мой представитель, она всесторонне защищала именно права несовершеннолетнего ребенка и юридически грамотно помогла мне отстаивать свою позицию. Прошу Вас отметить Светлану Васильевну за добросовестную работу, а также благодарю всех сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека за сложный и такой необходимый людям труд.

** * **

Из электронного письма Г., отстоявшей при содействии Уполномоченного гражданство РФ свое и троих детей:

Владимир Аркадьевич (начальник одного из отделов аппарата Уполномоченного – прим.)! Сегодня весь день на взводе из-за представления Генеральной прокуратуры об отмене изъятия паспортов и лишения гражданства! (genproc.gov.ru/news/news-9284/) Неужели это конец унижения? Или это очередная уловка власть имущих? Мы все очень благодарны Вам за помощь в решении нашего вопроса! И очень рады, что среди такого огромного количества чиновников мы смогли увидеть ЧЕЛОВЕКА, который не остался равнодушным к происходящему! Низкий поклон Вам!

** * **

Из обращения осужденного К.:

Прежде всего хочу выразить Вам лично и руководителю аппарата Макаровой А.А. огромную благодарность за содействие в отстаивании моих законных прав на квартиру в г.Кстово. Благодаря Макаровой А.А. и изготовленным ею исковым заявлениям мой иск на выселение незаконно зарегистрированной в моей квартире родственницы был благополучно удовлетворен, а ответчица выселена и снята с регистрации.

* * *

Из обращения З.:

За период с 20.05.2009 по 27.07.2009 с момента расторжения со мной контракта я не могла получить справку о средней заработной плате для получения пособия по безработице... После звонка из вашей организации мои бывшие работодатели зашевелились: 27.07.2009 г. вызвали в 15 часов и выдали мне эту справку.

* * *

Из заявления Польшгалына Н.В.:

Выражаю сердечную благодарность представителю Уполномоченного по правам человека Барабановой Светлане Васильевне за чуткость и внимательное отношение, за помощь в трудной ситуации по защите прав моей несовершеннолетней внучки Насти, а также моих прав родителя и прав других родственников. Благодарим также других сотрудников аппарата Уполномоченного за внимание и помощь.

* * *

Из обращения Митусовой Л.В.:

От имени жильцов нашего дома позвольте выразить Вам и Вашим сотрудникам Зайцевой Ольге Николаевне и Косаревой Любове Юрьевне искреннюю благодарность за оказанную нам консультативную юридическую помощь при оформлении нашей придомовой территории. Только благодаря этим высокопрофессиональным консультациям мы смогли выиграть районный, областной и три арбитражных суда, получить свидетельство о праве собственности на квартиру и долю земельного участка.

* * *

Из обращения осужденного Л.:

Уважаемый Уполномоченный по правам человека! Благодаря лично Вам и Вашим сотрудникам, оказавшим мне посильную правовую помощь, Советский районный суд вынес постановление о приведении в соответствии с действующим законодательством ранее принятого судебного решения Дзержинским городским судом от 3.10.2003 г. Прошу Вас вновь оказать юридически правовую помощь (извините – кроме Вас обращаться в Нижегородской области за реальной помощью просто не к кому).

* * *

Из обращения осужденного О.:

Я помню Ваш ответ, что за справедливость надо бороться, правда на нашей стороне. Спасибо Господу Богу, что есть такие люди как Вы и Алевтина Александровна, и что Вы понимаете нас, кто сидит без вины, осужденные на сроки, не совершившие преступления. Большое спасибо Вам за оказанную мне помощь.

Рекомендации об осуществлении государственными и муниципальными органами области дополнительных мер по обеспечению реализации и защиты прав человека

В целях совершенствования дальнейшей работы по созданию условий для более полной реализации и защиты прав граждан наряду с изложенным в предыдущих частях доклада представляется возможным рекомендовать:

1. Законодательному Собранию области:

провести в 2010 году мониторинг Закона Нижегородской области от 07.09.2007 № 125-З «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области отдельными государственными полномочиями по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних граждан».

2. Правительству области:

1) обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением о внесении изменений в Положение об обеспечении особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», направленных на обеспечение жилищных прав граждан, проживавших ранее в закрытом образовании и не получающих разрешение на

дальнейшее проживание в нем по отбытию наказания в виде лишения свободы.

2) определить в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона Нижегородской области от 08.09.2005 № 121-З «О мерах социальной поддержки граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих» порядок предоставления отдельных жилых помещений гражданам, проживающим совместно с членами семьи, больными активной формой туберкулеза.

3. Органам местного самоуправления муниципальных образований области:

оказывать возможное содействие органам Федеральной службы судебных приставов в работе с неплательщиками алиментов на содержание детей, в том числе проводить совместно со старшими судебными приставами приемы взыскателей и должников, осуществлять иные меры воздействия на должников.

Уполномоченный по правам человека
в Нижегородской области,
заслуженный юрист РФ

В.В. Ольнев

Отдельные документы, характеризующие деятельность Уполномоченного в 2009 году

Об обращениях граждан

Министру регионального
развития Российской Федерации
Басаргину В.Ф.

Уважаемый Виктор Федорович!

Вынужден обратиться в связи с многочисленными обращениями в мой адрес жителей Нижегородской области по вопросу перерасчета платы за отдельные виды коммунальных услуг за период их временного отсутствия.

В письме директора департамента жилищно-коммунального хозяйства Министерства регионального развития Российской Федерации А.А.Дронова от 05 августа 2008 года №19197-АД/14 даются разъяснения по данному вопросу, которые, на мой взгляд, не соответствуют положениям действующего законодательства.

Из смысла указанного письма следует, что временное отсутствие гражданина, кроме тех документов, которые указаны в перечне, может быть подтверждено исключительно фактом регистрации по месту пребывания в другом жилом помещении, не являющемся местом жительства гражданина.

В связи с этим делается вывод о том, что садоводческие кооперативы не относятся к указанным в Правилах регистрации местам пребывания, и что их органы не наделены полномочиями по регистрации граждан по месту их пребывания согласно пунктам 2, 14 Правил регистрации, а справка, выданная председателем садоводческого кооператива, не является документом, подтверждающим временное отсутствие лица, и не может служить основанием для перерасчета платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия потребителей.

Данный вывод представляется необоснованным по следующим основаниям.

1. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее – Правила) право на перерасчет коммунальных услуг связывают не с фактом регистрации гражданина по месту его пребывания в другом месте жительства, о котором говорится в письме-разъяснении, а с временным отсутствием гражданина по основному месту жительства. Данное обстоятельство потребитель услуг вправе подтвердить любыми документами, поскольку Правила содержат открытый перечень документов,

подтверждающих временное отсутствие потребителя. Таким документом, следовательно, может быть и справка садоводческого товарищества. В случае же сомнений в достоверности предоставленного потребителем документа исполнитель в соответствии с п.57 названных Правил вправе проверять подлинность, полноту и достоверность содержащихся в них сведений, в том числе путем направления запросов в выдавшие их организации.

Полагаю, что справка председателя садоводческого товарищества вполне может свидетельствовать о временном отсутствии гражданина. В 2007-2008 годах поставщики коммунальных услуг в Нижегородской области принимали такие справки за основание перерасчета оплаты коммунальных услуг, в том числе, в случае необходимости, перепроверяли содержащуюся в них информацию.

2. Изложенное в письме-разъяснении также противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 25 апреля 1995 года № 3-П, в котором указывается, что «из Конституции Российской Федерации и Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" следует, что регистрация, заменившая институт прописки, или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан (статья 3 Закона).

3. Письмо-разъяснение не учитывает также тот факт, что обязанность регистрации по месту пребывания возникает у гражданина только в том случае, если он прибыл для временного проживания в жилых помещениях, не являющихся их местом жительства, на срок свыше 90 дней и после истечения указанного срока (пункт 9 Правил регистрации).. Вместе с тем из п.56 Правил следует, что срок временного отсутствия гражданина по месту жительства, влекущего перерасчет оплаты, может быть и гораздо меньшим, чем 90 дней (5 дней).

Как следует из решения Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2008 года № ГКПИ08-1385, письма Минрегиона России (в том числе и письмо директора департамента жилищно-коммунального хозяйства Министерства регионального развития Российской Федерации А.А.Дронова от 05 августа 2008 года № 19197-АД/14) не являются зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, а имеют лишь информационно-разъяснительный характер.

Вместе с тем истолкование положений Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, которое содержится в указанном письме, принимается поставщиками коммунальных услуг не как точка зрения данного органа, а как нормативный порядок регулирования отношений в данной сфере.

В частности, со ссылкой именно на данное письмо-разъяснение и именно после его рассылки поставщики коммунальных услуг стали отказывать гражданам в рассмотрении их заявлений о перерасчете платы за отдельные виды коммунальных услуг, если документом, подтверждающим временное отсутствие гражданина по месту его проживания, является справка садоводческого товарищества. Так, ОАО «Теплоэнерго» опубликовало соответствующую информацию в газете «Нижегородские новости» (копия прилагается).

Причем даже те граждане, дома которых признаны пригодными для проживания и находятся на садовом участке, не имеют возможности за прошедший период предоставить документ о регистрации их по месту пребывания.

Полагаю, что сложившаяся ситуация ведет к необоснованному ограничению прав граждан, а письмо-разъяснение не соответствует содержанию Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного и с учетом того, что подобные ситуации, вызванные указанным письмом А.А.Дронова, имеют место и в других субъектах Российской Федерации, прошу Вас рассмотреть вопрос о возможности отзыва данного письма в соответствующей части.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Министерство регионального
развития Российской Федерации**
07.08.2009 г.

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Министерство регионального развития Российской Федерации рассмотрело Ваши обращения от 11.02.2009 № 171/20-5 и от 06.04.2009 № 532/20-5 по вопросу применения справок, выданных органами управления садоводческих некоммерческих организаций в качестве документов, подтверждающих временное отсутствие потребителя по месту проживания, и сообщает.

В связи с многочисленными запросами граждан, а также исполнителей коммунальных услуг о применении справок, выданных органами управления садоводческих некоммерческих организаций в качестве документов, подтверждающих временное отсутствие потребителя по месту проживания, в соответствии с разделом VI Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации

Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила), Минрегион России подготовил циркулярное письмо от 15.05.2009 № 14762-СК/14, в соответствии с которым справки, выданные органами управления садоводческих некоммерческих организаций, могут приниматься исполнителями в качестве основания для перерасчета платы за отдельные виды коммунальных услуг.

Дополнительно информируем Вас, что в соответствии с п. 57 Правил исполнитель коммунальных услуг вправе проверять подлинность справок, выданных органами управления садоводческих некоммерческих организаций, полноту и достоверность содержащихся в них сведений.

В связи с тем, что справки, выданные органами управления садоводческих некоммерческих организаций, устанавливают юридические факты, являющиеся основанием для возникновения права на перерасчет платы за коммунальные услуги, указанные справки должны содержать сведения, однозначно свидетельствующие о факте и сроке нахождения гражданина на территории садоводческой некоммерческой организации. При этом должна быть обеспечена возможность проверки исполнителем коммунальных услуг имеющих место фактов.

В связи с этим Минрегион России рекомендовал органам управления садоводческих некоммерческих организаций организовать ведение учетных документов (журналов, книг учета, иных регистров), в которых следует отмечать дату прибытия и дату убытия с территории садоводческих некоммерческих организаций.

Во избежание разногласий с исполнителями коммунальных услуг по вопросам перерасчета платы за коммунальные услуги за период временного отсутствия, Минрегион России рекомендует устанавливать по месту проживания индивидуальные приборы учета потребления коммунальных ресурсов. Также перед отбытием в летние отпуска граждане могут обратиться в обслуживающую организацию с заявлением об опломбировании запорных устройств, расположенных на внутридомовых сетях водоснабжения и газоснабжения или с заявлением в энергоснабжающую организацию об отключении подачи электроэнергии на период временного отсутствия.

И.о. директора Департамента
жилищно-коммунального хозяйства

В.Ф. Корчуков

По обращению М.

Директору Федеральной
миграционной службы
Ромодановскому К.О.

Уважаемый Константин Олегович!

Ко мне за содействием обратилась гражданка Израиля, уроженка СССР М., чье обращение представляется обоснованным.

Получив в феврале 2009 года разрешение на временное проживание в Российской Федерации, заявитель хотела бы, как только это станет возможным, получить и вид на жительство, поскольку после этого она как имеющая проживающего в России сына – гражданина России может приобрести уже и гражданство РФ.

Согласно статье 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» до получения вида на жительство иностранный гражданин обязан прожить в Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание.

Эта же норма воспроизведена в Положении о выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство, утвержденном постановлением Правительства РФ от 01.11.2002 № 794.

В то же время в пункте 28 Административного регламента по предоставлению Федеральной миграционной службой государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации указано, что иностранный гражданин, проживающий на территории РФ не менее одного года на основании разрешения на временное проживание, только после этого вправе обратиться с заявлением о выдаче вида на жительство. Тем самым право иностранного гражданина **получить** вид на жительство по истечении одного года временного проживания заменено его правом только **подать заявление** об этом, заявление же рассматривается в течение 6 месяцев. В результате применения этого положения Административного регламента иностранный гражданин теряет 6 месяцев во времени реализации своего права, установленного законом.

Соответственно и М. в августе 2009 г. было отказано в принятии заявления о получении вида на жительство, которое она рассчитывала получить по окончании рассмотрения этого заявления, через год после получения ею разрешения на временное проживание.

На основании изложенного, учитывая необходимость руководствоваться прежде всего нормами указанного Федерального закона, просил бы Вас рассмотреть вопрос о принятии у М. заявления о получении вида на жительство в ближайшее время, при условии выдачи ей вида на жительство после 12.02.2010 года.

Прошу также поручить проинформировать меня о результатах рассмотрения.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Федеральная миграционная
служба
(ФМС России)**

Управление организации визовой и
регистрационной работы
(УОВиРР)

Уполномоченному
по правам человека
в Нижегородской области
В.В. Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение в ФМС России по вопросу приема заявления о выдаче вида на жительство у гражданки Израиля М. рассмотрено.

В Управление Федеральной миграционной службы по Нижегородской области направлено поручение о приеме от М. заявления о выдаче вида на жительство до истечения годичного срока ее проживания в Российской Федерации по разрешению на временное проживание (копия прилагается).

Начальник, генерал-майор милиции

А.А. Аксенов

**Федеральная миграционная
служба
(ФМС России)**

Управление организации визовой и
регистрационной работы
(УОВиРР)

Руководителю
УФМС России
по Нижегородской области
В.М. Бриккеру

Уважаемый Владимир Михайлович!

УОВиРР ФМС России рассмотрено обращение Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области В.В.Ольнева в отношении гражданки Израиля М. (копия прилагается).

В ст. 8 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» установлено, что в течение срока действия разрешения на временное проживание и при наличии законных оснований иностранному гражданину по его заявлению может быть выдан вид на жительство. До получения вида на жительство иностранный гражданин обязан прожить в Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание.

При этом в п. 28 Административного регламента по предоставлению Федеральной миграционной службой государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации, утвержденного приказом ФМС России от 29.02.2008 № 41 (далее – Административный регламент), указано, что с заявлением о выдаче вида на жительство в соответствии со ст. 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» вправе

обратиться иностранный гражданин, проживающий на территории Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание.

Следует отметить, что данное положение Административного регламента не корреспондирует вышеуказанной норме закона. При приеме заявления к рассмотрению в соответствии с п. 28 Административного регламента увеличивается срок проживания в Российской Федерации до получения вида на жительство, установленный законом.

В целях соблюдения Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» прошу поручить пригласить М. в УФМС России по Нижегородской области и принять от нее заявление о выдаче вида на жительство до истечения годичного срока ее проживания по разрешению на временное проживание. Решение по указанному заявлению необходимо принять в соответствии с п. 56 Административного регламента.

Информируем, что УОВиРР ФМС России подготовлен проект приказа ФМС России, предусматривающий внесение изменений в п. 28 Административного регламента.

Начальник, генерал-майор милиции

А.А. Аксенов

03.08.2009

Председателю Нижегородского
областного суда
Каневскому Б.С.

┌ Об обращении Клейменова А.Л. ┐

Уважаемый Борис Сергеевич!

Ко мне обратился осужденный Клейменов А.Л. об оказании помощи в высылке в его адрес копии постановления Президиума Верховного Суда РФ.

В своем обращении он сообщает, что два месяца назад он обращался с заявлением в Нижегородский областной суд, но ответа почему-то не получил.

Согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» № 59 вынужден направить обращение Клейменова А.Л. в Ваш адрес по подведомственности и просить Вас поручить направить ему ответ.

На основании ч. 5 ст. 8 указанного федерального закона о результатах рассмотрения данного обращения прошу сообщить в мой адрес.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

Нижегородский областной суд

13.08.2009

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

На Ваше заявление сообщаем, что ответ Клейменову А.Л. о высылке ему копии постановления Президиума Верховного Суда РФ был направлен в ФБУ ИК–20 30 июля 2009 года.

Зам. председателя областного суда

С.Ю. Прихунов

**Ленинский районный суд
г. Нижний Новгород**

10.07.2009

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

На Ваше письмо № 1083/20-134 от 06.07.2009 года сообщаем следующее.

В Ленинский районный суд г. Н. Новгорода действительно обращался осужденный Родимов А.В. с заявлениями от 13.03.2009г. и 01.06.2009г. о направлении ему копий документов (копия протокола явки с повинной от 22.08.2003г., копия приговора от 12.04.2004г., копия кассационного определения от 29.06.2004г.).

Однако, в соответствии со ст. 89 Гражданско-процессуального кодекса РФ, ст. 333.35, 333.36 Налогового кодекса РФ осужденный Родимов А.В. об освобождении от уплаты государственной пошлины в своем заявлении не просил, в связи с чем ему был направлен ответ с разъяснениями об оплате государственной пошлины.

В настоящее время, 10.07.2009г. копии документов по уголовному делу (копия протокола явки с повинной от 22.08.2003г., копия приговора от 12.04.2004г., копия кассационного определения от 29.06.2004г.) направлены осужденному Родимову А.В. по месту отбывания наказания в ФБУ ИК-1.

Председатель суда

В.В. Валутин

Об обращениях граждан

Начальнику Управления
Пенсионного фонда Российской
Федерации по Нижегородской
области
В.Э. Тарасову

Уважаемый Владимир Эдуардович!

В мой адрес поступают обращения граждан с жалобами на нарушение права на оформление досрочной трудовой пенсии по старости в связи с тем, что они не были уведомлены о сроках наступления данного права.

Несмотря на то обстоятельство, что федеральное законодательство предусматривает заявительный порядок назначения пенсии, в некоторых субъектах Российской Федерации территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации уже введено в практику работы предварительное уведомление граждан о праве на пенсию за шесть месяцев до наступления указанного срока.

В связи с изложенным прошу Вас рассмотреть возможность введения в практику работы территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области предварительное уведомление граждан (в какой-либо форме) о наступлении права на трудовую пенсию по старости, в том числе, на досрочную трудовую пенсию по старости.

Полагаю, что введение подобной практики позволит сократить сроки реализации пенсионных прав граждан, в том числе, в случаях, когда требуется дополнительными документами подтвердить условия труда при назначении досрочной трудовой пенсии по старости, а также заблаговременно выявить неточности в документах, представляемых гражданами и принять меры к их устранению.

Заместитель Уполномоченного

С.В. Барабанова

**Пенсионный Фонд Российской
Федерации**

18.12.2009

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Рассмотрев Ваш запрос, сообщаем, что в соответствии с действующим пенсионным законодательством обращение за назначением пенсии реализуется путем подачи соответствующего заявления в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации.

Исходя из общих положений гражданского и пенсионного законодательства, гражданин может обратиться за пенсией лично, по почте, через доверенное лицо или законного представителя.

При определенных жизненных обстоятельствах гражданин может обратиться за пенсией в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту нахождения учреждения, в котором он временно пребывает.

Кроме того, допускается возможность приема заявлений о назначении пенсии работающих граждан от представителя работодателя, у которого работает гражданин. Данное положение вытекает из общих положений о представительстве, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Главный положительный эффект от этого заключается в том, что работодатель имеет возможность заблаговременно оценить состояние документов застрахованного лица, необходимых для установления пенсии.

В ходе предварительной работы ответственное должностное лицо со стороны работодателя проверяет правильность оформления документов, в обязательном порядке проверяется, в каком объеме переданы сведения индивидуального (персонифицированного) учета о застрахованном лице в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации. Кроме того, право на получение информации о начислении страховых взносов от работодателя и осуществление контроля за их перечислением в бюджет Пенсионного фонда РФ предоставлено застрахованным лицам.

Такая предварительная работа позволяет заранее принять меры к розыску недостающих документов, поиску в необходимых случаях свидетелей для подтверждения стажа, представлению недостающих сведений индивидуального (персонифицированного) учета о застрахованном лице в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В результате формируется полный комплект документов для передачи в территориальный орган Пенсионного фонда РФ и застрахованное лицо без каких-либо организационных проблем может реализовать свое право на пенсионное обеспечение.

Вместе с тем, Отделение Пенсионного фонда РФ по Нижегородской области проводит заблаговременную работу с застрахованными лицами, выходящими на пенсию в ближайшие шесть месяцев.

Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» установил порядок и механизм оценки пенсионных прав застрахованных лиц, приобретенных ими по состоянию на 1 января 2002 г. путем их конвертации, т.е. преобразования в расчетный пенсионный капитал. Оценка пенсионных прав осуществляется в отношении любого застрахованного лица, имеющего трудовой стаж до 1 января 2002 г., независимо от продолжительности этого стажа.

С этой целью, в 2004 году в органы Пенсионного фонда Российской Федерации все страхователи представили сведения по форме СЗВ-К на своих работников. В этих формах отражается трудовой (страховой) стаж застрахованных лиц, приобретенный ими до 01.01.2002 г. Безработные граждане, индивидуальные предприниматели и другие представители

самозанятого населения, не достигшие пенсионного возраста, представляли сведения о стаже в органы ПФР самостоятельно.

В настоящее время в Отделение Пенсионного фонда для правовой оценки поступили сведения о стаже на 1 160 929 застрахованных лиц, в том числе 192 038 из них (16,5%) имеют периоды работы с льготным стажем.

После даты регистрации гражданина в качестве застрахованного **лица**, его стаж (в том числе льготный) и страховые взносы в Пенсионный фонд отражаются на индивидуальных лицевых счетах.

Ежегодно страхователи представляют также списки своих работников, уходящих на пенсию в ближайшие 2 года.

С использованием всех баз данных, имеющихся в ОПФР, формируется список лиц, уходящих на пенсию в текущем году.

Застрахованные лица по списку за 6 мес. до возникновения права на пенсию вызываются открытками в Управления Пенсионного фонда для предварительной оценки пенсионных прав.

При необходимости запрашиваются дополнительные документы, подтверждающие специальный стаж и заработок. В этом случае работники Пенсионного фонда оказывают содействие в истребовании подтверждающих стаж документов из архивов и организаций, в том числе находящихся в других регионах страны. Вся эта работа проводится исключительно в интересах застрахованных лиц, с целью обеспечения максимальной полноты и достоверности сведений, на основании которых рассчитывается первоначальный пенсионный капитал, и впоследствии будет назначаться трудовая пенсия, в том числе досрочная.

При расчете первоначального пенсионного капитала учитывается не только стаж, но и соотношение заработка застрахованного лица за 2000-2001 гг.к среднемесячной зарплате по стране в этот же период. Сведения о заработной плате за указанные годы содержатся на индивидуальном лицевом счете. Если индивидуальный коэффициент составляет менее 1,2, об этом Пенсионный фонд сообщает работающим застрахованным лицам через страхователя, а гражданам, самостоятельно представляющим сведения о стаже, при приеме документов в органах Пенсионного фонда. В этом случае застрахованное лицо имеет право представить для расчета более выгодного варианта справку о зарплате за любые 60 месяцев подряд за период до 2002 года, выданную в установленном порядке работодателем или соответствующими государственными (муниципальными) органами.

В связи с текучестью кадров на предприятиях и в организациях города и области и миграцией рабочей силы, возникают проблемы при проверке трудовых книжек работников, уволившихся из предприятия - страхователя, представившего на них сведения о стаже. Используя базу данных Пенсионного фонда, часть уволенных работников удается разыскать и проверить трудовые книжки по новому месту работы. Тем из них, кого разыскать по месту работы не удалось, по домашним адресам направляются письма с приглашением прийти в Управление Пенсионного фонда по месту жительства для проверки **трудовой** книжки.

Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 319-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» срок завершения работы по оценке пенсионных прав застрахованных лиц, занятых на соответствующих видах работ, предусмотренных пунктом 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», сокращен на 2 года. Он перенесен с 1 января 2013 г. на 1 января 2011 г.

Целью сокращения срока является подготовка к введению профессиональных пенсионных систем. Это позволит своевременно создать информационную базу данных о застрахованных лицах, имеющих льготный стаж, полностью учесть их пенсионные права, приобретенные в прежней системе досрочных трудовых пенсий, и обеспечить их сохранение при переходе работников в профессиональные пенсионные системы.

Кроме этого, в настоящее время прорабатывается вопрос о взаимодействии с органами социальной защиты населения по поводу предоставления списков многодетных матерей (имеющих пять и более детей), состоящих на учете в органах социальной защиты, для проведения предварительной работы с ними.

Заместитель управляющего

А.В. Подоплелова

18.03.2009

Повторное обращение в отношении уроженца Латвии Токарева В.П.

Заместителю начальника
Управления Федеральной
миграционной службы по
Нижегородской области
Мелиховой Т.Е.

Уважаемая Татьяна Евгеньевна!

Вынужден повторно обратиться в отношении легализации пребывания в РФ и определения гражданского статуса уроженца Латвии Токарева Виктора Петровича, 1945 г. рожд.

В Вашем ответе от 11.02.2009 указано на недействительность имеющегося у Токарева В.П. паспорта образца 1974 года и на необходимость получения им в полномочном органе Латвии документа, удостоверяющего личность, очевидно, в данном случае – паспорта негражданина Латвии.

В настоящее время принято постановление Правительства РФ от 24.02.2009 № 153, которым признаются действительными до 1 июля 2009 года паспорта отдельных категорий лиц без гражданства, однако Токарев В.П., исходя из отметок в его паспорте, на 1 ноября 2002 года зарегистрирован на территории РФ не был. В этом отношении имеющийся у него паспорт

действительно не удостоверяет его личность лица без гражданства. В то же время представляется возможным, как и в отношении некоторых других лиц в такой ситуации, рекомендовать ему установить факт проживания в РФ в судебном порядке и поставить на основании решения суда на миграционный учет.

Кроме того, имеется возможность установить личность Токарева В.П. в соответствующей предусмотренной Административным регламентом от 29.02.2008 г. процедуре, опираясь в том числе на свидетельские показания его дочери, справку о его работе в период с 2000 г. по 2005 гг. на территории Нижегородской области (прилагается) и т.д.

Наиболее сложным вопросом остается отсутствие у Токарева В.П. паспорта негражданина Латвии либо справки о таком статусе. В этом отношении мною уже приводились аргументы о необязательности в данном случае предъявления такого документа, с учетом общеизвестного факта больших проблем в получении гражданства Латвии для русскоязычных уроженцев послевоенного периода и сообщений дочери о невозможности отцом сдать необходимый для этого тест на знание латвийского языка, с учетом факта переезда Токарева В.П. еще в 1993 году в РФ и других обстоятельств.

Его дочь Токарева Е.В. также сообщает, что не смогла получить в посольстве Латвии соответствующих сведений из-за отсутствия нотариальной доверенности от отца, но отец из-за отсутствия удостоверяющего личность документа выдать доверенность не сможет. Также из информации с сайта посольства Латвии в Москве (<http://www.am.gov.lv/ru/moscow/>) следует, что оформление документов, удостоверяющих личность уроженцев Латвии, на территории РФ не осуществляется, посольство выдает лишь свидетельство на возвращение; у Токарева В.П. нет материальной и физической возможности ездить и в Москву, тем более в Латвию.

С учетом изложенного и пожилого возраста Токарева В.П. просил бы Вас повторно рассмотреть вопрос о возможности легализации его пребывания и проживания в Российской Федерации, оказать ему в этом необходимое содействие.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

ФМС России
УФМС России по Нижегородской
области

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

15.04.2009

Ваше письменное обращение рассмотрено.

Управление Федеральной миграционной службы по Нижегородской области обратилось с письмом в ФМС России об оказании содействия в оформлении разрешения на временное проживание в РФ Токареву В.П. без справки из посольства Латвии о принадлежности к гражданству.

О принятом решении Вам будет сообщено дополнительно.

И.о.начальника Управления

Т.Е.Мелихова

Дополнительный ответ от 20.05.2009 г.

Управлением Федеральной миграционной службы по Нижегородской области получено получение ФМС России об оформлении разрешения на временное проживание в РФ Токареву В.П.

Поручение направлено в ОУФМС России по Нижегородской области в Сергачском районе.

И.о.зам.начальника Управления

А.А.Балёвин

28.08.2009

Военному прокурору
Нижегородского гарнизона
Г.А. Осипову

Уважаемый Геннадий Анатольевич!

В мой адрес поступила копия обращения Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, адресованного Военному прокурору Московского военного округа, в котором содержится просьба разобраться в обоснованности выводов следствия по факту самоубийства военнослужащего в/ч 06709 Стамикова А.Н.

Предполагая, что военная прокуратура Нижегородского гарнизона также принимает участие в расследовании этого трагического случая, со своей стороны просил бы Вас особенно тщательно проверить следующие обстоятельства:

- версию самоубийства из-за девушки, поскольку никаких писем от девушки в деле нет, родителям не смогли их показать, а из сообщений родителей и коллективного заявления одноклассников, учителей и друзей погибшего следует. Что у него до призыва не было девушки;

- наличие телесных повреждений, не отраженных, со слов следователя, в судебно-медицинском заключении;

- действительно ли Стамиков А.Н. писал сестре о том, что «...зам. командира к ним постоянно придирается и что он никогда отсюда не вернется...».

На основании ч. 5 ст. 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» о результатах проверки прошу поручить сообщить в мой адрес.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Военная прокуратура Мулинского
гарнизона**

25.09.2009

Уполномоченному по правам
человека в Свердловской области
Мерзляковой Т.Г.

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Сообщаю, что по факту гибели рядового в/части 06709 Стамикова А.Н. военным следственным отделом при прокуратуре РФ по Мулинскому гарнизону проведена проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой 15 августа 2009 года старший следователь ВСО СКП РФ по Мулинскому гарнизону капитан юстиции Подойницын Н.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 110 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием события преступления.

Согласно имеющемуся в материалах проверки заключению эксперта смерть Стамикова А.Н. наступила от механической странгуляционной асфиксии вследствие сдавливания шеи петлей при повешении. Между механической странгуляционной асфиксией и смертью Стамикова А.Н. имеется причинная связь. Переломов костей скелета Стамикова А.Н. в ходе осмотра трупа и экспертизы выявлено не было. Осмотром места происшествия установлено, что труп рядового Стамикова А.Н., одетый в полевую форму одежды, висел в петле. Левая нога трупа, обутая в кирзовый сапог, стояла на земле. Правая нога трупа, также обутая в кирзовый сапог, стояла на перевернутой деревянной табуретке. Опрошенные командиры и сослуживцы Стамикова А.Н. факты применения к нему насилия отрицают, каких-либо изменений в его поведении не отмечают.

С учетом собранных доказательств нет оснований полагать, что гибель Стамикова А.Н. наступила в результате доведения до самоубийства каким-

либо лицами. В настоящее время материалы проверки о гибели Стамикова А.Н. находятся на изучении у руководителя ВСО СКП по Мулинскому гарнизону на предмет законности принятого решения.

В связи с гибелью Стамикова А.Н. военной прокуратурой Мулинского гарнизона с привлечением специалистов проведена комплексная проверка соблюдения должностными лицами в/части 06709 законодательства, регламентирующего сохранность жизни и здоровья военнослужащих, безопасные условия прохождения военной службы.

Проверкой установлено, что документы для оформления страховой выплаты в связи с гибелью Стамикова А.Н., учрежденные постановлением Правительства РФ от 29.07.1998 г. № 855 «О мерах по реализации Федерального закона «Об обязательном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы...», командир в/части 06709 в страховую организацию не направил. По результатам проверки на имя командира в/части готовится обобщенное представление с требованием устранить выявленные нарушения.

На приказ командира в/части 06709 об исключении рядового Стамикова А.Н. из списков личного состава в/части принесен протест с требованием его отмены (изменения).

Информирую Вас о том, что родители Стамикова А.Н. вправе ознакомиться с материалами проверки, представив соответствующее заявление в ВСО СКП по Мулинскому гарнизону.

Военный прокурор Мулинского гарнизона

В.А.Андрусенко

Дополнительный ответ от 16.10.2009 г.

Дополнительно к нашему исходящему № 3392 от 25 сентября 2009 года сообщая, что 05 октября 2009 года руководитель ВСО СКП по Мулинскому гарнизону принял решение об отмене незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту гибели рядового в/части 06709 Стамикова А.Н.. поскольку в рамках проведенной проверки следователем не назначено и не проведено посмертное психолого-психиатрическое исследование Стамикова А.Н.

Военный прокурор Мулинского гарнизона

В.А.Андрусенко

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Сообщаю, что по результатам рассмотрения жалобы М. и Вашего обращения на бездействие следственных органов по уголовному делу 184199 проведена проверка. В ходе проверки установлено, что 03.12.2008 г. следователем СУ при УВД по Сормовскому району г. Н.Новгорода вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 184199, возбужденного по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 111 ч.1 УК РФ, по факту того, что 09.09.2005 г. М. в помещении шиномонтажа, расположенного на ул. Светлоярской Сормовского района, были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью.

Изучением уголовного дела установлено, что следователем не выполнены требования части пятой ст. 208 УПК РФ, согласно которой до приостановления предварительного следствия следователь выполняет все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого. Доводы жалобы нашли подтверждение.

23.01.2009 г. прокуратурой района было внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия.

Прокурор Сормовского района
г. Н.Новгорода, советник юстиции

Картушин В.С.

ГУВД по Нижегородской области
Полк дорожно-патрульной службы
Государственной инспекции
безопасности дорожного движения

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Сообщаю Вам, что обращение О. Игоря Александровича на действия инспекторов ДПС полка ДПС ГИБДД, направленное Вами в Управление ГИБДД ГУВД по Нижегородской области, рассмотрено.

В ходе проведенной проверки установлено, что факты, указанные в обращении О., частично подтвердились. Освидетельствование О. на месте в присутствии понятых не проводилось, при понятых О. от освидетельствования и медицинского освидетельствования не отказывался, роль понятых в производстве по данному делу свелась к тому, что их двоих пригласили подписать протоколы и в устной форме объяснили, что «водитель отказался

ехать в больницу». При рассмотрении данного дела мировым судьей судебного участка Дивеевского района Нижегородской области Айвазян Л.М. суд пришел к выводу о том, что доказательства, предъявленные должностным лицом в подтверждении вины О. (акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении О. на медицинское освидетельствование, протокол об отстранении О. от управления транспортным средством) получены с нарушением закона, а потому являются недопустимыми и не могут быть использованы судом. Отсутствие допустимых доказательств вины означает ее недоказанность, что является основанием прекращения дела. В связи с этим мировым судьей судебного участка Дивеевского района Нижегородской области Айвазян Л.М. было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 12.26 части 1 КоАП РФ в отношении О. из-за отсутствия состава административного правонарушения.

За халатное исполнение служебных обязанностей инспектор ДПС полка ДПС ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области лейтенант милиции С. привлечен к дисциплинарной ответственности, ему объявлен «выговор». Командиру взвода 3-го батальона полка ДПС ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области майору милиции К. указано на слабый контроль за действиями подчиненных инспекторов ДПС в части составления административных материалов.

Командир

В.В. Больчунас

Начальнику ОВД по Чкаловскому району
Буданину В.П.

О правах граждан в
уголовно-процессуальных
решениях и действиях

Ко мне на личном приеме 16.12.08 г., от своего имени и от имени большого количества сельских жителей, обратился за защитой прав граждан РФ, глава Пуреховской сельской администрации, депутат земского собрания Чкаловского района Шинин В.Г., сообщивший, что в связи с публикациями ими в газетах материалов о несогласии с изменениями порядка медицинского обслуживания Вы потребовали от него письмом от 15.12.08 г. № 6232 предоставления в ОВД по Чкаловскому району сведений и материалов об указанных публикациях. В связи с этими публикациями он также был вызван повесткой дознавателя ОВД на допрос 16.12.08 г.

Такие решения и действия со стороны руководства и других должностных лиц ОВД могут являться грубым нарушением статьи 29 Конституции РФ, требований ст. 6 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и соответственно конституционного права граждан на обращение, в том числе публичное, либо быть обоснованными и законными, если указанные публикации действительно преступны.

В связи с этим и на основании ст. 17 Закона Нижегородской области от 09.01.2004 № 3-З «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» вынужден просить Вас в безотлагательном порядке, конкретно и мотивированно сообщить в мой адрес, о каком преступлении Вы либо и.о. прокурора района получили сообщение, требующее указанной Вами проверки в порядке ст. 144 УПК РФ и проведения дознания, а также о том, на основании каких конкретно норм федеральных законов осуществляются Вами эти действия в отношении авторов публикаций. Это необходимо для обоснованных разъяснений мною Шинину В.Г. правомерности Ваших действий либо для оказания помощи ему и другим авторам публикаций в защите их прав в административном (в ГУВД и прокуратуре Нижегородской области) либо в судебном порядке.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Отдел внутренних дел по
Чкаловскому району**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

На Ваш запрос № 1742/17-67 от 19.12.2008 года ОВД по Чкаловскому району сообщает Вам, что 10.12.2008 года в ОВД по Чкаловскому району поступило указание из прокуратуры Чкаловского района о проведении в порядке ст. 144 УПК РФ по фактам нарушений в области здравоохранения в Чкаловском районе, указанных в статье газеты «Чкаловский вестник» № 45 от 28.11.2008 года.

С целью изучения всех обстоятельств и сбора материала проверки по данному факту 16.12.2008 года гр. Шинин В.Г. был вызван в ОВД по Чкаловскому району для получения с него объяснений об информации, которую он предоставил для публикации в газете «Чкаловский вестник». Никаких следственных действий с участием гр. Шинина В.Г. не проводилось.

Начальник ОВД по Чкаловскому району
полковник милиции

В.П. Буданин

31.07.2009

Министру социальной политики
Нижегородской области
Н.Ю. Гурьеву

Уважаемый Никита Юрьевич!

В мой адрес поступило обращение Р. о нарушении застройщиком (он же Генеральный инвестор) ООО «Град» (зарегистрирован в г. Муром, Владимирской области) законодательства о долевом строительстве многоквартирного жилого дома по ул. Красная площадь вл. 16 в г. Выкса. Заказчик – МУП «Уксер» (г. Выкса).

Как следует из обращения, в соответствии с заключенным договором инвестирования долевого строительства № 115 от 11.04.2007 срок сдачи жилого дома в эксплуатацию (4-ой очереди) был установлен во втором квартале 2008 года (4-я блок-секция), однако строительство объекта в указанные сроки не было завершено, не завершено оно и в настоящее время.

Учитывая, что контроль и надзор за исполнением законодательства о долевом строительстве многоквартирных жилых домов согласно п. 2.21 Положения о Министерстве социальной политики, а также п. 7.2.2 Административного регламента Министерства жилищной политики и жилищного фонда Нижегородской области по исполнению государственной функции «Осуществление контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных жилых домов и (или) иных объектов недвижимости на территории Нижегородской области» возлагается на Министерство социальной политики Нижегородской области, в соответствии с п. 6 ст. 23 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» вынужден просить Вас поручить провести проверку деятельности ООО «Град» и принять соответствующие меры, направленные на защиту прав и законных интересов участников долевого строительства.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Министерство социальной политики
Нижегородской области**

04.09.2009

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

В министерство социальной политики Нижегородской области (далее по тексту – Министерство) рассмотрено обращение Р. По вопросу нарушения застройщиком МУП «Уксер», инвестором и генеральным подрядчиком

ООО «Град» законодательства о долевом строительстве многоквартирного дома по ул. Красная площадь, вл. 16, в г. Выкса Нижегородской области.

По сути данного обращения сообщая следующее:

Министерство как уполномоченный орган исполнительной власти Нижегородской области в сфере контроля и надзора за долевым строительством многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, вправе осуществлять проверки деятельности застройщиков, осуществляющих строительство жилых домов в рамках положений Федерального Закона от 30.12.2004г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости».

МУП «Уксер» было получено разрешение на строительство указанного дома от 01.03.2007г. Однако, привлечение денежных средств граждан на строительство указанного дома осуществлялось по договорам инвестирования, а не по договорам участия в долевом строительстве.

В связи с чем, Министерство как уполномоченный орган по контролю и надзору за долевым строительством объектов недвижимости на территории Нижегородской области, планирует провести проверку деятельности застройщика и инвестора в целях выявления нарушений законодательства в области долевого строительства.

В свою очередь сообщаем, что строительство дома осуществляется поэтапно (4 секции), одна из которых (секция Г) введена в эксплуатацию 30.12.2008 года. Завершить строительство жилого дома ООО «Град» планирует в 4 кв. 2009 года.

Министр

Н.Ю.Гурьев

**Государственная жилищная
инспекция
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

На обращение Шараповой Л.Л. по вопросу непредоставления коммунальных услуг жилому дому № 65 по ул. Пушкина, г. Чкаловск, сообщаем, что 18.03.2009 Госжилинспекцией совместно с представителями ОАО «Агросервис» проведено комиссионное обследование.

Факты, изложенные в обращении, частично подтвердились.

Госжилинспекцией установлено, что в данном здании по проекту предусмотрен единый санузел. На момент проверки в помещении уборной отсутствует холодное водоснабжение.

По данному факту на ОАО «Агросервис» составлен протокол по ст. 7.23 КоАП РФ, выдано предписание на устранение нарушений.

В результате принятых инспекцией мер административного воздействия холодное водоснабжение восстановлено, что подтверждается актом выполненных работ с подписью жителей.

Руководитель инспекции

В.Д.Буслаев

О профилактической работе с
несовершеннолетними
осужденными

┌
Секретарю политсовета НРО
ВПП «Единая Россия»

А.А.Тимофееву

Уважаемый Александр Алимпиевич!

В г. Арзамас и рабочем поселке Ардатов нашей области находятся две воспитательные колонии для несовершеннолетних. В настоящее время в них отбывают наказание 333 подростка, из них 249 жителей Нижегородской области.

Более ощутимые положительные результаты в текущей и особенно последующей работе по их социальной адаптации, предупреждению совершения ими правонарушений после отбытия наказания могли бы быть достигнуты при определенной профилактической работе с ними (шефстве) близких им по возрасту, интересам, жизненным ориентирам и практическим занятиям организованных и законопослушных молодых людей, например, наиболее известных и авторитетных членов НРО «Молодая гвардия «Единой России».

В связи с этим просил бы Вас рассмотреть возможность и целесообразность обсуждения с руководителями указанной молодежной организации данного вопроса. Представляется, что решение такой важнейшей задачи, как очень злободневное, конкретное и сложное практическое дело, может заинтересовать членов этой организации, помочь им самим стать более подготовленными и успешными и в других направлениях их общественной и профессиональной деятельности.

При согласии на это я, как Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области, имея в прошлом определенный опыт в организации областного комсомольского шефства над указанными колониями и опыт участия в качестве ответственного секретаря областной наблюдательной комиссии в бытовом, трудовом и ином устройстве, предупреждении правонарушений этих лиц после отбытия ими наказания, взаимодействуя в настоящее время с Главным управлением федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области по вопросам соблюдения прав

осужденных и иных требований уголовно-исполнительного законодательства, мог бы осуществлять определенное содействие в организации этой работы, начиная с необходимого для начала обсуждения ее возможного содержания и перспектив с руководством указанного федерального управления.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**ГУФСИН России по Нижегородской
области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше письмо, адресованное секретарю политсовета НРО ВПП «Единая Россия» А.А. Тимофееву, было переадресовано в ГУФСИН России по Нижегородской области для рассмотрения по существу.

Руководство ГУФСИН с интересом отнеслось к идее участия наиболее известных и авторитетных членов НРО «Молодая гвардия» в работе по исправлению и ресоциализации несовершеннолетних осужденных, содержащихся в Арзамасской и Ардатовской ВК.

Считаем, что рабочие отношения необходимо начать с совместного посещения вышеуказанных учреждений, в связи с чем прошу сообщить в наш адрес информацию о предполагаемой дате и участниках данного мероприятия.

Заместитель начальника
полковник внутренней службы

М.Д. Молчанов

Генеральному директору
ООО «Связной НН»
Славину Т.А.

Уважаемый Тимур Александрович!

Ко мне на личном приеме обратились жительницы г. Нижний Новгород Тамаркова М.Ю. и ее мать Тамаркова С.В. с жалобой на ненадлежащее выполнение Федерального закона «О защите прав потребителей» возглавляемой Вами организации – ООО «Связной НН» - в части обязанности продавца по возвращению средств из-за ненадлежащей продажи товара и проявившегося в течение гарантийного срока его крупного дефекта.

Их обращение на личный прием и прилагаемую копию повторной (!) претензии в Ваш адрес и продаже телефона под номером, не соответствующим номеру телефона на коробке и на гарантийном талоне, о ненадлежащее

оформленном чеке и о выходе телефона из строя считаю в полной мере обоснованными, а требования о возврате средств за такую продажу этого телефона и волокиту с рассмотрением претензии, также не соответствующей требованиям указанного федерального закона – законными.

В случае отказа в удовлетворении и повторной претензии заявительницы о возврате денег за ненадлежащее проданный, да к тому же еще и вышедший из строя во время гарантийного срока, товар я буду вынужден принять решение об обращении в защиту прав потребителя Тамарковой М.Ю. в правоохранительные органы с проверкой причин указанного несовпадения номеров на телефоне и на гарантийном талоне и непосредственно в суд с заявлением о взыскании в ее пользу не только стоимости телефона, но и компенсации морального вреда в связи с вынужденным «хождением по мукам», а также затрат на оплату ею услуг адвоката.

Решать же вопрос о том, привлекать продавца к ответственности за ненадлежащую продажу товара – телефона, номер которого не соответствует номеру на коробке и на гарантийном талоне, что, в частности, и стало причиной отказа в разрешении первоначальной претензии заявительницы в Ваш адрес явно не по ее вине, а также за ненадлежаще оформленный чек или не привлекать – это Ваше личное дело либо дело Вашей организации, но покупатель при любом решении не должен нести ни материальных, ни моральных издержек.

О результатах рассмотрения данного моего обращения и приложенной повторной претензии заявительницы прошу сообщить в мой адрес и заявительнице.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

ОАО «Связной»

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

10.12.2009

В ОАО «Связной» от Вас поступил запрос по жалобе Тамарковой М.Ю.

Как указывается в жалобе, 27 декабря 2008 года Тамаркова М.Ю. (далее – Потребитель) приобрела Sony Ericsson G502 (далее – товар) в салоне сотовой связи «Связной» (далее – Продавец). В процессе эксплуатации Потребитель обнаружил в товаре недостаток.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец несет ответственность перед потребителем в случае продажи товара ненадлежащего качества. Для установления причин поломки продавец вправе провести проверку качества товара (п. 5 ст. 18 Закона), так как сам факт

поломки товара не является безусловным подтверждением того, что Потребителю был продан товар ненадлежащего качества.

11 сентября 2009 года Потребитель предъявил Продавцу требование о расторжении договора купли-продажи, либо обмене товара.

Потребитель передал товар для проведения проверки качества, однако серийный номер товара не совпал с номером, указанным на гарантийном талоне и чеке.

По указанному факту была проведена дополнительная проверка для установления факта продажи данного товара через сеть салонов Продавца.

По результатам проверки принято решение вернуть Потребителю уплаченные за товар денежные средства (копия РКО прилагается).

Представитель по доверенности

О.И. Сергеева



БЛАГОДАРНОСТЬ

Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
объявляется

ОЛЪНЪВУ

Василию Васильевичу,

*Уполномоченному по правам человека
в Нижегородской области,*

*За большой вклад в совершенствование федерального и
регионального законодательства, большую работу по
обеспечению реализации и защиты прав и законных
интересов граждан Российской Федерации*

С.М.МИРОНОВ

Москва
18 февраля 2009 года



Журналисты нижегородских СМИ, отмеченные благодарственными письмами Уполномоченного

10 декабря 2009 года, в Международный день прав человека, в присутствии членов общественного совета В.В.Ольнев вручил благодарственные письма журналистам, сотрудничавшим с Уполномоченным, отметив их профессиональный творческий вклад в формирование в обществе уважения к правам человека и стремления к их соблюдению, внимание к судьбам сограждан, оказавшихся в трудной ситуации:

Забегаловой Алле Александровне, автору и ведущей программы «Открытый разговор» ГТРК «Нижний Новгород»,

Аккуратову Павлу Геннадьевичу, автору и ведущему телепрограмм ГТРК «Кремль»,

Плетневой Ольге Константиновне и Соколовой Нонне Вячеславовне, авторам и ведущим программы «Помогай!» телерадиокомпании ННТВ,

Бильдягиной (Макаровой) Ольге Геннадьевне, корреспонденту газеты «Нижегородские новости»,

Мурахтаевой (Славиной) Ирине Вячеславовне, обозревателю газеты «Нижегородская правда»,

Ковалевой Любви Викторовне, корреспонденту Независимого информационного агентства «Нижний Новгород»,

Поносову Илье Сергеевичу, редактору филиала «Российской газеты» в Нижнем Новгороде,

Киселевой Полине Юрьевне, собственному корреспонденту газеты «Известия»,

Шестеровой Татьяне Ивановне, выпускающему редактору газеты «Голос ветерана»,

Сазановой Светлане Юрьевне, обозревателю газеты «Комсомольская правда»,

Бильдягину Михаилу Вячеславовичу, корреспонденту газеты «Перспект» и информационного агентства «НТА-Приволжье»,

Королеву Алексею Николаевичу, редактору журнала «Нижегородский адвокат»

СОДЕРЖАНИЕ

Общая характеристика обращений граждан к Уполномоченному.	2
Совершенствование взаимодействия с государственными органами. . . .	7
Содействие обеспечению права на беспрепятственное обращение в государственные и муниципальные органы.	11
Содействие обеспечению и защите прав детей.	14
Содействие обеспечению и защите права на жизнь.	24
Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав.	26
Содействие обеспечению и защите права на жилище.	32
Содействие обеспечению и защите права собственности.	35
Содействие обеспечению и защите права на труд.	39
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение. . .	41
Содействие обеспечению и защите права на охрану здоровья и медицинское обслуживание.	45
Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание.	47
Содействие защите права на благоприятную окружающую среду	51
Содействие реализации прав военнослужащих.	53
Содействие защите прав потребителей.	55
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов.	56
Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство.	61
Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания	64
Взаимодействие с общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан.	72
Основные результаты работы по защите прав граждан.	74
Рекомендации об осуществлении государственными и муниципальными органами области дополнительных мер по обеспечению реализации и защиты прав человека.	78
Приложения.	80