

ДОКЛАД

о деятельности Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области в 2011 году

В 2011 году во многом в результате напряженной, результативной деятельности Губернатора, Законодательного Собрания и Правительства области по социально-экономическому развитию области и повышению благосостояния ее жителей количество их письменных обращений в данный государственный правозащитный орган уменьшилось до 1782 (в 2010 году – 1930). В то же время наблюдалось стремление все большего числа граждан изложить свою жалобу или просьбу обязательно на личном приеме Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области (далее – Уполномоченный), его заместителю – Уполномоченному по правам ребенка либо другим работникам аппарата, поскольку все указанные лица ведут прием ежедневно без предварительной записи. В результате число обращений граждан на личном приеме возросло до 593 (в 2010 году – 493). Уполномоченный и другие работники повседневно дают мотивированные ответы, разъяснения, консультации и на многочисленные обращения граждан по телефонам; учет этих обращений по-прежнему не осуществляется.

С усилением в стране и области государственно-публичного внимания к обеспечению и защите прав детей, а также в связи с активной публичной деятельностью заместителя Уполномоченного – Уполномоченного по правам ребенка в области и направлением на ее рассмотрение обращений Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребенка возросло число обращений по защите прав детей.

Увеличилось в истекшем году и число обращений граждан, связанных с реализацией жилищных прав и права выбора места жительства. Это во многом связано с более интенсивным выполнением государственных обязательств по улучшению жилищных условий

ветеранов войн и боевых действий, детей-сирот, военнослужащих и других категорий граждан, поскольку у части из этих граждан возникают вопросы из-за недостаточно обоснованного исключения или невключения их в списки нуждающихся либо из-за некоторой неадекватности предоставляемых жилых помещений (денежных выплат) при расселении из ветхого жилья. Остается отчасти неразрешенным правовой статус некоторых бывших общежитий приватизированных государственных предприятий, не принятых в установленном порядке в муниципальную собственность либо не имеющих необходимых инвентаризационных документов.

Несколько снизилось число заявлений и жалоб граждан о ненадлежащем обеспечении их прав в судопроизводстве, особенно в уголовном, но оно остается тревожно высоким, поскольку согласно статье 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина должны обеспечиваться именно правосудием.

На прежнем уровне остаются обращения осужденных и обвиняемых с просьбами об оказании помощи в обжаловании приговоров, о различных юридических консультациях, реже – с жалобами на условия содержания в местах лишения свободы или неправомерные решения и действия сотрудников администрации.

Несколько возросло число обращений о ненадлежащей работе сотрудников правоохранительных органов, в том числе о необоснованном привлечении к уголовной ответственности; выделяются и жалобы потерпевших от преступлений о невозбуждении либо о тенденциозном рассмотрении или необоснованном прекращении уголовных дел, особенно по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

В целом же в наибольшем числе обращений граждан по-прежнему содержались претензии к работе по обеспечению их прав территориальными подразделениями федеральных государственных органов.

Наряду с указанными данными можно вновь с удовлетворением отметить, что обращения о ненадлежащей работе некоторых государственных органов области по реализации прав граждан оставались единичными, что несколько уменьшилось и число обращений о неудовлетворенности этой работой и органов местного

самоуправления. Содержание всех поступивших обращений применительно к определенным правам граждан характеризуется следующими данными.

Права граждан, являвшиеся предметом их обращений к Уполномоченному	Число обращений, %	
	2010 г.	2011 г.
Права детей	12,9	16,9
Право на приобретение гражданства РФ, обеспечение иных миграционных прав	2,4	2,1
Право на жилище и выбор места жительства	16,8	21,0
Право собственности	3,7	4,3
Право на свободный труд	2,3	2,6
Право на социальное обеспечение	3,6	4,0
Право на медицинское обслуживание	3,3	2,7
Право на образование	0,5	1,1
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	2,6	1,9
Право на благоприятную окружающую среду	0,9	1,0
Права в деятельности правоохранительных органов	4,5	6,9
Права в судебной деятельности	20,7	18,4
Права в местах лишения свободы	6,9	6,9
Иные права	2,0	2,1
Просьбы о даче юридических консультаций, о разъяснении новых законов	16,6	8,1

О надеждах граждан, не нашедших решения своих проблем в других государственных и муниципальных органах, на помощь со стороны Уполномоченного и его заместителя говорят многочисленные обращения по телефону, письменные заявления и жалобы, обращения на личном приеме, например:

* * *

Из обращения Светланы Х., одной воспитывающей ребенка:

Вы последняя инстанция города Нижний Новгород и Нижегородской области, к кому я обращаюсь с надеждой, что практически окажете помощь. Все инстанции, к кому я обращалась, думаю, не выполняют должностные обязанности, получаю отписки от них... С апреля 2009 года не выплачиваются алименты на содержание моего ребенка моим бывшим мужем, работающим в ООО «Скиф Спешиал Кемикалс» начальником планово-экономического отдела. Прошу Вас защитить права моего сына.

* * *

Из обращения Марии Максимовны Калакиной:

Здравствуйте, уважаемый Василий Васильевич! Я как инвалид-колясочник обратилась по Вашей рекомендации в межведомственную комиссию по жилью в своем городе о постановке на учет по жилью. Наконец спустя два года что-то сдвинулось. Но в моем возрасте это очень много! Мне уже 91 год, и хотелось бы выйти на воздух подышать! Очень большая к Вам просьба – примите дальнейшее участие в моем деле. Мне хотелось бы ускорить все дальнейшие решения чиновников.

С уважением, участник ВОВ, бывший старший сержант зенитных войск.

* * *

Из обращения опекуна двух сестер-сирот:

За обеими сестрами администрация Балахнинского района закрепила жилье – квартиру по адресу <...> Однако когда старшей сестре Наталье исполнилось 18 лет, она вынуждена снимать частное жилье, так как закрепленная квартира непригодна для проживания: отключен газ, электроэнергия, стоит вода после пожара, который произошел до закрепления за детьми этого жилья. Я в течение двух последних лет обращалась в отдел опеки при администрации района, чтобы провели ремонт, но в ответ слышу, что администрация порешает этот вопрос.

* * *

Из электронного письма пенсионера А., проживающего в доме учхоза «Новинки», к которому вода подается по бесхозному водопроводу:

21 ноября 2010 года перекрыто водоснабжение нашего дома... вода в трубах замерзла в 200 метрах от дома. В доме проживают и младенцы грудного возраста и 80-90-летние старики. Я обращался в

письменном виде с просьбой устранить аварию в администрацию Приокского района Нижнего Новгорода и к Президенту РФ. Сегодня уже на исходе 24 декабря 2010 г., но к нашему несчастью вода по-прежнему не поступает в дом.

** * **

Из жалобы адвоката пострадавшей в ДТП Ш.:

ДТП произошло на глазах у многочисленных свидетелей. Из их показаний следует, что за рулем находился в нетрезвом состоянии Я. Возмущение вызывает то обстоятельство, что очевидное дело, расследование по которому можно было закончить максимум за один-два месяца, волокитится уже второй год. По моей жалобе прокурор Сормовского района направил в адрес ГСУ при ГУВД представление, в котором указал на явную волокиту по делу. И как в насмешку над этим представлением следователь З. вновь приостанавливает следствие в связи с якобы неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого...

** * **

Из жалобы осужденного А.:

Сажают в ШИЗО за форму одежды, не был в столовой, спал в ШИЗО. Возможно ли гнать человека в ШИЗО за такие проступки? Конечно нет... Василий Васильевич, прошу Вас помочь тем, кто здесь отбывает срок. Администрация колонии силой и служебным положением хочет заставить людей уважать себя, но вселяет только страх и ненависть. Разве на этом поставлена наша исправительная система?

** * **

Из жалобы осужденного Т.:

Здравствуйте, уважаемые правозащитники! Зная о Вашей организации, что есть, наверное, одна из всех, которая может помочь человеку в сложной ситуации защитить свои права, предусмотренные конституционным законом, поэтому и обращаюсь к вам, т.к. другие структуры вряд ли мне помогут разобраться в моей правоте, в том, что я незаконно осужден и не виновен в данном преступлении.

Исходя из содержания и сложности каждого обращения работа по их рассмотрению осуществлялась в разнообразных формах: от уточнения того, имеет ли заявитель в действительности соответствующие права, определения степени их реализации либо нарушения соответствующими

органами и должностными лицами, разъяснения заявителям возможностей самостоятельной реализации и защиты этих прав с указанием норм законодательства, на которые необходимо при этом ссылаться, до направления руководителям либо иным должностным лицам запросов об уточнении ситуации с реализацией прав заявителей, предложений и рекомендаций об устранении допущенных нарушений, выездных проверок жалоб на местах, оказания квалифицированной юридической помощи по составлению заявлений, судебных документов. В исключительных случаях Уполномоченный, его заместитель или другие работники непосредственно участвовали в судебной защите прав.

Содействие обеспечению и защите прав детей

Заместитель Уполномоченного – Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области С.В.Барабанова осуществляла работу по защите прав несовершеннолетних согласно поручениям Уполномоченного и собственной компетенции, с использованием возможностей всех работников аппарата, а также во взаимодействии с Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребенка П.А.Астаховым и руководством его аппарата.

П.А.Астахов во время его приезда в Нижегородскую область в октябре 2011 года и С.В.Барабанова посетили три детских дома для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, два дома ребенка в Дзержинске, две специальные коррекционные школы-интернаты, социальный приют «Солнышко», женскую воспитательную колонию, многодетную семью Путрешевич. П.А.Астахов также провел совещание с участием заместителя Губернатора области Г.А.Суворова и министров социального блока Правительства области. По итогам проверок Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка также направил определенные рекомендации и в адрес Губернатора области. В них предложено обратить внимание на организацию работы по профилактике отказов матерей от новорожденных детей, по созданию в области банка данных детей и семей, находящихся в социально-опасном положении, по предотвращению самовольных уходов (побегов) воспитанников детских домов. Также отмечены неудовлетворительное

состояние материально-технической базы ряда детских домов и недостаточность штатной численности работников органов опеки и попечительства.

Реализация права на лекарственное обеспечение. Статьей 24 Конвенции о правах ребенка признано право ребенка на доступ к наиболее совершенным услугам системы здравоохранения, средствам лечения болезней и восстановления здоровья. Но многие дети, страдающие тяжелыми и трудноизлечимыми заболеваниями, еще не получают необходимых им лекарств, что порой ставит их буквально на грань выживания. В последнее время это в наибольшей степени отразилось на состоянии здоровья 259 детей с диагнозом ювенильный ревматоидный артрит (ЮРА), из которых 20 нуждаются в дорогостоящей лекарственной терапии биологическими агентами. В связи с тем, что расходы на такую терапию не предусмотрены в бюджете области и квоты на лечение детей в федеральных медицинских учреждениях также отсутствовали, допускались очень опасные для течения заболеваний перерывы в лечении.

К Уполномоченному также обратилась председатель Нижегородского регионального отделения Союза педиатров России профессор Е.Ф.Лукушкина по проблеме распространения пневмококковой инфекции – одной из причин младенческой и детской смертности. За 2010 год в области умерло 14 детей из 3549 заболевших этой инфекцией, а число заболевших в 2011 году превысило среднероссийские показатели на 35%. Предусмотренных в областной целевой программе по вакцинопрофилактике средств (15 млн. руб.) на эффективные меры оказалось недостаточно, финансирование осуществлялось не в полном объеме.

С участием С.В.Барабановой эти проблемы обсуждались на заседании комитета Законодательного Собрания по социальным вопросам, а также на встрече с заместителем Губернатора области Г.А.Суворовым. С просьбой о содействии развитию профилактической медицины в Приволжском федеральном округе С.В.Барабанова также обращалась к полномочному представителю Президента РФ в округе Г.А.Рапоте, к секретарю Комиссии при Президенте РФ по реализации

приоритетных национальных проектов и демографической политике, заместителю Министра экономического развития РФ А.Ю.Левицкой.

По итогам этих консультаций и совещаний проведена встреча заместителя министра здравоохранения области И.А.Переслегиной и С.В.Барабановой с родителями детей, страдающих ЮРА; до родителей был доведен порядок обеспечения лекарствами и даны заверения, что впредь ситуаций с несвоевременным предоставлением лекарств возникать не будет. Кроме того, по поручению Г.А.Суворова в 2012 году будет начата вакцинация от пневмококковой инфекции воспитанников двух домов ребенка г.Дзержинска, что станет началом поэтапной вакцинации и других групп детей группы риска.

Долгожданную помощь в обеспечении дорогостоящим лекарственным препаратом получила в 2011 году и маленькая жительница города Бор Алина Сулейманова, единственная в Нижегородской области и одна из четверых болеющих в России редким заболеванием тирозинемии; родители Алины обращались за помощью к Уполномоченному еще в 2010 году.

Содействие в обеспечении права детей-сирот на жилье. Необходимо отметить хорошие темпы обеспечения в области жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В 2011 году им было предоставлено 656 жилых помещений, что в 2 раза больше, чем в 2010 году. Этот процесс контролирует лично Губернатор области В.П.Шанцев. Тем не менее выявляются как отдельные «неучтенные» сироты, которым требуется содействие, так и некоторые проблемы правового регулирования.

Отменено закрепление аварийных помещений. Обучающаяся в одном из нижегородских техникумов сирота Ч. на личном приеме сообщила, что за нею в Республике Чувашия в 1998 году был закреплен жилой дом, который заведомо являлся аварийным. В.В.Ольнев в обращении к главе Вурманкасинской сельской администрации Вурнарского района Республики В.Г.Павлову изложил основания для отмены постановления о закреплении данного жилого помещения за сиротой. После консультаций с главой по телефону, определенных его колебаний и последующего обращения работника аппарата Уполномоченного по телефону уже к прокурору Вурнарского района

спорное распоряжение было отменено; Ч. получила право на включение в сводный список для внеочередного предоставления жилья.

В аналогичном случае по факту закрепления за сиротой Р. в г.Урень нашей области квартиры, признанной впоследствии аварийной, оказалось достаточно телефонных обращений к работникам городской администрации; в результате было издано распоряжение администрации Уренского района о расселении всего данного дома до 1 января 2013 года.

В другом случае возник **спор о месте предоставления жилья.** Решением Выксунского городского суда от 30.06.2010 был удовлетворен иск прокурора в интересах П. о предоставлении ему как сироте жилого помещения в черте г.Выкса площадью не менее 33 кв.м. Однако министерством социальной политики области ему было предложено поселиться в р.п.Шиморское, которое уже после решения суда было включено в состав городского округа Выкса, но географически находится в 4-х километрах от Выксы. В обращении к главному судебному приставу области В.В.Ольнев обосновал необходимость предоставления жилья в прежних границах города Выкса, а не в рабочем поселке Шиморское. Судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о разъяснении принятого им решения; суд разделил позицию Уполномоченного о предоставлении жилья в старой черте города.

Проблема обеспечения жильем не по месту жительства. К Уполномоченному поступают жалобы от сирот и их опекунов о некотором несоответствии федеральному законодательству нормы Закона Нижегородской области «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Статьей 5 этого Закона предусмотрено обеспечение жильем данной категории граждан **по месту их выявления и первичного устройства**, то есть в том муниципальном образовании, где ребенок первоначально остался без попечения и закрепленного жилья. В то же время статьей 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» установлено, что жилье предоставляется **по месту жительства.**

Указанное несоответствие проявляется, например, в таких случаях: сирота воспитывался в одном из детских домов в отдаленном районе области, а затем был взят под опеку в семью, проживающую в Нижнем Новгороде или другом крупном городе, где и проживает много лет с опекуном. К 18 годам, когда сирота обретает право на получение жилья, он, как правило, получает профессиональное образование или уже работает. Предоставление же жилья по месту первоначального выявления вынуждает сироту отказаться от привычного места проживания, от планов либо места обучения и (или) работы и вернуться в ту местность, где он когда-то остался без попечения и жилья.

В связи с изложенным представляется обоснованным внести изменения в указанный Закон области, указав на необходимость обеспечения сироты жилым помещением как правило по месту его фактического жительства (временного пребывания в общежитии, семье опекуна (попечителя), приемной семье, на патронатном воспитании) в границах муниципального образования, а по месту выявления и первичного устройства – лишь с его согласия и в других исключительных случаях.

Наличие закрепленного жилья менее учетной нормы дает право на включение в список нуждающихся в улучшении жилищных условий. Другой проблемой является то, что органы местного самоуправления считают сирот обеспеченными жильем, если они владеют даже небольшой долей в квартире. Например, с учетом других лиц, имеющих право на жилое помещение, за сиротой М. администрацией Кстовского района было закреплено 4 кв.м в квартире, что намного меньше нормы для постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. М. была на общих основаниях включена в списки нуждающихся, но не считалась относящейся к категории нуждающихся детей-сирот, имеющих право на внеочередное предоставление жилья. Такой ответ был дан на запрос Уполномоченного администрацией Кстовского района.

Такой подход представляется несправедливым и незаконным, ставящим в неравные условия сирот, вообще не имеющих закрепленного жилья (они обеспечиваются им вне очереди), и сирот, за которыми формально закреплено несколько квадратных метров и не

обеспечиваемых на этом основании полноценным жильем. В определении от 07.06.2011 № 746-О-О Конституционный суд РФ, проанализировав нормы Жилищного кодекса РФ в системном единстве, разъяснил, что право на внеочередное предоставление жилых помещений имеют и те из сирот, за кем закреплено жилье площадью менее учетной нормы. Заявителю М. было предоставлено данное определение суда для использования в обращении в администрацию с заявлением о внеочередном предоставлении жилого помещения. В случае отказа ей будет оказана дополнительная правовая помощь.

Во время подготовки данного доклада был опубликован и Федеральный закон от 29.02.2012 № 15-ФЗ, который предусматривает предоставление этой категории граждан жилья в соответствии с учетными нормами, если за ними закреплено жилье меньшей площади. Таким образом, проблема получила законодательное разрешение, хотя новый Закон и вступает в силу только с 2013 года.

Дети-сироты имеют право на однократный ремонт закрепленного за ними жилья. Приемный родитель Валентины С., она же бывший опекун ее старшей сестры Натальи, неоднократно обращалась в орган опеки Балахнинского района о необходимости ремонта в закрепленном за сестрами жилком помещении. После пожара, произошедшего по вине горе-родителей, квартира стала полностью непригодной для проживания, и ставшая уже совершеннолетней Наталья при наличии такого закрепленного жилья вынуждена снимать квартиру. Как указала заявитель, начальник отдела опеки В.В.Горина на протяжении двух лет только обещала «порешать вопрос», а потом почему-то стала настаивать на приватизации данной квартиры, после чего якобы будет произведен ремонт.

Учитывая, что законом области о социальной поддержке детей-сирот предусмотрен однократный ремонт закрепленных жилых помещений, Уполномоченный обратился к главе района Н.В.Шильнову с просьбой реализовать эту меру поддержки. После этого в квартире С. заменили оконные блоки, а финансирование остальной части ремонта было запланировано на 2012 год.

Отменено закрепление жилья в одной квартире с насильником. На личном приеме к С.В.Барабановой обратилась М., опекун оставшихся

без попечения сестер С. Она рассказала, что мать сестер лишена родительских прав, отец умер. Дети ранее проживали вместе с сожителем матери, который совершил преступление сексуального характера в отношении одной из сестер, за что был осужден к 15 годам лишения свободы. Эта их последняя «семейная» квартира в г.Шахунье и была закреплена за сестрами постановлением администрации города.

В обращении к прокурору области С.В.Барабанова указала, что таким решением нарушены права девочек на достоинство личности: через несколько лет они были бы вынуждены проживать в одной квартире с мужчиной, который не только не является их родственником, но и был осужден за изнасилование одной из них. Кроме того, оказалось, что дом признан аварийным, подлежащим сносу.

В прокуратуре области оперативно разобрались в ситуации; по протесту прокурора Шахунского района администрация г.Шахуньи отменила свое постановление 2005-го года о закреплении этого жилья. Поскольку местом первичного выявления и устройства детей являлся Тоншаевский район, в этом районе сестры были включены в список нуждающихся в предоставлении жилья. Старшая из сестер, Ксения, которой исполнилось 18 лет, сможет получить жилье уже в 2013 году по окончании колледжа.

Взыскан ущерб от бездействия органа опеки. Некоторые работники органов опеки упускают из виду значимые для своих подопечных детей вопросы, что может повлечь и значительный материальный ущерб.

Незадолго до перевода сироты Сергея П. из школы-интерната № 8 Большеболдинского района в филиал Лукояновского сельскохозяйственного техникума у него умерла мать, и ему должна была быть назначена пенсия по потере кормильца. Однако за 2 года учебы Сергея в техникуме управление образования администрации Большеболдинского района, выполнявшее обязанности попечителя Сергея, так и не обратилось в Пенсионный фонд с заявлением о назначении пенсии. Ущерб сироте от такого бездействия составил 90 тыс.руб. Об этой ситуации С.В.Барабановой сообщила заведующая отделением областного социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Бригантина» А.Н.Миронова.

Согласно статье 26 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» попечители отвечают за вред, причиненный по их вине имуществу подопечного. Поэтому в аппарате Уполномоченного было подготовлено исковое заявление о взыскании с администрации указанного района в пользу П. неполученной пенсии; решением суда заявление удовлетворено.

Содействие в решении жилищного вопроса оказывалось и семьям с детьми, особенно многодетным. Мать четверых несовершеннолетних детей Р. обратилась за помощью, поскольку потеряла квартиру в результате мошеннических действий. По обращению Уполномоченного к первому заместителю главы администрации Нижнего Новгорода С.В.Гладышеву семье Р. в порядке исключения предоставлено жилье в фонде коммерческого найма.

В отношении несовершеннолетней Александры Б., которую вместе с ее, пусть и не самой законопослушной, матерью соседи по коммунальной квартире выставили на улицу, Уполномоченный обратился к прокурору Нижнего Новгорода с просьбой о содействии. Прокурор обратился в суд с иском к этим соседям об устранении препятствий в пользовании ребенком этим жилым помещением; иск судом удовлетворен.

Несмотря на отсутствие нового строительства муниципального жилья, по обращению С.В.Барабановой нашел возможность предоставить благоустроенное жилье крайне нуждающейся в этом семье С. глава администрации г.Володарска Г.М.Щанников. До этого семья С. – мама и сын-инвалид буквально замерзали в жилом помещении, признанном непригодным для проживания, где из удобств имелось только электричество.

Одним из значимых направлений работы остается содействие разрешению конфликтных ситуаций при раздельном проживании родителей ребенка. Уполномоченный по правам ребенка отвечала на обращения родителей письменно, консультировала их на личном приеме, участвовала в судебных разбирательствах в качестве специалиста-эксперта, свидетеля, представителя. Свою позицию в деле С.В.Барабанова определяет на основе внимательного изучения всех обстоятельств и в целях наилучшего обеспечения интересов ребенка.

После развода супругов Р. по первому решению суда сын остался жить с мамой, но через некоторое время стал все больше времени проводить с отцом, с которым у него сложились более доверительные отношения. Мать стала препятствовать этим встречам, и ребенок, протестуя против этого, убежал из ее дома, затем категорически отказался жить с мамой. По иску отца об определении нового места жительства сына с ним суд пригласил С.В.Барабанову в качестве специалиста-эксперта. Всесторонне изучив обстоятельства дела, материалы судебной психолого-педагогической экспертизы в отношении всех членов семьи, встретившись неоднократно с обоими родителями и с мальчиком, С.В.Барабанова пришла к выводу, что на данном этапе в интересах ребенка ему лучше проживать с отцом. При этом отец обязан способствовать гармонизации нарушенных отношений сына с матерью. В результате суд определил новым местом жительства ребенка квартиру отца.

Еще более драматично складывались взаимоотношения в семье одиннадцатилетней жительницы Богородска А. После развода родителей суд с учетом мнения самой А. определил, что она должна проживать с отцом. В этом же доме они жили вместе с бабушкой и дедушкой – родителями отца. Но отец трагически погиб в апреле 2011 года. После этого мать А. обратилась в суд с требованием о совместном проживании с дочерью, которую бабушка и дедушка якобы незаконно удерживают. К сожалению, вопреки мнению девочки, категорически отказывавшейся даже видеться с матерью, Богородский городской суд удовлетворил иски о совместном проживании матери.

По настоятельной просьбе этой семьи и несовершеннолетней А. С.В.Барабанова приняла участие в заседании суда кассационной инстанции в качестве представителя бабушки. Областной суд вынес определение об отмене необоснованного решения суда первой инстанции; при новом рассмотрении дела городской суд принял решение об оставлении прежнего места жительства А.

Нередко родителям, другим законным представителям несовершеннолетних приходится обращаться в суд из-за того, что вопрос, который мог и должен был справедливо разрешиться в досудебном порядке, не решается должным образом органами опеки

и попечительства. Одна из таких ситуаций сложилась в отношениях между опекуном несовершеннолетней О. и ее отцом. При рождении О. мать отказалась от нее и была лишена родительских прав. До шести лет ребенок воспитывался с опекуном в Автозаводском районе Нижнего Новгорода. Отец в этот период судьбой ребенка не интересовался. Когда ребенку исполнилось 6 лет, отец вернулся, женился и поселился в 2-комнатной квартире своей жены в Богородске вместе с тремя ее детьми, один из которых инвалид по психическому заболеванию. В эту же перенаселенную квартиру отец пожелал забрать и дочь. И неожиданно его заявление о передаче дочери на воспитание было удовлетворено органом опеки Автозаводского района.

С.В.Барабанова, к которой обратилась за правовой поддержкой опекун О., пришла к выводу о необоснованности принятого решения и о превышении полномочий межведомственной комиссией по защите прав и законных интересов несовершеннолетних Автозаводского района, рекомендовавшей передать девочку отцу. Доводы С.В.Барабановой были признаны начальником управления образования района Т.Г.Пчелкиной убедительными, однако в отмене принятого решения она отказала, переадресовав «недовольных» в суд. Судом решение органа опеки было отменено, но все это продолжительное время ребенок страдал, находясь под угрозой насильственной передачи в чужую семью, в другой город, разлуки с опекуном, которую она давно считает своей мамой.

Безответственно отнеслись к судьбе опекаемого ребенка и в органе опеки администрации Балахнинского района. По решению суда Арина С. после смерти матери была передана на воспитание бабушке, а для отца был установлен график общения с дочерью. Отец, до этого мало интересовавшийся ребенком и не имеющий постоянного дохода, продолжает настаивать на передаче дочери ему. Не добившись успеха в суде и на телевизионных шоу-программах, он обратился в министерство образования области. Поверхностно оценив данную ситуацию, министерство направило в орган опеки Балахнинского района письмо с указанием отменить распоряжение о назначении бабушки опекуном Арины, поскольку «отец не давал согласия на установление опеки и сам хочет воспитывать свою дочь». Орган опеки поспешил выполнить это указание, хотя министерство образования не вправе

давать обязательные для исполнения указания органам местного самоуправления, которым переданы государственные полномочия по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних.

С.В.Барабанова обратилась к министру образования области С.В.Наумову с предложением принять меры по отмене незаконного решения, указав, что в результате отмены опекуна бабушки нарушаются права ребенка: девочка проживает с бабушкой, но бабушка не является ее законным представителем и не может представлять ее интересы в суде, в школе, поликлинике и по других важным вопросам. Но в ответе министерства утверждалось, что права ребенка не нарушены.

С.В.Барабанова была вынуждена обратиться за разъяснением к директору департамента воспитания и социализации детей Министерства образования и науки РФ А.А.Левитской. В полученном ответе позиция правозащитного органа была всецело поддержана: *«В случае передачи ребенка на воспитание лицу, не являющемуся его родителем (п.1 ст.68 Семейного кодекса РФ), орган опеки и попечительства на основании решения суда о передаче ребенка на воспитание обязан назначить это лицо законным представителем (опекуном) ребенка. При этом согласие родителя на установление опеки в этом случае не требуется»*. После получения такого разъяснения компетентного должностного лица областное министерство, однако, не стало отзывать свое предыдущее письмо в орган опеки, а направило С.В.Барабановой ответ о том, что не вправе вмешиваться в дела органа местного самоуправления.

Однако вопрос о восстановлении статуса опекуна до сих пор не решен, и С.В.Барабанова продолжает оказывать этой семье – бабушке и внучке правовую помощь.

Подобных жалоб на действия (бездействие) органов опеки поступает немало. Представляется, что одной из причин этого является недостаточная штатная численность специалистов этой службы, в то время как число опекаемых детей и приемных семей значительно возросло; вследствие огромного объема работы какая-то ее часть выполняется формально, без надлежащего изучения ситуации в конкретной семье, проблемы брошенного ребенка.

Содействие в получении алиментов на детей. Количество обращений по проблемам получения алиментов на содержание детей

остается значительным. Наряду с объективными сложностями в поиске должников и их доходов некоторые взыскатели сталкиваются со странным бездействием судебных приставов. Так, жительница Нижнего Новгорода Светлана Х. просила Уполномоченного сдвинуть с мертвой точки исполнительное производство о взыскании алиментов с бывшего мужа на воспитание сына Артемия. Алименты не платились отцом два года, и накопился долг 118 тысяч рублей. В марте 2011 года исполнительные документы были направлены из Московского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области (далее – УФССП) по месту жительства и работы должника в Дзержинский межрайонный отдел УФССП. Но несмотря на известное место работы должника, в течение нескольких месяцев алименты с него вновь не удерживались.

По обращению Уполномоченного к главному судебному приставу области была проведена проверка, показавшая, что судебными приставами-исполнителями указанных отделов неоднократно выносились необоснованные постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства. В августе 2011 года исполнительный документ наконец направлен для исполнения по месту работы должника – начальника отдела крупного предприятия, ему также ограничен выезд за границу; производство находится на контроле начальника Дзержинского межрайонного отдела УФССП.

Содействие обеспечению прав ветеранов и инвалидов

Обращения ветеранов, инвалидов по защите их прав Уполномоченным, как и в прошлые годы, уделялось особое внимание.

Благодаря активной позиции Правительства РФ и Правительства области инвалиды и участники Великой Отечественной войны, нуждавшиеся в улучшении жилищных условий, в 2010-2011 годах в основном смогли получить жилье или единовременные денежные выплаты на его приобретение (ЕДВ). Но некоторые из них не успели воспользоваться этим правом из-за спорных ситуаций, потребовавших определенного времени для их разрешения и правовой поддержки со стороны Уполномоченного.

Жилое помещение может быть признано непригодным для проживания не только по техническим причинам. Инвалид-колясочник, участник Великой Отечественной войны М.М.Калакина обратилась к Уполномоченному с просьбой о содействии в переселении ее из жилого помещения, из которого она не могла на своем кресле-коляске выбраться ни улицу. Администрация г.Чкаловска в этом ей отказала. *«Мне уже 91 год, - писала Мария Максимовна, - и хотелось бы выйти на воздух подышать! Очень большая просьба к Вам – примите участие в моем деле».*

Утвержденным Правительством РФ Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания установлено, что для инвалидов и других маломобильных групп населения, пользующихся в связи с заболеванием креслами-колясками, отдельные занимаемые ими жилые помещения (квартира, комната) на основании предоставления соответствующих медицинских документов могут быть признаны комиссией непригодными для проживания как этих граждан, так и членов их семей. Уполномоченный рекомендовал ветерану обратиться в межведомственную комиссию г.Чкаловска с заявлением о признании жилого помещения непригодным именно по указанному основанию, а затем при положительном заключении комиссии требовать признания нуждающейся в улучшении жилищных условий в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах». В результате М.М.Калакина была признана нуждающейся в жилых помещениях, и ее документы направлены в министерство социальной политики области для включения в сводные списки инвалидов Великой Отечественной войны; это дает надежду на скорое предоставление жилья заслуженному ветерану.

По своему выбору инвалиды Великой Отечественной войны, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, могут рассчитывать на предоставление жилья либо денежной выплаты для его самостоятельного приобретения. Дочь инвалида А.И.Потехиной обратилась к Уполномоченному с просьбой о содействии в скорейшем предоставлении матери данной выплаты. Ранее заявители добились права на ЕДВ в судебном порядке. Решением суда, вступившим в силу в июле 2011 года, А.И.Потехина была включена в соответствующие списки с

момента подачи заявления, то есть с апреля 2010 года. При своевременном включении в список ветеран уже получила бы выплату в 2011 году, но в данном случае сроки были упущены и требовалось принять решение в порядке исключения.

Учитывая 92-летний возраст ветерана, Уполномоченный обратился к министру социальной политики О.В.Носковой с просьбой реализовать жилищные права А.И.Потехиной в возможно короткие сроки. Министр в ответе заверила, что ветеран будет включена в списки получателей ЕДВ в первоочередном порядке, как только из федерального бюджета поступит очередная часть этих средств.

Содействие в признании пострадавшими от репрессий. Несмотря на значительное время, прошедшее с принятия Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий», некоторые граждане еще вынуждены добиваться подтверждения факта репрессий по отношению к ним или их родителям.

К Уполномоченному обратилась Л.И.Молева, родившаяся в ссылке. В 1931 году ее отец – мельник и его семья были высланы из Нижегородской области в Челябинскую по решению Дальнеконстантиновского райисполкома, лишились при этом жилого дома. На запрос Уполномоченного глава Малопиской сельской администрации сообщил, что документов о проживании семьи Молевых не сохранилось. В свою очередь, областной комитет по делам архивов представил Уполномоченному архивную справку о «лишенцах» Молеве И.Г. и Молевой А.П., но без указания о конфискации у них жилья. В данной ситуации Уполномоченный рекомендовал заявителю обратиться в суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение: утраты жилого помещения в результате репрессии и последующего возвращения на постоянное место жительства в Нижегородскую область. После подтверждения судом этих обстоятельств у заявителя как у пострадавшей от репрессий возникнет право на получение определенных льгот, в том числе по обеспечению жильем.

Подобная помощь по вопросам улучшения жилищных условий и восстановления прав пострадавших от репрессий оказывалась и другим обратившимся к Уполномоченному ветеранам. Первоочередное внимание уделялось также обращениям инвалидов и ветеранов по

вопросам лекарственного обеспечения, предоставления технических средств реабилитации и другим жизненно важным вопросам, о чем говорится и в следующих разделах доклада.

Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав

Продолжающиеся затруднения в реализации мигрантами своих прав на проживание в Российской Федерации, других взаимосвязанных с этим прав, о чем они сообщают в своих жалобах Уполномоченному, связаны с несколькими причинами – с плохой информированностью мигрантов о требованиях закона и практике его применения. При этом в руководстве Федеральной миграционной службы, как правило, придерживаются более гуманных подходов при разрешении проблемных ситуаций, чем в управлении ФМС по Нижегородской области (УФМС) и его структурных подразделениях.

Необоснованное аннулирование разрешений на временное проживание (РВП). Несколько иностранных граждан, приехавших из стран СНГ, обратились к Уполномоченному с жалобами на аннулирование им РВП за формальное нарушение – они не представили в орган миграционной службы в течение года после въезда свидетельство о постановке на налоговый учет. Причем РВП аннулировались, не взирая на наличие у иностранных граждан малолетних детей и супругов – российских граждан. Региональное УФМС почему-то не учитывало в работе письмо ФМС России от 20.10.2010 № НС-1/8-17396, в котором указано на необходимость по каждому факту непредставления иностранным гражданином свидетельства о постановке на учет в налоговом органе проводить проверку обстоятельств, в том числе уважительных причин пропуска срока представления данного документа.

Например, гражданин Украины Юрий Киселев получил РВП в июне 2010 года, а через год УФМС его аннулировало из-за непредставления им указанного свидетельства. Между тем такое свидетельство представлялось Ю.Киселевым в 2007 году, во время проживания в

России по предыдущему трехлетнему разрешению на временное проживание, и ему уже был присвоен ИНН. Не было учтено и то, что у Юрия в Нижнем Новгороде живет жена – гражданка России и 2-летняя дочь, и то, что согласно справке о доходах работодатель все это время уплачивал за него налог на доход, то есть фактические обязанности по уплате налогов заявителем исполнялись. Сормовский районный суд, где Ю.Киселев пытался обжаловать аннулирование РВП, в удовлетворении его заявления отказал.

По поручению Уполномоченного работник аппарата принял участие в заседании суда кассационной инстанции в качестве представителя заявителя, где изложил следующие правовые аргументы. Аннулирование РВП может рассматриваться как нарушение права на уважение семейной жизни, гарантированного статьей 8 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Не учтена была судом первой инстанции и правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в обязательных для исполнения всеми определениях от 12.05.2005 № 155-О и от 02.03.2006 № 55-О о том, что при аннулировании РВП должны учитываться семейное положение и иные исключительные, заслуживающие внимания обстоятельства, начиная с вопроса о том, является ли аннулирование (депортация) необходимым. В результате Нижегородский областной суд вынес новое решение, которым аннулирование Ю.Киселеву РВП признал незаконным.

В аналогичной ситуации при правовой поддержке Уполномоченного, оказанной заявителю, Борский городской суд отменил решение УФМС об аннулировании РВП гражданке Украины Ирине Соколовой, опоздавшей с представлением свидетельства ввиду беременности. К сожалению, не удалось признать незаконным в суде аннулирование РВП гражданке Азербайджана Д., маме 3-месячного ребенка, которая в связи с родами опоздала с постановкой на налоговый учет всего на 6 дней. А гражданин Казахстана Игорь Чукреев, которому по тому же основанию было аннулировано РВП и которому отказали в признании этого незаконным районный и областной суд, смог добиться справедливости в Федеральной миграционной службе; решение УФМС об аннулировании ему РВП было отменено уже после неудачного для него судебного обжалования.

С тем, чтобы столь несущественные бюрократические требования не становились поводом для серьезного ограничения прав мигрантов, в июле 2011 года были внесены изменения в закон о правовом положении иностранных граждан. С этого времени гражданин может не представлять в орган ФМС свидетельство о постановке на налоговый учет, хотя он по-прежнему обязан встать на этот учет в течение года после въезда в РФ.

Проблема получения пенсий переселенцами из СНГ. Коллизия между пенсионным и миграционным законодательством поставила многих пенсионеров-переселенцев на грань выживания. В 1992 году большинством стран СНГ, включая Россию, было заключено Соглашение «О гарантиях прав граждан государств – участников Содружества независимых государств в области пенсионного обеспечения». В соответствии с этим Соглашением учитывается трудовой стаж, приобретенный пенсионером на территории любого из государств; при переселении пенсионера в пределах государств – участников Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается и возобновляется по месту жительства в другом государстве. Письмом Минсоцзащиты РФ от 31.01.1994 № 1-369-18 было также установлено, что при переселении гражданина, получавшего пенсию в одном из государств – участников Соглашения, пенсия назначается с месяца, следующего за месяцем прекращения выплаты пенсии по прежнему месту жительства, но не более чем за 6 месяцев до момента регистрации по месту жительства на территории России.

Этот механизм успешно действовал при переселении пенсионеров в Российскую Федерацию, но только до 2002 года, когда были усложнены правила проживания в РФ иностранных граждан. Если по прежним правилам переселенцы могли быстро зарегистрироваться по новому месту жительства практически на тех же основаниях, что и граждане РФ, то по новым нормам требовалось вначале получить разрешение на временное проживание (РВП), и только через полтора-два года после въезда – вид на жительство, при этом право на постоянное проживание в РФ стало увязываться исключительно с наличием вида на жительство. Соответственно и пенсии стали назначаться после представления переселенцем вида на жительство.

С такой ситуацией столкнулись в 2011 году супруги-пенсионеры Першины. При выезде из Узбекистана они получили пенсию за январь; с февраля 2011 года проживали в г.Балахне, где зарегистрировались в доме своего сына, и уже в мае получили РВП. Но в районном управлении Пенсионного фонда им было отказано в назначении российской пенсии, пока они не представят вид на жительство. В аппарате Уполномоченного для Першиных было составлено исковое заявление к управлению Пенсионного фонда с требованием о назначении пенсии с февраля 2011 года. В заявлении приводились многочисленные правовые аргументы, в том числе и изложенные в определении Конституционного Суда РФ от 27.12.2005 № 469-О – о том, что положения пенсионного законодательства **«не содержат прямого указания на связь возникновения права на пенсионное обеспечение иностранных граждан и лиц без гражданства с наличием или отсутствием как регистрационного учета по месту жительства, так и вида на жительство, - право на пенсионное обеспечение названных лиц связывается с постоянным проживанием в Российской Федерации на законных основаниях».** В ряде других решений Конституционного Суда также разъяснено, что **«место жительства лица может быть установлено судом на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с регистрацией его компетентными органами».**

Исковое заявление Першиных Балахнинским городским судом удовлетворено, пенсия им назначена и выплачена.

Решением ФМС продлен срок постоянного проживания. К Уполномоченному обратился гражданин Узбекистана С.Ю.Емельянов, оказавшийся в непростой ситуации. В начале 2000-х годов он получил вид на жительство, а в 2006-м этот документ был украден. Пока выяснялись различные обстоятельства, закончилось действие паспорта гражданина Узбекистана. Новый паспорт удалось получить в посольстве Узбекистана только в 2010 году. В региональном управлении ФМС Сергею Юрьевичу рекомендовали выехать из России, въехать с новой миграционной картой и начинать весь процесс заново – получать разрешение на временное проживание, вид на жительство и т.д. Но все

это время, проживая в Нижегородской области, заявитель ухаживал за матерью-инвалидом – гражданкой РФ, не имел источников дохода.

Учитывая столь сложную жизненную ситуацию, возникшую не по вине заявителя, Уполномоченный обратился напрямую к директору ФМС К.О.Ромодановскому с просьбой в порядке исключения поставить заявителя на миграционный учет без выезда и въезда в Российскую Федерацию. В Федеральной миграционной службе внимательно изучили документы заявителя и приняли, можно сказать, положительно-радикальное решение, на которое и надежды-то большой не было. Поскольку выяснилось, что решение о постоянном проживании Емельянова С.Ю. в России было принято еще до вступления в силу действующего закона о правовом положении иностранных граждан, было признано, что статуса постоянного проживающего иностранного гражданина он не утратил; в УФМС по области направлено поручение принять у заявителя заявление о продлении срока действия вида на жительство.

В не менее драматичной ситуации обратилась за помощью гражданка Узбекистана К., имевшая при просроченной миграционной карте полуторагодовалого сына и ожидавшая рождения второго ребенка. После переезда К. в 16-летнем возрасте в Россию у нее умерли родители, не успев помочь ей в приобретении гражданства. Уполномоченный рекомендовал К. обратиться на личном приеме непосредственно к заместителю руководителя УФМС Т.Е.Мелиховой, которая ей действительно оперативно помогла; в течение нескольких месяцев были пройдены все этапы, К. стала гражданкой России, родила второго ребенка и успела получить пособия в связи с материнством.

По просьбе семьи переселенцев из Узбекистана им были разъяснены правила регистрации личного подсобного хозяйства и учета полученного дохода, что позволило им подтвердить размер дохода для получения вида на жительство.

При содействии Уполномоченного положительно разрешались и многие другие обращения по возникавшим спорным ситуациям – о приобретении заявителями российского гражданства, получении разрешений на временное проживание и видов на жительство, постановке на миграционный учет.

Содействие обеспечению и защите прав на жилище

Реализация жилищных прав – один из наиболее частых поводов обращений граждан к Уполномоченному. Среди них выделяются обращения, связанные с расселением аварийного жилья и отнесением жилых помещений к ветхому фонду, с отказами в предоставлении государственных жилищных сертификатов лицам, имеющим на это право, с неопределенностью статуса некоторых бывших общежитий приватизированных государственных предприятий.

Содействие справедливому расселению аварийного жилья.

Обеспечение надлежащих условий проживания граждан – один из приоритетов жилищной политики органов государственной власти и муниципальных органов Нижегородской области. На эти цели направлены в том числе программы расселения ветхого и аварийного фонда, особенно объемные в городе Нижний Новгород, где за 9 месяцев было расселено 43 аварийных жилых дома, а к 2015 году планируется полностью ликвидировать такие жилые здания. В процессе расселения неизбежно возникают и спорные вопросы, при содействии в разрешении которых Уполномоченный стремится максимально учесть законные интересы граждан.

Администрация Нижнего Новгорода предъявила к гражданину Ш. иск о выселении из жилого помещения в аварийном доме. При этом в зачет принималась только одна из комнат, которую семья Ш. занимала на условиях социального найма, и не учитывалась вторая комната в этой квартире, предоставленная семье на условиях коммерческого найма, а равно факт нахождения семьи на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий. Между тем согласно статье 16 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики» освобождающиеся изолированные жилые помещения в коммунальных квартирах, где проживают несколько нанимателей, должны предоставляться проживающим в этой квартире гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Уполномоченный рекомендовал заявителю обратиться в суд со встречным иском заявлением и предоставил соответствующие правовые аргументы. В результате суд удовлетворил встречный иск Ш. и признал право пользования данной семьей второй комнатой в квартире на условиях социального найма. Теперь и при предстоящем расселении семья должна получить квартиру большей площади.

Также были даны подробные разъяснения семье К., которой Катунская поселковая администрация Чкаловского района предоставляла при расселении жилье с меньшей жилой площадью и меньшим числом комнат, хотя и с большей общей площадью. Уполномоченный предоставил заявителям для использования в реализации своих прав образцы судебной практики о признании незаконным такого переселения и об обязанности ответственных за это органов предоставления равнозначного по жилой, а не общей площади, и по количеству комнат.

Вновь приходилось разъяснять некоторым руководителям органов местного самоуправления и то, что согласно Жилищному кодексу РФ **аварийное жилье должно расселяться не в очередном, а в первоочередном порядке.** Житель рабочего поселка Тоншаево обратился к Уполномоченному с просьбой защитить его право на незамедлительное расселение из аварийного жилья, а не в течение 5 лет, как почему-то определила в своем распоряжении администрация Тоншаевского района. При этом и заключением межведомственной комиссии, и решением суда было установлено, что квартира заявителя капитальному ремонту не подлежит, так как несущие конструкции подвержены гниению, а в случае попытки их ремонта может произойти обрушение.

Уполномоченный обратился к главе администрации Тоншаевского района с направлением ему обзора судебной практики Верховного Суда РФ за 2009 год. В нем разъясняется, что если жилое помещение представляет опасность для жизни и здоровья человека по причине аварийного состояния, то предоставление иного жилого помещения взамен непригодного для проживания не может ставиться в зависимость от наличия плана и срока сноса дома. Однако администрация не согласилась с этими доводами, не признал их и Тоншаевский районный суд. Тем не менее областной суд при кассационном рассмотрении дела с

учетом рекомендованных Уполномоченным доводов принял иное, правильное решение: обязать администрацию района отселить семью Щенниковых в течение 3 месяцев.

В другом случае: администрация г.Володарска не оспаривала право семьи З., чей дом сгорел, на внеочередное предоставление жилья, но ответила Уполномоченному, что не имеет возможности его предоставить. Уполномоченный предоставил в помощь заявителю для реализации его прав образцы судебной практики, с учетом которых Володарский районный суд удовлетворил иск З. к администрации, и семье была предоставлена квартира.

В случае отсутствия у расселяемых из аварийного фонда граждан другого жилья они вправе настаивать на получении именно жилья, а не выкупной цены. Житель Нижнего Новгорода К. обратился к Уполномоченному с просьбой защитить его жилищные права. Администрация города обратилась в суд с требованием о выселении его из аварийного жилого помещения с предоставлением лишь выкупной цены. Однако на эту цену К. не мог бы приобрести равноценное жилье, а другого жилья не имел. Согласно статье 16 Федерального закона «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» собственникам аварийных жилых помещений выкупная цена предоставляется только при наличии у таких лиц в собственности других жилых помещений, пригодных для проживания. Вооружившись этим разъяснением Уполномоченного, К. предъявил к администрации встречный иск о предоставлении другого жилого помещения, а не выкупной цены; требования К. были удовлетворены.

Многим гражданам требовалось содействие в признании их жилья непригодным для проживания. Например, по заявлению Т.Н.Кизловой, проживавшей в доме № 2 по ул.Электрическая в Нижнем Новгороде, Уполномоченный с просьбой провести проверку состояния данного объекта обратился в Госжилинспекцию области. В результате обследования инспекция пришла к выводу о непригодности для проживания жилых помещений. Ознакомившись с заключением Госжилинспекции, первый заместитель главы администрации города С.В.Гладышев предложил собственникам жилых помещений данного

дома обратиться в межведомственную комиссию с соответствующим заявлением и пакетом документов, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47.

Аналогичная помощь оказывалась и другим заявителям, что дало им возможность претендовать на законных основаниях на расселение из ветхого жилья.

Продолжали поступать коллективные и индивидуальные обращения жителей бывших общежитий, желающих приватизировать занимаемые комнаты. Ранее эти бывшие общежития находились в ведении государственных и муниципальных предприятий, ныне ликвидированных, и при приватизации этих предприятий должны были быть переданы в муниципальную собственность, а проживающие в них получить право на приватизацию комнат. Но в связи с отсутствием надлежащих инвентаризационных документов ряд бывших общежитий за многие годы так и не были приняты в муниципальную собственность города Нижний Новгород, как например, общежития завода «Красная Этна» по улице Героя Самочкина, 32 и улице Премудрова, 12, общежитие Нижегородского станкозавода по улице Композиторская, 8а.

Уполномоченный разъяснял заявителям – жителям этих домов их возможности на признание права собственности на эти комнаты в судебном порядке. Им давались соответствующие разъяснения законодательства, предоставлялись для использования материалы положительной для жителей судебной практики нижегородских судов при рассмотрении аналогичных исков жителей других общежитий. Кроме того, тем из заявителей, которым комнаты были предоставлены на законных основаниях уже после введения в действие Жилищного кодекса РФ (после 1 марта 2005 года), разъяснялось постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2011 № 4-П, распространившее право на приватизацию таких комнат и на эту категорию граждан.

Права граждан не должны ущемляться из-за ошибок работников государственных органов. Граждане Ш. и К., бывшие сотрудники исправительной колонии ИК-12, обратились к Уполномоченному с жалобой на отказ Центральной жилищной комиссии Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по

Нижегородской области (ГУФСИН) включить их в сводный список получателей жилищных сертификатов на 2012 год. Заявители указали, что жилищно-бытовой комиссией ИК-12 они были включены в состав лиц, подлежащих обеспечению жильем, но в сводный список по исправительным учреждениям области не попали и не получили письменных ответов о причинах такого отказа. Устно же им сообщили, что Ш. не представил в полном объеме документы, а дело К. не было сформировано комиссией ИК-12 надлежащим образом.

Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН В.А.Дежурову с обоснованием необходимости восстановить законные права заявителей и предоставить им необходимую информацию о причинах отказа в предоставлении сертификатов, указав на следующее. Согласно статье 24 Конституции РФ органы государственной власти обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. В ответе Уполномоченному сообщалось, что проведенной проверкой выявлены недостатки в работе секретаря жилищно-бытовой комиссии ИК-12, однако о конкретных мерах по исправлению этих недостатков не говорилось. Поэтому в настоящее время заявители решили при правовой поддержке Уполномоченного защищать свои жилищные права в суде.

Предоставление освободившейся комнаты в коммунальной квартире. Жительнице Нижнего Новгорода А. было отказано администрацией Советского района в предоставлении освободившейся комнаты в коммунальной квартире в связи с тем, что А. не является малоимущей. В обращении к главе района Уполномоченный обратил внимание на то, что А. была принята на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до вступления в силу действующего Жилищного кодекса, в связи с чем требование об учете дохода к этой семье не должно применяться. Администрация согласилась с этими доводами и предоставила А. освободившуюся комнату.

Член семьи нанимателя, отказавшийся от участия в приватизации квартиры, сохраняет бессрочное право пользования жилым помещением. Гражданин К. просил защитить его право на проживание в квартире его умершей гражданской жены С., поскольку ее наследница обратилась в суд с иском о его выселении. Выяснилось, что

С. в свое время вселила К. в качестве члена своей семьи, затем приватизировала квартиру, но без участия К., который от этого добровольно отказался.

Согласно статье 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» за бывшим членом семьи собственника приватизированного жилого помещения сохраняется право пользования этим помещением, если в момент приватизации этот член семьи имел равные права пользования помещением с лицом, его приватизировавшим. С учетом этих разъяснений Уполномоченного, данных К., суд удовлетворил его встречный иск о бессрочном пользовании квартирой, а не иск наследницы о выселении.

Содействие обеспечению и защите права собственности

Развитие банковской системы и потребительского кредитования породило большое количество сложных ситуаций, в которых наши граждане оказываются из-за некомпетентного отношения к заключению кредитных договоров. Многим из таких заявителей Уполномоченный вынужден разъяснять нормы гражданского законодательства о том, что взятые обязательства должны исполняться; в отдельных случаях возможно ставить вопрос и об отсрочке, рассрочке погашения долга, значительном снижении неустойки и т.д. Встречаются также и форс-мажорные обстоятельства, позволяющие уменьшить бремя долга. В изложенном далее примере заявителю удалось помочь.

Наследники отвечают по долгам наследодателя в пределах перешедшего к ним имущества. Гражданка К. обратилась к Уполномоченному с проблемой взыскания с нее задолженности по кредитам. Ее муж получил в двух банках кредиты на 2 миллиона рублей; после его скоропостижной смерти банки предъявили иски к наследникам – К. и ее малолетней дочери; по одному из кредитов К. также являлась поручителем. Однако заявители не унаследовали от умершего никакого имущества, кроме автомобиля, который находился в залоге у банка. Кроме того, один из кредитов был взят на ремонт дома родителей умершего.

Согласно статье 1175 Гражданского кодекса РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему имущества. В соответствии же со статьей 416 кодекса обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. Это касается и кредитных договоров и договоров поручительства.

Уполномоченный разъяснил заявителю указанные правовые нормы и передал для использования подходящие для защиты своих прав примеры судебной практики Верховного Суда РФ. В результате суд взыскал долг по кредитам только в размере стоимости автомобиля, обратив на него взыскание, в остальной же части исковых требований истцам отказал.

Содействие в защите права собственности на единственное жилье. Пенсионерка Л.Е.Морозова и ее дочь Петрова в результате покупки квартиры стали жертвами мошенничества. Продавец К. представил, как потом оказалось, поддельное решение суда о признании за ним права собственности на всю квартиру. Когда же сделка состоялась и заявители сделали в этой запущенной квартире капитальный ремонт, объявился брат продавца – М., который обратился с иском о признании договора купли-продажи недействительным. М. указал, что после смерти матери – первоначальной собственницы этой квартиры имел право на половину доли в квартире наравне с братом, но брат сумел зарегистрировать право собственности целиком только на себя. Решением суда сделка с Петровой была признана недействительной. Уже на этом этапе суд принял необоснованное решение, признав недействительным договор купли-продажи в целом, а не в части ½ доли, на которую имел право М. К сожалению, все вышестоящие судебные инстанции не заметили этого несоответствия.

Петрова была вынуждена обратиться в суд с иском о взыскании с продавца денег, уплаченных за квартиру. В судебном заседании продавец К. стал утверждать, что не имеет отношения к продаже квартиры, хотя в первом судебном процессе, когда оспаривалась сама сделка, этого не отрицал. Почерковедческая экспертиза не смогла установить принадлежность или непринадлежность К. подписи на договоре и на расписке в получении денег. И хотя эксперт просил суд предоставить для полноценной экспертизы дополнительные образцы почерка К., судья

Приокского районного суда не стал этого делать и в итоге отказал Петровой во взыскании денег. В результате столь странного судейства заявители остались и без квартиры, и без денег.

По поручению Уполномоченного для Петровой была подготовлена мотивированная кассационная жалоба на решение суда, которую областной суд удовлетворил, направив дело на новое рассмотрение. Наряду с этим после обращения Уполномоченного в отделе полиции по Ленинскому району было возобновлено предварительное следствие по заявлению Морозовой и Петровой о мошенничестве со стороны братьев К., которое неоднократно прекращалось по надуманным основаниям.

Содействие обеспечению и защите права на труд

Обобщая обращения к Уполномоченному по защите трудовых прав, следует отметить, что нередко граждане с опозданием обращаются за правовой помощью: когда прошли сроки для обжалования дисциплинарного взыскания или увольнения либо когда вступило в законную силу решение суда об отказе в восстановлении на работе. Намного большие возможности для защиты трудовых прав имеются у работников, у которых развившийся конфликт с работодателем не завершился увольнением; в таких случаях удается правильно сориентировать работника и добиться благополучного разрешения конфликта, что видно из следующего примера.

У директора музыкальной школы г.Городца не сложились отношения с частью коллектива, в том числе с преподавателем по классу скрипки П. За один учебный год ей было объявлено три выговора, с которыми она была категорически не согласна. В аппарате Уполномоченного в помощь заявителю были подготовлены доводы для обжалования этих взысканий в суде первой и кассационной инстанций; в результате все взыскания были признаны незаконными и в пользу работника взыскан моральный вред.

После этого, по фактическим результатам работы в учебном году Полякова О.Н. получила и премию. Что же касается конфликтного директора, его должность была сокращена при реорганизации данной школы в форме присоединения. Отец преподавателя направил

Уполномоченному письмо: *«Выражаю свою благодарность в оказании содействия при подготовке процессуальных документов в суд о нарушении трудовых прав моей дочери. Особую благодарность прошу передать консультантам Цветковой Я.Л., Шунину С.Ю.»*

Большую сложность представляет взыскание долга по заработной плате с организаций, фактически прекративших деятельность либо имитирующих перевод бизнеса в другой регион. Решением Нижегородского районного суда в октябре 2010 года Л. была восстановлена в должности ведущего менеджера ООО «Фирма «Грант», в ее пользу взыскана заработная плата за время вынужденного прогула. Работодатель не только незаконно уволил Л. на третьем месяце беременности и не выдал трудовую книжку, но и не обеспечил выплату пособий по уходу за ребенком. Более того, вскоре после решения суда фирма «Грант» зарегистрировалась по новому юридическому адресу в г.Москве, который на поверку оказался фиктивным: разыскать ответчика по этому адресу Л. не смогла. При этом бывшее руководство продолжало работать в Нижнем Новгороде под другим юридическим «именем». Исполнительный лист был направлен из управления ФССП по Нижегородской области в Коптевский районный отдел службы судебных приставов в Москве, который за 6 месяцев не известил заявителя о каких-либо результатах работы. Уполномоченный обратился к начальнику указанного отдела ФССП с просьбой принять возможные меры по исполнению решения суда, но получил ответ о том, что исполнительный документ в этот отдел не поступал. После этого с просьбой разобраться с пропажей исполнительного документа Уполномоченный обратился к главному судебному приставу Нижегородской области, на что ответ пока еще не получен.

Подобные ситуации, когда ответчики-работодатели успешно уходят от ответственности, продолжая бизнес под новыми вывесками и обманывая уже новых работников, являются не единичными. Поэтому Уполномоченный считает целесообразным сделать более доступным для граждан реестр дисквалифицированных лиц, который ведет Федеральная налоговая служба. В данный реестр в соответствии со статьей 32.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях включаются в том числе и руководители организаций, привлеченные к административной

ответственности в виде запрета занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица за повторное нарушение законодательства о труде. При этом предоставление сведений из реестра по запросу частных лиц осуществляется на платной основе. Направление таких запросов, конечно, не представляет проблемы для учредителей организаций, которые при подборе кандидатур на руководящие должности намерены проверить нахождение их в данном реестре. Соискатели же, желающие устроиться на работу, также заинтересованы в получении сведений о своем будущем руководителе, но для них платный характер таких запросов является определенным барьером. Представляется целесообразным упростить и сделать бесплатным доступ к данному реестру, в том числе организовать направление запросов и получение ответов с использованием интернет-технологий. Для этого потребовалось бы внесение изменений в КоАП РФ.

Наряду с изложенным работниками аппарата Уполномоченного оказывались консультации и другим гражданам по трудовым спорам. Наиболее типичными предметами обращений были следующие: скоротечные увольнения без выплаты всех установленных законом компенсаций; увольнения по сокращению штатов без соблюдения сроков уведомления и без предложения вакансий; перевод работника в заведомо аффилированную организацию без надлежащего расчета по предыдущему месту работы, например, без компенсации за неиспользованный отпуск, без выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка. Такие обращения говорят о недостаточной защищенности работников, особенно в небольших коммерческих организациях, и о слабом знании гражданами своих трудовых прав.

Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение

Проблемы обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации (ТСР). В истекшем году возросло число жалоб граждан, не получивших своевременно необходимые им технические средства либо компенсацию за их приобретение, а также жалоб на недостаточный размер компенсации. С такими претензиями к Уполномоченному обращались не только отдельные инвалиды, но и работающие в их интересах общественные организации «Диагональ» и «Верас».

Инвалид Г. не могла получить ходунки (опоры для ходьбы) в течение пяти месяцев. На запрос Уполномоченного управляющий региональным отделением Фонда социального страхования (ФСС) А.П.Кузнецов сообщил, что средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели, недостаточно; кроме того, после их поступления необходимо проведение торгов среди изготовителей технических средств. Но с учетом сложившейся ситуации было принято решение обеспечить заявителя ходунками в индивидуальном порядке путем заключения дополнительного договора с организацией-поставщиком.

Инвалид Д. в течение четырех месяцев не могла получить трость для ходьбы. В результате мотивированного устного обращения Уполномоченного в отделение ФСС трость выдана в течение недели.

При содействии Уполномоченного отделением ФСС также были обеспечены креслом-коляской и ходунками соответственно ветеран войны Б. и инвалид К., для которых решение этих вопросов затягивалось.

Проанализировав ситуацию с обеспечением ТСР, Уполномоченный в обращении к Министру социального развития РФ Т.А.Голиковой выразил озабоченность массовыми фактами нарушения прав инвалидов и обосновал необходимость увеличения финансирования обеспечения ТСР. Уполномоченный также предложил пересмотреть размер компенсации инвалидам, вынужденно приобретшим техническое средство за свой счет. В таких случаях инвалиды покупают ТСР по рыночным ценам, которые объективно на 10-15% выше, чем закупочные цены по результатам организованных ФСС конкурсов, аукционов, запросов котировок. Компенсацию же согласно приказу

Минздравсоцразвития от 31.01.2011 № 57н «Об утверждении порядка выплаты компенсации за самостоятельно приобретенное инвалидом средство реабилитации...» инвалиды получают в размере закупочных цен; указанная разница в цене применительно к дорогостоящим ТСР является для инвалидов чувствительной. К сожалению, ни министр, ни его подчиненные с июля 2011 года не ответили на это обращение, поэтому Уполномоченный в марте 2012 года вновь обратился к Т.А.Голиковой с этим вопросом и с напоминанием о требованиях Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» о направлении ответов на обращения государственных органов, связанные с рассмотрением поступивших к ним заявлений граждан.

Обращения по вопросам пенсионного обеспечения. В истекшем году возросло также число обращений, в которых граждане просят проверить правильность произведенного Пенсионным фондом расчета пенсии либо помочь в разрешении проблем, связанных с механизмом получения пенсии. В большинстве случаев после получения в отделениях Пенсионного фонда формулы расчетов Уполномоченный приходит к выводу об их обоснованности, в том числе в части выбора наиболее оптимального для пенсионера периода трудового стажа. Но в ряде случаев трудно согласиться с излишней придирчивостью работников Пенсионного фонда к документам будущих пенсионеров. Так, в управлении Пенсионного фонда по Советскому району Нижнего Новгорода М. отказали в учете размера заработной платы за 1974-1978 годы только из-за того, что на соответствующей справке работодателя от 1979 года проставлена не печать организации, а штамп. Для заявителя в аппарате Уполномоченного составлено исковое заявление об обязанности Пенсионного фонда учесть представленные сведения, не вызывающие фактических сомнений в своей подлинности и согласующиеся с записями в трудовой книжке.

Жителю р.п.Шаранги в районном отделе Пенсионного фонда не зачли в стаж одну треть из 4-летнего периода работы в колхозе «Знамя труда». Запись об этом периоде работы в трудовой книжке вызвала сомнения из-за сокращений в одной из граф. Проверка в районном архиве выявила, что по лицевым счетам по заработной плате Шурыгин С.Е.

значится работающим не весь календарный период, а лишь в некоторых месяцах, к тому же номера и даты протоколов заседания правления, указанные в трудовой книжке и в архивной справке, не совпадали, а книга приказов по колхозу на хранение в архив не поступала. В результате в стаж были включены только месяцы, подтвержденные личными счетами о начислении заработной платы. Тем самым отдел Пенсионного фонда все же признал факт работы Шурыгина С.Е. в колхозе, но несколько «выборочно», ошибочно увязав факт работы с начислением заработной платы. Уполномоченный обратился к руководителю районного отдела Пенсионного фонда с просьбой дополнительно проверить доводы пенсионера. В результате выхода работников отдела в районный архив и анализа всего архивного дела колхоза «Знамя труда» заявителю включен в стаж весь период работы, сделан перерасчет пенсии с даты ее назначения – с октября 2010 года.

В. была вынуждена обратиться к Уполномоченному из-за сложностей в получении пенсии своей недееспособной матери со счета банковской карты Сбербанка. После потери карты В. несколько месяцев добивалась ее замены либо перечисления денег на другой счет, при этом Сбербанку и управлению социальной защиты требовалось множество различных документов для выдачи разрешения на снятие денежных средств. Уполномоченный обратился в Волго-Вятский банк Сбербанка и министерство социальной политики области с просьбой ускорить решение вопроса. В результате наличные денежные средства заявителем были получены и ей рекомендовано подать заявление о последующем перечислении пенсии на другой банковский счет, которым можно управлять без банковской карты.

Представляется, что в целом передовые технологии банковских карт и терминалов должны быть доработаны таким образом, чтобы и при форс-мажорных обстоятельствах права граждан по распоряжению своими же средствами восстанавливались быстро, а не «как всегда».

Проблемы получения пособий по уходу за ребенком. В докладе за 2010 год было рассказано о сложностях в получении женщинами у некоторых работодателей пособий по беременности и родам, по уходу за малолетним ребенком. Законодательство о социальном страховании дает возможность получения таких пособий непосредственно из Фонда

социального страхования (далее – Фонд), если предприятие прекратило деятельность или не имеет достаточных средств. В июле 2011 года в Нижегородской области начал осуществляться пилотный проект по полному переходу к выплатам из Фонда напрямую гражданам – получателям пособий, минуя работодателей. Но и в рамках нового механизма возникали ситуации, требовавшие правового содействия со стороны Уполномоченного.

Решением Городецкого районного суда в феврале 2009 года в пользу Д. с работодателя ООО «Мебель Заволжья» были взысканы 32700 руб. – суммы пособия по беременности и родам, единовременного пособия по рождению ребенка. Через 3 месяца это предприятие было признано банкротом, однако назначенный арбитражным судом конкурсный управляющий П. не представила в Фонд документы для выплаты Д. этих сумм. По рекомендации Уполномоченного Д. обратилась в Приокский районный суд, который обязал конкурсного управляющего направить в Фонд необходимые документы. В результате этого и при постоянном взаимодействии работников аппарата Уполномоченного с работниками филиала № 12 регионального отделения Фонда пакет документов для выплаты пособий был собран. Но возникла другая проблема: в «парализованном» предприятии оказалось невозможным получить сведения о средней заработной плате Д. за период, предшествовавший отпуску по беременности и родам. Это влекло за собой расчет суммы пособий исходя из минимального размера оплаты труда, а не из фактического и намного большего заработка Д.

По инициативе Уполномоченного Фонд запросил в Федеральной налоговой службе фактические данные о заработной плате Д. В результате заявителем суммы пособий были получены в полном объеме соответственно ее доходу по месту работы.

В другой сложной ситуации оказалась бывшая работница ООО «Строительная компания «Акрукс-НН» Ч., мать двоих детей 2008 и 2010 года рождения. На личном приеме она рассказала Уполномоченному, что после ее ухода в первый декретный отпуск работодатель претерпел реорганизацию, и Ч. была переведена на работу в ООО «Финансовая строительная группа». Во время отпуска по уходу за первым сыном у заявителя родился еще один сын. Но Ч. не смогла найти своего мнимого работодателя ни по юридическому, ни по какому иному

адресу, хотя в реестре действующих юридических лиц ООО «Финансовая строительная группа» по-прежнему значится.

Ч. была вынуждена обратиться в суд, которым вынесено решение о взыскании в ее пользу с указанного ООО задолженности по пособиям. Однако предъявить должнику исполнительный лист ввиду его отсутствия по юридическому адресу оказалось невозможно. Уполномоченный продолжает оказывать Ч. возможную помощь; с работниками Фонда обсуждается возможность выплаты ей пособий по имеющимся, хотя и не полным документам. Представляется, что во всех спорных ситуациях и при недобросовестности работодателя приоритетным должно признаваться право работника на социальное обеспечение, особенно если речь идет о пособиях в поддержку материнства и детства.

Дважды пришлось добиваться восстановления прав работницы К. в ООО «Классика мебель плюс». После устного разъяснения работником аппарата Уполномоченного работодателю о нарушении им трудовых прав К. он был вынужден выплатить ежемесячное пособие по уходу за ребенком, но вскоре уволил К. якобы за прогул. Представителю Уполномоченного пришлось выступить в суде в качестве свидетеля неправомерного отношения работодателя к данной работнице; в результате решением суда К. восстановлена в должности, в ее пользу взыскан моральный вред 7000 рублей.

По иным вопросам социальной направленности всем заявителям также оказывалась разнообразная правовая помощь. Многодетным матерям, пришедшим с таким вопросом на личный прием, разъяснялся порядок бесплатного предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства, введенный Законом Нижегородской области от 04.08.2010 № 127-З. Согласно этому Закону земельные участки предоставляются многодетным семьям, имеющим на содержании и воспитании троих и более детей в возрасте до 18 лет.

Жительнице г.Княгинино М. как малоимущей требовалась материальная помощь для проезда на лечение в Нижний Новгород в областную больницу им.Семашко, но управление социальной защиты Княгининского района в этом ей отказало. В результате мотивированного обращения Уполномоченного в министерство социальной политики области М. выдана материальная помощь 2000 рублей.

Содействие обеспечению и защите прав на охрану здоровья и медицинское обслуживание

Обращения граждан по вопросам некачественного или неполного медицинского обслуживания, недостаточного лекарственного обеспечения являлись не частыми, но, как правило, требовали и аналитической работы, и оперативного содействия.

В первую очередь уделялось внимание доступности бесплатной медицинской помощи всем гражданам, имеющим на это право. Гражданке Д., приобретшей квартиру в Нижегородской области, но не успевшей оформить на нее право собственности и зарегистрироваться по месту жительства, было отказано в оформлении полиса обязательного медицинского страхования (ОМС). Между тем реализация прав граждан, особенно таких чувствительных как медицинская помощь, не должна зависеть от наличия или отсутствия у них регистрации по месту жительства. Поэтому непосредственно в ходе личного приема Д. работнику аппарата Уполномоченного удалось без переписки, по телефону согласовать с территориальным фондом ОМС необходимость и возможность оформления заявителю полиса страховой компанией «Росно».

К сожалению, некоторым гражданам приходится отстаивать свои права, добиваться справедливой компенсации и после получения медицинской помощи. Например, будущая мама К. обратилась к Уполномоченному с жалобой на небрежный осмотр врачом-гинекологом: он не обнаружил беременность на 10-й неделе! Из-за позднего обнаружения беременности и, соответственно, запоздалого предоставления справки об этом работодателю К. были предъявлены претензии об умышленном сокрытии этого факта и отказано в прохождении аттестации, что станет препятствием и в ожидавшемся повышении по службе. Кроме того, не зная о своей беременности, К. в этот период принимала антибиотики и не соблюдала диету. Также ей пришлось понести расходы на медицинское обследование у другого специалиста. Изучив представленные документы и серьезность последствий допущенной врачебной ошибки, Уполномоченный счел

необходимым оказать заявителю помощь в составлении заявления о проверке качества оказания медицинской услуги врачом женской консультации больницы № 40 Автозаводского района. В ответе заявителю министерством здравоохранения области было сообщено, что врачом действительно были допущены нарушения нормативов обследования пациента – ненадлежащим образом собраны анамнестические данные, что не позволило заподозрить наличие беременности. После получения этого ответа заявителю в аппарате Уполномоченного было составлено исковое заявление о взыскании с лечебного учреждения материального и морального вреда, которое в настоящее время находится на рассмотрении суда.

С тяжелыми последствиями врачебной халатности столкнулась жительница Варнавинского района В. Ее первые роды протекали очень тяжело, и она, сама будучи медицинским работником, умоляла врачей сделать кесарево сечение. Но врач и акушерка предпочли, как пишет заявитель, «выдавливать ребенка руками». Ребенок при таких родах получил тяжелые травмы и поражение центральной нервной системы, долгое время выхаживался в реанимации. В обращении к Уполномоченному В. просила провести расследование и принять меры в отношении виновных медработников.

В результате проверки, проведенной региональным управлением Росздравнадзора и министерством здравоохранения области по обращению Уполномоченного, в действиях врачей Ветлужской ЦРБ были установлены многочисленные отступления от стандартов обследования беременных, неполнота проведенных исследований. Сделан вывод о том, что родоразрешение было показано в условиях перинатального центра, а не районной больницы. Несмотря на то, что ребенок во время родов находился в состоянии асфиксии, тактика дальнейшего ведения родов не была изменена. С учетом тяжести состояния ребенка при рождении и в последующем вызов реанимационной бригады и перевод ребенка в областную детскую клиническую больницу также были необходимы ранее, чем это было сделано.

Главному врачу районной больницы министерством здравоохранения области дано предписание об устранении нарушения законодательства в сфере здравоохранения. Со стороны

Уполномоченного заявителю дополнительно разъяснен порядок обращения в суд с заявлением о возмещении вреда, причиненного здоровью.

Затруднения в бесплатном обеспечении лекарствами. Известно, что в соответствии с федеральным законодательством отдельные категории граждан, в частности инвалиды II группы, имеют право на бесплатное получение лекарств. Норматив финансовых затрат на обеспечение лекарствами одного инвалида составлял в 2011 году 570 рублей в месяц. К сожалению, этой суммы многим инвалидам по особенностям заболевания и стоимости лекарств объективно не хватает. Уполномоченный по обращениям таких граждан выяснял в учреждениях здравоохранения конкретную ситуацию; в некоторых случаях проблему удавалось разрешить в порядке исключения. В отношении же отдельных категорий пациентов имеется возможность обеспечения лекарственными средствами по другим основаниям, о чем говорится в следующем примере.

Мама малолетнего ребенка-инвалида П. обратилась к Уполномоченному в связи с необеспечением ее сына дорогостоящим, но жизненно необходимым лекарством «Методжект». Это средство не было включено в перечень отпускаемых бесплатно в 2011 году, утвержденный Правительством области, поэтому при лечении сына в Володарской ЦРБ в обеспечении им было отказано. Между тем при приеме данного лекарства у мальчика наблюдалась устойчивая положительная динамика.

В министерстве здравоохранения области Уполномоченным было получено следующее устное разъяснение. В рамках реализации Федерального закона «О государственной социальной помощи» граждане, имеющие право на получение набора социальных услуг, могут быть обеспечены препаратом за счет средств областного бюджета в случае, если рекомендованный препарат не вошел в Перечень, утвержденный приказом Минздравсоцразвития РФ от 18.09.2006 № 665. Наряду с этим бесплатное предоставление лекарства возможно, если заболевание, которым страдает пациент, указано в пункте 1.2 Положения о порядке финансирования и бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении, утвержденного постановлением Правительства области от

14.03.2006 № 77. Поскольку заболевание подпадает под указанный пункт 1.2, по указанию министерства П. был обеспечен лекарством «Методжект».

Защита права на охрану здоровья при проживании с больным социально опасным заболеванием. Жительница Нижнего Новгорода Д. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в защите права на охрану здоровья ее несовершеннолетнего сына. С ними в квартире проживает сестра заявителя – Б., страдающая активной формой туберкулеза, но уклоняющаяся от лечения. По обращению Уполномоченного прокуратура Приокского района провела проверку и была вынуждена предупредить Б. о возможности применения к ней принудительного лечения. **В результате Б. согласилась начать лечение самостоятельно.**

Взыскан вред за ложный психиатрический диагноз. С жалобой на незаконные действия врачей Дзержинского психоневрологического диспансера обратилась Л. – мама 17-летнего сына. Когда Алексей решил пройти курсы вождения автомобиля по направлению военкомата, выяснилось, что он признан ограниченно годным к военной службе, так как состоит на контроле в психоневрологическом диспансере. Когда же мать попыталась ознакомиться в диспансере с записями в медицинской карте сына, ей было необоснованно отказано. При содействии Уполномоченного Л. была вынуждена настойчиво добиваться доступа к документам о здоровье и восстановления нарушенных прав.

По словам заявителя, ее сын лишь однажды, когда учился в 3-м классе, по настоянию учителя приходил с мамой на прием к психиатру в детской поликлинике. В ходе проверки министерства здравоохранения области эти данные подтвердились и выяснилось, что в течение нескольких лет после этого единственного визита Алексея к врачу в его карте производились вымышленные записи о его якобы наблюдении. Также и в психоневрологическом диспансере, куда была передана эта амбулаторная карта из детской поликлиники, без явки пациента ему был поставлен диагноз «Расстройство личности?» - именно так, с вопросительным знаком. Но даже и после министерской проверки эти

надуманные записи и диагнозы не были исключены из амбулаторной карты.

По рекомендации Уполномоченного заявителя обратились в суд с иском к психоневрологическому диспансеру. Решением суда записи в амбулаторной карте признаны недействительными, в пользу молодого человека взыскана и «символическая» компенсация морального вреда. Но главное, что теперь Алексей служит в армии, куда стремился, но не мог попасть ранее из-за ложного диагноза.

Содействие реализации права на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание

Большинство обращений с жалобами на некачественное коммунальное обслуживание были связаны с отсутствием части коммунальных услуг или их явным несоответствием нормативам, или с непроведением текущего или капитального ремонта, что тем более может повлечь за собой серьезные последствия. По каждому такому заявлению Уполномоченный обращался с мотивированными доводами об их обоснованности в Госжилинспекцию области, органы Роспотребнадзора и обеспечения пожарной безопасности, а также в организации, обслуживающие многоквартирные жилые дома, поддерживал справедливые требования граждан об обеспечении их права на полное и качественное обслуживание. Особое же беспокойство вызывали факты бесхозного содержания целых домов и примыкающим к ним коммуникаций, что рано или поздно неизбежно приводит к тяжелым последствиям, как например, в следующем примере.

Восстановлено водоснабжение дома, прерванное вследствие отсутствия обслуживания кем-либо водопровода. Один из жителей дома 14а в Студенческом городке Нижегородской сельскохозяйственной академии обратился к Уполномоченному по электронной почте. Он сообщил, что в ноябре 2010 года с началом холодов прекратилось холодное водоснабжение: труба замерзла приблизительно в 200 метрах от дома. От имени жильцов, среди которых грудные дети и престарелые,

заявитель обращался в различные инстанции. В аварийной службе Водоканала в принятии мер им отказали из-за того, что дом закреплен на праве оперативного управления за ФГУП «Учхоз Новинки НГСХА». Если другие дома и объекты инженерной инфраструктуры академии были приняты в собственность города Нижний Новгород и переданы на техническое обслуживание специализированным организациям, то дом 14а по причине ветхости остался в ведении учхоза, поэтому из администрации Приокского района города положительного ответа также не последовало. «Пока что нам сказано ждать ответ (отписку, но не воду) в установленные законом сроки», - написал Уполномоченному заявитель через месяц после «обезвоживания».

Проверкой Госжилинспекции, проведенной по просьбе Уполномоченного, был подтвержден факт замораживания трубопровода, а также бесхозность этого участка. Инспекцией направлено предписание в администрацию Приокского района Нижнего Новгорода об устранении причин создавшейся ситуации; водоснабжение дома было восстановлено.

Ветерану сделан перерасчет за время отсутствия по месту жительства. Жительница Нижегородского района областного центра 86-летняя ветеран труда В.Н.Жаркова обратилась к Уполномоченному на личном приеме с жалобой на отказ в перерасчете платы за коммунальные услуги, хотя ею была представлена справка сельсовета о временном проживании в селе Вельдеманово Перевозского района. К сожалению, первоначально женщина представила эту справку не в домоуправляющую компанию, куда следовало, а бывшему руководителю городского департамента жилья и инженерной инфраструктуры С.А.Молькову, который, в свою очередь, вернул справку заявителю, хотя в соответствии с федеральным законом о порядке рассмотрения обращений граждан должен был переадресовать заявление в домоуправляющую компанию – ДУК Нижегородского района.

Учитывая изложенное и преклонный возраст заявительницы, Уполномоченный обратился к генеральному директору ДУК А.В.Паршину с просьбой все же произвести перерасчет за 196 дней отсутствия ветерана в своей квартире. После этого документы были направлены из ДУК в ООО «Центр-СБК», занимающееся по договору с ДУК подготовкой квитанций. Однако «Центр-СБК» отказал в проведении

перерасчета из-за пропуска срока представления справки. Уполномоченный был вынужден повторно обратиться к генеральному директору ДУК, после чего перерасчет все же был произведен.

Содействие защите права на благоприятную окружающую среду

Отрицательные происшествия в разных уголках страны из-за халатного отношения предпринимателей к содержанию нежилых помещений, в том числе из-за несоблюдения даже элементарных норм и правил безопасности, говорят о необходимости внимательно относиться к соответствующим обращениям граждан. Поэтому Уполномоченный стремился оказать максимальное содействие жителям, чьи права на эпидемиологическую и пожарную безопасность были нарушены.

Приостановлена деятельность кафе и сауны, нарушавшая требования санитарных и строительных норм. Жители переулков Тяблинский и Патриотов в Автозаводском районе областного центра сообщили в жалобе, что в одном из старых ветхих домов этого «частного сектора» работают кафе и сауна «Карина Плаза», никак не оправдывающие своего звучного названия. Сауна с бассейном не имеют централизованной канализации, выгребная яма не забетонирована, сливные воды периодически выкачиваются из ямы на улицу. Помещения не имеют эвакуационных выходов, изолированных от жилой части здания; электрическая проводка не соответствует установленным требованиям.

Убедившись, что при функционировании кафе и сауны грубо нарушаются санитарные и эпидемиологические требования, предъявляемые к баням и к организациям общественного питания, а также требования пожарной безопасности, Уполномоченный инициировал проверки областных управлений Роспотребнадзора и МЧС. В ходе проверок факты подтвердились, и прокуратура Автозаводского района обратилась в суд с заявлением о приостановлении деятельности данных объектов ИП Гуськова Ж.М. Решением суда деятельность кафе и

сауны была приостановлена, что вынудило предпринимателя продать данное помещение.

Восстановлен доступ к водопроводной колонке. Несколько жителей г.Городца (улиц Якова Петрова, К.Маркса и Куйбышева) указали на нарушение их жилищных прав в связи со строительством рядом с их домами пятиэтажного жилого дома. Колонка водоснабжения домов заявителей оказалась за забором стройплощадки, что лишило их не только питьевой воды, но и важного средства пожаротушения. Кроме того, жители сообщали о том, что в земельный участок будущего дома попадают их сараи для складирования печного топлива, туалеты и проезд к домам. Жители обращались в администрацию города, но надлежащей реакции не получили.

Уполномоченный обратился с просьбой о проверке изложенного к главе администрации Городецкого района А.М.Минееву и начальнику областного управления МЧС А.А.Шиканову. В результате водопроводная колонка была вынесена за пределы строительной площадки, а заказчика строительства обязали разработать новую проектную документацию, которая станет предметом государственной экспертизы.

Содействие обеспечению и защите права на образование

Наибольшее число обращений по защите права на образование касалось устройства детей в дошкольные учреждения. Продолжали, хотя и в меньшем количестве, чем в 2010 году, поступать заявления о несогласии с закрытием или реорганизацией малокомплектных сельских школ. С такими жалобами, в частности, обращались родители из села Крюковка Лукояновского района, поселка Вахтан Шахунского района, поселка Волжский Кстовского района. Выясняя в органах управления образованием основания этих решений, принимаемых в рамках изменения порядка финансирования школьного образования, Уполномоченный в большинстве случаев был вынужден согласиться с их обоснованностью, о чем сообщал заявителям. Наряду с этим родителям разъяснялось, что согласно статье 34 Закона РФ «Об образовании» ликвидация сельского общеобразовательного учреждения допускается

только с согласия схода жителей; в случае игнорирования этой нормы они вправе оспорить решение соответствующего органа образования в судебном порядке.

Заметная часть жалоб была также связана с конфликтами между отдельными учениками и учителями общеобразовательных школ и с бездействием в разрешении этих конфликтов руководства школ и органов управления образованием. Каждое из таких обращений требовало выяснения многих обстоятельств, иногда встреч работников аппарата Уполномоченного с участниками событий в стенах учебных учреждений. По результатам таких консультаций вырабатывались рекомендации о способах наиболее приемлемого разрешения конфликтной ситуации. Не считая целесообразным изложение самих подобных примеров, Уполномоченный полагает возможным отметить, что родительские советы школ и органы управления образованием не должны устраниваться от взаимодействия в урегулировании возникших проблем; когда же такого содействия не обеспечивается, а события становятся достоянием широкой общественности и СМИ, то это наносит урон и правым и виноватым их участникам.

Содействие в получении дошкольного образования. Благодаря комплексным мерам, принимаемым органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, очередь ожидающих места в детских садах в 2011 году заметно сократилась, с 30,6 до 22,3 тысяч человек. Тем не менее проблема остается весьма чувствительной, особенно для неполных семей. К сожалению, некоторым родителям работники системы образования не разъясняют их право на льготы. Так поступила, к примеру, директор детского сада в одном из сел Богородского района, сказав матери-одиночке Я., что мест нет, но не сообщив при этом, что дети одиноких работающих родителей имеют право на первоочередное предоставление мест. В результате же мотивированного на этой основе обращения Уполномоченного по правам ребенка к начальнику управления образования Богородского района сын заявительницы принят в детский сад.

Аналогичная помощь оказывалась и другим заявителям, проверялось действительное состояние очереди, но положительный результат, к сожалению, достигался лишь при наличии у заявителя какой-то из льгот.

Возвращение зданий под детские сады иногда приводит к беспокойству других групп родителей. Так, в Советском районе Нижнего Новгорода два небольших детских сада ранее были переоборудованы под специализированную коррекционную начальную школу. С целью восстановления в этих зданиях детских садов в 2011 году было объявлено о переводе детей из коррекционной в другую среднюю школу. Родители этих детей обратились с жалобой на то, что в новой школе дети будут лишены дневного сна. К сожалению, нормативами обучения в коррекционных классах дневной сон не предусмотрен, поэтому Уполномоченный по правам ребенка была вынуждена разъяснить это заявителям, но одновременно обратилась к заместителю главы администрации города Т.Н.Беспаловой с просьбой не осуществлять перевод детей в середине учебного года и по максимуму сохранить педагогические кадры, наладившие контакт с этими детьми.

Доступность общеобразовательной школы должна учитываться при предоставлении жилья. Жительнице Нижегородского района Нижнего Новгорода Г. при расселении аварийного дома была предложена квартира в Приокском районе города, то есть в границах того же населенного пункта. Однако школа, в которую должен был пойти учиться ее сын, находится в полутора километрах от жилого дома, в то время как СНиП 2.07.01.89 «Градостроительство. Застройка городских и сельских поселений» устанавливает радиус обслуживания общеобразовательных школ 750 м, начальных школ – 500 метров. Кроме того, в школе № 1 Нижегородского района мальчик изучал немецкий язык, а в школе по предложенному месту жительства этот иностранный язык не преподается.

Уполномоченный рекомендовал заявительнице обжаловать решение городской администрации в суде, сославшись как на международную Конвенцию о правах ребенка, так и на определение Конституционного Суда РФ от 03.11.2009 № 1368-О-О, которым установлено: «положения части 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации не ограничивают суды в возможности в ходе исследования и оценки того или иного варианта предоставления жилого помещения принять во внимание обстоятельства, свидетельствующие об объективной невозможности проживания в данном помещении конкретных лиц». В

результате использования этих правовых аргументов при рассмотрении дела в кассационной инстанции между Г. и администрацией было заключено мировое соглашение о предоставлении ей жилья в Нижегородском районе. Таким образом, юноша сможет продолжить обучение в прежней школе.

Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов

В связи с принятием Федерального закона «О полиции» в органах внутренних дел был осуществлен комплекс мер по преобразованию милиции, в том числе проведена внеочередная аттестация сотрудников. В составе аттестационной комиссии ГУ МВД по области работал по приглашению начальника главного управления И.М.Шаева и Уполномоченный. В ходе подготовки и проведения аттестации руководящий состав и иные сотрудники обновили свои правовые и нравственные познания, получили действенные напутствия о необходимости более качественной во всех отношениях работы, о налаживании доверительных отношений с населением. Эти мероприятия способствовали заметному улучшению работы полиции, что отразилось и в уменьшении числа обращений граждан к Уполномоченному с жалобами на незаконные действия (бездействие) отдельных сотрудников. Но говорить о коренных, повсеместных положительных переменах в этой работе всех и каждого пока было бы преждевременно, о чем свидетельствует и изложенное далее.

Содействие потерпевшим от преступлений

Возросло число обращений пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях. Заявители указывают, что в некоторых случаях очевидной вины одного из водителей и при наличии погибших дела волокитятся в течение нескольких месяцев и даже лет, виновные уводятся от ответственности, а потерпевшие превращаются в виновных.

По одному из таких обращений Уполномоченный обратился к прокурору г.Дзержинска В.И.Васенькину, приведя наряду с правовыми

аргументами и такой как «так плохо и долго расследовать не самые сложные дела со смертельным исходом недопустимо». Прокурор в ответе сообщил, что информация о нарушениях в ходе предварительного следствия подтвердилась, что направлено соответствующее представление в адрес начальника ГСУ при ГУ МВД по Нижегородской области. В результате расследование дела было ускорено и нарушитель правил дорожного движения был признан виновным и судом.

При настойчивом содействии Уполномоченного были доведены до приговора суда и некоторые другие заволокиченные дела, например, в отношении сотрудника милиции по Городецкому району В., сбившего ночью при управлении автомобилем в нетрезвом состоянии насмерть велосипедиста Г. и скрывшегося с места происшествия.

По следующему делу с фактом следственной волокиты согласился в ответе Уполномоченному и прокурор области К.М.Кожевников. Пострадавшая в ДТП Ш. указывала, что на нее и на другого шедшего рядом пешехода З. совершил наезд автомобиль, за рулем которого находился Я., который, выйдя из машины, с места преступления скрылся. Ш. получила тяжелые травмы, находилась в коме, перенесла несколько операций. Виновника ДТП опознали 8 свидетелей, 6 из которых никакого отношения к потерпевшим не имели. Несмотря на столь серьезные доказательства, в следственном отделе Сормовского УВД расследование неоднократно приостанавливалось, поскольку Я. утверждал, что за рулем был не он, а Г., к которой, как они надеялись, будет применена минимальная ответственность. В действительности же в этот день Я. был освобожден после отбывания наказания, у ворот колонии его встретил на машине его родственник; на обратном пути Я., сев за руль, и совершил это опасное ДТП. Потерпевшая дважды обращалась с жалобами к начальнику Главного следственного управления ГУ МВД А.А.Пильганову, но безрезультатно. И только через два года, после обращения Уполномоченного к прокурору области следствие было возобновлено и взято прокуратурой под контроль, а начальнику отдела по расследованию ДТП Главного следственного управления ГУ МВД внесено представление о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности. В результате предварительное следствие по делу заметно оживило, у потерпевшей появилась надежда и на судебную защиту ее нарушенных прав.

Учитывая неоднократные обоснованные обращения граждан о ненадлежащем отношении сотрудников правоохранительных органов к расследованию подобных уголовных дел, Уполномоченный был вынужден отметить серьезные, скорее коррупционные, чем некомпетентные, упущения в работе отдела по расследованию дорожно-транспортных происшествий в составе Главного следственного управления ГУ МВД и на заседании общественного совета и на коллегии этого территориального федерального государственного органа.

По обращению О., чей сын погиб в ДТП в городском округе Семенов, Уполномоченный обратился к прокурору Семеновского района с просьбой проверить обоснованность повторного отказа в возбуждении уголовного дела, с учетом того, что не была проведена необходимая по обстоятельствам происшествия автотехническая экспертиза. Кроме того, после отмены первого «отказного» постановления следственным органом не было выполнено ни одно указание прокуратуры и спустя три месяца вынесено идентичное по тексту постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В ответе Уполномоченному заместитель прокурора согласился с доводами заявителя. Прокуратурой постановление следователя ОВД об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено.

Содействие обвиняемым, наличие в действиях которых состава преступления вызывает сомнения. Одним из резонансных стало дело по обвинению одиннадцати участковых врачей Сосновской центральной районной больницы в якобы совершении тяжких преступлений – в служебном подлоге и мошенничестве в связи с численностью населения на участках, в результате которых они получали надбавки к заработной плате, предусмотренные приоритетным национальным проектом «Здоровье». На личном приеме врачи общей практики, участковые терапевты и педиатры просили Уполномоченного помочь нанятому ими адвокату в защите от необоснованного обвинения, поскольку в деле имеются даже сообщение министра здравоохранения области и директора территориального фонда обязательного медицинского страхования об отсутствии ущерба со стороны этих врачей. Изучив многотомное обвинительное заключение, Уполномоченный пришел к выводу, что в действиях этих врачей отсутствуют признаки состава

вмененных им преступлений, поскольку они не являются должностными лицами и не допускали умышленных приписок количества жителей на обслуживаемых участках. Это мнение Уполномоченный изложил в обращении к председателю Сосновского районного суда. В результате суд возвратил уголовное дело из-за указанных препятствий в его рассмотрении прокурору района.

Поскольку следствие пытается пусть и несколько иначе, но все же обвинить врачей в указанных якобы преступных злоупотреблениях, Уполномоченный окажет и последующую правовую помощь этим врачам, если они обратятся за ней.

Порой обычная невнимательность сотрудника органа внутренних дел оборачивается для граждан значительными материальными и моральными потерями. Трое жителей г.Сарова обратились к Уполномоченному с жалобой на неправильное заверение им разрешений на свидание с родственниками, содержащимися под стражей в следственном изоляторе ИЗ-52/3. На письменных заявлениях родственников следователь ставил разрешительную резолюцию, но не обеспечил заверение этих резолюций гербовой печатью УВД, что требуется Правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы. В результате родственники приехали с такими «разрешениями» в изолятор, расположенный в Вадском районе, за 150 км от Сарова, но им было отказано в предоставлении свиданий из-за отсутствия печати. Заявители сочли это обстоятельство не ошибкой, а намеренным издевательством со стороны следователя.

Уполномоченный обратился к начальнику ГУ МВД по области И.М.Шаеву с просьбой дать подчиненным дополнительные указания о необходимости соблюдения законодательства при оформлении родственникам подозреваемых и обвиняемых разрешений на свидания. После этого заявители получили правильно оформленные разрешения; им были предоставлены свидания с обвиняемыми в ИЗ-52/3.

Содействие обеспечению и защите прав на справедливое судебное разбирательство

В предвыборных программных статьях 2012 года Председатель Правительства, кандидат в Президенты РФ В.В.Путин главным проблемным вопросом судебной системы назвал ее «ярко выраженный обвинительный, карательный уклон» и призвал «демонтировать обвинительную «связку» правоохранительных, следственных, прокурорских и судебных органов». Столь нелюбопытный вывод о состоянии уголовного судопроизводства теперь уже вновь избранным Президентом РФ сделан на основе глубокого знания им этой сферы государственной деятельности, беспристрастного анализа и многочисленных поступающих обращений граждан и материалов СМИ. Неслучайно же учрежденная Правительством «Российская газета» писала неоднократно, в том числе 24.06.2011 г., о том, что по оценкам экспертов в наших колониях сидит около 100 тысяч невиновно осужденных.

Всем известно и о потоке обращений граждан РФ за защитой своих прав в Европейский суд по правам человека. К сожалению, почта и личный прием Уполномоченным осужденных, их близких родственников, а иногда и адвокатов подтверждали указанные системные проблемы в уголовном правосудии и их тяжелые последствия для судеб людей, поэтому и государственному правозащитному органу приходилось уделять немало внимания оказанию разнообразной помощи обращающимся по вопросам обеспечения их защиты от нередко необоснованного обвинения в предшествующие годы и реализации права на обжалование незаконных, необоснованных и несправедливых приговоров и актов кассационных и надзорных судебных инстанций.

Недавнее назначение новых, высококвалифицированных руководителей ГУ МВД, прокуратуры области и областного суда, конструктивная встреча в декабре 2011 года уполномоченных по правам человека с председателем Следственного комитета РФ А.И.Бастрыкиным, высокопрофессиональная работа и начальника следственного управления СК РФ по области вселяют обоснованную надежду на то, что поставленная В.В.Путиным задача о демонтаже обвинительной связки ими будет успешно решена.

Помощь в реализации права на защиту по уголовным делам.

В предыдущем ежегодном докладе сообщалось об отмене Верховным Судом повторного обвинительного приговора в отношении гражданина РФ Г.Миндиашвили, высказывалась надежда на то, что при третьем рассмотрении этого уголовного дела суд первой инстанции выполнит обязательное для него указание высшей судебной инстанции по тщательной проверке всех доводов защиты о невинности подсудимого. Наряду с адвокатом в процессе в качестве защитника подсудимого принимал участие также и опытный работник аппарата Уполномоченного, ранее бывший также адвокатом. К сожалению, надежда не оправдалась. Нижегородским районным судом указание Верховного Суда РФ выполнено не было и в декабре 2011 года вновь был вынесен Г.Миндиашвили уже третий, точно такой же, обвинительный приговор без единого достоверного доказательства его вины. Это вызывает глубокое недоумение. Законодательство, указания Пленума Верховного Суда РФ, акты Конституционного Суда РФ требуют вынесения обвинительного приговора только на основе достоверных доказательств. Поэтому Уполномоченный считает необходимым оказать правовую помощь в обжаловании и этого приговора, так как убежден, что если не областной, то Верховный Суд будет вынужден вновь, уже в третий раз «поправить» Нижегородский районный и областной суды.

Уполномоченный также оказывал правовое содействие бывшим сотрудникам милиции из г.Сарова В.В.Макарцову и А.Н.Мадянову, осужденным к 8,5 и 9 годам лишения свободы за якобы совершение ими особо тяжкого преступления – подстрекательства к сбыту наркотика. В действительности же эти осужденные – молодые капитаны милиции с безупречным послужным списком по информации своего агента задержали с наркотиком в крупном размере в кармане ранее уже судимого за аналогичное деяние двадцатилетнего гражданина Рожкова, которому грозила за это уголовная ответственность по ч.1 ст.228 УК РФ. Но менее чем через три недели кому-то потребовалось «отмазать» этого «носителя» наркотика; в результате следствием и заместителем прокурора города он был превращен в потерпевшего, а «карающий меч правосудия» в полную силу ударил по тем, кто по долгу службы бескомпромиссно боролся с этим страшным злом, особенно недопустимым для этого закрытого города, – наркотизацией.

Уголовное судопроизводство по данному делу было осуществлено по версии того, что эти «опера» якобы угрозами принудили своего информатора Егорова продать кому-то наркотик под их наблюдением с тем, чтобы задержать покупателя, привлечь его к уголовной ответственности и тем самым отличиться по службе, и что, якобы испугавшись их, Егоров и продал наркотик Рожкову, который был задержан.

Но явная фальсификация этого обвинения легко опровергается тем признанным судом достоверным фактом, что по заключению эксперта в пакетике, якобы проданном Егоровым Рожкову и изъятом у Рожкова при его досмотре осужденными, оказался только героин без каких-либо даже малейших иных примесей. Егоров же, будучи вынужденным под воздействием следствия давать ложные показания на досудебном следствии и в суде, утверждал, что поскольку он под угрозами указанных оперативников смог найти у себя только 0,2 гр. героина, то добавил к нему для крупного размера 0,531 гр. размятой таблетки анальгина. Каждому должно быть понятно, что если в изъятом у Рожкова пакетике оказался по заключению эксперта только героин и ни одного миллиграмма анальгина, то Егоров ему этот пакетик не продавал; следовательно, и никакого принуждения его угрозами со стороны «оперов» к продаже этого наркотика Рожкову не было. В деле имеется и еще ряд неопровержимых доказательств того, что осужденные не принуждали Егорова к продаже наркотика Рожкову во время их встречи, что Рожков, как он первоначально, до незаконного воздействия на него следствия, говорил и сам, приобрел этот наркотик в другое время, в другом месте и у другого человека; более того, суду было известно, что этот другой человек подтвердил передачу им наркотика Рожкову. Не увидеть необоснованность обвинения осужденных следствием и утверждения его прокурором судья не мог, но в силу именно обвинительной связки с ними, а возможно и еще с кем-то, отправил указанных молодых (29 и 32 лет) отцов троих несовершеннолетних детей на долгие годы за решетку.

Будучи допущенным судом в качестве защитника одного из них, Уполномоченный направлял в областной и Верховный Суд РФ свои надзорные жалобы с конкретными доводами о незаконности этого приговора, но они так, как того требуют нормы УПК, обязательные для

судей решения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, не были рассмотрены.

В связи с тем, что судьи и областного, и Верховного Суда РФ оставили этот приговор в силе, родители и другие родственники осужденных (более 20 человек) вынуждены были с помощью Уполномоченного направить Председателю Следственного комитета РФ А.И.Бастрыкину заявление о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Верховного Суда РФ, наиболее формально отнесшегося к рассмотрению надзорной жалобы Уполномоченного.

При таких объективных сомнениях в законности и обоснованности приговора, разорившего молодые семьи, оставившего их без должных средств на обеспечение жизни и воспитания малолетних детей, лишившего возможности беспрепятственного возвращения осужденных на прежнее место жительства в г.Саров после отбытия наказания за это предполагаемое особо тяжкое преступление, Уполномоченный и дальше будет использовать все, до последней возможности, для оказания им правовой помощи в реализации права на обжалование такого приговора.

Содействие обеспечению прав осужденных на смягчение наказания вследствие изменения уголовного закона. В 2011 году по инициативе Президента РФ были приняты изменения в Уголовный кодекс РФ, смягчившие ответственность за ряд преступлений; так, в некоторых статьях был отменен нижний предел лишения свободы («от ... лет») и оставлен только верхний предел этого наказания. Большое число осужденных стали обращаться в суды с ходатайствами о приведении приговоров в соответствие со смягчившимся уголовным законом, поскольку согласно статье 10 УК РФ даже если лицо уже отбывает наказание, то и в этом случае оно подлежит некоторому сокращению. Однако немало осужденных обратилось затем к Уполномоченному с жалобами на отказ судов в снижении им на сколько-либо сроков наказания.

В обращении к председателю областного суда Б.С.Каневскому Уполномоченный был вынужден предложить ему разъяснить судам, рассматривающим ходатайства осужденных о снижении сроков лишения свободы, необходимость строго руководствоваться постановлением

Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 № 4-П. Согласно этому постановлению вступление в законную силу нового уголовного закона, смягчающего наказание, влечет и какое-то уменьшение срока наказания, назначенного осужденным, с учетом не только верхнего, но и нижнего предела санкции соответствующей статьи, а также указанных в общей части УК РФ обстоятельств.

В ответе и.о.председателя областного суда В.Ф.Попов сообщил Уполномоченному о доведении до судей этой информации для исполнения, после чего поток таких обращений осужденных в государственный правозащитный орган прекратился.

Защита лица от необоснованной принудительной госпитализации в психиатрический стационар. Родственники М., находящиеся с нею в длительном конфликте, обратились с заявлением о необходимости ее госпитализации в психиатрический стационар. Во время судебного заседания, на котором решался этот вопрос, М. потребовала пригласить в качестве ее защитника представителя Уполномоченного по правам человека, поскольку ранее неоднократно обращалась к нему за защитой. Эта просьба М. и информация об отложении по этой причине заседания суда были доведены до Уполномоченного секретарем судебного заседания.

Хотя в обязанности Уполномоченного не входит оказание юридической помощи гражданам в подобном порядке, с учетом указанной информации им было принято решение о направлении работника аппарата для участия в судебном заседании в качестве защитника М. Изучив материалы дела, ходатайство администрации психиатрического стационара, заслушав свидетелей и наблюдавших М. врачей, защитник пришел к выводу об отсутствии оснований для принудительной госпитализации, указанных в статье 29 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Несмотря на острую фазу внутрисемейного конфликта, взаимные угрозы, побои и оскорбления, опасности для окружающих поведение М. не представляло, а вероятность существенного вреда здоровью в случае оставления ее без психиатрической помощи врачами-психиатрами также не была обоснована. Такое же мнение высказала прокурор, принимавшая участие в выездном заседании суда. В результате Ленинский районный

суд г.Нижний Новгород отказал в недобровольной госпитализации М., и она была незамедлительно освобождена после нескольких дней, проведенных в больнице.

Содействие в исполнении решений судов.

Своевременное исполнение судебных актов – завершающая и очень важная стадия реализации права на судебную защиту. Недостатки исполнительного производства являются одной из основных причин большого числа жалоб, поступающих в Европейский суд по правам человека от граждан России. Поэтому должное внимание таким обращениям уделяет и Уполномоченный.

По решению Ковернинского районного суда четыре сособственника квартиры в деревне Шадрино были обязаны оформить договор купли-продажи покупателю Л., а также представить документы на регистрацию перехода права собственности. Но один из них стал игнорировать это решение с февраля 2010 года. Исполнение решения суда не было обеспечено и Ковернинским районным отделом Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области (УФССП). Уполномоченный обратился к главному судебному приставу области И.Ю.Корсакову с просьбой проверить сообщение о бездействии своих подчиненных и принять необходимые меры по исполнению судебного акта. После этого был осуществлен принудительный привод одного из должников в подразделение УФССП и истребованы его объяснения. Одной этой меры воздействия оказалось достаточно, чтобы все должники передали в управление Росреестра документы на регистрацию перехода права собственности.

Непродуманные действия судебных приставов по исполнению решений суда иногда влекут причинение гражданам ущерба. В 2007 году в целях исполнения решения суда о выселении из квартиры семьи Деулиных судебный пристав-исполнитель в отсутствие должника произвела опись находившегося в квартире имущества, включая и дорогостоящую мебель, и детскую одежду, и игрушки двух малолетних детей. Предложение дедушки этих детей В.Садчикова, проживающего в соседней комнате этой квартиры, передать ему на хранение описанные вещи приставом было отвергнуто. Имущество было передано на

ответственное хранение новому собственнику, который был намерен вселиться в комнаты Деулиных. Затем место нахождения имущества приставом было изменено, имущество вывезено на склад, принадлежащий постороннему гражданину, который по окончании аренды склада вывез имущество на свалку.

Проверкой отдела Следственного комитета при прокуратуре по Канавинскому району в действиях судебного пристава-исполнителя был установлен состав уголовно-наказуемого деяния, но уголовное преследование прекращено за истечением срока давности. Тогда В.Садчиков (к этому времени его внуки – братья Деулины, к сожалению, оказались в сиротском положении, так как их мать погибла от рук отца, которого осудили за это на длительный срок) обратился в суд с иском к УФССП о возмещении ущерба, причиненного действиями пристава. И хотя суд первой инстанции по сомнительным основаниям отказал в удовлетворении иска, сразу после этого И.Ю.Корсаков пригласил В.Садчикова для участия в пресс-конференции, на которой заверил в том, что причиненный детям-сиротам ущерб будет добровольно погашен. Такое погашение состоялось, и кассационная жалоба, подготовленная В.Садчикову в аппарате Уполномоченного, была им отозвана.

Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания

В результате осуществляемых преобразований в системе обеспечения исполнения уголовных наказаний в 2011 году несколько уменьшилось число жалоб обвиняемых и осужденных на условия содержания и на неправомерные действия сотрудников администраций. Наряду с этим поступало больше претензий по условиям содержания в штрафных изоляторах исправительных колоний, включая жалобы на водворения в ШИЗО за незначительные либо надуманные нарушения порядка.

Проверка условий содержания в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (ИВС).

В докладе за 2010 год сообщалось о подтвержденных прокуратурой фактах нарушений прав лиц, содержащихся в ИВС УВД по Борскому району, в частности о невыдаче им постельного белья якобы из-за отсутствия средств на его стирку. Поэтому в 2011 году по поручению Уполномоченного работник его аппарата совместно с представителем ГУ МВД посетил данный изолятор, опросил содержащихся в нем лиц. Каких-либо жалоб от них не поступило; запас свежестыранного белья в изоляторе имелся.

Несмотря на принимаемые в последние годы меры по улучшению материальной базы ИВС, предстоит еще многое сделать для приведения их всех в соответствие с нормативами; в частности, в ряде ИВС даже при наличии надлежащего оборудования камер отсутствует прогулочный дворик. Обнадееживает то, что новый начальник ГУ МВД по Нижегородской области И.М.Шаев уделяет и этой проблеме должное внимание.

По поручению Уполномоченного работники его аппарата принимали участие в семинарах с участием начальников и заместителей начальников ИВС, доводили до них информацию о содержании поступающих жалоб и рекомендации Уполномоченного о необходимом и возможном устранении части имеющихся недостатков даже и в условиях недостаточного финансирования.

Сообщения о нарушениях прав осужденных в исправительных учреждениях.

Лица, отбывающие уголовное наказание в колониях, обращаются с жалобами не столько на условия содержания в них, сколько на незаконные и необоснованные приговоры, меньше – на необоснованное наложение взысканий, случаи насилия со стороны «актива» осужденных как с целью поддержания порядка, так и с целью принуждения к даче ими сотрудникам следственных органов признательных показаний, на недостаточную медицинскую помощь. Часть обращений проверяется Уполномоченным и работниками его аппарата с выездом на место, иные обращения направляются им для проверки надзирающим прокурорам, либо руководству Главного управления Федеральной службы исполнения

наказаний по области (ГУФСИН), либо, если жалобы касаются низового звена сотрудников колоний, – руководителям колоний с ответом Уполномоченному о результатах проверок и принятых мерах.

Необходимо отметить, что определенная часть обращений в результате проводимых проверок оказывается необоснованными. Но значительная их часть основана на реальных нарушениях прав осужденных. Изложенное далее является примером результативного взаимодействия Уполномоченного с органами прокуратуры.

Осужденный С., отбывающий наказание на участке колонии-поселения исправительной колонии № 16, указал в жалобе на плохие условия содержания и необоснованное помещение в штрафной изолятор (ШИЗО): *«В шестиметровой камере ШИЗО находилось 9 человек. Поэтому мы спали по очереди, первая смена с 9 часов вечера до 5 часов утра, вторая смена с 5 часов утра до 13 часов дня. Я спал во вторую смену. На меня был написан рапорт на продление ШИЗО за то, что спал с 9 до 10 часов утра. Конечно спал, ведь это был мой законный сон, что же мне совсем не спать?»* Заявитель также сообщал о предвзятом отношении к нему начальника отряда, который организовал водворение его в ШИЗО за якобы нецензурную брань во время прогулки, на которой С. в действительности отсутствовал. Более того, в результате строгого наказания за подобные «проступки» С. был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания и в суд были направлены материалы об изменении (ужесточении) для него вида исправительного учреждения.

Уполномоченный обратился к Нижегородскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ю.А.Чернову с просьбой проверить изложенное в жалобе С., высказав мотивированные сомнения в обоснованности наложенных на него взысканий. В результате прокурорской проверки были отменены два из трех взысканий и решение о признании С. злостным нарушителем. Подтвердились и серьезные нарушения условий содержания лиц, помещенных в штрафной изолятор. Под ШИЗО использовалось одно из помещений ведомственной пожарной части площадью 8,75 кв.м (на 6 человек), не имеющее санузла и не отвечающее многим другим нормативным требованиям.

При получении обращения Уполномоченного прокурор Ю.А.Чернов, учитывая также его прежние безуспешные представления на имя начальника ИК-16 о приведении условий содержания в соответствие с нормативными, обратился в Лысковский районный суд с заявлением, которое было удовлетворено. Суд признал незаконным бездействие начальника ИК-16 и обязал его обеспечить участок колонии-поселения помещениями ШИЗО в соответствии с нормативами и комплексом необходимых коммунально-бытовых объектов. Решение суда было исполнено, на что ГУФСИН выделило ранее не планировавшиеся средства.

Сообщения об избиениях в карантинном отделении ИК-14.

Двое осужденных обратились к Уполномоченному с жалобами на применение к ним насилия при поступлении для отбывания наказания в исправительную колонию № 14. Кроме того, ряд других осужденных сообщали, что обещание направить их для отбывания наказания именно в ИК-14 высказывалось следователями как устрашение.

Согласно статье 79 Уголовно-исполнительного кодекса РФ осужденные, прибывшие в исправительные учреждения, помещаются в карантинное отделение на срок до 15 суток. В этот период проверяется наличие у них вирусных заболеваний, изучаются особенности личности, определяется отряд для отбывания наказания. Но условия изоляции дают возможности и для иной «работы» – без свидетелей.

Осужденный Ф. и письменно, и при беседе с работником аппарата Уполномоченного в СИЗО-1 сообщил, что в карантине его избивали специально подсылаемые для этого осужденные из числа «общественников», требуя от него написания явки с повинной соответствующим сотрудникам. Ф. был вынужден написать 10 таких «явок». Однако на запрос Уполномоченного в Сухобезводненскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях был получен ответ о том, что жалоба Ф. не подтвердилась, а оперативный сотрудник ИК-14, принявший его признательные показания, заявил, что никакого физического или иного воздействия на осужденного не оказывалось. Вскоре и Ф. направил Уполномоченному заявление с отказом от своих слов об избиениях и ссылкой на то, что жаловаться его якобы принудили некие осужденные в СИЗО-1. Тем не

менее стало известно и то, что обвинения по этим 10 явкам с повинной Ф. не стали предъявлять.

Осужденный Б. также обратился с жалобой на притеснения в ИК-14, начавшиеся сразу после его помещения в карантин: осужденные из числа «сотрудничающих» с администрацией оскорбляли его, заставляли заниматься унижительной уборкой, писать явки с повинной, Правилам внутреннего распорядка «обучали» кулаками. При этом попасть на прием к врачу ему также не давали. Невыносимые условия содержания понудили Б. совершить побег, но он был задержан и теперь привлекается за это к уголовной ответственности. Приехавшим из ГУФСИН проверяющим Б. был вынужден сказать, что совершил побег из иных соображений – соскучился по родным; о невынесении «сора из избы» его накануне приезда проверяющих строго предупредили. Эту жалобу Уполномоченному Б. отважился направить уже намного позже, из СИЗО. Главным образом заявитель просил посодействовать его переводу в другую колонию, поскольку перед отбытием из ИК-14 на этап ему вновь угрожали расправой в случае подачи жалоб. Однако и вновь, как и по обращению осужденного Ф., проверка Сухобезводненской прокуратуры подтверждения жалобам Б. не нашла.

Уполномоченный счел необходимым обратиться к начальнику ГУФСИН с просьбой дополнительно проверить доводы заявителя и в любом случае принять меры по обеспечению его безопасности. Но и при дополнительной проверке жалоба подтверждения якобы не нашла, оснований для перевода Б. в другое исправительное учреждение не было установлено. Уполномоченный в связи с этим надеется, что впредь основания для подобных жалоб к нему как от этого, так и от других осужденных не появятся.

Содействие реализации права на условно-досрочное освобождение (УДО).

Неоднократно обращались осужденные к Уполномоченному с просьбами разъяснить возможные основания отказа им в условно-досрочном освобождении, просили дать оценку их конкретным обстоятельствам. Таким заявителям направлялись соответствующие пояснения и рекомендации относительно доводов в свою защиту. В некоторых случаях Уполномоченный не находил оснований для

обжалования принятых судами решений об отказе в УДО, о чем также сообщал заявителям. Если же осужденные жаловались на задержки в рассмотрении заявлений об УДО администрацией исправительного учреждения, то Уполномоченным инициировались соответствующие проверки.

Осужденный Д., отбывающий наказание в исправительной колонии ИК-5, сообщил в жалобе, что в мае 2011 года подал представителю администрации ходатайство об УДО и неоднократно просил начальника отряда № 2 его рассмотреть. Д. указывал, что у него есть поощрения и нет взысканий, но документы не рассматриваются. Уполномоченный направил жалобу Д. начальнику ИК-5 с просьбой провести объективную проверку. Выяснилось, что Д. действительно обращался к начальнику отряда, но тот вначале находился на больничном, а затем ушел в отпуск; в связи с допущенными нарушениями рассматривается вопрос об увольнении этого начальника отряда. В октябре судом вынесено постановление об УДО заявителя.

Осужденный Н., не получавший в течение 6 лет взысканий и неоднократно поощренный администрацией за надлежащее отношение к учебе, просил поддержать его ходатайство об УДО. Учитывая, что ранее Уполномоченным ему уже оказывалась правовая помощь в обжаловании приговора, вызывавшего сомнения в его законности и обоснованности, Уполномоченный обратился к председателю Тоншаевского районного суда с мотивированным ходатайством об удовлетворении ходатайства осужденного об УДО; судом было принято положительное решение.

Восстановлены документы для получения осужденным пособия по временной нетрудоспособности. Осужденный С. при нахождении в колонии ИК-5 получил производственную травму, лишившись трех пальцев правой руки. Но при этапировании его из ИК-5 в ИК-1 был утерян больничный лист. Такой ответ поступил Уполномоченному из ИК-1, направленный в связи с обращением С. При этом со времени получения травмы прошло полтора года, а больничный лист должен быть представлен в Фонд социального страхования (ФСС) не позднее 6 месяцев со дня наступления страхового случая. Поэтому Уполномоченный вначале обратился в региональное отделение ФСС, где

получил разъяснение о том, что право на пособие С. не утратил, поскольку в данной просрочке виноват не он, а его работодатель.

Далее Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН В.А.Дежурову с просьбой восстановить права осужденного. Это было сделано: согласно полученному ответу из ИК-5 в ИК-1 был направлен дубликат больничного листа, после чего бухгалтерия ИК-1 выплатила С. пособие по временной нетрудоспособности и необходимые документы переданы в Фонд социального страхования для назначения ему страховых выплат.

Осужденным также оказывалась разносторонняя правовая помощь для решения своих «гражданских» проблем, таких как вступление в права наследства, уточнение правильности начисления пенсии, получение не выплаченной до ареста заработной платы и т.д.

Отбывающий наказание сирота Т. просил сообщить, сможет ли он получать «сиротские» льготы, если возобновит учебу в профтехучилище, когда выйдет из колонии в совершеннолетнем возрасте. Согласно статье 6 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в период очного обучения в государственных учреждениях профессионального образования за лицами из числа детей-сирот в случае достижения ими возраста 23 лет сохраняется право на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке. Поэтому Т. было дано разъяснение, что если он поступит в учебное заведение до достижения 23 лет, ему будет предоставляться питание, комплекты одежды, обуви, медицинское обслуживание и место в общежитии, либо будет возмещаться стоимость этих льгот.

Осужденный С. просил оказать помощь в получении заработной платы, начисленной до его ареста. Уполномоченный направил работодателю С. реквизиты исправительной колонии, который перечислил окончательный расчет на лицевой счет С. Что же касается получения трудовой книжки, то по отдельному письменному заявлению С. своему работодателю она будет выслана почтой по указанному им адресу.

Осужденному Г., интересовавшемуся правильностью расчета пенсии, разъяснено его право обратиться в соответствующее отделение

Пенсионного фонда с заявлением о предоставлении произведенного ими расчета. Осужденный К. просил оказать содействие в получении свидетельств о смерти своих родителей, необходимых ему для вступления в права наследства; страдая хроническим заболеванием, он не имел средств на оплату госпошлины; по ходатайству Уполномоченного администрация ИК-20 решила этот вопрос.

Содействие в ресоциализации освобождающихся осужденных.

Особое неблагополучие в этом очень важном деле состоит в том, что, к сожалению, не меняется необоснованная практика отказов администрации закрытого административно-территориального образования г.Саров в разрешении въезда к своему прежнему месту жительства, в возвращении в свою семью жителям этого города, отбывшим наказание в местах лишения свободы. Уполномоченный неоднократно обращал внимание на то, что такие отказы были признаны Конституционным Судом РФ не соответствующими основному закону страны и решениями нижегородских судов регулярно признаются незаконными. В минувшем году была оказана помощь в подготовке исковых заявлений четырем заявителям; в результате их требования о разрешении въезда в Саров были удовлетворены судами первой либо второй инстанции. Кроме того, в одном случае во въезде в г.Саров было отказано и молодому человеку, отбывшему наказание за преступление средней тяжести, хотя формальные основания для отказа могут предъявляться только к гражданам, осужденным за тяжкие преступления. Заявителю были даны соответствующие разъяснения, после чего вопрос был пересмотрен во внесудебном порядке.

Взаимодействие с государственными и иными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан

На одном из мероприятий координационного совета Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации

в г.Санкт-Пебербурге состоялась интересная встреча с Верховным комиссаром ООН по правам человека Наванетхем Пиллэй. По ее мнению, сложившаяся в России «децентрализованная» организация национальной системы защиты прав человека может, видимо, считаться оптимальной для стран, имеющих обширную территорию и (или) федеративное устройство. Госпожа Пиллэй кратко рассказала о ситуации с правами человека в мире и в России, о ее встречах с высшим руководством России, выразила признательность уполномоченным за большую правозащитную работу, призвала их активнее развивать взаимодействие как с возглавляемой ею службой непосредственно в ООН, так и с ее представительством в РФ, предложила необходимые для этого материалы.

Взаимодействие с федеральными государственными органами. Наряду с неоднократными письменными обращениями Уполномоченного по некоторым вопросам к руководителям федеральных государственных органов осуществлялось взаимодействие с ними и в других формах.

По приглашению Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества Уполномоченный выступил на «круглом столе» в Совете Федерации по теме законодательного обеспечения деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах РФ и передал в указанный Комитет разработанный им проект федерального закона «Об основах статуса Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации» с пояснительной запиской и иными необходимыми приложениями.

Заинтересованность в обсуждении этой темы проявил в беседе с Уполномоченным в декабре 2011 года в г.Самаре и председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М.А.Федотов, по взаимной договоренности с которым Уполномоченный направил этот проект закона для изучения и в его адрес.

В рамках координационного совета уполномоченных по правам человека Уполномоченный участвовал в конструктивной встрече 12 декабря 2011 г. с Председателем Следственного комитета РФ

А.И.Бастрыкиным. Наряду с позитивными ответами на обобщенные заблаговременно вопросы уполномоченных А.И.Бастрыкин выразил намерение развивать взаимодействие уполномоченных и подчиненных ему следственных органов в защите прав граждан в приемлемых для этого формах. При этом он твердо заверил, что все полученные подведомственными ему органами заявления, жалобы о нарушениях при выборах в Государственную Думу Федерального Собрания РФ 4 декабря 2012 г. будут объективно проверены и в случае подтверждения нарушений виновные в них будут привлекаться к установленной законом ответственности, не взирая на лица.

Уполномоченным в ходе встречи непосредственно А.И.Бастрыкину был задан вопрос о перспективах рассмотрения адресованного ему с помощью Уполномоченного заявления 22 жителей Вознесенского района Нижегородской области о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Верховного Суда РФ за формальное рассмотрение им надзорной жалобы на обвинительный приговор их родственникам – сотрудникам УВД по г.Сарову*. А.И.Бастрыкин ответил, что заявление направлено на рассмотрение в Главное следственное управление по Москве, а присутствующий на этой же встрече руководитель управления по г.Москве сообщил Уполномоченному, что это заявление направлено в Пресненский межрайонный следственный отдел г.Москвы. Из этого отдела почти через 3 месяца заявителям и Уполномоченному пришел не порадовавший авторов заявления формальный ответ о том, что в обращении якобы отсутствуют какие-либо объективные данные, свидетельствующие о совершении судьей Семеновым Н.В. какого-либо преступления, хотя и ст.315 УК РФ, и комментарий к ней под редакцией председателя Верховного Суда РФ В.М.Лебедева – говорят об обратном.

Участвуя в «круглом столе» российских уполномоченных в г.Самаре по вопросу о соотношении судебных и несудебных форм защиты и восстановления нарушенных прав граждан, Уполномоченный рассказал о своем опыте оказания разнообразной правовой помощи гражданам в реализации их прав на судебную защиту, устного консультирования, оказания помощи и непосредственного написания их соответствующих

* Об этом приговоре Саровского городского суда изложено в разделе настоящего доклада «Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство».

заявлений и жалоб, адресованных судам, непосредственного представительства в судах интересов граждан Уполномоченным, его заместителем и работниками аппарата.

Продолжая взаимодействие с территориальными федеральными государственными органами по Нижегородской области, Уполномоченный и работники его аппарата участвовали в работе совещательных органов при этих органах, в проводимых ими обучающих мероприятиях. Уполномоченный принимал участие в расширенном совещании Управления на транспорте МВД России по Приволжскому федеральному округу с участием заместителя Министра В.Н.Кириянова, в заседаниях коллегий прокуратуры области, ГУВД, главных управлений Министерства юстиции и Федеральной службы исполнения наказаний, управлений Федеральной налоговой службы и Федеральной службы судебных приставов, военного комиссариата области. В своих выступлениях Уполномоченный на основе анализа обращений граждан высказал ряд практических замечаний и предложений о совершенствовании работы по обеспечению, реализации и защите прав граждан, привлек внимание к некоторым трудно решаемым вопросам, уделив особое внимание на недопустимость нарушения прав граждан самими сотрудниками правоохранительных органов. Полезным для лучшего понимания в период судебной реформы актуальных проблем судопроизводства и связанных с этим проблем граждан было и участие Уполномоченного в областной конференции судей.

Наряду с участием в аттестации руководящего состава разноплановым оставалось и иное сотрудничество с Главным управлением МВД России по Нижегородской области. Уполномоченный участвовал в некоторых совещаниях ГУ МВД, в «горячей линии» общественного совета при ГУ МВД, представлял это управление в личном приеме граждан. На учебно-методических мероприятиях, встречах с руководящим составом органов внутренних дел Уполномоченный знакомил сотрудников с типичными жалобами граждан на их работу, убеждал в необходимости отказаться от упрощенных подходов в рассмотрении заявлений и расследовании уголовных дел, от всего, что подрывает доверие общества к полиции.

Совместно с начальником ГУФСИН по области В.А.Дежуровым Уполномоченный участвовал в организации общественного совета родственников осужденных, отбывающих наказание в ИК-11 г.Бор, участвовал в работе комиссии этой колонии по оценке поведения осужденных, претендующих на условно-досрочное освобождение. Заместитель Уполномоченного и начальник одного из отделов аппарата участвовали в работе общественного совета при ГУФСИН, в учебно-методических мероприятиях, в работе комиссии при СИЗО-1 по оценке поведения осужденных, ходатайствующих о переводе в облегченные условия содержания и об условно-досрочном освобождении; совместно с сотрудниками ГУФСИН в подведомственных ему учреждениях проводили выездные проверки по жалобам обвиняемых и осужденных.

Взаимодействие с государственными органами области. Присутствие Уполномоченного на заседаниях Законодательного Собрания и Правительства области, ознакомление с проектами и уже с принятыми ими законами и иными нормативными правовыми актами позволяет своевременно ориентировать на их содержание, использование в работе и в жизни, в реализации прав граждан, обращающихся за разъяснениями законодательства и иной помощью.

На постоянно действующем координационном совещании по обеспечению правопорядка, работающем под руководством Губернатора области В.П.Шанцева, Уполномоченный выступил с предложением повысить уровень профилактической работы с несовершеннолетними в школах и профессиональных училищах. Одной из таких мер могло бы стать правовое «шефство» над всеми указанными образовательными учреждениями руководителей структурных подразделений в первую очередь органов внутренних дел, а затем и органов прокуратуры, Следственного комитета и наркоконтроля. Во время доверительных встреч с учащимися, а возможно, и их родителями представители правоохранительных органов могли бы разъяснять содержание прав и обязанностей несовершеннолетних, обоснованность ограничения отдельных прав в интересах безопасности и здоровья самих детей, необходимость толерантного отношения к сверстникам других национальностей. Именно сотрудники правоохранительных органов руководящего состава способны на основе реальных примеров

доказательно рассказать о пагубности приобщения к алкоголю и наркотикам любого вида, о способах предотвращения различных преступных посягательств и содействии в этом стражам порядка. Такие встречи способствовали бы как профилактике правонарушений, так и укреплению авторитета правоохранительных органов, профорientации учащихся в отношении работы по обеспечению и защите безопасности граждан. Определенная работа с учащимися ведется участковыми инспекторами полиции и сейчас, но, как правило, бессистемно и эпизодически, больше по фактам совершенных подростками правонарушений, без комплексно-методической направленности. Предложения Уполномоченного по совершенствованию этой работы были поддержаны участниками координационного совещания и в качестве первого этапа этой работы предложены к введению в практику руководству ГУ МВД по области.

Участвуя в заседаниях областной комиссии по профилактике правонарушений, возглавляемой заместителем Губернатора области, Уполномоченный уделяет большое внимание рассмотрению состояния этой работы в конкретных муниципальных районах и городских округах, где допускается увеличение количества совершенных преступлений, оценке участия в этой работе органов местного самоуправления и привлечения к ней общественных формирований граждан.

Продолжалось взаимодействие с Комиссией по правам человека и содействию развитию институтов гражданского общества при Губернаторе Нижегородской области. В.В.Ольнев и С.В.Барабанова выступали с сообщениями о проводимой работе по содействию обеспечению, реализации и защите прав детей и взрослых граждан, о проблемах в этой работе, вносили предложения по ее совершенствованию, в том числе на совместной основе.

Уполномоченный продолжал работу и в составе областного координационного совета по обеспечению и защите прав граждан в системе обязательного медицинского страхования.

Продолжалось сотрудничество Уполномоченного с Общественной палатой области. В частности, Уполномоченным было предложено рассмотреть на одном из ее заседаний в текущем году данный доклад с тем, чтобы члены Палаты имели более широкое представление о том, на работу каких государственных, муниципальных организаций и на

ненадлежащую реализацию каких прав жалуются жители области. Такое предложение председателем Палаты Р.Г.Стронгиным принято.

Уполномоченный, его заместитель и работники аппарата **взаимодействовали с представителями различных общественных организаций**, начиная с членов общественного совета при Уполномоченном. На заседании общественного совета в декабре 2011 года его участники отметили наиболее важные, по их мнению, проблемы защиты прав человека; наряду с традиционными темами была названа и новая актуальная тема, затрагивающая реализацию прав множества граждан, – конфликты при управлении многоквартирными домами.

При осуществлении контроля за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания Уполномоченный взаимодействовал также с региональной общественной наблюдательной комиссией. Одним из новых объектов контроля стали психоневрологические стационары; председатель наблюдательной комиссии А.Н.Листков и работник аппарата Уполномоченного посетили областную психоневрологическую больницу № 3, где осмотрели условия пребывания наблюдаемых лиц, проверили жалобу одного из них.

Осуществлялось взаимодействие и с представителями национально-культурных образований. С сообщением о способах разрешения правовых вопросов, возникающих у мигрантов, представитель Уполномоченного выступил на «круглом столе», организованном еврейской национально-культурной автономией с участием представителей азербайджанской, корейской, украинской и таджикской национальных диаспор.

Получило развитие взаимодействие с преподавателями и студентами вузов. По приглашению Нижегородского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Уполномоченный выступил с докладом перед преподавателями, студентами и магистрантами института на семинаре «Реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина в современной России (на примере Нижегородской области)». Начальник отдела государственного и муниципального права аппарата Уполномоченного выступила на аналогичном мероприятии в этом институте с сообщением о возможном

включении информации о деятельности уполномоченных по правам человека в различные учебные курсы. Консультант отдела по взаимодействию с правоохранительными органами аппарата Уполномоченного выступил перед студентами 3-4 курсов этого же института с рассказом о типичных проблемах соблюдения прав граждан в уголовном судопроизводстве.

Одной из традиционных «площадок», на которых обсуждаются теоретические и практические аспекты деятельности по защите прав человека, стали Сахаровские чтения, названные по имени академика А.Д.Сахарова; как и в предыдущие годы, на чтениях, приуроченных к 90-летию со дня рождения выдающегося ученого и правозащитника, с приветственным словом выступил представитель Уполномоченного.

Заместитель Уполномоченного по правам человека – Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области С.В.Барабанова активно взаимодействовала с прокуратурой области, о чем заключено соответствующее соглашение. На совещаниях и «круглых столах» в прокуратуре обсуждались проблемы защиты жилищных прав детей-сирот, предотвращения насилия в отношении детей; в региональной редакции газеты «Аргументы и факты» была проведена совместная пресс-конференция по проблеме безопасности несовершеннолетних.

В 2011 году между Уполномоченным по правам ребенка и региональным следственным управлением Следственного комитета РФ (СУ СК) также заключено соглашение о сотрудничестве. Это способствовало более тесному взаимодействию в разрешении обращений граждан и обмену опытом работы с несовершеннолетними. По приглашению руководства СУ СК С.В.Барабанова трижды выступала перед молодыми следователями в Центре переподготовки и повышения квалификации работников Следственного комитета в Приволжском федеральном округе, за что была отмечена благодарственным письмом руководителя управления В.В.Стравинскаса.

С.В.Барабанова участвовала в заседаниях комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве области; по приглашению председателя этой комиссии Г.А.Суворова она выступила с

докладом на семинаре секретарей муниципальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав.

В сотрудничестве с С.В.Барабановой продолжилась инновационная просветительская деятельность общественного социального фонда «Право со знанием», возглавляемого М.В.Голубь. Вслед за «пересказанной» в доступной для детей форме Конвенцией о правах ребенка фондом издана брошюра «Правовая азбука»; здесь в стихах, с занимательными иллюстрациями из рисунков самих детей – победителей специального конкурса разъясняется смысл важных правовых понятий: дисциплина и государство, конституция и гражданин, законы и устав школы, личность и цензура... А для правового просвещения младших школьников фондом создан сборник мультфильмов. Председателем творческой комиссии фонда и его программы «ПРАВО СО ЗНАНИЕм!» - NEXТ является С.В.Барабанова, которая и сама принимала участие в семинарах, «увлекательных уроках права» и других мероприятиях фонда.

Уполномоченный продолжает поддерживать проект «Голос ребенка», проводимый Законодательным Собранием области и некоммерческой организацией «Новое поколение». Задача проекта – обратить внимание взрослых на поколение, идущее следом, дать возможность юным нижегородцам заявить о себе как о полноправных гражданах своей страны, поделиться своими представлениями о настоящем и будущем. Как членом жюри С.В.Барабановой была отмечена работа учащейся нижегородской гимназии № 13 Лобановой Анастасии в номинации «Совет государственному человеку». В ней Настя остро подняла проблемы досуга школьников и рассказала о судьбе театра танца «Солнечный бестселлер», в котором она занимается.

В 2011 году стартовал пробный проект по подготовке преподавателей прав человека в школах, организаторами которого выступили Уполномоченный, Молодежный центр прав человека и правовой культуры (Москва) и Академия прав человека (Норвегия, Осло). Нижегородским институтом развития образования была сформирована группа учителей обществознания и истории, проведена их недельная стажировка с выездом в пансионат.

В.В.Ольнев и С.В.Барабанова по результатам работы в 2011 году провели пресс-конференцию в региональной редакции газеты

«Комсомольская правда», вызвавшую большой интерес журналистов. Также и в течение всего года они неоднократно давали интервью, комментарии журналистам печатных СМИ, принимали участие в программах телеканалов, где обсуждались вопросы реализации прав и свобод как юных граждан, так и других категорий жителей области.

Основные результаты работы по защите прав граждан

По всем письменным и устным обращениям граждан Уполномоченным, его заместителем и работниками аппарата проводилась необходимая работа, определяемая содержанием обращения, остротой и возможностями разрешения изложенной проблемы. Во многих случаях Уполномоченный признавал достаточным устное разъяснение заявителю порядок его собственного обращения в соответствующий государственный или муниципальный орган, либо письменное изложение содержания применимых к его делу нормативных правовых актов и порядка самостоятельных реализации либо защиты своих прав. Гражданам направлено 1364 таких письменных ответа с разъяснениями и рекомендациями.

146 обращений были направлены на рассмотрение руководителям соответствующих компетентных органов, в том числе 91 обращение – с мотивированной просьбой Уполномоченного об объективной, в полной мере соответствующей требованиям законодательства проверке изложенного, если заявитель приводил обоснованные доводы о нарушении его права.

Придя к выводу в результате анализа норм законодательства, изучения заявления, жалобы, беседы с заявителем о нарушении его прав, Уполномоченный или его заместитель, оставляя жалобу на контроле, обращался к соответствующему должностному лицу с конкретно мотивированными письменными выводами, просьбами, рекомендациями, предложениями о необходимости устранения указанных нарушений. В 2011 году было направлено 396 таких обращений, в том числе:

Основные адресаты обращений Уполномоченного	Число обращений
Суды	29
Органы прокуратуры	61
Органы Следственного комитета при прокуратуре РФ	8
Органы и учреждения исполнения наказаний	46
Органы внутренних дел	35
Подразделения службы судебных приставов	24
Органы миграционной службы	9
Территориальные подразделения иных федеральных государственных органов и учреждений	9
Непосредственно в центральные федеральные государственные органы и учреждения	11
Органы исполнительной власти области	36
Государственная жилищная инспекция области	35
Администрация города Нижний Новгород	31
Органы местного самоуправления иных муниципальных образований области	48
Жилищно-эксплуатационные и энергоснабжающие организации	4
Уполномоченные по правам человека и правам ребенка в других субъектах РФ	4
В иные организации	6

Во многих случаях при очевидности нарушения прав заявителей и необходимости быстрого реагирования их обращения конструктивно разрешались руководителями и иными должностными лицами государственных, муниципальных органов, органами управления организаций при обращении к ним Уполномоченного, его заместителя или работников аппарата даже и по телефону. В более сложных случаях проводились выездные проверки. По 68 наиболее сложным для заявителей гражданским и уголовным делам Уполномоченный счел необходимым непосредственно подготовить им для направления в суды или соответствующим должностным лицам иски и иные заявления,

запросы, возражения, отзывы, кассационные и надзорные жалобы. Такая помощь оказывалась с учетом объективно трудной жизненной ситуации заявителя, важности для него нарушенного права и отсутствия возможности защитить права самостоятельно или с помощью адвоката. В исключительных случаях Уполномоченный, заместитель Уполномоченного и другие работники аппарата выступали в качестве представителей сторон либо защитников обвиняемых в 14 судебных процессах.

В результате всей проводимой работы были полностью удовлетворены 912 и частично – 156 обращений граждан.

На основе данных заявителям письменных рекомендаций многие из них смогли самостоятельно защитить, добиться восстановления нарушенных прав, о чем говорят как их телефонные сообщения, последующие письма Уполномоченному и работникам его аппарата, так и ответы на обращения Уполномоченного и его заместителя к должностным лицам государственных и муниципальных органов.

Наряду с указанными сведениями 114 обращений были признаны необоснованными, 34 – недостаточно мотивированными и 39 – явно не соответствующими требованиям федерального закона о порядке рассмотрения обращений граждан, о чем Уполномоченный был вынужден также сообщить в ответах заявителям.

О результативности оказанной гражданам правовой помощи, роли в решении их проблем Уполномоченного, его заместителя и работников аппарата говорят многие положительные отзывы, в том числе:

* * *

Из обращения Климовой Н.С.:

Позвольте мне выразить огромную благодарность за работу вашего комитета. Вы и Ваши сотрудники очень помогают простым гражданам города. Мое дело еще не дошло до логического завершения, но я уже хочу поблагодарить чуткую и внимательную женщину Барбанову Светлану Васильевну, которая поняла меня как женщину. И отдельное огромное спасибо Шунину Сергею Юрьевичу, который занимается моим делом, за его редкий профессионализм!

* * *

Из обращения военного пенсионера В.А.Садчикова:

Вы в очередной раз оказали помощь, направив в суд Макарову Алевтину Александровну, которая участвовала во всех судебных заседаниях, защищая интересы детей-сирот Деулина Сергея и Деулина Андрея. Несмотря на то, что судья вынесла решение не в пользу детей, общими усилиями Вас и Ваших сотрудников результат был достигнут – дети освобождены от налогового бремени. Огромное всем Вам человеческое спасибо, что не оставили в беде моих внуков!

* * *

Из обращения к Губернатору В.П.Шанцеву и Уполномоченному В.В.Ольневу Щенникова И.Д.:

Мое обращение к Вам связано с выражением огромной благодарности в адрес Уполномоченного по правам человека, который принимал активное участие по защите моих жилищных прав. Заключение межведомственной комиссии наш дом был признан аварийным, но администрация Тоншаевского района незаконно установила срок расселения 5 лет. Я данное распоряжение обжаловал в суд, приложив ответ В.В.Ольнева. Но районный суд признал его законным. Областной же суд принял новое решение – обязать администрацию произвести отселение нашей семьи в течение трех месяцев.

* * *

Из обращения Анатолия Васильевича Р.:

В Вашей организации мне было разъяснено право на обращение в суд с иском обязать администрацию города обеспечить меня иным жильем. Я так и потупил. Сначала мне было отказано в иске ввиду пропуска исковой давности. Затем СК Нижегородского областного суда было вынесено новое решение о предоставлении мне жилого помещения не менее 13,5 кв.м. Спасибо Вам за совет! Иначе бы я остался без всего.

* * *

Из обращения М.:

Здравствуйте, Василий Васильевич! Как добрейшему человеческому человеку (не понаслышке я сама однажды внимательно слушала Вас по телевизору) выражаю Вам благодарность за ответ на мое обращение к Вам и за высланные мне инструкции, которые пригодятся.

* * *

Из обращения гражданки Украины Ирины Соколовой, отстоявшей в суде право на проживание в России:

Выражаю слова искренней благодарности Окмянскому В.А. за оказанную помощь и участие в подготовке и ведении дела в судебном процессе с УФМС Борского района. Юридическое сопровождение, предоставление по аналогичным делам решения суда, встреча с прессой – все это было бы невозможно без Вашей инициативы и поддержки. Ценю Ваш высокий профессионализм, желаю дальнейших успехов в работе и уверенности в своих делах.

* * *

Из обращения М., отстоявшей право не подвергаться принудительному психиатрическому лечению:

Выражаем глубокую благодарность аппарату Уполномоченного по правам человека, в котором всегда окажут помощь, по каждому телефонному звонку, стараются дать совет. Хотя в наше время нет у нас прав и тяжело что-либо добиться, но все равно вы как лекарство в тяжелое наше время.

* * *

Из электронного письма Н.:

Здравствуйте, Василий Васильевич. Спасибо за помощь в решении проблемы. Домоуправляющая компания поменяла стояки полотенцесушителей, и ситуация поменялась. Теперь они не холодные и прогреваются равномерно, только с одним «но», а именно: такие они не постоянно...

* * *

Из обращения-благодарности жителя г.Городца П.:

Выражаю свою благодарность в оказании содействия при подготовке процессуальных документов обращения в суд при нарушении трудовых прав моей дочери. В результате два приказа о наложении дисциплинарных взысканий признаны незаконными. Особую благодарность прошу признать, отнести консультантам Цветковой Яне Львовне, Шунину Сергею Юрьевичу!

* * *

Из обращения членов семьи профессора, заслуженного деятеля науки РФ Гильденбурга В.Б.:

Уважаемый Василий Васильевич! Выражаем Вам благодарность за помощь и участие в деле, в котором мы являемся потерпевшей стороной. 11 июля 2010 года в Чкаловском районе погиб наш сын, муж и брат, отец двоих несовершеннолетних детей Борис Владимирович Гильденбург. Его сбил автомобиль, за рулем которого был пьяный участковый уполномоченный милиции, который признал свою вину. Но следствие затягивалось в течение года. В результате Вашего содействия дело в августе 2011 года было передано в суд. Все дополнительные надуманные следственные действия, назначенные прокурором Чкаловского района, были отменены заместителем областного прокурора. Обвиняемый осужден на 3 года колонии-поселения. Взятие Вами дела на контроль было очень важно и помогло нам добиться справедливого правосудия.

* * *

Из обращения осужденного Ш.:

Уважаемый Василий Васильевич. Вынужден вновь обратиться к Вам как к лицу, кому не равнодушна судьба других граждан. Вы уже неоднократно помогали мне своими советами и разъяснениями. За это я искренне Вам и Вашим работникам благодарен.

* * *

Из обращения осужденного Н.:

Здравствуйте, уважаемые Ольнев Василий Васильевич и Макарова Алевтина Александровна! Я премного Вам благодарен за оказанную Вами помощь на протяжении не одного года. А также только благодаря Вам меня отпустили по условно-досрочному освобождению и дали оставить 2 года 1 месяц 8 дней. Я искренне ото всей души желаю Вам крепкого здоровья и всего самого доброго и светлого.

Рекомендации об осуществлении государственными органами дополнительных мер по обеспечению реализации и защиты прав человека

Учитывая необходимость приоритетного обеспечения прав детей и в дальнейшей работе, согласно статье 21 Закона области об Уполномоченном считаю возможным рекомендовать Законодательному Собранию и Правительству Нижегородской области рассмотреть вопрос о приведении в соответствие с Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» Закона Нижегородской области «О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», предусмотрев обеспечение указанной категории лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в муниципальном образовании по месту жительства в семье опекуна (попечителя) либо в приемной семье, на патронатном воспитании, либо по месту временного пребывания в общежитии во время получения профессионального образования, а по месту выявления и первичного устройства – по желанию лица, получающего данную меру поддержки. В настоящее время частью 1 статьи 5 указанного Закона области предусмотрено обеспечение жилыми помещениями по месту выявления и первичного устройства, что часто не совпадает с местом фактического длительного проживания подопечного, затрудняет для него продолжение учебы, работы, создает другие сложности.

Уполномоченный по правам человека
в Нижегородской области,
заслуженный юрист РФ

В.В. Ольнев

**Отдельные документы, характеризующие деятельность
Уполномоченного в 2011 году**

**Совет при Президенте Российской
Федерации по развитию
гражданского общества и правам
человека**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
В.В.Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

Благодарю Вас за подготовленный Вами и присланный в Совет проект Федерального закона «Об основах статуса Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации».

Внимательно изучил его и направил Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукину, заведующему кафедрой конституционного и муниципального права Московского государственного университета профессору С.А.Авакьяну и заведующему кафедрой конституционного и муниципального права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» профессору М.А.Краснову с просьбой высказать свое мнение о проекте закона.

После получения отзывов намерен совместно с Владимиром Петровичем Лукиным направить законопроект в профильный комитет Государственной Думы.

Пользуясь случаем, выражаю уверенность в том, что сотрудничество с Вами в сфере защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан будет плодотворно продолжаться и впредь.

Искренне Ваш
Советник Президента Российской Федерации,
Председатель Совета

М.Федотов

Директору Федеральной
миграционной службы
К.О.Ромодановскому

О постановке на миграционный учет
гражданина Узбекистана
Емельянова С.Ю.

Уважаемый Константин Олегович!

К Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области В.В.Ольневу на личном приеме обратился гражданин Узбекистана Емельянов Сергей Юрьевич с просьбой о содействии в урегулировании сложной жизненной ситуации.

Заявитель сообщает, что получил вид на жительство в Российской Федерации еще в 2003 году, но документ был похищен. Новый вид на жительство не смог получить из-за окончания срока действия паспорта гражданина Узбекистана. В настоящее время получил в посольстве Узбекистана в Москве паспорт гражданина Узбекистана.

Заявителю разъяснена необходимость получения разрешения на временное проживание, затем вида на жительство либо свидетельства участника Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, что создаст условия для подачи заявления о приобретении гражданства РФ.

Вместе с тем у Емельянова С.Ю. имеются объективные трудности в выезде и въезде в Российскую Федерацию даже для постановки на миграционный учет: он ухаживает за матерью – инвалидом первой группы по зрению, а также ввиду длительной невозможности трудоустроиться не имеет средств для заграничных поездок; согласно адресному листку убытия снялся с учета в Узбекистане 14.03.2002 г.; решением суда установлен факт постоянного проживания заявителя на территории РФ с 07.06.2003 года.

На основании изложенного и с учетом уважения права на семейную жизнь просили бы Вас рассмотреть возможность в порядке исключения поставить заявителя на миграционный учет без выезда и въезда в Российскую Федерацию, о результатах рассмотрения сообщить заявителю и в адрес Уполномоченного.

И.о. Уполномоченного

С.В.Барабанова

**Федеральная миграционная служба
Управление по организации визовой
и регистрационной работы**

И.о. Уполномоченного по правам
человека в Нижегородской области
С.В.Барабановой

Уважаемая Светлана Васильевна!

Ваше обращение в отношении гражданина Республики Узбекистан Емельянова С.Ю. рассмотрено.

С учетом обстоятельств, изложенных в обращении, а также принимая во внимание то, что решение о постоянном проживании указанного иностранного гражданина в Российской Федерации принято до вступления в силу Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и до настоящего времени статуса постоянно проживающего в Российской Федерации иностранного гражданина он не утратил, в Управление Федеральной миграционной службы по Нижегородской области направлено поручение пригласить его на прием, где принять от него заявление о продлении срока действия вида на жительство.

Заявитель о принятом решении проинформирован.

Заместитель начальника

А.В.Бабицкий

О применении судами
ст.10 УК РФ

Председателю Нижегородского
областного суда
Каневскому Б.С.

Уважаемый Борис Сергеевич!

Не вмешиваясь в деятельность судов Нижегородской области, полагаю возможным обратиться к Вам в связи с многочисленными жалобами, поступающими в мой адрес, о неисполнении судами требований ст. 10 УК РФ при приведении вступивших в законную силу приговоров в соответствие с внесенными в уголовное законодательство изменениями.

Как следует из обращений осужденных, приводя вынесенный по уголовному делу приговор в соответствие с новым уголовным законом, смягчающим ответственность за преступления, суды вносят изменения только в квалификацию содеянного, оставляя назначенное ранее наказание без изменения, что противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу.

Согласно общеобязательной правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04. 2006

г. № 4-П, вступление в законную силу нового уголовного закона, смягчающего наказание, предполагает и сокращение наказания, назначенного осужденным, с учетом не только верхнего, но и нижнего предела санкции соответствующей статьи, а также указанных в Общей части УК РФ обстоятельств.

Реализация закрепленного в статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации и статье 10 УК РФ принципа, в силу которого уголовный закон, устранивший или смягчающий ответственность, имеет обратную силу, может быть обеспечена лишь при условии создания надлежащего процессуального механизма, позволяющего определить в конкретном деле, в какой мере новый закон смягчает ответственность за преступление, и соответствующим образом применить его.

Во избежание многочисленных кассационных и надзорных жалоб на постановления судов и в целях соблюдения прав осужденных при рассмотрении ходатайств о приведении вынесенного по уголовному делу приговора в соответствии с новым уголовным законом, устранившим или смягчающим ответственность за преступление, просил бы Вас в какой-то допустимой форме разъяснить судам, к полномочиям которых отнесено разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, необходимость руководствоваться при этом указанными разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

Нижегородский областной суд

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
В.В.Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

Сообщаю Вам, что информация, содержащаяся в Вашем обращении от 02 сентября 2011 года «О применении судами ст.10 УК РФ», принята к сведению и доведена до судей судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда.

И.о.председателя суда

В.Ф.Попов

Об обращении С-ва В.В.

Начальнику ГУФСИН по
Нижегородской области
Дежурову В.А.

Уважаемый Виктор Алексеевич!

В мой адрес поступило обращение С-ва В.В. 1974 г.р. с просьбой об оказании содействия в реализации его права на получение пособия по временной нетрудоспособности с 25.02.2010 по 26.05.2010 в связи с полученной им травмой (ампутацией 2,3,4 пальцев правой руки), а также на выплату 40% пенсии по инвалидности в течение 4-х месяцев в период нахождения в ФБУ ИК-1 п.Сухобезводненское Семеновского района.

Как указал в обращении С-в, до настоящего времени он не получил пособия по временной нетрудоспособности и ему не оформлена пенсия по инвалидности, на его неоднократные запросы в ИК-1 ответа он также не получил.

В ответе на мой письменный запрос начальником ИК-1 было указано, что 12.08.2011 был отправлен запрос в ФКУ ИК-20 о высылке больничного листа и получен ответ, что в ИК-20 больничный лист С-ва отсутствует.

Полагаю, что ИК-1 необходимо было запросить дубликат больничного листа С-ва В.В. для назначения полагающихся ему выплат, а также для оформления пенсии по инвалидности, однако с апреля 2010 года до настоящего времени (в течение 1,5 лет) этого сделано не было, тем самым были нарушены его права на социальное обеспечение.

По моему запросу в региональное отделение Фонда социального страхования от начальника отдела Шевелевой И.А. была дана консультация о том, что поскольку вины самого застрахованного лица нет и больничный лист утерян по вине работодателя (исправительных колоний в процессе пересылки его личного дела), то сроком 6 месяцев на обращение за пособием данные выплаты не ограничиваются.

Прошу Вас провести проверку изложенных в обращении фактов, в случае их подтверждения принять меры к восстановлению нарушенных прав С-ва В.В. в соответствии с требованиями законодательства.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Федеральная служба
исполнения наказаний**
**Главное управление
по Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
В.В.Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваш № 2114/38-76 от 29.11.2011 года сообщаем, что осужденный С-в В.В. отбывал наказание в ФКУ ИК-1 с 03.07.2007 года.

25.02.2010 года вследствие нарушения техники безопасности получил травму правой кисти. Согласно требованиям статей 227-230 Трудового кодекса РФ данный несчастный случай оформлен актом формы Н-1 от 27.02.2010 года и относится к категории травм легкой степени тяжести.

25.02.2010 С-в В.В. убыл на лечение по полученной производственной травме в ФКУ ИК-5, где находился до 29.03.2010 года. Листок нетрудоспособности за номером ВЧ 8380910, открытый на осужденного С-ва В.В. 26.02.2010 в областной больнице ФКУ ИК-5, был закрыт в ФКУ ИК-20 и направлен для оплаты в ФКУ ИК-1.

На момент травмы должность инженера по организации труда и техники безопасности занимал М., которым должны быть представлены документы в отдел социального страхования (г.Семенов) для оформления выплат процентов по потере трудоспособности осужденному С-ву В.В. Однако этого сделано не было по причине потери им больничного листа. 12.07.2010 года М. был уволен с занимаемой должности.

Для исправления ситуации сотрудниками группы социальной защиты ФКУ ИК-1 был запрошен дубликат больничного листа в ФКУ ИК-5, на основании которого бухгалтерией ФКУ ИК-1 произведена оплата осужденному С-ву В.В. в сумме 3203,37 руб. и направлена в его адрес по месту отбывания наказания.

В настоящее время собирается пакет документов в отношении С-ва В.В. для передачи в отдел социального страхования (г.Семенов) для оформления выплат процентов по потере трудоспособности в течение 4-х месяцев в период нахождения в ФКУ ИК-1.

Заместитель начальника

А.К.Мастрюков

Об обращении Х-вой С.В., 02.08.2011

Главному судебному приставу
Нижегородской области
И.Ю.Корсакову

Уважаемый Игорь Юрьевич!

В мой адрес обратилась Х-ва С.В. с жалобой на бездействие службы судебных приставов. 8 апреля 2008 года судебным приказом мирового судьи

Автозаводского района в ее пользу взысканы алименты с Х-ва Р.А. в размере ¼ всех видов заработка на содержание сына Артемия 2007 года рождения.

С апреля 2009 года алименты должник не выплачивает, в связи с чем на март 2011 года сумма задолженности составляет 118541 руб.

Как пояснили в Московском районном отделе ССП, исполнительные документы были направлены в Дзержинский межрайонный отдел ССП для возбуждения исполнительного производства по месту жительства должника в марте 2011 года. До настоящего времени ни задолженность, ни алименты не выплачиваются, несмотря на то, что место работы должника установлено.

Неисполнение решения суда нарушает право заявителя на судебную защиту, гарантированную статьей 46 Конституции Российской Федерации, противоречит пункту 1 статьи 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Прошу Вас принять возможные дополнительные меры по исполнению судебного приказа.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Управление Федеральной службы
судебных приставов по
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
ребенка в Нижегородской области
В.В.Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваше обращение сообщаем следующее.

24.04.2009 на исполнение в Московский районный отдел Управления поступил исполнительный документ № 2-160 от 08.04.2008, выданный судебным участком № 6 Автозаводского района г.Н.Новгорода о взыскании алиментов с Х-ва Р.А. в пользу Х-вой С.В. Судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 3236/09/4/52. В рамках исполнительного производства установлено, что Х-в Р.А. проживает и работает в г.Дзержинске. 24.05.2011 исполнительное производство окончено в соответствии с п.5 ч.1 ст.47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» направлением исполнительного документа из одного подразделения службы судебных приставов в другое.

Управлением проведена проверка по факту невозбуждения исполнительного производства в период с 25.05.2011 по 16.08.2011, в результате которой установлено, что судебными приставами-исполнителями Московского районного отдела Управления К-вой А.Ю. и Дзержинского межрайонного отдела Управления Ф-вой Г.Н. без достаточных оснований неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства. В отношении судебных приставов-

исполнителей К-вой А.Ю. и Ф-вой Г.Н. инициировано проведение служебной проверки.

17.08.2011 судебным приставом-исполнителем Дзержинского межрайонного отдела нарочно получен вышеуказанный исполнительный документ, возбуждено исполнительное производство № 60983/11/29/52. 18.08.2011 вынесено постановление о направлении копии исполнительного документа для исполнения по месту работы должника в ООО «Скиф Спешиал Кемикалз» по адресу г.Дзержинск, Промзона, ул.Восточная, д.7, вынесено постановление о временном ограничении права выезда за пределы Российской Федерации.

Начальнику Дзержинского межрайонного отдела Управления – старшему судебному приставу направлено указание о постановке данного исполнительного производства на контроль, также о принятии всех мер, предусмотренных действующим законодательством, в срок до 01.09.2011.

Руководитель Управления

И.Ю.Корсаков

О жалобе Груздевой Е.Л.

Управляющему Нижегородским
региональным отделением Фонда
социального страхования РФ
А.П.Кузнецову

Уважаемый Андрей Павлович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с жалобой в мой адрес Груздевой Е.Л., проживающей по адресу г.Нижний Новгород, ул.Мончегорская, <...>

Из обращения Груздевой Е.Л., а также устных пояснений специалистов регионального отделения Фонда следует, что ее заявление на выдачу ходунков было зарегистрировано 07.12.2010 года, однако до настоящего времени[†] ее право на указанное средство технической реабилитации не реализовано.

Направляю Вам заявление Груздевой Е.Л. по подведомственности (в части реализации права на ходунки) для принятия возможных мер по реализации указанного права Груздевой Е.Л.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

[†] до мая 2011 года

Уважаемый Василий Васильевич!

В связи с обращением инвалида Груздовой Е.Л. в части обеспечения ее опорами (ходунками) сообщаем следующее.

Региональное отделение осуществляет обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации в соответствии с Правилами обеспечения за счет средств федерального бюджета инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, утвержденными постановлением Правительства РФ от 07.04.2008 № 240.

Отбор организаций, обеспечивающих инвалидов изделиями, осуществляется региональным отделением по мере поступления ассигнований федерального бюджета, выделяемых на эти цели, в порядке, установленном законодательством РФ для размещения заказов на поставку товаров для государственных нужд, т.е. путем проведения торгов.

Дефицит ассигнований федерального бюджета не позволяет разместить государственные заказы в объемах, необходимых для незамедлительного обеспечения техническими средствами реабилитации всех обратившихся инвалидов.

Исходя из конкретной сложившейся ситуации региональным отделением принято решение обеспечить Груздовой Е.Л. опорами до конца мая текущего года в индивидуальном порядке, путем заключения дополнительного договора с организацией-поставщиком.

Управляющий

А.П.Кузнецов

Об обращении жителей Автозаводского
района г.Нижний Новгород

Начальнику главного управления
МЧС России по Нижегородской
области
Шиканову А.А.

Уважаемый Алексей Александрович!

В адрес заместителя Уполномоченного – Уполномоченного по правам ребенка в Нижегородской области в интересах жителей, проживающих в Автозаводском районе г.Нижний Новгород, обратилась Бекетова Н.В. по поводу нарушения их права на безопасные условия проживания в связи с деятельностью кафе и сауны ООО «Карина Плаза».

Как следует из обращения, при размещении кафе и сауны нарушается требование пожарной безопасности о том, что «помещения общественного

назначения должны иметь входы и эвакуационные выходы, изолированные от жилой части здания» (п.7.2.15 СНиПа 31-01-2003 или п.1.38* СНИП 2.08.01.89). Кроме того, электрическая проводка является старой, провода не закреплены надлежащим образом.

Если указанные сведения о нарушении требований пожарной безопасности соответствуют действительности, то создается угроза гарантированным Конституцией Российской Федерации жизни и здоровью граждан, а также безопасности их жилища.

В соответствии с п.9 Положения о государственном пожарном надзоре, утвержденном постановлением Правительства РФ от 21.12.2004 № 820, просил бы Вас поручить провести проверку по фактам, изложенным в обращении, а в случае выявления нарушения законодательства принять меры по пресечению правонарушения и привлечению виновных лиц к ответственности.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Главное управление МЧС России по
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Главное управление, рассмотрев обращение жителей переулков Тяблинский и Патриотов Автозаводского района города Нижний Новгород, сообщает, что 31.03.2011 сотрудниками государственного пожарного надзора Автозаводского района совместно с представителями прокуратуры Автозаводского района проведена проверка противопожарного состояния кафе «Карина Плаза» (владелец индивидуальный предприниматель Гуськова Ж.М.), расположенного по адресу пер.Патриотов, 35.

В ходе проверки были выявлены нарушения требований пожарной безопасности, создающие угрозу жизни и здоровью людей, в связи с чем материалы проверки направлены в суд для принятия решения об административном приостановлении деятельности данного кафе.

28.04.2011 Автозаводским районным судом было вынесено постановление о привлечении индивидуального предпринимателя Гуськовой Ж.М. к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности кафе «Карина Плаза» сроком на 90 суток.

Главный государственный инспектор
Нижегородской области по пожарному надзору

И.В.Лягин

Об обращении жителей Автозаводского
района г.Нижний Новгород

Руководителю территориального
управления Роспотребнадзора по
Нижегородской области
Петрову Е.Ю.

Уважаемый Евгений Юрьевич!

Вынужден обратиться в связи с поступившим ко мне обращением граждан, проживающих: г.Нижний Новгород, пер.Тяблинский, с просьбой оказать содействие в защите их права на благоприятную окружающую среду обитания в связи с функционированием вблизи их дома кафе и сауны ООО «Карина Плаза».

Как следует из обращения, сауна с бассейном действует без централизованной канализации. Выгребная яма не забетонирована. Сливные воды периодически выкачиваются из ямы на улицу. В кафе-закусочной отсутствует водопровод и канализация.

Вместе с тем в соответствии с СанПиН 982-72 «Санитарные правила оборудования, устройства и содержания бань» здания бань должны быть обеспечены водопроводом, канализацией, отоплением, вентиляцией и горячим водоснабжением. Кроме того, согласно СП 2.3.6 1079-01 «Санитарные и эпидемиологические требования к организациям общественного питания» не разрешается организация предприятий общественного питания без водопровода и канализации.

В соответствии с п.1 ст.24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить или прекратить свою деятельность, если ею нарушаются санитарные нормы и правила.

Учитывая требования статьи 12 названного Федерального закона, предусматривающей, что при застройке городских и сельских поселений должны создаваться благоприятные условия для жизни и здоровья населения путем реализации мер по предупреждению и устранению вредного воздействия на человека факторов среды обитания, прошу Вас поручить проверить изложенные в обращении факты и дать заключение с учетом конкретных обстоятельств дела о возможности размещения кафе и сауны в данном помещении, а также, в случае необходимости, принять меры к устранению нарушений законодательства в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Управление Федеральной службы
по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия
человека по Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Управление Роспотребнадзора по Нижегородской области, рассмотрев обращение гражданки Бекетовой Н.В., направленное Вами в наш адрес, сообщает.

Согласно реестру юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых осуществляется государственный санитарно-эпидемиологический надзор, по данному адресу осуществляла деятельность ООО «Карина НН», в отношении которого было выписано распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки.

При выходе на объект 04.04.2011 года установлено, что с 03.03.2011 года по адресу: г.Н.Новгород, пер.Патриотов, д.35, осуществляет деятельность ИП Гуськова Жанна Михайловна.

06.04.2011 года специалистами территориального отдела Управления в Автозаводском, Ленинском районах г.Н.Новгород и Богородском районе совместно с прокуратурой Автозаводского района проведена проверка кафе «Карина Плаза» ИП Гуськовой Ж.М., в ходе которой выявлены многочисленные нарушения санитарного законодательства. На момент проверки баня (сауна), гостиничные номера, расположенные в комплексе «Карина Плаза», не эксплуатировались, данные помещения закрыты, доступ в них не предоставлен. По результатам проверки в прокуратуру Автозаводского района для принятия мер направлена справка, в которой указано, что выявленные нарушения санитарного законодательства могут привести к возникновению и распространению массовых инфекционных и неинфекционных заболеваний, пищевых отравлений среди населения города, несут в себе угрозу жизни и здоровью граждан, следовательно, наиболее целесообразной мерой пресечения до устранения нарушений является административное приостановление деятельности объекта.

По результатам проверки прокуратурой Автозаводского района вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ИП Гуськовой Ж.М. Данное постановление прокуратурой направлено в Автозаводский районный суд для принятия решения об административном приостановлении деятельности объекта.

Руководитель

Е.Ю.Петров

О жалобе Кондратьева Д.В.

Прокурору г.Дзержинска
В.И.Васенькину

Уважаемый Владимир Иванович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с поступившей в мой адрес жалобой Кондратьева Д.В., в которой указывается, что следственным управлением УВД г.Дзержинска необоснованно затягивается и производится с нарушением законодательства расследование уголовного дела по факту ДТП со смертельным исходом, произошедшего в мае 2008 года.

Представляется, ясно каждому, что так плохо и долго расследовать не самые сложные дела со смертельным исходом недопустимо.

Полагаю возможным согласно ч.3 ст.8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направить данную жалобу по подведомственности в Ваш адрес. О результатах рассмотрения на основании ч.5 указанной статьи Федерального закона прошу сообщить заявителю и в мой адрес.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Прокуратура Нижегородской области

Прокуратура г.Дзержинска

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
В.В.Ольневу

На Ваше обращение в связи с поступившей жалобой Кондратьева Д.В. на допущенные нарушения УПК РФ в ходе предварительного следствия по уголовному делу № 121154, возбужденному 15.05.2008 по факту ДТП, повлекшего смерть Бесчастновой М.В., сообщаю, что 30.06.2011 заместителем начальника СУ при УВД по г.Дзержинску Р. отменено постановление заместителя начальника СО № 4 С. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 121154 от 30.05.2011.

04.07.2011 предварительное следствие по делу № 121154 было возобновлено, срок дополнительного следствия руководителем следственного органа установлен до 04.08.2011.

По выявленным фактам нарушений требований УПК РФ, допущенных следственными органами в ходе расследования уголовного дела № 121154, прокуратурой г.Дзержинска готовится представление в адрес начальника ГСУ при ГУ МВД России по Нижегородской области.

Прокурор города

В.И.Васенькин

Впоследствии в отношении виновника ДТП вынесен обвинительный приговор.

Об обращении Шурыгиной Е.М.

Начальнику отдела Пенсионного
фонда России по Шарангскому
району Нижегородской области
З.Н.Вохминцевой

Уважаемая Зоя Николаевна!

Ко мне обратилась Шурыгина Е.М., проживающая по адресу: п.Шаранга, ..., в связи с необоснованным, по ее мнению, уменьшением страхового стажа ее мужа Шурыгина С.Е. при назначении пенсии.

Шурыгин С.Е. в период с 25.04.1985 г. по 04.05.1989 г. работал в колхозе «Знамя труда» в качестве плотника-строителя по вольному найму, что подтверждается записью в трудовой книжке. При назначении пенсии в его страховой стаж было включено только 2 г. 7 мес., хотя его общий стаж работы в колхозе составляет 4 года.

Прошу Вас провести проверку обоснованности доводов Шурыгиной Е.М. и в случае подтверждения нарушений требований пенсионного законодательства принять меры к восстановлению прав ее мужа Шурыгина С.Е.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Отдел пенсионного фонда
Российской Федерации
по Шарангскому району
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Государственное учреждение – отдел Пенсионного фонда РФ по Шарангскому району на Ваше письмо от 11.01.2011 № 11/34-45 по вопросу подсчета страхового стажа Шурыгина С.Е. сообщает следующее: Шурыгину С.Е. с 24.10.2010 года назначена трудовая пенсия по старости в соответствии с п.2 ст.7 Федерального закона «О трудовых пенсиях в РФ».

Для назначения пенсии представлена трудовая книжка, дата заполнения которой 4 сентября 1969 года. В период с 25.04.1985 г. по 04.05.1989 г. Шурыгин С.Е. был принят на работу в колхоз «Знамя труда» на должность плотника-строителя по вольному найму. Данная запись вызвала сомнения, поскольку в трудовой книжке в графе «на основании чего внесена запись» запись сделана сокращенно. Специалистами Отдела был сделан запрос в районный архив для дополнительного подтверждения вышеуказанного периода работы в колхозе по лицевым счетам по заработной плате, книгам приказов и протоколам заседания правления колхоза «Знамя труда». После анализа представленных архивных документов было выявлено, что по лицевым счетам по заработной плате Шурыгин С.Е. значится работающим не весь календарный период, а лишь в некоторых месяцах. К тому же номера и

даты протоколов заседания правления, указанные в трудовой книжке, не совпадают с указанными в архивной справке протоколов заседания правления, а книги приказов по колхозу на хранение в архив не поступали и местонахождение их неизвестно.

Таким образом, при назначении пенсии в стаж включены только те месяцы, где есть начисленная заработная плата. Затем пенсионное дело направлено на консультацию в областное Отделение Пенсионного фонда РФ в г. Нижний Новгород, где было рекомендовано выйти с актом проверки в районный архив. После анализа всех имеющихся в пенсионном деле документов и по итогам документальной проверки Комиссией по реализации пенсионных прав граждан Шарангского отдела ПФР было принято решение о включении в страховой стаж всего периода работы с 25.04.1985 г. по 04.05.1989 г. (протокол заседания комиссии от 30.12.2010 г.). Шурыгину С.Е. сделан перерасчет с даты назначения пенсии и произведена доплата страховой части пенсии за период с 24.10.2010 г. по 31.01.2011 г. в сумме 760,30 рублей.

Начальник отдела

З.Н.Вохминцева

Об обращении Антропова С.А.

Начальнику Нижегородского
территориального отдела
Государственной жилищной
инспекции по Нижегородской
области
Караганову Б.В.

Уважаемый Борис Владимирович!

В мой адрес обратился гражданин Антропов С.А., проживающий по адресу: г.Нижний Новгород, Студенческий городок НГСХА, дом 14а, с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав жителей дома в связи с непредоставлением коммунальной услуги (водоснабжение).

Как следует из обращения, 21 ноября 2010 года водоснабжение в доме было прекращено. Вода в трубах замерзла приблизительно в 200 метрах от дома.

На основании пунктов 9, 49, 51, 75 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

Прошу Вас в возможно короткие сроки поручить провести проверку изложенных в обращении фактов и принять необходимые меры по обеспечению прав и законных интересов граждан.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Государственная жилищная
инспекция Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

На поступившее к Вам обращение гражданина Антропова С.А. по вопросу отсутствия холодного водоснабжения в жилом доме № 14а по ул.Студгородок НГСХА сообщаем, что Госжилинспекцией 07.02.2011 проведено инспекционное обследование указанного жилого дома совместно с представителями администрации Приокского района.

Установлено, что дом № 14а одноэтажный, находится в оперативном управлении ФГУП «Учхоз «Новинки» НГСХА». В точках водоразбора квартир и на вводе в дом холодное водоснабжение отсутствует. На отводе от колодца около бани ФГОУ ВПО НГСХА участок трубопровода системы холодного водоснабжения, подающий воду к дому № 14а, разморожен.

Данный участок водопровода бесхозный, никто его ремонтом не занимается и не собирается заниматься.

Инспекцией материалы об отсутствии холодного водоснабжения дома № 14а направлены в прокуратуру Приокского района для принятия мер прокурорского реагирования.

Дополнительно сообщаем, что жители дома за содержание, ремонт, найм и предоставление коммунальных услуг с 2008 года ФГУП «Учхоз «Новинки» НГСХА» не оплачивают, договор между жителями и ФГУП «Учхоз «Новинки» НГСХА» отсутствует. За услугу холодного водоснабжения жители платят по квитанциям в ОАО «Нижегородский водоканал».

Первому заместителю главы Приокского района г.Н.Новгород выдано представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения. Контроль выполнения представления осуществляет Нижегородский отдел Госжилинспекции.

Начальник Нижегородского отдела инспекции

Б.В.Караганов

Об обращении Т-вой Р.И.

Главе администрации
Балахнинского муниципального
района **Шильнову Н.В.**

Уважаемый Николай Викторович!

В мой адрес обратилась Т-ва Р.И. в интересах Натальи С. 1991 года рождения, проживающей в пос.Гидроторф Балахнинского района. Заявитель, будучи опекуном несовершеннолетней С., неоднократно обращалась в органы опеки и попечительства г.Балахны с просьбой о проведении ремонта в закреплённом за подопечной жилом помещении. В данном жилом помещении ранее был пожар и в настоящее время газоснабжение, электроэнергия,

водоснабжение отсутствуют. К сожалению, несмотря на обещания органов опеки о проведении ремонта, до настоящего времени он не проведен.

В соответствии со ст. 5 Закона Нижегородской области от 10.12.2004 № 147-З «О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» органы местного самоуправления по месту выявления и первичного устройства ребенка, оставшегося без попечения родителей, осуществляют меры по реализации права ребенка на жилое помещение.

Частью 3 указанной статьи гарантируется однократное проведение ремонта жилых помещений, собственниками которых являются несовершеннолетние, либо жилых помещений государственного жилищного фонда, право пользования которыми за ними сохранено с целью приведения жилого помещения в состояние, пригодное для проживания, отвечающие санитарным, техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства.

Учитывая изложенное, прошу Вас провести проверку по изложенным в обращении фактам и принять необходимые меры по обеспечению законных прав С.

Заместитель Уполномоченного –
Уполномоченный по правам ребенка

С.В.Барабанова

**Администрация Балахнинского
муниципального района
Нижегородской области**

Заместителю Уполномоченного -
Уполномоченному по правам
ребенка С.В.Барабановой

На обращение Т-вой Р.И. в интересах С.Натальи 1991 г.р., проживающей по адресу Балахнинский район, п.Гидроторф, ... по вопросу о ремонте квартиры администрация района сообщает.

В данной квартире по вине родителей произошел пожар, нанесящий значительный ущерб помещению, мать и бабушка по решению суда выселены, но за данным жилым помещением числится долг в размере 16400 руб. В настоящее время администрацией района составлена смета на ремонт квартиры и решается вопрос о списании задолженности. Часть работ по ремонту выполнена – заменены оконные блоки, убран мусор. При формировании бюджета на 2012 год администрацией района будет предусмотрено финансирование на продолжение ремонта данного помещения.

Данный вопрос находится на контроле в управлении образования и молодежной политики администрации района и администрации МО «р.п.Гидроторф».

Зам. главы администрации
по жилищно-коммунальному хозяйству

А.Н.Левкович

СОДЕРЖАНИЕ

Содействие обеспечению и защите прав детей.	6
Содействие обеспечению прав ветеранов и инвалидов	17
Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав.	20
Содействие обеспечению и защите права на жилище.	25
Содействие обеспечению и защите права собственности.	30
Содействие обеспечению и защите права на труд.	32
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение. . .	35
Содействие обеспечению и защите права на охрану здоровья и медицинское обслуживание.	40
Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание.	44
Содействие защите права на благоприятную окружающую среду	46
Содействие обеспечению и защите права на образование.	47
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов.	50
Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство.	54
Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания	60
Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан.	67
Основные результаты работы по защите прав граждан.	76
Рекомендации об осуществлении государственными органами области дополнительных мер по обеспечению реализации и защиты прав человека.	81
Приложение	83