

ДОКЛАД

о деятельности Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области в 2012 году

Работа Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области (далее - Уполномоченный) в 2012 г. была отмечена особым событием – его активным участием во встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина 16 августа в Екатерининском зале Московского Кремля с уполномоченными по правам человека в Российской Федерации и в ее субъектах.

Открывая встречу, глава государства, являющийся согласно статье 80 Конституции РФ гарантом прав и свобод человека и гражданина и согласно ст. 82 Конституции РФ при вступлении в должность поклявшийся их уважать и охранять, сказал:

«Мы с Владимиром Петровичем (Лукиным) давно планировали эту встречу. Знаю, что здесь собрались омбудсмены практически всех территорий Российской Федерации, хотя не со всех. Может быть, с этого мы и начнем нашу сегодняшнюю встречу, наш сегодняшний разговор.

Прежде всего, хочу сказать, что, конечно, государство многое делает для того, чтобы обеспечить законные права, интересы граждан. Собственно говоря, это основная цель любого государства и исполнительной власти на любом уровне: и на муниципальном, и на региональном, и на общефедеральном.

Вместе с тем, и вы знаете это, наверное, лучше, чем кто-либо другой, далеко не всегда у нас получается то, что мы хотели бы видеть как результат нашей работы. К сожалению, много бюрократии, много формального отношения к людям. И в этой связи ваша работа, как работа людей абсолютно не зависимых от государственной и муниципальной власти, безусловно, является очень и очень важной. Говорю это не для красного словца, говорю

это абсолютно серьезно. И считаю, что вы являетесь моими прямыми союзниками в работе по защите интересов и законных прав наших граждан. А это, еще раз хочу повторить, так же, как и для любого другого уровня власти, и для Президента является важнейшей частью моей работы, смыслом и целью всей деятельности.

В этой связи хочу сказать то, как раз, с чего начал: в 67 регионах Российской Федерации действует институт омбудсмена – человека, который защищает права людей, права наших граждан. Это значит, что: а) не во всех; и это значит: б) что в некоторых территориях, к сожалению, по каким-то причинам до сих пор этот институт не создан. Сейчас не хочу ни в чей огород бросать камни, никого ни в чем не хочу обвинять, но все-таки, видимо, кому-то не очень хочется иметь такой институт, не зависимый от региональной власти и вообще не зависимый ни от кого.

Знаю, что в ходе подготовки к сегодняшней встрече от вас поступали предложения – и от Владимира Петровича, и от вас из регионов – по законодательному совершенствованию вашей работы. Давайте это сегодня обсудим. Конечно, можно и так сделать, прямо сегодня можем с вами принять такое решение. Можно выйти с инициативой в Государственную Думу и сделать институт омбудсмена – человека, который защищает права граждан, и сам институт, - эту норму можно сделать не такой, которая бы позволяла иметь такой институт или не иметь в регионе, а сделать эту норму обязательной для каждого региона Российской Федерации. Можно поговорить, конечно, о каких-то дополнительных правах людей, которые защищают права граждан.

Вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на то, что в нашей стране, также как и во всех других странах, институт по защите прав человека не наделен, как правило, какими-то исполнительными функциями. На самом деле это верно, потому что иначе ваша деятельность может оказаться забюрократченной. Этот институт является личностным. Он основан на авторитете конкретного человека, который пользуется авторитетом в обществе, в регионе, в муниципалитете или во всей стране и с мнением

которого власть любого уровня должна считаться. И именно поэтому публичность в вашей работе является основным инструментом достижения цели, ради которой ваша деятельность осуществляется.

В связи с этим считаю и присоединяюсь к мнению тех коллег, которые, в том числе, в этом зале находятся, которые при формулировании предложений о совершенствовании правовой базы работы омбудсменов указывают на то, что омбудсмен не должен быть связан с какой-то конкретной политической партией и не должен заниматься политической деятельностью, чтобы эта работа была абсолютно выведена за рамки политического процесса и возможного в этой связи личного пиара, потому что, как только возникает искушение заняться личным пиаром, начинается дискредитация самой правозащитной деятельности.

Вот так коротко хотел бы обозначить свое отношение к тем проблемам, ради обсуждения которых мы сегодня собрались. Надеюсь на то, что у нас дискуссия будет активной и конструктивной».

После прозвучавших затем заблаговременно намеченных выступлений ряда уполномоченных и уточняющих вопросов и комментариев по ним Владимира Владимировича в дополнительно выделенные им минуты для продолжения разговора слова попросил и автор настоящего доклада с тем, чтобы привлечь внимание уважаемого Президента как гаранта прав и свобод человека и гражданина к очень острой проблеме, к тому, что поставленная им в январе 2012 года важнейшая государственная задача – демонтировать обвинительную связку правоохранительных, следственных, прокурорских и судебных органов - руководством соответствующих органов не выполняется, в результате чего в местах заключения находится, по сообщению правительственной «Российской газеты», основанному на оценках экспертов, недопустимо большое количество невиновно осужденных сограждан с большими отрицательными последствиями от этого не только для судеб этих людей и их семей, но в определенной мере и для всей страны в целом.

Говоря об этом, Уполномоченный попросил Президента РФ поручить компетентным лицам рассмотреть разработанный им,

Уполномоченным, проект изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и в Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации», направленных на предупреждение случаев незаконного осуждения невиновных лиц. Глава государства поблагодарил Уполномоченного за такое предложение и сказал, что направит данный проект на доработку в Министерство юстиции РФ.

Вот полное содержание диалога Президента РФ с Уполномоченным:
« В. Ольнев: Я прошу простить, Владимир Владимирович, что занимаю время.

В. Путин: Ничего.

В. Ольнев: Но Ваш демократизм, Ваша доступность просто неведомо подняли мою руку, за что я Вам очень благодарен. Уполномоченный по Нижегородской области.

Я хочу во взаимосвязи с тем, что уже коллеги говорили о правосудии, буквально несколько слов сказать. В прошлом году государственная правительственная «Российская газета» сообщала о том, что, по мнению авторитетных экспертов, в местах заключения России находятся около 100 тысяч невинно осужденных. Я не склонен с этим соглашаться, думаю, что их гораздо меньше, но тем не менее, судя по телесюжетам, по материалам печатных СМИ, да и по собственной почте, убеждаюсь, что довольно много еще. Полагаю, что, видимо, в связи с этим Вы в феврале этого года остро поставили очень важную задачу – демонтировать обвинительную связку органов внутренних дел, следственных, прокурорских органов и судов, в результате которой и получают в основном эти невинные приговоры. Ситуация, на мой взгляд, пока не изменилась.

Более того, ключевое звено в этом – Генеральная прокуратура, ее руководитель, давая интервью в июле текущего года газете «Коммерсант», заявил, что, к сожалению, число незаконно возбуждаемых уголовных дел увеличивается. В связи с тем, чтобы практическими мерами перейти к снижению, сведению к минимуму незаконных приговоров по уголовным делам, я осмеливаюсь предложить Вам или попросить: глубокоуважаемый Владимир Владимирович, не поручите ли Вы кому-то из своих подчиненных рассмотреть, скажем так, простите мою смелость, подготовленный мною проект федерального закона о

внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, с принятием которого, как мне представляется, резко пошло бы на убыль число как незаконных приговоров, так резко пошло бы на убыль число обращений граждан за защитой своих прав в Европейский суд по правам человека. Ведь что такое десятки тысяч невинно осужденных? Это десятки тысяч малолетних деток, оставленных без средств к существованию, обездоленных. Это десятки тысяч разоренных семей. Это уже сотни тысяч родителей, бабушек, дедушек, братьев, сестер и других родственников невинно осужденных, мягко говоря – не переполненных чувствами патриотизма к России, и так далее. Если бы было возможно, я бы кому-то мог передать проект и пояснительную записку в течение буквально недели в полном, как говорится, комплекте, что требуется к проекту федерального закона направить. Очень Вам благодарен за внимание.

В. Путин: Секундочку. Мы обязательно его возьмем. Я поручу Минюсту его доработать, посмотреть.

Вы затронули очень важную сферу, очень чувствительную. Очень многих граждан действительно, наверное, касается. Трудно сказать, сколько у нас незаконно осужденных, но во всех правовых системах такие люди встречаются. Более того, вы все прекрасно знаете о трагических случаях применения, как у нас раньше говорили, исключительной меры наказания – смертной казни. Потом выяснялось, что были казнены невинные люди. Ну и просто к лишению свободы часто приговаривают (не часто, но бывает, приговаривают – не только в нашей стране, но и в других странах) людей, которые оказываются потом невинными. Сколько по количеству, конечно, я не знаю, это просто домыслы. Теоретически себе такое представить можно. Но какой механизм Вы предлагаете, хотя бы в двух словах, - механизм, который бы воспрепятствовал принятию неправомερных приговоров?

В. Ольнев: Да, спасибо за вопрос. Я понял. В этом проекте я предлагаю более четко определить критерии на каждом уровне. Следствие, прокурорский надзор за следствием и за утверждением обвинительных актов, прокурорский надзор, как он и прописан, осуществление именно надзора за законностью обвинения в суде, ну и то же самое – более четкие критерии со стороны судей, безошибочное более или менее

принятие итоговых решений, приговоров. То есть более четкие критерии законности уголовного судопроизводства, определенные меры, намеки, мягко говоря, на ответственность за отступления от требований закона каждого соответствующего звена в уголовном судопроизводстве. И, что самое важное, чего пока нет в Уголовно-процессуальном кодексе, это реакция на решения Европейского суда против России, когда Европейский суд принимает по заявлениям граждан решение, обязывающее Россию выплатить, рассмотреть. Этого нет вообще в Уголовно-процессуальном кодексе.

Я полагаю, что каждое решение Европейского суда не просто Верховный Суд принимает к сведению, а рассматривает, кто допустил ошибку, кто в этом повинен, по каждому случаю, соответственно в законодательстве предусмотрено право вынесения частных определений или постановлений в связи с незаконными решениями, в том числе и судов. По каждому случаю руководство Верховного Суда принимает соответствующее определение или постановление.

В. Путин: У нас есть международное соглашение, согласно которому мы исполняем все решения международного суда, даже если они нам не нравятся. Такие случаи у нас были.

В. Ольнев: Да, Владимир Владимирович, в том-то и дело, что Россия исполняет, а не конкретные люди, которые допустили нарушение.

В. Путин: Да, я согласен.

В. Ольнев: А я речь веду о какой-то ответственности, о привлечении внимания тех людей, тех должностных лиц в этой системе, которые допустили ошибку. Я ведь прошу просто посмотреть кому-то, я же не говорю, что принять – и все будет нормально. Вдруг что-то и глянется из моих предложений.

В. Путин: Хорошо. Спасибо большое.

В. Ольнев: Очень Вам благодарен.

В. Путин: А когда Вы передадите, у Вас с собой они?

В. Ольнев: У меня с собой проект. Мотивированную пояснительную записку в течение недели, максимум двух передам.

В. Путин: Хорошо. Тогда в Администрацию просто отдайте. Спасибо большое.

Давайте будем завершать.»

В 2012 году Уполномоченный, его заместитель – Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области (далее – область) и обеспечивающий их работу аппарат, как и в предыдущие годы, осуществляя свои полномочия, установленные законом области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области», руководствовались в работе положениями Конституции РФ, законов и иных нормативных правовых актов РФ, законами и постановлениями Правительства области, решениями Конституционного Суда РФ, решениями и иными материалами Верховного Суда РФ, областного суда, а в необходимых случаях и нормами международного права.

Основное место, как и предусмотрено законом, по-прежнему занимала работа с обращениями граждан, поступающими от них на личном приеме, через других лиц, по почте, в том числе электронной, по телефону и по иным каналам связи.

Общее количество письменных обращений, направленных в данный государственный правозащитный орган в 2012 г. составило 1751. На личном приеме граждан, который проводится повседневно и без предварительной записи Уполномоченным и всеми другими работниками аппарата принято 603 человека; около полутора тысяч граждан обратились по телефону. Все обоснованно обратившиеся за помощью граждане получали необходимые консультации, разъяснения, ответы и иную правовую помощь, необходимую в реализации их прав, вплоть до содействия им в исключительных случаях непосредственно в судебных процессах; обратившиеся необоснованно также получили мотивированные разъяснения об этом.

Общее количество зарегистрированных обращений (обращения по телефону не регистрируются) осталось на уровне предыдущего года и составило 2354 (в 2011 г. - 2375). Содержание этих обращений по основным категориям прав граждан характеризуется следующими данными:

Права граждан, являвшиеся предметом их обращений к Уполномоченному	Число обращений %	
	2011г.	2012 г.
Право на приобретение гражданства РФ, на обеспечение иных миграционных прав и на выбор места жительства	2,1	2,5
Права детей	16,9	20,9
Право на образование	1,1	0,5
Право на жилище	21,0	19,6
Право собственности	4,3	5,8
Право на свободный труд	2,6	3,3
Право на социальное обеспечение	4,0	6,9
Право на медицинское обслуживание	2,7	2,8
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	1,9	2,3
Право на благоприятную окружающую среду	1,0	1,8
Права в деятельности правоохранительных органов	6,9	6,9
Права в судебной деятельности	18,4	11,9
Права в местах лишения свободы	6,9	6,7
Обращения, касающиеся иных прав	10,2	8,1

Первоочередное внимание в рассмотрении поступивших обращений вновь, как и в предыдущем году, уделялось содействию реализации и защите прав детей, что в полной мере соответствовало повышенному вниманию государства и общества в последние годы к этой проблеме.

Количество таких обращений в 2012 г. увеличилось по сравнению с 2011 г. на 4 процента и составило чуть больше пятой части от общего числа обращений. Такое увеличение во многом объясняется направлением на наше рассмотрение большого количества обращений Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребенка, направлявшихся ему.

В то же время существенно уменьшилось количество обращений граждан за помощью в обеспечении их прав на жилище и на выбор места жительства.

Особенно заметно уменьшилось количество обращений, связанных с претензиями граждан к судебной деятельности, что убедительно подтверждает предположение Уполномоченного, высказанное им в докладе за 2011 г., о том, что недавно назначенные новые руководители правоохранительных органов и председатель областного суда существенно улучшают работу подведомственных им органов.

Среди коллективных обращений граждан к Уполномоченному в 2012 г. следует отметить приходившие почтой и заявляемые на личном приеме обращения по вопросам права граждан на безопасную окружающую среду в связи со строительством полигонов твердых бытовых отходов (далее – ТБО), а также несанкционированными свалками бытовых отходов в непосредственной близости от жилых домов.

Изменения количества обращений к Уполномоченному в 2012 г. по другим категориям прав в ту или иную сторону являются, как видно из таблицы, незначительными.

Относительно небольшое в целом количество обращений к Уполномоченному по сравнению с уполномоченными в других субъектах РФ, сопоставимых по численности населения с Нижегородской областью, объясняется прежде всего эффективной работой Губернатора

области В.П.Шанцева, Законодательного Собрания и Правительства области по обеспечению социально-экономического развития области, повышению благосостояния, обеспечению реализации прав жителей области и высокой оценкой этой работы многими жителями.

Это, относительно небольшое, количество обращений к Уполномоченному говорит также и о том, что многие жители области обращаются непосредственно в органы государственной власти области и в территориальные федеральные государственные органы и получают от них положительные ответы.

Для оказания всей возможной помощи заявителям работа по поступившим от них обращениям осуществлялась в разнообразных формах: уточнение наличия, оснований для реализации определенных прав, предоставление адресов соответствующих государственных органов и другой справочной информации, разъяснение порядка обращения в соответствующие государственные и муниципальные органы, иные организации, изложение заявителям устных и письменных рекомендаций по самостоятельной реализации и защите ими своих прав и разъяснение для этого норм законодательства, направление Уполномоченным и его заместителем должностным лицам запросов, рекомендаций, предложений в поддержку законных требований граждан, проведения проверок с выездами на места, оказание иной квалифицированной юридической помощи, в том числе по составлению заявлений и жалоб в правоохранительные органы и в суды, непосредственное участие в исключительных случаях в защите прав граждан в судебных процессах.

Содержание обращений свидетельствует о том, что в некоторых случаях Уполномоченный являлся единственной для граждан надеждой в восстановлении их прав, так как предыдущие обращения в

соответствующие органы, которые обязаны принимать необходимые решения и меры для надлежащей реализации либо восстановления нарушенных прав граждан, не всегда приносят положительные результаты, что подтверждается следующими примерами.

* * *

Из обращения жительницы г. Нижний Новгород К. к заместителю Уполномоченного, Уполномоченному по правам ребенка С.В.Барабановой:

Здравствуйте, Светлана Васильевна! Вынуждена снова к Вам обратиться, потому что поняла – одной мне не справиться. Постановления суда и судебных приставов не работают. Напомню Вам свою историю: моего 12-летнего сына на пешеходном переходе сбил сотрудник МЧС, сыну был причинен тяжкий вред здоровью... сын состоит на учете у хирурга, нуждается в лечении и восстановлении...виновник ДТП осужден, в настоящее время нигде не работает, денег не выплачивает. Постановление суда и приставов не исполняются! Нам надеяться совершенно не на кого. Буду благодарна любой помощи с Вашей стороны.

* * *

Из обращения бывшей воспитанницы детского дома Ф. к Уполномоченному:

Я со своей проблемой решила обратиться к Вам, так как уже какой месяц моя проблема остается нерешенной. Нам с сестрой и братом на праве общей долевой собственности принадлежит комната на пр. Ильича. Пока я проживала в детском доме, ремонт в данной комнате никто не делал. Выйдя из детского дома, я сама обращалась в отдел опеки и попечительства управления образования администрации Автозаводского района, администрацию Автозаводского района, жилищную организацию Автозаводского района. А результат нулевой! Везде мне только и могут, что обещать. Прошу Вас, помогите достучаться до чиновников, обязанных заниматься решением моего вопроса.

* * *

Из обращения жительницы г. Нижний Новгород З.

Уважаемый Василий Васильевич! Я к Вам обращаюсь, так как обратиться больше не к кому. Обращалась к судебным приставам Ленинского района г. Нижний Новгород, в суд, но мне везде отказали, мне алименты пересчитали, и задолженность по алиментам за 32 месяца 29 дней составила 6190 рублей 59 копеек! Это в месяц выходит 188 рублей!!! Неужели ничего нельзя с этим сделать? Помогите мне пожалуйста в этой проблеме и подскажите, куда можно обратиться.

** * **

Из заявления жительницы г. Володарска В.

Василий Васильевич, убедительно прошу помочь моей беде еще раз. Я Вам уже писала, Вы мне помогли, за что благодарю и низкий Вам поклон. Племянник сидит, а с него берут за воду, родителей у него нет, плачу я, а я инвалид, я его тетка. Пенсия 4800 рублей, а мне приходится платить и за него, и у самой надо платить. Прошу Вас, помогите мне с водой, ведь ею никто не пользуется, все трубы гнилые, мотаны, замотаны, документы каждый год им ношу. А директор сейчас там очень халатно ко всему относится. Помогите!

** * **

Из обращений жителей Канавинского района г. Нижний Новгород

Наш дом относится к ветхому фонду. Условий для проживания нет, о чем были поданы жалобы в жилищно-коммунальное управление и администрацию Канавинского района. На что каждый раз был получен ответ, что дом предназначен под снос и обустройство жилья потребует больших затрат, а именно: отсутствует отопление, газопровод, водопровод, канализация, не говоря уже о ремонте фундамента и кровли. Просим Вас оказать содействие в решении нашего вопроса о расселении дома или проведении капитального ремонта, Мы очень надеемся на Вашу поддержку в жизненно важном для нас вопросе.

* * *

Из обращения жителя г. Дзержинска К.

Обращается к Вам за помощью ветеран милиции, пенсионер МВД, который верой и правдой прослужил своему Отечеству 35 с половиной лет, заработал кучу болезней, получил инвалидность... Неужели за 35 лет службы не заработал подлечиться в санатории... Очень прошу Вас, Василий Васильевич, чтобы мне дали шанс подлечиться, ведь мне всего 53 года... Очень на Вас надеюсь, может у Вас хватит сил и здоровья помочь мне, я ведь много не прошу, ведь только в санатории подлечиться да чтоб дали таблетки, денег не хватает... Ради Бога, помогите...»

* * *

Из обращения жителя Арзамасского района Нижегородской области Ш.

Здравствуйте, Василий Васильевич, обращаюсь к Вам, как к правозащитнику в нашем регионе. Я инвалид 1 группы с 2001 года. Обращаюсь к Вам за помощью, писал уже всем, от Пенсионного фонда до Президента, толку нет. Я в 2009 – 2011 годах участвовал в госпрограмме софинансирования накопительной части пенсии, три года отчислял на свой лицевой счет по 12 000 рублей, государство мне эту пенсию удвоило. С 1 июля 2012 г. приняли закон, что можно получить накопительную часть единовременно или чтобы ее рассчитали как прибавку к пенсии – но это могут лишь сделать мужчины, достигшие возраста 60 лет и 55 лет женщины. Мне 32 года... Считаю это нарушением моих прав... Разберитесь пожалуйста. Пусть хотя бы мне вернут то, что я положил лично на свой счет.

* * *

Из обращения уроженца Семеновского района Нижегородской области Ш.:

Товарищу Ольневу В.В. Я обращаюсь к Вам как к другу, как к человеку, одному лишь способному понять меня и помочь. Волею судьбы сначала в 1976 году по семейным обстоятельствам уехал на Украину, где прожил тридцать пять лет, дети вымерли в разное время от болезней, жена умерла в 2008 году, три месяца спустя разбился единственный внук. Переехал в Россию на историческую родину в Семеновский район. Я не мог представить, что столкнусь с

противоречиями нашего бытия и законами при оформлении документов... Прошу Вас, помогите в получении вида на жительство.

** * **

Из обращения жителя г. Нижний Новгород Н.:

К Вам обращается отец Некрасова Дмитрия, в прошлом студента Нижегородского университета им.Н.И.Лобачевского. В марте 2003 г. мой сын, выходя после занятий из здания по адресу: Б.Покровская, 60, получил тяжелейшую травму ЧМТ от схода наледи с крыши. УВД Нижегородского района было заведено уголовное дело, которое постоянно приостанавливалось и возобновлялось по моим обращениям в вышестоящую прокуратуру... Мой сын учился на программиста, но по вине чиновников стал инвалидом. Убедительно прошу Вас подключиться к решению конституционного права моего сына добиться правосудия, добиться достойного существования.

** * **

Из жалобы обвиняемого И., содержащегося под стражей:

Ключи от квартиры после проведения обыска в ней не вернули моим родственникам без объяснения причины, и вот уже на протяжении двух с лишним месяцев они не могут попасть в принадлежащее им жилище. На неоднократные просьбы вернуть ключи моя мать получает отказ... Давление оказывается в связи с тем, что я вину не признаю и считаю данное уголовное дело провокацией. Прошу вас принять необходимые меры по устранению нарушений прав человека.

** * **

Из обращения осужденного К.:

Уважаемый г-н Ольнев, видя на примере других осужденных Вашу работу, т.е. то, как Вы помогаете и делаете свою работу по защите наших прав, я решил обратиться к Вам за помощью и поддержкой.

Содействие обеспечению и защите прав на гражданство, иных миграционных прав и на выбор места жительства

Для некоторых заявителей, хотя их не так и много в общем количестве, первоочередной важнейшей задачей является получение и реализация в полной мере права на жительство в РФ, приобретение ее гражданства и на выбор места жительства.

В 2012 г. были приняты долгожданные решения по более гуманному разрешению накопившихся проблем в сфере миграции, особенно в отношении соотечественников, переехавших в Россию из стран бывшего СССР и не сумевших стать ее гражданами из-за предъявлявшихся к ним трудновыполнимых формальных требований. Теперь в Федеральный закон о гражданстве РФ внесены дополнения, упростившие приобретение гражданства переселенцами, приехавшими в страну до 2002 г. Также положительно решен вопрос о подтверждении гражданства теми из них, кому ранее по халатности, либо из «сострадания», либо по иным причинам сотрудниками миграционной службы выдавался российский паспорт без соблюдения всех необходимых процедур, а затем все эти действия признавались незаконными и паспорта изымались. О важности для граждан решения этих проблем говорят и следующие ситуации, в разрешении которых Уполномоченному удалось оказать содействие.

Правовая помощь в получении российского гражданства.

69-летний уроженец области Б. обратился к Уполномоченному с жалобой на непреодолимые трудности в подтверждении либо получении им российского гражданства. Проживая в период распада СССР на Украине, он не принимал украинского гражданства и продолжал пользоваться паспортом советского образца, в котором стоит отметка

1999 г. о выписке его из Крыма. Вернувшись же в Россию, не смог нигде зарегистрироваться, так как родительский дом в поселке оказался продан. В обмене паспорта пожилому человеку отказали, так как якобы требовалась справка об отсутствии украинского гражданства. Но в недавно открывшемся в Нижнем Новгороде консульстве Украины такую справку Б. выдать отказались, устно пояснив, что из его документов и так ясно, что у него нет украинского гражданства. Но то, что ясно представителям Украины, было вовсе не очевидно для сотрудников Федеральной миграционной службы России (далее – ФМС).

Начальник отдела аппарата Уполномоченного по телефону получил в консульстве Украины следующее разъяснение: наличие у Б. непогашенного паспорта гражданина СССР с отсутствием в нем штампа «громадянин України» однозначно свидетельствует об отсутствии волеизъявления заявителя о принятии им гражданства Украины. Уполномоченный довел эту информацию до сведения начальника Управления ФМС по Нижегородской области (далее-УФМС), отметив в обращении, что имеются и другие составляющие для признания заявителя гражданином РФ по рождению, в том числе и согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 10.05.1996 № 12-П: факт его рождения на территории РСФСР, возвращение на постоянное место жительства уже в постсоветскую Россию. В результате решением УФМС заявитель был признан гражданином России по рождению.

Большие сложности подчас возникают с определением правового статуса детей. Некоторые жительницы Нижегородской области, выйдя за границей замуж и родив ребенка, спешат оформить ему и иностранное гражданство. А затем порою следуют развод и возвращение с ребенком на родину. Но ребенок – иностранец, которого

надо ставить на миграционный учет, для визовой страны его рождения – получать визу, разрешение на временное проживание в РФ, и все это без каких-то послаблений, которые бы учитывали и его малый возраст, и наличие матери – гражданки России. И хотя последующий прием такого ребенка в гражданство РФ осуществляется в упрощенном порядке, до этого приходится проходить сложные этапы легализации пребывания ребенка в РФ. Поэтому будущим мамам, собирающимся рожать детей за границей, следовало бы иметь в виду, что у них есть возможность при согласии отца ребенка оформить ему российское гражданство в нашем зарубежном консульстве.

Следующая проблема, с которой к Уполномоченному обращаются люди, несколько иного рода, но тоже по-своему показательна.

«Обращаюсь с огромной просьбой, помогите, – написала Уполномоченному жительница Пильнинского района М. – Я усыновила ребенка в Украине – девочку 5 лет. Ехали на поезде, и нам никто не сказал, что нужно на нее заполнять миграционную карту. Ездили в Нижний Новгород, писали заявление. Прислали ответ, что получить карту можем только при пересечении границы. Чтобы поехать опять в Украину, потребуется 10 тысяч на билеты, и тащить ребенка в такую даль, по вокзалам, это невыносимо».

К сожалению, законодательством не предусмотрена возможность оформления миграционной карты в месте пребывания иностранного гражданина, если она по какой-то причине не была заполнена при въезде в РФ. В данном же случае было очевидно упущение со стороны российских пограничников, ошибочно посчитавших усыновленного ребенка российским гражданином и не обеспечивших оформление на него миграционной карты. С учетом сложного материального положения этой семьи и отсутствия вины заявителя в случившемся

Уполномоченный обратился к руководителю ФМС К.О.Ромодановскому с просьбой поставить пятилетнего ребенка, усыновленного из детского дома, на миграционный учет без затратного по средствам, времени, нервам и здоровью выезда и въезда в страну. Управлением по организации визовой и регистрационной работы ФМС было принято положительное решение по этому обращению.

В случае, если ребенок родился у иностранного гражданина на территории РФ, он подлежит постановке на миграционный учет без выезда из страны и без получения миграционной карты. Почему-то это обстоятельство известно не всем работникам миграционной службы на местах, и граждане вынуждены обращаться за помощью в другие государственные органы. Так, только после мотивированного обращения Уполномоченного по решению УФМС был поставлен на миграционный учет 11-летний А., родившийся в 2000 г. в Нижнем Новгороде, мать которого на момент рождения сына была гражданкой Узбекистана.

Более сложная ситуация сложилась в семье гражданина Украины и гражданки России Г., постоянно проживающей в РФ. Их старший сын, родившийся в 1998 г. на Украине, не был признан гражданином ни здесь, ни там. А после достижения 14-ти лет он уже не мог и пересекать границу двух стран по свидетельству о рождении. В обращении к Уполномоченному отец подростка указал: *«В настоящее время в очередной раз мне разрешено временное проживание, а сына начальник отдела УФМС в Уренском районе требует немедленно вывезти из страны, разрушая нашу семью»*. В результате обращения Уполномоченного к начальнику УФМС Г. также выдано разрешение на временное проживание в РФ, что дает его матери – гражданке РФ – право подать заявление о приобретении сыном уже и российского гражданства.

Содействие в продлении вида на жительство.

Гражданин Казахстана Б., уже проживший в России с семьей несколько лет, обратился к Уполномоченному с жалобой на отказ в принятии заявления о продлении вида на жительство его супруге и трем несовершеннолетним детям. В подтверждение возможности содержать членов своей семьи заявителями в отдел УФМС в Московском районе Нижнего Новгорода была представлена выписка с его лицевого счета в Сбербанке РФ. И хотя необходимая по закону сумма на этом счете имела, им было отказано в принятии заявления, поскольку документ якобы мог именоваться только справкой о наличии вклада, как указано в пункте 38.3 Административного регламента ФМС от 29.02.2008 г.

Между тем правовое значение имел факт наличия достаточных средств на счете, а не форма справки либо выписки и тем более не наименование этого документа; кроме того, варианты документов, которые может представить заявитель, перечислены в Административном регламенте в скобках, как примерные. Данный нормативный правовой акт ФМС не содержал и предписаний, обязательных для выполнения банками, поэтому и в отделении Сбербанка заявителям отказали в замене выписки на справку, так как работают исключительно по установленным внутри банка формам документов.

Учитывая, что у заявителей истекали сроки подачи заявления о продлении вида на жительство, работник аппарата по поручению Уполномоченного по телефону обратился в УФМС с убедительными доводами о необходимости и возможности удовлетворения заявления Б., где к данной ситуации отнеслись с пониманием и передали в районный отдел указание принять документы. Позднее Б. сообщил, что вид на жительство членам его семьи продлен.

Содействие обеспечению и защите прав детей

Как и в 2011 г., в 2012 г. особое место занимала работа всего государственного органа по содействию обеспечению прав детей. Основную роль в ее осуществлении играла заместитель Уполномоченного – Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области С.В. Барабанова (далее - зам. Уполномоченного либо С.Барабанова). Она осуществляла эту работу согласно поручениям Уполномоченного и собственной компетенции, с использованием возможностей всех работников аппарата, во взаимодействии с государственными органами области, а также с Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребенка П. Астаховым и с общественными организациями.

Совместно с П. Астаховым во время его приезда в Нижегородскую область в мае 2012 г. С.Барабанова посетила областной центр социальной помощи семье и детям «Журавушка», два детских дома №2 и № 6, специальную коррекционную школу-интернат №8 г. Нижний Новгород. Они побывали в многодетной семье Путрешевич, обеспечение жильем которой стояло на особом контроле; также состоялась их встреча с семьей Алины Сулеймановой, вопрос по обеспечению которой бесплатными лекарственными средствами в связи с редким генетическим заболеванием решился положительно.

Принятие Законодательным Собранием области 20 декабря 2012 г. по законодательной инициативе Губернатора области В.П. Шанцева отдельного Закона области «Об Уполномоченном по правам ребенка в Нижегородской области» как о самостоятельном государственном органе области, назначение Собранием также по предложению Губернатора на указанную должность Н.Т.Отделкиной и начало с 1

апреля 2013 года ее полностью самостоятельной работы с соответствующим аппаратом должны существенно повысить результаты фактического обеспечения прав детей.

Содействие в обеспечении жилищных прав детей.

Несмотря на значительное улучшение ситуации в последние годы благодаря большому личному участию Губернатора области в решении проблемы обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обращения о необходимости оказания помощи в реализации права детей этой категории на жилье остаются еще далеко не единичными. В прошедшем 2012 г. Уполномоченный, а больше всего зам. Уполномоченного, во всех необходимых случаях принимали действенное участие в обеспечении этих прав.

Например, в короткий срок было подготовлено и направлено в суд мотивированное исковое заявление к министерству социальной политики области о предоставлении квартиры К., проживающей в Автозаводском районе, а в судебном разбирательстве непосредственно поддерживал заявление работник аппарата Уполномоченного.

В результате право на жилье этой сироты судом было восстановлено, несмотря на то, что ей уже исполнилось 23 года и у нее к этому времени уже были муж и двое детей. Данное судебное решение уникально тем, что суд обязал предоставить жилье не только самой сироте, но и на двоих ее детей из расчета по 18 кв.м на каждого, за исключением мужа.

В иной ситуации к зам. Уполномоченного обратилась П.– ребенок–сирота, инвалид из г. Перевоз с просьбой оказать ей содействие в реализации права на благоустроенное жилое помещение. Как следовало из обращения, П. была зарегистрирована в квартире вместе с матерью,

которая лишена родительских прав, и сестрой. Заявительница сообщала, что в данной квартире она проживать не может, поскольку квартира находится в неудовлетворительном техническом состоянии (отсутствует надлежащее отопление, канализация, водопровод). В ответе на запрос С.Барабановой глава администрации района сообщил, что П. как ребенок – сирота поставлена на учет нуждающихся в жилом помещении, которое ей будет предоставлено в соответствии с очередностью, то есть в неизвестные сроки. Но поскольку право на внеочередное обеспечение жильем возникло у нее с момента окончания Перевозского строительного колледжа в 2012 г., ей также была оказана помощь в подготовке искового заявления в суд о внеочередном предоставлении ей квартиры.

За помощью в реализации права на жилье также обратилась жительница Канавинского района г. Нижний Новгород С. – ранее ребенок-сирота, 1976 года рождения, в силу недостаточного умственного развития она не знала и не могла в полной мере понимать свои права, а органы опеки и попечительства не приняли всех необходимых мер к тому, чтобы своевременно обеспечить ее право на жилище. После обращения к зам. Уполномоченного ей также была оказана помощь в подготовке обоснованного заявления в суд, по которому было принято положительное решение.

Одна жительница г.Дзержинска обратилась к зам. Уполномоченного по другому поводу - по вопросу обеспечения жилищных прав ее ребенка при расселении жилого помещения, признанного непригодным для проживания.

Взамен занимаемой по договору социального найма трехкомнатной квартиры площадью 67 кв. м данной семье было предложено жилое помещение меньшей жилой площади, состоящее лишь из двух комнат. С.Барабанова была вынуждена обратиться к мэру г. Дзержинска с

разъяснением на основе решения Верховного Суда, суть которого заключается в том, что предоставление гражданам в порядке ст. 89 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ) жилых помещений в виде квартир предполагает равнозначность не только в соотношении жилой площади и площади вспомогательных помещений, составляющих общую площадь вновь предоставляемого и ранее занимаемого жилого помещения, но и равнозначность количества предоставляемых комнат с ранее имевшимся. С учетом данного обращения администрацией г.Дзержинска с заявительницей был заключен договор социального найма трехкомнатной квартиры.

Опекун несовершеннолетнего ребенка-сироты С. из г. Богородска обратилась с просьбой оказать содействие в обеспечении сироты пригодным для проживания жилым помещением. За С. было закреплено жилое помещение совместно с тремя его братьями (всего 4 человека). По словам заявительницы, жилой дом находился в непригодном для проживания техническом состоянии. Зам. Уполномоченного обратилась в администрацию г.Богородска с просьбой провести объективную проверку по изложенным в обращении фактам.

В результате выяснилось, что указанное жилое помещение принадлежало на праве собственности матери С.; в силу закона С. является наследником первой очереди указанного имущества и фактически вступил в права наследования. Но с учетом того, что в указанном жилом помещении зарегистрировано 4 человека и на одного приходится площадь меньше предусмотренной учетной нормы, установленной органом местного самоуправления, опекуну были разъяснены права С. и возможность обратиться в администрацию города с заявлением о принятии его на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по указанным основаниям либо в администрацию

района с письменным заявлением об оценке технического состояния жилого дома межведомственной комиссией. Заявление о постановке С. на учет было удовлетворено.

Многодетная мать Д. из Московского района г. Нижний Новгород обратилась к зам. Уполномоченного с просьбой об оказании содействия в улучшении жилищных условий ее семье, поскольку занимаемое жилье находится в неудовлетворительном техническом состоянии, однако непригодным для проживания оно межведомственной комиссией не было признано. По просьбе С.Барабановой государственная жилищная инспекция провела проверку по данному обращению и выдала предписание ОАО «ДУК Московского района» об устранении выявленных нарушений. Кроме того, заместитель генерального директора данной домоуправляющей компании был привлечен к административной ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 7.22 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях («Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов»).

Жительница Автозаводского района г. Нижний Новгород Ф. обратилась к С.Барабановой с просьбой оказать содействие в защите прав ее ребенка на безопасные условия проживания в связи с тем, что в указанном доме создается опасность его здоровью. В обращении, в частности, указывалось, что в связи с прохождением в подвальном помещении теплотрассы в квартире гниют перекрытия, в результате распространяется «грибок» (плесень).

Из полученного на запрос С.Барабановой на данное обращение ответа главы администрации района следует, что жилое помещение заявительницы межведомственной комиссией в 2011 г. было признано пригодным для проживания. Кроме того, в результате внеочередной

проверки жилого помещения Государственной жилищной инспекцией области (далее – Госжилинспекция), куда также обратилась С.Барабанова, было установлено, что техническое подполье дома содержится в удовлетворительном состоянии и что необходимые работы по обработке откосов окон противогрибковым составом ООО «Наш дом» готово произвести повторно. Наряду с этим было установлено, что прибор отопления прогревается неравномерно, в связи с чем ООО «Наш Дом» получило предписание инспекции о необходимости обеспечения надлежащего теплоснабжения квартиры. Указанное предписание было выполнено, проведены работы на сумму 168 тысяч рублей.

Заявительница из р.п. Красные Баки З. обратилась в данный правозащитный орган с просьбой оказать содействие в предоставлении пригодного для проживания жилого помещения в связи с утратой его её дочерью и внуками вследствие пожара, поскольку ей в районе ничего конкретного не обещали.

Зам. Уполномоченного обратилась к главе администрации Краснобаковского района Н.В. Смирнову с мотивированным предложением о необходимости рассмотрения вопроса о признании сгоревшего жилого помещения непригодным для проживания и о предоставлении этой семье благоустроенного жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке. В результате было принято постановление администрации Краснобаковского района от 29.10.2012 № 965 «О предоставлении жилого помещения по договору социального найма З.».

Однако, как пояснила затем на личном приеме заявительница, в нарушение жилищного законодательства предоставленное жильё фактически было непригодно для проживания, поскольку в нем

неисправна электропроводка, отсутствует электроснабжение, а также не подключены трубы отопительной системы.

В этой связи С.Барабанова повторно обратилась к главе администрации района с доводами об обязанности администрации обеспечить права заявительницы в полной мере.

Заявительнице было дополнительно разъяснено, что в соответствии с типовым договором социального найма жилого помещения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21.05.2005 N 315, на наймодателя возлагается обязанность передать нанимателю по акту пригодное для проживания жилое помещение, в котором проведен текущий ремонт, а акт приема-передачи должен содержать сведения об исправности жилого помещения.

Все возможные меры принуждения по закону, убеждения вне его и иные меры по содействию в реализации прав детей на надлежащие жилищные условия осуществлялись и по всем иным обращениям, поступившим в данный государственный орган.

Содействие лекарственному обеспечению детей.

Особую значимость вопросы обеспечения прав на лекарственное обеспечение приобретают, когда граждане обращаются с просьбой оказать содействие в лекарственном обеспечении их детей препаратами, не входящими ни в Перечень лекарственных препаратов, назначаемых по решению врачебной комиссии лечебно-профилактических учреждений, обеспечение которыми осуществляется в соответствии со стандартами медицинской помощи по рецептам врача (фельдшера) при оказании государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, утвержденный приказом Минздравсоцразвития РФ от 18.09.2006 N 665, ни в Перечень лекарственных средств и изделий

медицинского назначения, отпускаемых бесплатно при амбулаторном лечении в соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 21.12.2011 N 1063 (ред. от 06.08.2012г) "О Программе государственных гарантий оказания населению Нижегородской области бесплатной медицинской помощи на 2012 год", но рекомендованными больному ребенку по жизненным показаниям.

Необходимо отметить, что больной может быть обеспечен бесплатно лекарственными препаратами, если заболевание, которым он страдает, включено в пункт 1.2 Положения о порядке финансирования и бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 14.03.2006 N 77.

Так, к С.Барабановой обратилась жительница Володарского района Г. об оказании содействия в обеспечении лекарственными средствами ее малолетней дочери, имеющей диагноз - порок сердца. Для эффективного лечения и спасения ребенка постоянно требовалось дорогостоящее лекарственное средство «Виагра», которое не входит в Перечень лекарственных средств и изделий медицинского назначения, отпускаемых бесплатно при амбулаторном лечении в соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 21.12.2011 N 1063 "О Программе государственных гарантий оказания населению Нижегородской области бесплатной медицинской помощи на 2012 год".

На обращение в отдел лекарственного обеспечения и организации фармацевтической деятельности министерства здравоохранения области (далее – минздрав области) был получен ответ, что на основании решения комиссии семья Г. была обеспечена лекарственным препаратом «Виагра» в необходимом количестве, а также принято положительное

решение об обеспечении лекарственным средством девочки и в следующем месяце.

На личный прием обратились родители ребенка-инвалида К., которому согласно назначенному лечению ежемесячно требовался дорогостоящий лекарственный препарат «Хумира», не входящий в Перечень лекарственных средств и изделий медицинского назначения, отпускаемых бесплатно при амбулаторном лечении. При этом для положительной динамики и выздоровления ребенка курс приема препарата прерывать было нельзя. Однако по указанной и иным причинам названный препарат К. на очередной квартал своевременно выделен не был.

При активном содействии зам. Уполномоченного минздравом области было созвано внеочередное заседание комиссии, на котором было принято решение об обеспечении мальчика препаратом «Хумира» в кратчайшие сроки.

Неоднократно обращались граждане в данный государственный правозащитный орган в связи с нарушением прав детей на получение дошкольного образования. Как правило, эти обращения представляли собой либо просьбу об оказании содействия в получении путевок в тот или иной детский сад, либо жалобы на необоснованные отказы в предоставлении мест и длинные очереди. Так, в обращении гр. Л. из Сормовского района сообщалось о нарушении права ее дочери, имеющей небольшую задержку в развитии, на получение дошкольного образования. По заключению психолого-медико-педагогической комиссии, а также невролога и детского психиатра ребенку было рекомендовано посещение коррекционной группы в дошкольном общеобразовательном учреждении. Однако девочка посещала обычный детский сад, в котором нет специалистов для работы

с детьми, имеющими такую группу заболеваний. На обращение заявительницы в управление образования администрации района с просьбой перевести дочь в комбинированный детский сад, где есть группы компенсирующего вида раннего возраста, ей было отказано в связи с отсутствием мест и было предложено подождать до конца 2013 г., с чем она не согласилась, т.к. время для своевременной квалифицированной коррекционной помощи ребенку будет к тому времени уже упущено.

С. Барабанова обратилась к начальнику управления с просьбой дополнительно рассмотреть вопрос о возможности выделения для девочки путевки в комбинированный детский сад в необходимые сроки. Просьба была удовлетворена. Ребенку с учетом имеющегося ограничения здоровья было предоставлено место в детском саду компенсирующей направленности № 203 Московского района Нижнего Новгорода, что семью вполне устроило.

По обращению на личном приеме многодетной матери из Богородского района П., имеющей четверых несовершеннолетних детей, было оказано содействие в реализации права на получение земельного участка для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности согласно подпункту «в» пункта 1 Указа Президента РФ от 05.05.1992 №431 «О мерах социальной поддержки многодетных семей». Эта норма Указа обязывала органы исполнительной власти оказывать необходимую помощь многодетным родителям, желающим организовать крестьянские (фермерские) хозяйства, малые предприятия и другие коммерческие структуры, обеспечивать выделение для этих целей земельных участков.

Как указала в своей жалобе заявительница, впервые с просьбой о выделении земельного участка для осуществления индивидуальной

предпринимательской деятельности и размещения на нем ларька или тонара для ремонта обуви и изготовления ключей она обратилась в администрацию Богородского района в ноябре 2011г.

Однако решением районной межведомственной комиссии от 15.12.2011 ей было отказано в этом, несмотря на то, что ранее самой администрацией ей предлагался выбор даже из 2 участков. Зам. Уполномоченного была достигнута договоренность с начальником отдела малого предпринимательства администрации района о том, что заявительнице будут предложены иные, более подходящие земельные участки.

В июле 2012 г. П. вновь обратилась к зам. Уполномоченного, теперь уже с жалобой на затягивание администрацией процедуры согласования предоставления земельных участков, зам. Уполномоченного пришлось вновь обращаться в администрацию района с просьбой ускорить решение всех вопросов по заявлению многодетной матери. В октябре 2012 г. заявительница все же получила кадастровый паспорт на этот земельный участок и заключила договор аренды с администрацией.

Таким образом, с момента первоначального обращения многодетной матери в администрацию и до непосредственного предоставления земельного участка прошел год, что нельзя признать нормальным.

Взаимодействие в обеспечении реализации и защиты прав детей с органами опеки и попечительства, комиссиями по делам несовершеннолетних.

Благодаря активному взаимодействию зам. Уполномоченного с районными и городскими комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав привлечены к ответственности за ненадлежащее

исполнение родительских обязанностей ряд родителей, в отношении части из них подготовлены материалы для лишения родительских прав.

Так, в сентябре 2012 г. в адрес С.Барабановой обратилась Л., жительница г. Богородск, в интересах своих несовершеннолетних внуков. В обращении она указала, что мать детей состоит на учете у нарколога, неоднократно привлекалась к административной и уголовной ответственности за употребление и распространение наркотических веществ. Воспитанием и содержанием детей мать не занимается, постоянного места работы не имеет, а условия проживания детей не соответствуют необходимым требованиям.

Из обращения также следовало, что, несмотря на наличие достаточных оснований, мать не была лишена родительских прав, и суд, рассматривающий дело по иску органа опеки и попечительства, лишь обязал ее устроиться на работу. Но и данное требование не было выполнено, дети по-прежнему проживали у бабушки и их отца и находились только на их содержании. Кроме того, бабушка детей указала, что их мать на средства материнского капитала купила в деревне старый, непригодный для проживания дом, в который хочет поселить детей, продав благоустроенную квартиру в г.Богородске.

Зам. Уполномоченного попросила районную комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав провести безотлагательную проверку по изложенным в обращении фактам и в случае их подтверждения принять меры по защите нарушенных прав детей и по привлечению к ответственности их матери за неисполнение родительских обязанностей. По результатам проведенной проверки факты, указанные заявительницей, полностью подтвердились. Нарушенные права детей были восстановлены, мать впоследствии была лишена судом родительских прав.

В ноябре 2012 г. к зам. Уполномоченного на личном приеме обратилась гр. К. из Московского района г. Нижний Новгород с жалобой на нарушение прав ее двух несовершеннолетних внучек, которые были от разных отцов и после смерти их мамы уже год проживали с заявительницей. Бабушка обратилась в орган опеки и попечительства с заявлением об установлении опеки над обеими внучками, так как их отцы с самого рождения не принимали никакого участия в их воспитании и содержании. Однако опеку установили только в отношении младшей внучки, поскольку отец старшей сестры не дал согласия на воспитание ее бабушкой. При этом заявительница сообщила, что этот отец оформил на себя пенсию ребенка по потере кормильца и получает ее с июля 2012 г., при этом указанные средства он тратит исключительно на свои цели.

Позиция органа опеки и попечительства Московского района состояла в том, что лишение отца девочки родительских прав нецелесообразно, поскольку в этом случае ребенка могут отправить в детский дом.

С.Барабанова, изучив материалы дела, информацию органа опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, усмотрела в данной ситуации нарушение прав ребенка, связанных с уклонением отца от выполнения родительских обязанностей по содержанию ребенка, которое в соответствии со ст. 69 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ), является самостоятельным основанием для лишения его родительских прав. С.Барабанова обратилась к прокурору Московского района с просьбой обратиться в суд с иском о лишении отца девочки этих прав. Прокуратура района, проведя свою проверку, согласилась с доводами С.Барабановой и вышла в суд с иском о лишении отца ребенка родительских прав. Впоследствии опека и над этой внучкой была передана бабушке, и сестры воссоединились.

В начале февраля 2012 г. к С.Барабановой обратился родственник несовершеннолетней Кати Е., проживающей в г.Москве.

После смерти родителей девочки в орган опеки и попечительства обратились сразу несколько претендентов на опеку, не являющихся родственниками ребенка. Ими двигал преимущественно корыстный интерес, так как девочка унаследовала несколько объектов недвижимости, в том числе две квартиры в центре г.Москвы. Единственному родственнику, проживающему в Нижегородской области, орган опеки и попечительства отказал в установлении даже временной опеки и передал ребенка в социальный приют. Катя, «домашняя» девочка, очень страдала в приюте и хотела, чтобы ее взял под опеку родственник, а не посторонние люди. С.Барабанова предварительно обратилась в орган опеки и попечительства Зюзинского района Московской области, где в приюте находилась девочка, но понимания с их стороны не нашла. Обеспокоенная нежелательным развитием событий С.Барабанова вынуждена была обратиться за помощью к своему московскому коллеге. Благодаря совместным действиям вопрос был решен в интересах ребенка и с учетом его мнения.

К зам. Уполномоченного в интересах несовершеннолетнего Е. обратилась жительница Канавинского района г. Нижний Новгород Ю. в связи с тем, что по имеющимся у нее сведениям мать ребенка после приватизации квартиры, в которой она проживает с ребенком, намерена ее продать и на вырученные деньги погасить имеющиеся у нее долги по кредитам, полученным в банке. Другой возможности оплатить задолженность она не имеет, злоупотребляет алкоголем, вселила в квартиру постороннего мужчину. После обращения С.Барабановой к начальнику управления образования администрации района орган опеки провел проверку по месту жительства несовершеннолетнего, разъяснил

матери недопустимость продажи квартиры без согласия органа опеки. Кроме того, семья была поставлена на учет в орган опеки; в домоуправляющую компанию (далее – ДУК) было направлено письмо с просьбой проинформировать орган опеки в случае намерения матери снять с регистрационного учета по месту проживания себя и несовершеннолетнего сына.

Содействие обеспечению прав ребенка при расследовании преступлений в отношении них и привлечении виновных к ответственности.

К Уполномоченному и его заместителю неоднократно обращались родители детей, пострадавших от преступлений, с просьбами о содействии в объективном расследовании произошедшего и привлечении виновных к ответственности, поскольку в некоторых случаях правоохранительные органы, по их мнению, вели себя пассивно.

Мама 12-летней Д. обратилась с просьбой о содействии объективному расследованию по ее заявлению о жестоком избиении дочери, в результате которого девочка получила сотрясение мозга, ссадины и гематомы. Причиной обращения стало то, что Н., нанеший ребенку телесные повреждения, после ночи, проведенной в полиции, был отпущен на свободу и начал угрожать свидетелям. Дети из этого дома стали бояться выходить на улицу. В ответе на просьбу к начальнику ГУ МВД по области И.М.Шаеву проверить объективность проводимого расследования было сообщено, что в отношении Н. возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.116 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) и приняты меры процессуального принуждения – обязательство о явке. Приговором мирового судьи Н. осужден к 8 месяцам исправительных работ, в пользу потерпевшей с него взыскано 30 тыс. руб.

В другом случае З. – виновница ДТП, в котором несовершеннолетняя Я. получила тяжелые травмы, была осуждена лишь к условному лишению свободы, даже без лишения водительских прав. При этом в пользу пострадавшей Я. был взыскан моральный ущерб в сумме 250 тыс.руб. с учетом тяжести и длительности лечения и того, что Я., успешно занимавшаяся художественной гимнастикой и имевшая квалификацию мастера спорта международного класса, вынуждена была навсегда прекратить эти занятия. В связи с подачей З. апелляционной жалобы на решение суда о сумме чрезмерного по ее мнению морального ущерба бабушка пострадавшей просила зам. Уполномоченного о содействии в оставлении решения суда без изменения. Заявителю были даны необходимые рекомендации, которыми она воспользовалась в областном суде, и сумма возмещения вреда не была снижена.

Неоднократно участвовала зам. Уполномоченного в судебной защите прав детей и по иным основаниям. Так, К. была осуждена за совершение мошеннических действий к реальному сроку лишения свободы. На иждивении осужденной находилась восьмилетняя дочь, однако в применении ст. 84 УК РФ об отсрочке исполнения приговора до ее 14-летия К. было отказано.

В связи с этим С. Барабановой в Советский районный суд г. Нижний Новгород было направлено обращение в поддержку ходатайства осужденной с просьбой о предоставлении ей отсрочки исполнения приговора. Это ходатайство судом было удовлетворено, К. предоставлена отсрочка исполнения приговора до достижения 14-летия ее дочери.

Необоснованное помещение детей в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей (ЦВСНП).

В соответствии с Федеральным законом «Об основах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» указанные центры созданы при региональных управлениях внутренних дел. В них могут на срок до 15 суток помещаться также и несовершеннолетние, совершившие общественно опасное деяние до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность за это деяние. В то же время Закон установил и основания для принятия судом такого решения: если необходимо обеспечить защиту жизни и здоровья несовершеннолетних или предупредить совершение ими повторного общественно опасного деяния, либо если потребуется определенное время для передачи задержанного ребенка родителям, либо в иных аналогичных случаях. В практике же некоторых отделов полиции и судов появились случаи помещения в такой центр нашей области даже и малолетних правонарушителей в порядке «наказания», при отсутствии указанных в законе оснований. Такие решения, например, были приняты по ходатайству представителя отдела полиции Володарским районным судом в отношении 8-летних Т. и М.

Мать одного из этих школьников рассказала на личном приеме зам. Уполномоченного о том, что через 2 месяца после пребывания в пришкольном лагере ребята были обвинены в совершении по отношению к своему сверстнику неких действий сексуального характера, фактически же – в типичной детской шалости, что только и могло им быть под силу в столь незрелом возрасте. Тем не менее сотрудниками отдела полиции по Володарскому району были установлены признаки якобы состава преступления и направлено ходатайство в суд о помещении Т. и М. в ЦВСНП на срок 15 суток. Изучив представленные документы, зам.

Уполномоченного пришла к выводу о необоснованности таких решений, поскольку прошло значительное время со дня предполагаемого правонарушения и с мальчиками была и родителями, и сотрудниками полиции проведена столь внушительная разъяснительная работа, что ни о каком повторении таких действий с их стороны не могло быть и речи. Кроме того, оба мальчика воспитывались в семьях, поэтому не было и иных, «антибродяжных», оснований для помещения их в ЦВСНП. Помещение же в центр спустя несколько месяцев после происшествия воспринималось этими ребятами как «посадка в тюрьму», как наказание. Сотрудники полиции и члены комиссии по делам несовершеннолетних Володарского района также не скрывали, что целью помещения детей в ЦВСНП является «воспитание», а не цели, установленные законом, о чем они сообщили приехавшим для выяснения обстоятельств представителям Уполномоченного и областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Подобные необоснованные решения принимались и другими отделами полиции и судами. Поэтому на встрече с председателем областного суда А.В.Бондаром, состоявшейся по просьбе зам. Уполномоченного, ею было предложено обобщить практику применения судами указанного Федерального закона. Аналогичное обращение поступило в областной суд также из ГУ МВД по области. В марте 2012 г. областной суд разместил на своем сайте соответствующие разъяснения, отражающие и позицию Уполномоченного. В частности разъяснено, что суды при решении вопроса о помещении несовершеннолетнего в ЦВСНП не должны жестко фиксировать период его пребывания в центре (например, «15 суток»), а устанавливать лишь максимально допустимый предел («до 15 суток» и т.п.). Срок же, необходимый и достаточный для проведения профилактической работы с несовершеннолетним и передачи

его в семью, в каждом конкретном случае должен определяться сотрудниками самого ЦВСНП исходя из соответствующих обстоятельств дела.

Взаимодействие с Управлением Федеральной службы судебных приставов России по Нижегородской области по делам о взыскании алиментов на содержание детей.

Более полугода не получала алименты на содержание ребенка Б. в связи с тем, что бывший муж неоднократно менял место работы, не принимал меры к погашению образовавшейся задолженности. Судебный пристав отдела Управления Федеральной службы судебных приставов России (далее - УФССП) по Автозаводскому району обещала указанной заявительнице направить исполнительный лист для взыскания алиментов по месту работы должника, однако этого не сделала. По обращению зам. Уполномоченного к судебному приставу – исполнителю заявительница была вызвана в отдел, где была поставлена в известность о мерах, принимаемых к должнику по погашению его задолженности по уплате алиментов, после чего взыскание алиментов было возобновлено.

В интересах своей дочери обратилась К., бывший муж которой не выплачивал алименты на содержание ребенка. Решением суда алименты взысканы в твердой денежной сумме, которая, по мнению заявителя, для должника незначительна, однако он скрывает свое место работы, проживает в г. Нижний Новгород, но зарегистрирован в другом месте по месту жительства своих родителей.

Исполнительный лист направлен в районную службу судебных приставов по месту регистрации должника. Неоднократные обращения дочери и самой заявительницы к судебному приставу – исполнителю не дали результата. После обращения зам. Уполномоченного в УФССП

судебный пристав-исполнитель принял меры к розыску должника, выявил его счет в банке, на который был наложен арест, наложил запрет на выезд должника за пределы РФ. В результате указанных действий должник стал ежемесячно отчитываться перед судебным приставом о переводе определенной судом суммы на содержание ребенка, нарушений сроков после этого не имеет.

В адрес Уполномоченного поступают жалобы и о незаконном наложении ареста и обращения взыскания судебными приставами-исполнителями на находящиеся на счетах денежные средства – детские пособия.

Такая жалоба, например, поступила от жительницы г.Дзержинска В.; в ней сообщалось о незаконном наложении ареста и обращения взыскания судебным приставом-исполнителем на находящиеся на ее лицевом счете денежные средства – пособие по уходу за ребенком - в связи с долгами заявителя по оплате коммунальных услуг, взыскиваемыми по решению Дзержинского городского суда. Заявитель находилась в отпуске по уходу за ребенком, деньги, на которые обращено взыскание, являлись ее единственным источником дохода, так как она одна воспитывает ребенка. После обращения взыскания на это пособие семья осталась без средств к существованию. Зам. Уполномоченного было направлено обращение Главному судебному приставу по области И.Ю. Корсакову и получен ответ о том, что факт незаконности действий судебного пристава-исполнителя подтвердился, и что деньги В. будут возвращены после представления документов, подтверждающих, что снятые со счета деньги являются пособием по уходу за ребенком. В итоге вопрос был решен положительно.

В течение 2012г. Уполномоченным, его заместителем и аппаратом осуществлялись определенные меры и по всем другим, почти

четыремстам обращениям, по оказанию различной помощи в обеспечении прав детей.

Содействие обеспечению и защите права на образование

Бабушка несовершеннолетнего Р. обратилась к зам. Уполномоченного с просьбой оказать содействие в обеспечении законности решений и действий директора общеобразовательного учреждения, где учится ее внук.

Мальчик закончил третий класс, но не был переведен в следующий по причине неуспеваемости по русскому языку. Более того, директором школы перед родителями был поставлен вопрос о направлении мальчика на психолого-медико-педагогическую комиссию для решения вопроса о возможности продолжения его обучения в этой школе либо переводе его в коррекционную школу.

Но невропатолог детской поликлиники, где состоит на учете этот ребенок, не выявил у него предполагаемого заболевания и не нашел причин, препятствующих обучению ребенка в этой школе. Кроме того, у мальчика хорошая успеваемость по всем другим школьным предметам, особенно хорошо ему дается математика, по которой он постоянно имеет оценку «отлично».

Согласно п.4 ст.17 Закона РФ от 10.07.1992 N 3266-1 (в ред. от 01.04.2012) "Об образовании" обучающиеся на ступенях начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, имеющие по итогам учебного года академическую задолженность по одному предмету, переводятся в следующий класс условно. Обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность в течение следующего учебного года, образовательные учреждения

обязаны создать условия обучающимся для ликвидации этой задолженности и обеспечить контроль за своевременностью ее ликвидации.

Заявительнице были разъяснены эти положения Закона, даны рекомендации по решению создавшейся проблемы; она успешно воспользовалась ими - решением педсовета школы Р. был переведен условно в 4 класс.

Но, несмотря на это, родители ребёнка, как это бывает после разрешения школьных конфликтов, в целях создания дальнейшей нормальной психологической обстановки для обучения сына все же предпочли перевести его в другую школу, хотя она и находилась значительно дальше от их места жительства; в эту школу он был зачислен не условно, а на общих основаниях. По информации, полученной от заявительницы, в настоящее время у ребенка наблюдается устойчивая положительная динамика в обучении и по русскому языку.

Группа учащихся средней школы пос. Буревестник Богородского района и их родителей обратились к зам. Уполномоченного на личном приеме с жалобой на необоснованные и незаконные действия директора школы и управления образования администрации Богородского района. За 10 дней до начала учебного года детей вызвали в школу и без объяснения причин заставили всех написать заявления о переводе в 10 класс Доскинской средней школы, несмотря на то, что в конце учебного года родителей и детей заверили в том, что они смогут продолжить образование в своей родной школе. За разъяснениями С.Барабанова обратилась к начальнику указанного управления и получила информацию о том, что решение о закрытии старших классов в школе пос. Буревестник было принято с целью оптимизации бюджетных

расходов. При этом во внимание не принималось то обстоятельство, что в Доскинскую школу детям придется ежедневно ездить на рейсовом автобусе и что в соответствии с Федеральным законом «Об образовании» родители учащихся имеют право на самостоятельный выбор образовательного учреждения.

Но начальник управления образования провела собрание с учащимися и их родителями и вновь сообщила им о решении администрации о переводе старших классов в другую школу. А поскольку педагогический коллектив также был против такого решения, директор школы была уволена с работы.

К решению вопроса о сохранении 10 класса в школе пос. Буревестник по инициативе зам. Уполномоченного были подключены прокуратура области, министерство образования Нижегородской области, средства массовой информации. Но только благодаря вмешательству Губернатора области В. П. Шанцева после обращения к нему учащихся дети все же продолжили обучение в родной школе.

В адрес П.Астахова, а затем и С.Барабановой письменно и на личном приеме обратились родители учащихся МАОУ «Гимназия №2» города Нижний Новгород, с жалобой на размещение УФМС в непосредственной близости от этой гимназии единого миграционного центра.

Как следовало из обращения, размещение данного миграционного центра повлекло за собой ежедневное массовое пребывание мигрантов в нескольких десятках метров от указанной гимназии, проявление ими определенного интереса к гимназисткам и желания вступить с ними в какие-то контакты, что вызывало обоснованную тревогу родителей за безопасность своих детей.

Для рассмотрения данного обращения на место размещения миграционного центра был направлен начальник отдела аппарата Уполномоченного, факты, изложенные в письме, подтвердились. После встречи и обсуждения ситуации с зам. руководителя данного миграционного учреждения было принято решение о направлении Уполномоченным мотивированного запроса в адрес руководителя УФМС по Нижегородской области с просьбой о принятии дополнительных мер по обеспечению безопасности учащихся и спокойствия их родителей.

Как следовало из полученного ответа, в целях предупреждения возможных негативных проявлений со стороны мигрантов руководителем УФМС был намечен и осуществлен ряд профилактических мер, в том числе выставлен дополнительный пост охраны, ограничивающий свободное передвижение указанных лиц по территории центра.

Родителям и преподавателям было рекомендовано в случае проявления каких-то признаков нарушения безопасности учащихся гимназии на территории, прилегающей к указанному миграционному центру, незамедлительно обращаться в правоохранительные органы, а также в адрес зам. Уполномоченного. Отсутствие повторных обращений говорит о действенности принятых мер.

Участие Уполномоченного в обеспечении жилищных прав граждан

Количество обращений по данной тематике в целом по сравнению с 2011 г. несколько уменьшилось, но поскольку еще для многих обретение своего жилья является первейшей жизненной задачей, то это

направление работы по-прежнему оставалось одним из важнейших, о чем говорят следующие примеры.

Отсутствие регистрации по месту фактического проживания не является основанием к отказу в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. К Уполномоченному обратился житель города Балахны С., который не имел регистрации в данном населенном пункте, но длительное время проживал в этом городе с семьей. Заявитель сообщил, что администрация города отказывает в принятии их на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий именно из-за отсутствия регистрации по месту жительства.

Уполномоченный в ответе разъяснил заявителю, что статья 52 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ) предусматривает в качестве условия постановки на учет и предоставления жилого помещения по договору социального найма **проживание** в данном населенном пункте, а не наличие обязательной регистрации в нем. Отсутствие же регистрации не исключает возможность установления администрацией или судом, куда гражданин вправе обратиться, места его жительства на основе других данных, не обязательно исходящих только от органов регистрационного учета.

Наряду с этими разъяснениями гражданину С. Уполномоченным были направлены в помощь также материалы положительной судебной практики по аналогичным делам. После повторного обращения С. в администрацию города на основе изложенных в ответе и в судебных решениях доводов жилищная комиссия приняла положительное решение о постановке С. на учет нуждающихся. Гражданин С. в своем письме выразил Уполномоченному благодарность за оказанное содействие.

Житель с.Пурех Чкаловского района Ш. заявил о желании его семьи принять участие в федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года» как молодой специалист, окончивший Нижегородскую государственную сельскохозяйственную академию. Одним из условий участия в указанной программе являлось признание семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий, однако администрация Пуреховского сельсовета отказала ему в этом, мотивировав отказ тем, что семья не относится к категории малоимущих.

После этого Ш. обратился к Уполномоченному на его личном приеме с просьбой о содействии в реализации их права на участие в этой программе.

Уполномоченный обратился в администрацию сельсовета с мотивированным разъяснением норм законодательства, в силу которых требование о необходимости признания семьи Ш. малоимущей по указанной программе является необоснованным.

Администрация сельсовета согласилась с представленными доводами, указанная семья была признана нуждающейся в жилье и получила право на социальную выплату на приобретение жилья в данной сельской местности. Более того, администрация в ответе выразила Уполномоченному благодарность за разъяснение положений законодательства.

Вселение супруга в жилое помещение, собственником которого являлась супруга, не является умышленным ухудшением жилищных условий. К Уполномоченному обратился военнослужащий К. с жалобой на необоснованное снятие его с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий. Жилищной комиссией его вселение и регистрация по месту жительства супруги и ребенка (ранее он был зарегистрирован

по месту жительства родителей) было расценено как намеренное ухудшение жилищных условий.

Изучив представленные материалы, Уполномоченный разделил позицию заявителя по поводу незаконности такого решения комиссии и предложил ему осуществить защиту прав семьи в судебном порядке, оказав всю необходимую правовую помощь в обосновании доводов искового заявления.

В результате Нижегородский гарнизонный военный суд удовлетворил заявление К., признав незаконными действия командира и жилищно-бытовой комиссии воинской части по снятию семьи К. с учета нуждающихся в жилом помещении.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского окружного военного суда вынесла кассационное определение, которым оставила решение Нижегородского гарнизонного суда в силе. К. проинформировал об этом Уполномоченного и выразил ему благодарность.

К Уполномоченному обратился капитан 3 ранга запаса Ш. с просьбой оказать ему содействие в получении жилищного сертификата на социальную выплату для приобретения жилья как участнику подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы.

В 2010 г. им был получен государственный жилищный сертификат, в котором ошибочно был указан номер старого паспорта, взамен которого ему уже был выдан новый. Причем о получении нового

паспорта Ш. своевременно информировал уполномоченное должностное лицо для внесения соответствующих изменений в его учетное дело.

Указанный сертификат, по которому невозможно было получить социальную выплату, Ш. был направлен в департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, однако в течение полугода какого-либо ответа на свое заявление он не получил.

В связи с этим Уполномоченный обратился к и.о. руководителя департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации Харченко О.А. с просьбой установить и устранить причины, по которым в нарушение п. 46 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.03.2006 № 153, не принято решение о замене сертификата.

По последующему сообщению заявителя замена сертификата была ему произведена и социальная выплата получена в июле 2012 года.

Содействие в обеспечении жилыми помещениями во внеочередном порядке гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, и иным лицам.

Нижегородец П. состоял на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий как страдающий тяжелой формой хронического заболевания, указанного в перечне Правительства РФ, при котором совместное проживание с ним в одной квартире невозможно. К Уполномоченному П. обратился с вопросом о том, в какие сроки должно быть реализовано его право на получение жилого помещения по договору социального найма и может ли помочь в этом суд, поскольку решение вопроса по его жилью затягивалось.

В ответе П. было разъяснено, что данной категории граждан жилье должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения у них права на него, и что в случае нарушения такого порядка, он может обратиться в суд. При этом заявителю было не только разъяснено его право на обращение в суд, но и предоставлено правовое обоснование иска. Заявитель воспользовался данными разъяснениями и обратился в суд с соответствующим иском, который был удовлетворен.

С просьбой об оказании содействия в получении жилья к Уполномоченному обратилась также нижегородка М., мать двоих детей-инвалидов, страдающих тяжелой формой хронического заболевания. Ей также была оказана помощь в подготовке проекта искового заявления в суд, который удовлетворил ее требование о внеочередном предоставлении жилого помещения.

Также к Уполномоченному обратился С., который, являясь инвалидом 2 группы, страдает тяжелой формой хронического заболевания. Создав семью, он был вынужден проживать в садовом домике, поэтому просил содействия во внеочередном предоставлении жилья. Уполномоченным был подготовлен соответствующий проект искового заявления, с которым С. обратился в суд. Суд заявленные требования также удовлетворил. Указанное решение суда было обжаловано, но оставлено Судебной коллегией Нижегородского областного суда без изменения.

Действенная помощь была оказана и обратившемуся к Уполномоченному 26-летнему К. Ранее он относился к категории детей-сирот и не имел закрепленного жилья. После окончания в 2004 г. Вознесенского агротехнического техникума в нарушение требований пп.3 п.2 ст. 57 ЖК РФ ему было предоставлено стесненное жилье в общежитии, а не соответствующая жилплощадь по договору

социального найма. Уполномоченный ему оказал содействие в подготовке искового заявления в суд, которое было удовлетворено.

Оказание содействия в надлежащей реализации во внеочередном порядке права граждан при расселении из аварийного жилого фонда.

Известно, что на предоставление жилого помещения взамен признанного аварийным, непригодным для проживания могут рассчитывать как граждане-наниматели жилых помещений, так и собственники, но при наличии определенных условий, установленных действующим законодательством.

Жилой дом, в котором проживали заявительница К. и ее семья, подлежал расселению в соответствии с постановлением главы местного самоуправления Городецкого района от 26.10.2006 г. как аварийный и подлежащий сносу, но при этом в нарушение требований законодательства сроков расселения граждан в постановлении не установлено. Поэтому заявительница просила Уполномоченного о содействии в реализации права на благоустроенное жилое помещение во внеочередном порядке.

Уполномоченный обратился в Госжилинспекцию с просьбой провести проверку технического состояния жилого дома. По результатам указанной проверки главе местного самоуправления Городецкого района инспекцией было направлено предложение о создании условий безопасного проживания жителей дома и скорейшем их расселении. Несмотря на это мер по расселению граждан принято не было.

Уполномоченным заявительнице было рекомендовано обратиться в суд с требованием о предоставлении жилого помещения во внеочередном

порядке, оказана правовая помощь в подготовке мотивированного искового заявления. Суд удовлетворил это требование заявительницы.

Семья Н. из г. Нижний Новгород обратилась по поводу неудовлетворительного санитарного и технического состояния многоквартирного жилого дома, в котором они проживают: в доме отсутствует отопление, газ, водопровод, канализация, в неудовлетворительном техническом состоянии находятся кровля и фундамент; сообщалось также, что обращение в администрацию района не дало каких-либо положительных результатов.

Уполномоченный вынужден был обратиться в Госжилинспекцию с просьбой провести соответствующую проверку, в ходе которой факты, изложенные в обращении, подтвердились. Заключение о неудовлетворительном техническом состоянии жилого дома было направлено заместителю главы администрации г. Нижний Новгород, а также председателю межведомственной комиссии для оказания жильцам помощи в ремонте жилого дома либо для предоставления семье Н. жилого помещения во внеочередном порядке.

Из р.п.Тоншаево к Уполномоченному обратилась гр.Щ., которая проживала в многоквартирном жилом доме, признанном в установленном порядке аварийным. Несмотря на то, что в заключении межведомственной комиссии указывалось на необходимость срочного расселения граждан из жилого дома в целях обеспечения их безопасности, администрация района в соответствующем распоряжении установила для этих целей пятилетний срок. Поэтому Щ. задала вопрос о том, вправе ли она в таком случае требовать от администрации Тоншаевского муниципального района (далее – администрация района)

и администрации муниципального образования р.п.Тоншаево (далее администрации поселения) выкупа у нее занимаемого в этом доме жилого помещения, которое принадлежит ей на праве собственности.

Спрашивала об этом потому, что районный суд в удовлетворении искового требования заявительницы к администрации района и администрации поселения о том, чтобы обязать их снести занимаемое ею жилое помещение, для чего изъять его путем выкупа отказал.

Уполномоченный направил ей мотивированный ответ с приложением материалов судебной практики разрешения аналогичных гражданских дел в пользу граждан. Благодаря этому, как указала Щ. в своем последующем письме – благодарности Уполномоченному, Судебная коллегия по гражданским делам отменила ранее принятое решение районного суда и приняла новое, удовлетворив требования заявительницы.

Семья М. из трех человек попросила помощи Уполномоченного в надлежащей реализации ее права на жилище, поскольку администрацией Автозаводского района г.Нижний Новгород им в связи с утратой прежнего жилья вследствие пожара было необоснованно предоставлено жилое помещение маневренного фонда площадью лишь 13,9 кв.м.

Уполномоченный разъяснил заявителям, что они имеют право на предоставление жилья по договору найма специализированного жилого фонда из расчета не менее шести квадратных метра жилой площади на одного человека (ч. 1 ст. 106 ЖК РФ), то есть жилой площадью не менее 18 кв.м. После повторного, мотивированного указанными требованиями, обращения заявителей в администрацию района им было предоставлено другое жилье с учетом названных норм.

Предоставление квартиры семье военнослужащего с превышением нормы общей площади.

Военнослужащий вправе приобрести в собственность жилье общей площадью, превышающей норму предоставления площади жилого помещения, за счет собственных средств.

К Уполномоченному обратилась жена военнослужащего С. по поводу предварительного отказа жилищной комиссии их семье, которая состояла в списке нуждающихся в улучшении жилищных условий, в предоставлении жилья. Согласно Федеральному закону «О статусе военнослужащего» общая площадь предоставляемого семье из четырех человек жилого помещения в соответствии с нормами предоставления жилья не могла быть более 81 кв.м, а поступившие для распределения квартиры имели значительно большую площадь (104 кв.м).

Заявительнице было подготовлено мотивированное разъяснение о возможности приобрести в собственность жилье общей площадью, превышающей указанную норму предоставления площади жилого помещения, установленную [статьей 15.1](#) данного Федерального закона, за счет собственных средств. Разъяснено было также и то, что жилищная комиссия не вправе руководствоваться положениями приказа МО РФ от 22.08.2011 №1450 о том, что размер предоставляемой сверх нормы площади жилого помещения, приобретаемой военнослужащим за счет собственных средств, не должен превышать 18 кв.м., поскольку эти положения противоречат изменениям в Федеральный закон «О статусе военнослужащих», а приказ не прошел регистрации в МЮ РФ.

По информации, полученной затем от заявительницы, данные разъяснения Уполномоченного были приняты во внимание жилищной комиссией воинской части, и с учетом их заявительнице была

предоставлена квартира площадью 104 кв.м.

Содействие в реализации гражданами их права на приватизацию жилых помещений в общежитиях.

В истекшем году продолжали поступать обращения граждан, связанные с приватизацией жилых помещений в зданиях бывших общежитий, в том числе общежитий в г.Нижний Новгород: по ул.Премудрова, дом 12, ул.Фучика, дом 4, ул.Героя Самочкина, дом 32, ул.40 лет Октября, дом 1а и других.

Значительная часть обращений была связана с затягиванием сроков оформления документов о передаче объектов в муниципальную собственность, которые, к сожалению, законодательно не установлены. В частности, только в июне т.г. было передано в муниципальную собственность из собственности Нижегородской области общежитие на ул.Ясная, а жителям бывшего общежития на ул.Архитектурная 2/2 пришлось ждать решения вопроса о передаче объекта из федеральной в муниципальную собственность до ноября 2012 г. Уполномоченный в ответах на обращения вынужден был разъяснять гражданам возможность обращения в суд для реализации права на приватизацию и без оформления указанных документов. Иски граждан, которые обратились в суд за признанием права на приватизацию жилых помещений в бывших общежитиях на ул.Фучика, дом 4 и ул.Премудрова, дом 12, которые еще не были переданы в муниципальную собственность, судами удовлетворялись.

Еще одним сложным вопросом является вопрос о приватизации гражданами жилых помещений, которые оказались в частной собственности предприятий в связи с незаконным включением их в уставный капитал во время приватизации. Проблема состоит еще и в

том, что указанная сделка, как правило, не может быть сегодня признана ничтожной в связи с истечением сроков давности.

Вместе с тем подходы к решению указанного вопроса с учетом судебной практики были найдены. Суд первой инстанции удовлетворил иски граждан о приватизации жилых помещений в бывшем общежитии (Я.Купалы, дом 16а), принадлежащем ОАО «Телефонстрой», однако данное решение было отменено в суде апелляционной инстанции. В настоящее время гражданам оказана помощь в подготовке кассационной жалобы. Жители общежития в последующем письме выразили Уполномоченному искреннюю благодарность за оказанную помощь.

Администрация же Нижнего Новгорода, которую граждане просили обратиться в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, к сожалению, им в этом отказала. А данное направление защиты прав граждан в этой части является, как показывает практика, более успешным. Аналогичная проблема возникла и у граждан, проживающих в общежитии по ул.Карьерная; здание общежития было включено в уставный капитал приватизируемого предприятия ГП «Нефтеволгохиммонтаж», что стало для них препятствием в приватизации в нем жилых помещений.

Всем другим обратившимся гражданам также предоставлялась необходимая правовая помощь в различных формах, в том числе в подготовке судебных исков, и особенно эффективной оказывалась помощь, основанная на анализе материалов судебной практики по аналогичным гражданским делам.

Содействие реализации права на приватизацию жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

Администрация Ленинского района г. Нижний Новгород отказала гр. К. в приватизации квартиры в связи с тем, что ордер на нее был утрачен, а договор социального найма жилого помещения был оформлен на его бабушку, которая на момент обращения с заявлением о приватизации жилья умерла. С регистрационного учета в данной квартире не была снята и умершая мать заявителя. Кроме того, основанием отказа была и задолженность по оплате коммунальных услуг, образовавшаяся по причине и того, что коммунальные платежи начислялись с учетом 2-х умерших человек.

Уполномоченный рекомендовал ставшему совершеннолетним заявителю на основании ч. 2 ст. 82 ЖК РФ и п. 2 ст. 672 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) обратиться в администрацию района с заявлением о признании себя нанимателем по ранее заключенному договору социального найма жилого помещения. Кроме того, Уполномоченным было разъяснено заявителю, что установленный Законом области «О порядке приватизации жилищного фонда и передачи жилых помещений гражданами в государственную и муниципальную собственность в Нижегородской области» перечень документов, необходимых для приватизации квартиры, не предусматривает предоставление справки об отсутствии задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг.

Уполномоченный также счел возможным обратиться по указанным вопросам в адрес главы администрации данного района с просьбой оказать содействие заявителю в перерасчете задолженности по коммунальным платежам, поскольку в силу п. 1 ст. 418 ГК РФ

обязательство по уплате коммунальных услуг было прекращено смертью его бабушки и его матери.

В результате договор социального найма был переоформлен на заявителя, задолженность по коммунальным услугам была значительно уменьшена, а также была предоставлена возможность для оформления документов на приватизацию жилого помещения.

Содействие гражданам в защите права собственности

Содействие в защите права собственности на жилье

У граждан нередко возникают проблемы в вопросах защиты их права владения, пользования и распоряжения жилыми помещениями, принадлежащими им на праве собственности. По таким обращениям Уполномоченный давал заявителям различные разъяснения, рекомендации, в том числе и по вопросам обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, и особенно в суд, что помогало им реализовать, защитить, восстановить их права и законные интересы.

Так, в техническом паспорте на жилой дом в качестве его правообладателей оказались указанными не только члены семьи заявительницы Б. из г.Нижний Новгород, но и иные лица, которые в данном доме не проживали и не проживают. Данное обстоятельство стало препятствием в регистрации права собственности на данный объект в установленном порядке, что послужило причиной обращения заявительницы к Уполномоченному с просьбой о содействии в защите имущественных прав.

Из документов следовало, что существующий жилой дом был построен на месте снесенного ранее каркасно-засыпного жилого дома.

Наследодатели граждан, оказавшихся указанными в техпаспорте, чьи права оспаривались заявителем, имели право на $\frac{1}{4}$ долю лишь снесенного жилого дома, а участия в строительстве нового жилого дома на месте снесенного не принимали, а выстроили свой жилой дом в другом месте.

Заявительнице Уполномоченным были даны подробные разъяснения о том, что в силу ч. 1 ст. 218 ГК РФ право собственности на существующий дом, построенный на месте снесенного, эти граждане не приобретают, поскольку ни они, ни их родственники-наследодатели участия в строительстве существующего сегодня дома не принимали. Кроме того, заявительнице была оказана помощь в составлении проекта искового заявления в суд.

Суд удовлетворил требования заявительницы о внесении изменений в паспорт на жилой дом – об исключении из него иных, кроме членов семьи Б., лиц.

На личном приеме граждан Уполномоченным с просьбой разъяснить порядок реализации права пользования квартирой, которая находится в долевой собственности родителей, обратилась нижегородка Г., родители которой, действуя от ее имени, отказались от принадлежащего ей в несовершеннолетнем возрасте права участия в приватизации квартиры. В 2012 г. отец уже совершеннолетней заявительницы, находясь в разводе с ее матерью, обратился в суд с требованием об определении порядка пользования квартирой.

Заявительнице было разъяснено, что в силу закона лицо, отказавшееся от участия в приватизации, но давшее согласие на ее осуществление другими членами семьи, имеет право пользования жилым помещением наравне с лицами, получившими жилье в собственность.

При этом право пользования жилым помещением заявительницы носит бессрочный характер, и к ней не может быть применена правовая норма, установленная в ч. 4 ст. 31 ЖК РФ, о выселении бывших членов семьи собственника. Данное право сохраняется и при отчуждении родителями жилого помещения. Ей было также разъяснено, что при несогласии с этим кого-либо из родителей, такое право может быть обеспечено судом.

Суд подтвердил принадлежащее заявительнице право бессрочного пользования всем жилым помещением, и при решении вопроса об определении порядка пользования жилым помещением с учетом этого обстоятельства было заключено мировое соглашение между родителями.

К Уполномоченному на его личном приеме обратилась гр.Б. из г.Сарова об оказании содействия в получении от органов опеки и попечительства администрации г.Сарова согласия на отчуждение доли квартиры, принадлежащей на праве собственности ее ребенку, в связи с приобретением семьей новой трехкомнатной квартиры. Органы опеки и попечительства требовали, чтобы продавцы трехкомнатной квартиры лично (а не через доверенное лицо) засвидетельствовали им свое намерение сняться после совершения сделки с регистрационного учета из отчуждаемой ими в собственность семьи Б. квартиры.

В ответе Уполномоченный указал, что ч.1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г., во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, предписывается уделять первоочередное внимание наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Очевидно, что в данном деле наилучшим обеспечением интересов ребенка является не только обеспечение его права на равноценную долю в приобретаемом жилом помещении, но и увеличение площади, приходящейся на каждого члена семьи. Поэтому приобретение трехкомнатной квартиры будет наилучшим соблюдением и интереса всей семьи в целом, и интереса ребенка-собственника доли отчуждаемой квартиры.

Каких-либо требований о необходимости подтверждения лицом, которое отчуждает имущество, лично (а не через представителя) своего намерения сняться с регистрационного учета после перехода права собственности на квартиру к покупателю, что требовали органы опеки, законодательство не содержит.

Данные правовые доводы Уполномоченного были представлены заявительницей на личном приеме у главы администрации г.Сарова; в результате органы опеки, согласившись с ними, дали разрешение на осуществление сделки. Заявительница выразила благодарность Уполномоченному за оказанное содействие в своем письме.

Содействие в приобретении права собственности на землю

В области проживает более 14 тысяч многодетных семей, из них уже более 3300 семей обратились в установленном порядке с заявлениями о реализации права на приобретение земельного участка в соответствии с Законом Нижегородской области от 01.12.2011 N 168-З "О бесплатном предоставлении многодетным семьям в собственность земельных участков для индивидуального жилищного строительства в Нижегородской области". В текущем году было предоставлено 600 участков.

При реализации указанного права у ряда многодетных семей возникали некоторые проблемы, за помощью в разрешении которых они обращались и к Уполномоченному.

Так, заявительница из г. Нижний Новгород С. обратилась с просьбой разъяснить, может ли ее многодетная семья получить бесплатно земельный участок для строительства жилья, поскольку закон не применяется в отношении земельных участков, находящихся на территории городского округа г.Нижний Новгород. Уполномоченный в ответе разъяснил заявительнице, что она вправе обратиться в министерство имущества и земельных ресурсов области с заявлением о предоставлении земельного участка, например, в Кстовском районе; форма заявления ей также была направлена. Как сообщила затем С. начальнику отдела аппарата Уполномоченного, земельный участок ей был предоставлен.

Многодетной семье М. из р.п. Выездное Арзамасского района в предоставлении земельного участка поблизости с городом Арзамасом было отказано, поскольку сформированные земельные участки находились достаточно далеко от города (20-40 км). Семья просила о содействии в решении данного вопроса.

К сожалению, работниками отдела земельных отношений администрации района не было разъяснено данной семье право встать на учет нуждающихся в земельных участках и получить земельный участок после его формирования вблизи г.Арзамаса. Уполномоченный разъяснил указанное право и рекомендовал обратиться с письменным заявлением в администрацию района для постановки на такой учет. В настоящее время семья на учет поставлена,

вопрос о предоставлении земельного участка будет решен после утверждения генплана поселка Красное (в 5 километрах от г.Арзамас).

Аналогичное обращение поступило к Уполномоченному из г.Городца от гр. Ф. в связи с тем, что его многодетной семье не был предоставлен земельный участок, удобный по месту расположения. Несмотря на то, что номер очередности семьи был четвертым, восемь наиболее удобных земельных участков были предоставлены другим семьям, а просьба заявителя о предоставлении ему информации о том, почему другим и кому именно были предоставлены указанные участки, администрацией района была оставлена без удовлетворения.

Зам. Уполномоченного, усматривая, что данный отказ в предоставлении информации является нарушением положений ч. 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации, обратился к главе администрации района с просьбой провести проверку по данному вопросу и предоставить заявителю информацию в полном объеме.

Глава администрации района сообщил, что восемь земельных участков были предоставлены ранее молодым специалистам (фамилии указаны) в рамках областной целевой программы «Меры социальной поддержки молодых специалистов на 2011-2023 годы». Многодетным семьям земельные участки предоставляются в порядке очередности исходя из даты постановки на учет, что нельзя считать нарушением их прав.

Содействие обеспечению и защите трудовых прав

Работа Уполномоченного и его аппарата по обращениям граждан о реализации права на труд включала в себя предоставление необходимых разъяснений законодательства о трудовых правах граждан, направление

запросов и ходатайств в органы управления соответствующих государственных, муниципальных органов и организаций, предложений об устранении нарушений этих прав, осуществления иных возможных мер. К сожалению, в большинстве случаев обращения на нарушения прав в этой сфере поступали либо с пропуском срока на обращение в суд, либо с вступившим в силу решением суда о законности решений работодателя, срок на обжалование которого также пропущен. Восстановление процессуальных сроков в таких случаях возможно согласно ст.112 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) только в случае признания судом причин их пропуска уважительными.

Так, к Уполномоченному обратился житель Советского района г. Нижний Новгород М., работающий в охранном предприятии, с жалобой на невыплату годовой премии при увольнении, а трехмесячный срок на обращение в суд заявителем был уже пропущен. В связи с этим ему было разъяснено, что разрешение трудовых споров осуществляется судом, и что ему необходимо обратиться в суд с иском, для чего сначала просить суд о восстановлении процессуального срока, если он был пропущен по уважительным причинам. С жалобой на невыплату заработной платы и компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении обратилась также гр.Б., которой также был подробно разъяснен порядок обращения в суд за защитой своих прав, начиная с просьбы к суду о восстановлении пропущенного срока.

К Уполномоченному обратилась К., дознаватель одного из отделов полиции, с жалобой на предстоящее увольнение, поводом для которого стал выход из отпуска по уходу за ребенком сотрудника, чью должность К. замещала по срочному контракту. Заявитель сообщала, что ей при этом не предлагаются какие-либо вакантные должности. Не принималось

во внимание ни то, что К. находилась на 5-м месяце беременности, ни то, что она уже 8 лет успешно служила в данном полицейском подразделении, так как до работы по срочному контракту в должности дознавателя она замещала по бессрочному контракту другую должность в полиции.

Ст. 261 Трудового кодекса РФ (далее - ТК РФ) допускается увольнение женщины в связи с истечением срока трудового договора в период ее беременности, если трудовой договор был заключен на время исполнения обязанностей отсутствующего работника и невозможно с письменного согласия женщины перевести ее до окончания беременности на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации женщины, так и вакантную должность или нижеоплачиваемую работу), которую женщина может выполнять с учетом ее состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать ей все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности.

Эти доводы были изложены Уполномоченным в обращении к начальнику Управления по работе с личным составом ГУ МВД по области С.Н.Бывалову. В ответе Уполномоченному было сообщено, что в результате рассмотрения его доводов К. переведена на другое место службы.

Наряду с указанными к Уполномоченному поступали и коллективные обращения о нарушении гарантированного Конституцией РФ права на получение вознаграждения за труд и на защиту от безработицы.

В соответствии с ТК РФ федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства осуществляется

соответствующей государственной инспекцией труда. Однако в случаях очевидного, бесспорного нарушения трудовых прав граждан Уполномоченный считает возможным в целях их оперативного восстановления обращаться с соответствующими рекомендациями непосредственно к работодателю и (или) к прокурору.

Так к Уполномоченному обратился коллектив работников ОАО «Суворовское» Дивеевского района Нижегородской области с просьбой оказания помощи в погашении задолженности по заработной плате и сохранении рабочих мест. ОАО «Суворовское» находилось в стадии ликвидации после продажи его бывшим директором Ж. 62% акций общества третьим лицам. В связи с ликвидацией ОАО работникам было объявлено, что они подлежат увольнению, кроме того, им не была выплачена задолженность по заработной плате за длительный период.

На базе ОАО «Суворовское» его учредителями было создано другое общество, однако только незначительному числу работников было предложено написать заявление о переводе во вновь созданную организацию. После мотивированного обращения Уполномоченного к прокурору Дивеевского района о беззаконии в отношении заявителей вся задолженность по заработной плате работникам ОАО «Суворовское» была погашена, работники общества, давшие согласие на перевод, были трудоустроены во вновь учрежденной организации.

В течение длительного времени Уполномоченным решался вопрос восстановления прав работников ООО «СМК Щит» из г. Городца, которым по иску прокурора Сормовского района судом постановлено взыскать задолженность по выплате заработной платы с указанной организации, исполнительные листы были переданы представителю

ликвидационной комиссии ООО «СМК Щит» для включения в реестр кредиторов, однако в течение года задолженность по заработной плате не была погашена. Уполномоченный вынужден был неоднократно обращаться к руководителю УФССП по области и прокурору Сормовского района с просьбой принять необходимые меры по реальному исполнению судебного решения по выплате заработной платы указанным работникам.

По информации, полученной из прокуратуры Сормовского района г. Нижний Новгород в январе 2013 г., задолженность заявителям по заработной плате была погашена в полном объеме.

На личном приеме к Уполномоченному обратились работники травматологического пункта Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская больница № 4 Канавинского района» с просьбой оказания содействия в реализации их права на ознакомление с документами, регламентирующими порядок начисления заработной платы.

Обращение указанных работников к Уполномоченному было вызвано тем, что им было отказано в предоставлении копий документов, связанных с работой в этом учреждении, а именно: коллективного договора, тарификационного списка работников, приказов о премировании, а также соглашений, локальных нормативных актов (приказов, распоряжений), на основании которых осуществлялся расчет надбавок стимулирующего характера.

Уполномоченным было направлено обращение в адрес главного врача указанной больницы с указанием на необходимость надлежащего обеспечения законных прав этих заявителей. По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного право заявителей на

ознакомление с документами, непосредственно затрагивающими их права, было реализовано.

Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение

В 2012 г. значительно возросло количество обращений, касающихся одного из важнейших конституционных прав – права на социальное обеспечение, и составило 6,9 % от общего числа обращений (в 2011 г. – 4,0%). В целях содействия обеспечению и защите указанных прав граждан Уполномоченным оказывалось правовое содействие в получении различных видов пособий и субсидий, разнообразная помощь в истребовании необходимых документов для назначения пенсии, и в иных формах.

Малоимущие граждане имеют право на получение мер социальной поддержки при газификации домовладений.

В адрес Уполномоченного дважды обращалась жительница р.п.Дальнее Константиново П. с жалобой на отсутствие денежных средств для приобретения и установки дома индивидуального отопления. Заявительнице был разъяснен Порядок получения адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, являющимся получателям трудовых пенсий по старости и по инвалидности, утвержденный постановлением Правительства области от 12.08.2011 № 612, а также порядок получения социальных выплат в соответствии с Постановлением Правительства области от 06.07.2007 № 221 «О мерах социальной поддержки малоимущих граждан при газификации домовладений». В связи с этим ей были произведены социальные

выплаты на газификацию домовладения в сумме 15 тысяч рублей, а также оказана адресная социальная помощь в сумме 15 тысяч рублей.

Нижегородка М. обратилась с просьбой оказать содействие в приостановлении газоснабжения в квартире соседки М., которая, по ее мнению, страдает психическим расстройством, в связи с чем создается опасность для других граждан при эксплуатации ею газовых приборов.

Заявительнице разъяснено, что в соответствии с постановлением Правительства области от 29.07.2011 N 572 "Об опеке и попечительстве совершеннолетних граждан", приказом министерства социальной политики Нижегородской области от 18.08.2011 N 423 "Об утверждении Порядка осуществления организациями отдельных полномочий органа опеки и попечительства совершеннолетних граждан" выявление совершеннолетних граждан, нуждающихся в рассмотрении вопроса о признании их недееспособными или ограниченно дееспособными, а также в установлении опеки и попечительства, осуществляется Государственным казенным учреждением Нижегородской области (далее – ГКУ Нижегородской области) «Управление социальной защиты населения Ленинского района города Нижнего Новгорода», куда заявительница вправе обратиться.

Проблемы получения пособий по уходу за ребенком.

Как и в 2011 г., сложности в получении женщинами пособий по беременности и родам, по уходу за малолетним ребенком находили отражение в поступающих жалобах граждан и в 2012 г. Но эти сложности были связаны уже не столько с недобросовестными работодателями, сколько с ДУК, которые, нарушая права граждан, отказывают им в

выдаче справок о составе семьи по причине задолженности по оплате коммунальных услуг.

В адрес Уполномоченного обратилась жительница г. Нижний Новгород Ю., которая находится в отпуске по уходу за новорожденным ребенком и не может получить в «Жилсервисе № 15» справку о составе семьи, необходимую для получения пособия на ребенка и питания ребенку на молочной кухне. По поручению Уполномоченного начальником отдела аппарата сотрудником «Жилсервиса» для сокращения времени по телефону было разъяснено, что они этим отказом нарушают право Ю. и ее ребенка на социальное обеспечение, а также то, что существуют иные – законные способы взыскания задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг. После этого разговора вопрос был решен положительно и справка заявительнице выдана в этот же день. С аналогичной жалобой на ДУК «Восток-2» к Уполномоченному обратилась П., которой такая справка после скорой аналогичной «разъяснительной работы» также была предоставлена.

Необоснованное требование дополнительных документов для выплаты пособий многодетной матери.

Жительница д.Караулово Кстовского района С., являющаяся многодетной матерью, обратилась с жалобой на невыплату ей в поселке пособий на детей, в частности не было получено ежемесячное пособие по уходу за ребенком за несколько месяцев. Причиной невыплаты явилось, по словам заявительницы, требование представить каждый раз новые различные справки. По договоренности с ГКУ Нижегородской области «Управление социальной защиты населения Кстовского муниципального района Нижегородской области» заявительнице было сообщено о

необходимости обратиться непосредственно в этот орган. Вопрос был решен положительно – все пособия были назначены и выплачены.

Лицу без гражданства выплачены пособия по рождению ребенка.

К Уполномоченному обратилась жительница Выксунского района М., переехавшая в Россию из Таджикистана в 1997 году. В июне 2011 года у нее родилась дочь, но в назначении единовременного пособия по уходу за ребенком органом социальной защиты населения было отказано, так как разрешение на временное проживание лица без гражданства было получено только в октябре 2011 г., то есть после рождения ребенка (столь долго М. не могла получить разрешение на временное проживание из-за не вполне обоснованных требований со стороны работников миграционной службы, и Уполномоченный еще в 2010 г. ходатайствовал о решении этого вопроса).

Отказ в выплате пособий формально соответствовал утвержденному Минздравсоцразвития РФ Порядку и условиям назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей. В то же время не было учтено, что ранее решением суда был установлен факт постоянного проживания М. на территории РФ с 1997 г., в связи с чем заявительница имела право на получение пособия наравне с лицами без гражданства, получившими вид на жительство. Кроме того, в Федеральном законе «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» содержится требование о постоянном проживании получателя пособия – лица без гражданства на территории РФ, а не о наличии у него именно вида на жительство.

В обращении к министру социальной политики области Уполномоченный обратил внимание также на конституционные гарантии защиты материнства и детства, в том числе на статью 39

Конституции РФ, которой каждому, то есть независимо от гражданства и других обстоятельств, гарантируется социальное пособие для воспитания детей. В связи с тем, что субсидирование этих пособий осуществляется из федерального бюджета, обращение Уполномоченного было направлено минсоцполитики области на рассмотрение в Минздравсоцразвития РФ, откуда был получен ответ о невозможности выплаты пособий М.

По получении этих ответов Уполномоченным было составлено от имени М. исковое заявление к Центру предоставления мер социальной поддержки города Выкса, в котором содержались подробные правовые обоснования и ссылки на решения Конституционного Суда РФ по аналогичным спорам о назначении пенсий лицам, не имеющим вида на жительство. Иск был судом удовлетворен, пособия заявителем получены. Надо отметить, что пособие другого вида, установленное уже законодательством Нижегородской области, заявительнице было выплачено без каких-либо препятствий, несмотря на ее тот же статус.

Гр.П. обратилась к Уполномоченному в связи с тем, что ей якобы было отказано в предоставлении квалифицированной юридической помощи.

По информации, полученной от руководителя адвокатской конторы Ленинского района Ляха С.А., в их адвокатскую контору (то есть по месту жительства) заявительница не обращалась, а обращалась в другие адвокатские конторы. Была достигнута договоренность о приеме гр.П. руководителем конторы. После приема заявительнице был предоставлен адвокат. В суде заявительница вместе с адвокатом ознакомилась с материалами уголовного дела, после чего решила, что обжалование судебного решения является нецелесообразным.

Содействие реализации и проверке соблюдения пенсионных прав граждан.

Вопросы пенсионного обеспечения, как одни из важнейших для определенных граждан в обращениях к Уполномоченному и в 2012 г. составили значительную часть от общего числа обращений, связанных с социальным обеспечением граждан.

Как правило, в данных обращениях подвергалось сомнению применение отделением Пенсионного фонда РФ по Нижегородской области (далее – ОПФ) наиболее выгодного для заявителей варианта расчета пенсии и даже представлялись собственные расчеты. Однако анализ данных обращений показывает, что при самостоятельном расчете пенсии заявителями не учитываются все условия пенсионного законодательства, что и приводит к ошибочности собственных выводов. В подобных случаях им даются подробные разъяснения об особенностях расчета пенсионных выплат, разъясняется право на обращение в подразделения ОПФ с заявлениями о предоставлении для ознакомления данных о расчете фактического размера пенсий, о выборе иного, более выгодного периода работы и по другим уточняющим вопросам. Неоднократно направлялись запросы в ОПФ о разъяснении обоснованности начисления пенсии в размере, с которым обращающиеся граждане были не согласны, и самим Уполномоченным.

Так, в связи с обращением жителя г. Городца Л. Уполномоченным был направлен запрос в ОПФ, который дал подробные разъяснения в своем ответе, что пенсия назначена в полном соответствии с действующим законодательством. Сверив данный ответ с пенсионным законодательством РФ, Уполномоченный разъяснил заявителю правильность назначения ему пенсии, а также возможность при убежденном несогласии с назначенной суммой пенсии обратиться в суд.

В случае, когда правом на обжалование в суде размера пенсии граждане уже воспользовались, но не согласны и с судебным решением, им разъяснялся порядок обжалования этих решений в суде вышестоящей инстанции, если эта возможность ими еще не использовалась. Но нередко граждане эти возможности уже не могли использовать потому, что ими уже пропущен срок на обжалование судебного решения, а уважительных оснований для его восстановления не имеется. В этом случае с сожалением приходилось отмечать, что оказать еще какую-либо иную правовую помощь заявителю для устранения его сомнений в правильности назначения пенсии не представляется возможным.

В 2012 г. к Уполномоченному по вопросам несогласия с назначенной пенсией обратились также жители г. Богородска Ф., Р., А., жительница Московского района г. Нижний Новгород Е., которые считают, что при расчете им ПФР размера пенсии необоснованно не были приняты во внимание периоды работы, за которые они имели самую высокую заработную плату. Из представленных ими документов Уполномоченным было установлено, что более высокая пенсия им в соответствии с заработком в эти периоды не могла быть назначена из-за отсутствия документов, подтверждающих этот размер заработной платы. В связи с этим указанным заявителям Уполномоченным давались разъяснения о том, что Министерство труда и социального развития РФ и Пенсионный фонд РФ в совместном Письме от 27 ноября 2001 г. N 8389-ЮЛ/ № ЛЧ-06-27/9704 изложили рекомендации по вопросу определения размера заработка работника в случае утраты первичных документов по зарплате. Но данный документ применяется лишь в случае утраты документов в результате стихийных бедствий и прочих событий чрезвычайного характера. В остальных случаях гражданам рекомендовано обращаться в суд с иском об установлении юридического

факта - размера заработка за определенный период - и требованием о возмещении причиненного ущерба к должностному лицу, не исполнившему должным образом свои обязанности по передаче документов в архив в период ликвидации соответствующей организации.

Уполномоченный по правам человека в Кировской области В.В.Климов обратился к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в реализации пенсионных прав жительницы г.Киров З. До переезда в Киров она работала в Шахунском филиале Нижегородского ФГУП «Нижтехинвентаризация» и в течение двух лет не могла получить справку из этой организации о размере заработной платы, необходимую для назначения ей пенсии. Предварительно выяснив причину такого нарушения прав, Уполномоченный обратился к руководителю указанного филиала с разъяснением требований архивного законодательства о необходимости передачи книги приказов по личному составу в архив администрации Шахунского района. В результате необходимые документы были переданы в архив и гр.З. необходимую справку получила.

Содействие обеспечению и защите прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь

Распоряжением Правительства РФ № 2511-Р от 24.12. 2012 года утверждена государственная программа «Развитие здравоохранения в Российской Федерации», целью которой является совершенствование системы охраны здоровья граждан в целях профилактики заболеваний, сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи. Предпринимаемые Правительством РФ меры

по улучшению качества медицинского обслуживания, модернизации здравоохранения приносят положительные результаты.

Вызывают определенное удовлетворение факты того, что хотя и продолжают поступать в адрес Уполномоченного обращения с просьбами о содействии, а то и жалобами в реализации права на лекарственное обеспечение, на качество медицинского обслуживания, но они являются немногочисленными, и их количество не увеличивается.

Так, неоднократно обращалась с жалобами на отказ в предоставлении лекарственного препарата «Ремикейд» жительница Московского района г.Нижний Новгород В. По запросу Уполномоченного в минздрав области было сообщено о том, что в соответствии с заключением главного ревматолога области указанный лекарственный препарат может быть предоставлен в 1 квартале 2013 г. Обеспечить право заявителя на получение данного препарата раньше указанного срока не представилось возможным, поскольку согласно п.2 ст.70 Федерального закона от 12.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» рекомендации врачей-специалистов реализуются только по согласованию с лечащим врачом, за исключением оказания экстренной помощи. Уполномоченный не вправе требовать как принятия, так и отмены либо изменения решения медицинских специалистов, а как уже было сказано ранее решением главного ревматолога области препарат назначается только в следующем году.

Обеспечение бесплатными лекарственными препаратами осуществляется в пределах средств, предоставляемых из федерального бюджета.

С просьбой об обеспечении в полном объеме дорогостоящими лекарственными средствами обратилась к Уполномоченному жительница Канавинского района г. Нижний Новгород М., являющаяся неработающим инвалидом 2 группы по общему заболеванию. Уполномоченным, посчитавшим это обращение обоснованным, был направлен запрос в адрес минздрава области. Ответ был хотя и не положительным, но законным, и гласил, что к сожалению, субвенции бюджетам субъектов РФ на обеспечение лекарственными препаратами выдаются в строго лимитированном размере исходя из норматива финансовых затрат в месяц на одного льготополучателя и что в 2012 г. этот норматив составлял 604 рубля в месяц, гр.М. в полном объеме не может быть обеспечена лекарственными препаратами. Кроме того, в 2011 г. этот вопрос был предметом рассмотрения в Канавинском районном суде г. Нижний Новгород, который также вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку получение лекарственного обеспечения осуществлено в пределах, предоставляемых из федерального бюджета средств.

Член общественной организации «Нижегородское общество прав человека» Х. обратилась к Уполномоченному в интересах И., являющегося уроженцем города Иркутска; в г.Нижний Новгород он и еще несколько человек в течение длительного времени принудительно содержались в рабстве в подвале в одном из районов города. После освобождения из подвала полицией, не имея удостоверяющих личность документов, в тяжелом состоянии он был доставлен в больницу № 39;

через несколько дней в больнице ему было сообщено, что он будет выписан из-за отсутствия у него страхового медицинского полиса, несмотря на то, что состояние его было еще плохим. Для оперативного решения вопроса начальник отдела аппарата обратился к заместителю главного врача больницы по хирургии с просьбой о продолжении оказания необходимой медицинской помощи заявителю и продлении срока лечения. Был получен гуманный ответ, что пациент И. будет оставлен в больнице для лечения еще минимум на неделю. По информации от заявителя, ему была оказана дополнительная медицинская помощь и из больницы до выздоровления он не был выписан.

К Уполномоченному поступило обращение директора некоммерческого благотворительного фонда «Наши дети» с просьбой о содействии в решении вопроса о необходимости внесения изменений в Программу государственных гарантий оказания населению Нижегородской области бесплатной медицинской помощи на 2012 г., утвержденной постановлением Правительства области в соответствие с Распоряжением Правительства РФ от 07.12.2011 № 2199-Р. Указанным распоряжением Правительства РФ был существенно дополнен Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2012 г. по сравнению с перечнем 2011 г. Однако в Программе государственных гарантий оказания населению области бесплатной медицинской помощи эти дополнительные препараты не были предусмотрены. В ответ на обращение Уполномоченного в адрес министра здравоохранения области А.В. Карцевского было сообщено, что соответствующие изменения в областную Программу

постановлением Правительства от 11.07.2012 г. № 424 также были внесены.

С жалобой на непредоставление медицинской помощи пожилой 89-летней Б. обратилась ее дочь, жительница Автозаводского района г. Нижний Новгород М. По словам заявительницы, в 10 часов утра предыдущего дня ее матери врачами скорой помощи был поставлен диагноз – инсульт. По состоянию здоровья транспортировать пожилую женщину было нельзя и врачами скорой помощи было рекомендовано вызвать участкового терапевта. Первоначальная заявка на вызов врача была принята в 10 часов утра, и врач должен был появиться до 11 часов; после повторного обращения заявительницы в поликлинику врач обещал подойти с 16 до 19 часов, но так и не подошел. В результате чего гр.М. была вынуждена по телефону обратиться к Уполномоченному за оказанием помощи в решении этой проблемы. Только после обращения Уполномоченного к главному врачу поликлиники было обещано под ее личным контролем надлежаще решить вопрос. Как позднее в этот же день сообщила заявительница, участковый терапевт после этого оказал необходимую медицинскую помощь.

Обеспечение защиты прав граждан - потребителей коммунальных услуг и услуг по содержанию жилищного фонда

В адрес Уполномоченного обратилась группа жителей Автозаводского района г.Нижний Новгород, проживающих по ул.Мончегорская, в связи с неудовлетворительным качеством питьевой воды.

Поскольку по словам заявителей питьевая вода по своим

органолептическим свойствам (запаху) не соответствовала требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01, то Уполномоченный попросил проверить изложенное компетентный в этом государственный орган - управление Роспотребнадзора по Нижегородской области (далее – управление Роспотребнадзора). После проведенной проверки управление Роспотребнадзора подтвердило данный факт. В отношении виновных лиц (ООО «Теплосети» и ООО «Наш Дом») было возбуждено административное производство, были также проведены совещания у главы администрации района.

Информация о некачественном водоснабжении была направлена также в прокуратуру Автозаводского района и в Управление МВД России по г.Нижний Новгород для принятия мер в соответствии с их компетенцией. Кроме того, управлением Роспотребнадзора было направлено исковое заявление в Автозаводский районный суд в интересах неопределенного круга потребителей о признании противоправными действий ООО «Теплосети», ООО «Автозаводская ТЭЦ», ООО «Наш дом» и об обеспечении ими подачи питьевой воды в соответствии с санитарными нормами и правилами. В декабре 2012 г. данный иск был удовлетворен.

К сожалению, вопросы некачественного предоставления коммунальных услуг возникают не только по месту жительства граждан, но и при прохождении ими лечения в учреждениях здравоохранения, что влияет и на качество предоставления в них медицинских услуг.

Так, в защиту прав К. и других граждан, которые находятся на лечении в ГБУЗ НО «Нижегородская областная психоневрологическая больница №3», к Уполномоченному обратилась гражданка Ю. в связи с

тем, что в больнице якобы уже более 10 лет в ненадлежащем техническом состоянии находится канализация, не осуществляется очистка и обеззараживание сточных вод от канализации.

В ходе проведенной по просьбе Уполномоченного управлением Роспотребнадзора проверки был подтвержден факт переполненности канализационного отстойника с вытеканием из него сточных вод. В связи с этим на юридическое лицо ГБУЗ НО «Нижегородская областная психоневрологическая больница №3» был составлен протокол об административном правонарушении, дело направлено в мировой суд.

Жительница Сормовского района областного центра Г. обратилась с жалобой на ДУК, которая уклонялась от составления акта по факту пролива в ее квартире. Уклонялась же управляющая компания потому, что причиной пролива стал засор в системе водоснабжения, относящейся к общему имуществу собственников помещений в данном доме. В связи с этим было направлено обращение в Госжилинспекцию области с просьбой проверить обоснованность жалобы и при ее подтверждении оказать помощь заявителю в возмещении причиненного ущерба. В результате проведенной проверки в адрес ДУК было вынесено предписание об устранении последствий пролива; управляющей компанией в квартире заявителя был проведен ремонт.

Действия администрации по отключению жилых помещений от отопительной системы в зимний период признаны незаконными.

В коллективном обращении к Уполномоченному группы жителей микрорайона Западный в р.п.Пильна сообщалось, что их дома были отключены от котельной администрацией Пильнинского района; отопление жилых помещений в домах было прекращено для того, чтобы

жители переходили на индивидуальное отопление. Уполномоченный, считая такие действия администрации несоответствующими правовым нормам, обратился в Госжилинспекцию с просьбой о проведении дополнительной проверки изложенных в обращении фактов и о принятии действенных мер по устранению нарушений законодательства и восстановлению прав жителей.

Факты, изложенные в обращении, подтвердились. Госжилинспекция направила материалы проверки в органы прокуратуры. Прокуратурой района был предъявлен иск в суд в интересах жителей. Суд 19.12.2012 г. принял решение удовлетворить иск, признав действия администрации незаконными и обязав ее немедленно восстановить отопление. Судебная коллегия по гражданским делам оставила данное решение в силе.

Аналогичное обращение поступило к Уполномоченному и от проживающей в г.Семенов гр. Г., в котором она сообщила о якобы имеющем место нарушении прав жителей многоквартирного жилого дома, отключенного по решению администрации городского округа Семеновский от котельной в связи с ее нерентабельностью, а гражданам предлагалось для обеспечения отопления за свой счет осуществить подключение к сети газоснабжения или восстановить печное отопление, которое было ликвидировано в доме уже более десяти лет назад.

В ходе проверки, проведенной в связи с обращением Уполномоченного Госжилинспекцией, было установлено, что в соответствии с данными технического паспорта дома квартиры в нем оборудованы индивидуальным печным отоплением, а подключение к котельной было произведено гражданами без каких-либо согласований (самовольно).

Большинство граждан данного дома согласились с предложением администрации за свой счет осуществить подключение своих квартир к сети централизованного газоснабжения и дальнейшим переоборудованием теплоснабжения квартир.

Уполномоченный предложил заявительнице поступить подобным образом либо обратиться в суд для защиты своих прав.

В адрес Уполномоченного обратилась гр.В. в интересах жителей из д.Успенье Семеновского района в связи с необеспечением жителей деревни питьевой водой. Причиной этого стал пришедший в негодность насос водонапорной башни, который находится на балансе МУП «Горводопровод». При этом граждане систематически осуществляли предприятию оплату по договору за предоставление услуги водоснабжения.

Учитывая, что в соответствии со статьей 19 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в приоритетном порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, Уполномоченный был вынужден обратиться к главе администрации городского округа Семеновский, а также начальнику МУП «Горводопровод» с требованием об обеспечении законных прав граждан. В результате этого обращения система централизованного водоснабжения деревни была восстановлена в апреле 2012 г. Администрация городского округа к тому же сообщила, что ею планируется проведение работ по установке нового насоса.

Разъяснение и содействие в защите права на благоприятную окружающую среду

Разъяснение гражданам их прав в связи со строительством полигонов твердых бытовых отходов

Реализация областной целевой программы «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления на 2009-2014 годы», утвержденной Правительством области в 2008 г., не всегда находит понимание граждан, о чем свидетельствуют их коллективные обращения к Уполномоченному. Централизация объектов размещения отходов – сокращение множества существующих свалок до 9 межмуниципальных комплексов твердых бытовых отходов (далее – комплексы ТБО) вызвала недовольство граждан, которые проживают в некоторых из районов, где планируется построить эти комплексы ТБО.

Так, к Уполномоченному обратились жители Богородского района с жалобой на нарушение права на благоприятную окружающую среду в связи с планируемым строительством комплекса ТБО вблизи деревни Лазарево, который будет обслуживать кроме Богородского также Павловский, Вачский, Сосновский районы (площадь комплекса 15,5 га).

Гражданам было разъяснено, что пакет документов, включая замечания и предложения, высказанные в ходе слушаний, был направлен инвестором 17.06.2011 г. на рассмотрение в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования для проведения государственной экологической экспертизы и что они вправе получить информацию о результатах ее проведения. Наряду с этим гражданам было разъяснено право инициировать проведение общественной экологической экспертизы до окончания проведения государственной экспертизы. Государственным автономным учреждением Нижегородской области

«Управление госэкспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» 18.05.2012 г. было дано заключение о соответствии проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, требованиям к содержанию разделов проектной документации, а также о соответствии результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

В рамках названной целевой программы на территории Городецкого района (юго-восточнее деревни Скородум) ведется строительство комплекса ТБО на земельном участке площадью более 30 га, который будет обслуживать Борский, Городецкий, Семеновский, Ковернинский, Сокольский, левобережные части Лысковского и Воротынского районов.

Группа граждан из г. Городца в обращении к Уполномоченному предполагала, что при принятии решения о размещении комплекса не была учтена культурная ценность поселения – город Городец, значимость которого ставит под сомнение необходимость размещения комплекса ТБО именно на территории данного района.

Этим заявителям также было разъяснено, что в силу положений статьи 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе» проектная документация комплекса как объекта, связанного с размещением отходов (включая замечания и предложения, высказанные в ходе слушаний), направлена на федеральную государственную экспертизу, а в соответствии со статьей 19 названного Федерального закона они вправе получить информацию о ее результатах. Наряду с этим в соответствии со статьями 19-23 названного Федерального закона гражданам было разъяснено их право инициировать проведение общественной экологической экспертизы до окончания проведения государственной экспертизы.

Содействие гражданам в защите их действительно нарушенных прав на благоприятные условия проживания.

В интересах жителей микрорайона «Северный» Ленинского района г.Нижний Новгород к Уполномоченному обратился гр. К. с просьбой оказать содействие в ликвидации несанкционированной свалки бытовых отходов на территории данного района города. В обращении указывалось, что в результате хранения бытовых отходов в не установленном для этого месте, а также их систематического возгорания происходит загрязнение атмосферного воздуха, что создает экологически неблагоприятные условия проживания и соответствующую угрозу здоровью граждан.

Уполномоченный обратился в администрацию города с обоснованием необходимости принятия мер по обеспечению законных прав граждан, а также в прокуратуру района. С учетом позиции, изложенной Уполномоченным в обращении, администрацией города было принято решение о выделении средств из муниципального бюджета на решение указанной проблемы. Прокурором района в адрес администрации города также было направлено предупреждение о неисполнении решения Нижегородского районного суда от 03.09.2008 г., в соответствии с которым администрация обязывалась организовать сбор, вывоз, утилизацию и переработку отходов производства и потребления на данной территории. Кроме того, по результатам инициированной прокуратурой района проверки, проведенной отделом полиции №3 УМВД России по г.Нижний Новгород, по факту самовольного сброса мусора возбуждено административное производство в отношении ряда виновных лиц по ст. 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

К Уполномоченному обратилась жительница Канавинского района г.Нижний Новгород Н. с просьбой оказать содействие в защите права на благоприятную среду обитания в связи с проживанием в промышленной зоне в непосредственной близости с металлобазой. Кроме того, заявительница указывала на то, что их многоквартирный жилой дом находится в неудовлетворительном техническом состоянии, однако неоднократные обращения в администрацию района с просьбой о проведении обследования его состояния не были удовлетворены.

Уполномоченный обратился к главе администрации Канавинского района г.Нижний Новгород с просьбой о предоставлении ему акта об оценке состояния жилого дома. В результате администрацией района был направлен пакет документов в межведомственную комиссию, которая в результате проверки 06.12.2012 г. признала указанный жилой дом непригодным для проживания в связи с его неудовлетворительным техническим состоянием.

В ходе проводимых администрацией Боковского сельсовета Семеновского района работ по подведению уличного водопровода было нарушено благоустройство территории, прилегающей к жилым домам жителей деревни Большая Погорелка. В результате, как указала в своем обращении к Уполномоченному пенсионерка Е., данная территория не выровнена, имеются многочисленные ухабы и канавы, последние в период дождей заполняются водой. Несмотря на неоднократные обращения граждан в администрацию сельсовета и администрацию городского округа Семеновский, работы по благоустройству территории не были выполнены ни в 2011 г., ни в мае 2012 г.

Уполномоченный был вынужден обратиться к руководителю инспекции административно-технического надзора Нижегородской области с просьбой о принятии мер по защите прав граждан. По результатам проведенной инспекцией проверки указанное в обращении Е. подтвердилось. Заведующий Боковским территориальным отделом администрации городского округа Семеновский представил гарантийное письмо о том, что в срок до 10.07.2012 г. указанные нарушения будут устранены. В последующем обращении к Уполномоченному заявительница сообщила о проведении необходимых работ.

Ухудшение условий жизнедеятельности представляет для граждан серьезную проблему в условиях интенсивной градостроительной деятельности.

В Методических рекомендациях по комплексному благоустройству придомовых территорий населенных пунктов, утвержденных приказом министерства жилищно-коммунального хозяйства области от 31.01.2008 №8, установлено, что дворовая территория включает обязательные элементы: подходы и подъезды к дому, гостевые автостоянки, территории зеленых насаждений с площадками для игр детей, отдыха и занятий спортом, хозплощадки. Однако, как указал глава администрации города Нижний Новгород О.Кондрашов в одном из своих выступлений, долгое время в градостроительной политике господствовал подход «точечной застройки» в результате которого именно эти территории зачастую сокращались и передавались под застройку. Указанные опасения находят отражение в обращениях граждан.

Так, семья К. обратилась к Уполномоченному в интересах жителей многоквартирного жилого дома по ул.Мокроусова в г.Нижний Новгород с просьбой о содействии в сохранении детской площадки, расположенной

около данного дома. Жители опасались, что она может быть использована в качестве территории под строительство какого-либо объекта.

Уполномоченным было направлено обращение председателю комитета по управлению имуществом и земельными ресурсами администрации г. Нижний Новгород О.С. Бочкановой с просьбой рассмотреть вопрос о включении детской площадки в реестр муниципального имущества и установлении в отношении нее официального статуса объекта социальной инфраструктуры для детей. Оказалось, что детская площадка относится к общему имуществу данного многоквартирного дома и уменьшение ее размера возможно только с согласия собственников многоквартирного жилого дома.

Также группа жителей Советского района г. Нижний Новгород обратилась к Уполномоченному по поводу использования администрацией города земельного участка для строительства многоквартирного жилого дома с подземной автостоянкой, на котором располагалась детская площадка. Наряду с этим граждане указали, что ведение работ по строительству осуществляется методами, ухудшающими состояние жилфонда: в связи с забиванием свай в квартирах граждан, в подвале, на фундаменте их жилого дома возникли трещины, образовался перекос дверей сараев.

Уполномоченный, изучив представленные гражданами материалы, пришел к выводу о необходимости компетентной проверки изложенных в обращении фактов. По вопросу правомерности методов строительства он обратился в Инспекцию государственного строительного надзора Нижегородской области. В результате проведенной проверки было принято решение о том, что устройство свайного фундамента 2-ой секции дома №3 на ул. Генкиной будет осуществляться методом

вдавливания, который позволяет значительно снизить влияние динамических (вибрационных) нагрузок на стоящие рядом здания.

Считая, что права граждан нарушаются изъятием земельного участка под детской площадкой, Уполномоченный направил мотивированное обращение в администрацию города Нижний Новгород. Директор департамента градостроительного развития и архитектуры администрации г. Нижний Новгород М.Ю. Романычев гарантировал, что после завершения работ по выносу инженерных коммуникаций, который планируется ориентировочно не ранее сентября 2012 г., застройщиком будет выполнено обустройство детской площадки с дополнением новых игровых элементов.

Беспокойство граждан вызвал новый проект планировки территории курортного поселка «Зеленый город», разработанный НИиПИ Генерального плана Москвы.

Опасения жителей поселка связаны с возможностью их переселения за пределы Зеленого города. Несмотря на полученный по запросу Уполномоченного ответ директора департамента градостроительного развития территории Нижегородской области А.В. Бодриевского о том, что «беспокойство жителей, проживающих в Зеленом городе, связанное с выселением их за пределы Зеленого города, в настоящее время необоснованно, поскольку проект планировки (о котором, в частности, идет речь в обращении) носит стратегический характер с планированием развития территории на долгосрочный период, и расселение существующих жилых зданий не является задачей проекта», жителей продолжает волновать этот вопрос.

К Уполномоченному на личном приеме граждан обратились жительницы одного из многоквартирных жилых домов по

ул.Ильинская в г.Нижний Новгород в интересах и иных жителей этого дома с вопросом о законности установки собственниками помещений другого многоквартирного жилого дома двухметрового по высоте забора на смежном земельном участке с их придомовой территорией. По сообщению граждан, забор препятствует проезду машин «скорой помощи», пожарных машин, необходимому передвижению граждан-инвалидов, матерей с колясками более коротким путем, особенно в дождливую погоду, в гололед и т.д.

Гражданам было разъяснено их право обратиться в администрацию города с требованием об установлении права ограниченного пользования чужим земельным участком (публичного сервитута) для обеспечения жизненных интересов жителей их дома - обеспечение прохода и проезда через соседний земельный участок, а также порядка и условий установления частного сервитута.

Наряду с этим гражданам разъяснена возможность защиты их прав, в том числе в суде, в случае нарушения собственниками возведенного ограждения положений Закона Нижегородской области «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области», Правил благоустройства г. Нижний Новгород, утвержденных постановлением городской Думы города Нижний Новгород от 20.06.2007 №56, согласно которым все объекты внешнего благоустройства, включая ограды, тем более столь непреодолимые, должны устанавливаться с учетом разрешительных процедур администрации города; самовольная установка таких объектов внешнего благоустройства запрещается.

Содействие в защите права граждан на тишину и покой

Отмечается увеличение количества обращений граждан к Уполномоченному в связи с нарушениями тишины и покоя их соседями.

Из г. Павлово поступила жалоба гр.М. о том, что ее соседи на повышенной громкости используют домашний кинотеатр, а мать заявительницы тяжело больна. Аналогичная жалоба поступила из г. Дзержинска от гр.А.

Житель г.Нижний Новгород Я. пожаловался на то, что сосед использует гантели для занятий спортом в утренние и вечерние часы, очень громко стуча ими по полу.

Данным и другим заявителям разъяснялась возможность обращения в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении административного производства по указанным фактам, в случае, если нарушения тишины имели место ранее 7 утра и позднее 22 часов вечера, поскольку административная ответственность за нарушение тишины и покоя в другое время суток (с 7 утра и до 22 часов вечера) не установлена. При этом перечень установленных статьей 2.1. Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях действий, которыми может быть нарушена тишина и покой граждан, является исчерпывающим.

Наряду с этим поступали обращения граждан из г. Нижний Новгород о нарушении их права на тишину и покой предприятиями и организациями, которые располагаются на первых этажах данных многоквартирных жилых домов.

Авторам данных обращений Уполномоченным и работниками его аппарата разъяснялось, что на практике требования граждан о защите их права могут быть удовлетворены лишь в случае, если будет или уже было установлено превышение допустимых нормативов уровня шума или вибрации, создаваемой организацией или предприятием. При этом Уполномоченный рекомендовал гражданам обращаться в управление Роспотребнадзора для проведения им соответствующей проверки и

разъяснял порядок подачи и содержание обращений в данный государственный контролирующий орган.

Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов

Содействие лицам, привлекаемым к административной ответственности.

Эконом Свято-Троицкого Серафимо-Дивеевского женского монастыря мон.Марионилла обратилась к Уполномоченному с просьбой помочь в правовом разрешении сложной ситуации.

Монастырю было безвозмездно передано для восстановления здание Казанской церкви в селе Зеленые Горы Вадского района. Житель Московской области З. предложил монастырю бескорыстную помощь по облицовке цоколя и сооружению отмостки фасада.

При проверке прокуратурой Вадского района было установлено, что строительные работы в течение недели выполняли пятеро рабочих из Таджикистана, не имевших разрешения на работу на территории Нижегородской области либо патента. По данному факту в отношении монастыря было начато административное расследование, которое могло повлечь значительный штраф. Между тем указанных пятерых рабочих привлек к данному труду указанный благотворитель З.; эти люди имели патент на трудовую деятельность в Московской области. Учитывая особенности данной ситуации, разнообразие форм благотворительной деятельности и отсутствие противоправных действий со стороны самого монастыря, Уполномоченный в ответе эконому мон.Марионилле подробно изложил четко мотивированную правовую позицию для доведения ее до прокурора района о необоснованности привлечения

монастыря к административной ответственности за якобы нарушение правил привлечения к труду иностранных работников. Эта правовая позиция была использована монастырем в защите своих интересов и прав гр.З, в результате чего административное производство по данному делу прокурором было прекращено.

В другом случае Уполномоченному не удалось помочь сельскому сторожу И. в отмене штрафа даже и за совершение незначительного нарушения паспортного режима. Эта женщина, проживающая в селе Ларионово Семеновского района, была наказана на сумму 2 тысячи рублей за то, что она инициировала оформление первого российского паспорта ее дочери не через 30 дней по достижении 14-ти лет, а на 60-й день. В обращении к Уполномоченному И. объяснила, что в январе 2012 г., когда дочери исполнилось 14 лет, стояли сильные морозы, затем девочка простыла, и чтобы не рисковать ослаблением ее иммунитета еще и поездкой в г.Семенов, она решила приурочить получение паспорта к весенним каникулам. Но в отделении УФМС в Семеновском районе ее первым же делом оштрафовали, как злостного нарушителя, не вникая в никаким объяснениям.

К сожалению, это не редкость, когда работники УФМС считают наложение штрафа в подобных ситуациях чуть ли не обязательной процедурой, не подлежащей обсуждению и учету смягчающих обстоятельств, и не рассматривают возможность признания правонарушения малозначительным. Заявительница подчеркивала, что при ее зарплате всего в 5000 руб. такой штраф весьма значителен; являясь диабетиком, она вынуждена постоянно покупать лекарства, при этом ухаживает за 28-летним сыном – инвалидом детства. Уполномоченный обратился в УФМС с просьбой об отмене постановления о наложении штрафа, но получил столь же формальный

отказ. Хотелось бы надеяться, что в дальнейшем данная чрезмерно репрессивная практика наложения административных наказаний в УФМС будет скорректирована с объективным учетом степени незаконности намерений и фактических действий (бездействия) провинившихся лиц и предшествовавших им объективно объяснимых, уважительных обстоятельств.

В интервью «Российской газете» 14.12.2012 Генеральный прокурор РФ Ю.Я.Чайка привел данные о серьезном ухудшении качества работы следственных органов: за 5 лет в сфере уголовного судопроизводства число выявленных нарушений увеличилось почти в 2 раза. К сожалению, такие выводы согласуются и с ситуацией в правоохранительных органах Нижегородской области, о которой в определенной мере можно судить и по содержанию обращений граждан к Уполномоченному.

Содействие потерпевшим от преступлений.

Некоторые потерпевшие от преступлений буквально годами добиваются надлежащего расследования уголовных дел, чему мало способствует и прокурорский надзор. Так, по заявлению жителя Нижнего Новгорода Г. о мошенничестве отделом полиции по Приокскому району за 2 года 23 раза было отказано в возбуждении уголовного дела, хотя 22 раза эти постановления об отказе отменялись прокурором с поручениями о доследовании. И поскольку наказания за необоснованные постановления, очевидно, никто не понес, они так и продолжают выноситься. Впрочем, на жалобу Г. в Главное управление МВД по области (далее-ГУВД) им был получен ответ о том, что начальнику отдела полиции сделано замечание по поводу ненадлежащей работы с жалобами граждан. Но это не сдвинуло следствие с мертвой точки. Из

этого и других подобных примеров видно, что и ведомственный и прокурорский надзор за следствием нередко является неэффективным.

Имитация предварительного следствия нередко и вовсе ведет к пропуску срока привлечения к уголовной ответственности.

К Уполномоченному с жалобой на бездействие правоохранительных органов в привлечении к ответственности лиц, виновных в причинении тяжелой черепно-мозговой травмы сыну Д., обратился гражданин Н. В марте 2003 г. при выходе сына из учебного корпуса университета на него упала наледь с крыши. Следствие в поиске лиц, допустивших халатную эксплуатацию кровли, «буксовало» с самого начала: расследование в РОВД Нижегородского района по различным надуманным основаниям приостанавливалось, возобновлялось, снова прекращалось. Не дождавшись объективных результатов от следствия, потерпевший обратился с иском о возмещении ущерба к собственникам помещений в доме и эксплуатационной организации. В декабре 2006 г. суд взыскал в пользу пострадавшего материальный ущерб и моральный вред в сумме 1 миллион рублей. В решении суда было установлено, что обязанности по очистке крыши здания от снега и сбиванию наледей лежали на МУП ДЕЗ Нижегородского района. Но и после этого следователи якобы не могли установить виновных лиц, а в 2008 г. перестали информировать потерпевшего о ходе расследования, в связи с чем он также просил Уполномоченного выяснить, что же произошло с уголовным делом.

На запрос Уполномоченного был получен ответ из прокуратуры Нижегородского района: в 2008 г. уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования за преступление небольшой тяжести – причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, как были квалифицированы следователем действия

неустановленных лиц. Между тем более адекватной квалификацией преступного деяния являлась ч.2 ст.293 УК РФ – халатность, повлекшая по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, что относится к преступлениям средней тяжести. В результате же чересчур «мягкой» квалификации действий неустановленных лиц уголовное дело было прекращено раньше возможного срока, с чем согласилась и прокуратура Нижегородского района; сейчас же, спустя 10 лет эти упущения стали уже невозможными, поскольку срок давности истек уже и по ч.2 ст.293 УК РФ. Поэтому, трудно опровергнуть слова заявителя в его эмоциональном письме: *«Были многочисленные обращения в Генеральную прокуратуру, Общественную палату РФ, которые переправлялись в Нижний Новгород, откуда я получал всевозможные отписки... Все делается для того, чтобы прикрыть преступные действия чиновников и милиции того времени»*. В результате запроса Уполномоченного заявитель смог хотя бы узнать основания, по которым было прекращено уголовное дело, поскольку на его обращение из прокуратуры Нижегородского района им был получен ответ, что в районе якобы отсутствует уголовное дело, по которому бы потерпевшим проходил его сын.

Содействие защите прав обвиняемых, наличие в действиях которых состава преступления вызывает неустранимые сомнения.

В докладе за 2011 г. Уполномоченный сообщал об оказании правовой помощи 12 участковым врачам, бывшему и действующему главным врачам Сосновской центральной районной больницы, необоснованно обвиненным в служебном подлоге и мошенничестве. По версии следствия, которое уже три года ведут следователи управления при ГУ МВД, участковые врачи совместно с главным врачом ЦРБ якобы

приписывали число пациентов на участках с тем, чтобы оно соответствовало рекомендованному нормативному и чтобы были основания получать надбавку к заработной плате по приоритетному национальному проекту «Здоровье».

В мае 2012 г. Сосновский районный суд уже повторно счел невозможным рассматривать дело по бездоказательному обвинению и вновь возвратил обвинительное заключение вместе с уголовным делом прокурору, указав на многие несоответствия требованиям УПК РФ в обвинительном заключении. Но вместо устранения недостатков следственная группа продолжила настойчивый, но безрезультатный поиск каких-то доказательств, выемки различных документов в больнице, в том числе и по уже умершим жителям района, иные необоснованные действия, а обвиняемые, находящиеся третий год под подпиской о невыезде, – свои не ближние поездки к следователям по их вызовам. Дальнейшее изучение материалов дела, данных Росстата о численности населения и количества образованных врачебных участков только укрепило Уполномоченного в его твердом мнении о том, что никаких приписок населения участковыми врачами в Сосновской ЦРБ, а тем более тяжкого преступления с их стороны не допускалось. Поэтому Уполномоченный обратился к прокурору области и начальнику ГУ МВД с просьбой объективно проверить обоснованность предъявленных обвинений уважаемым населением врачам. Особое внимание в обращении уделено и тому неопровержимому факту, что рядовые врачи в формировании участков не участвуют и должностными лицами – субъектами совершения служебного подлога – никак не являются, что не может быть не ясно и следователям. К сожалению, на обращения получены формальные ответы подчиненных указанных руководителей о якобы обоснованности обвинения, но опровергнуть конкретные доводы

Уполномоченного о невинности врачей во вменяемом им преступлении они не смогли, поэтому правовая помощь этой группе обвиняемых будет продолжена Уполномоченным до прекращения уголовного преследования этих врачей.

Халатность сотрудников правоохранительных органов по отношению к документам и имуществу подследственных порою ведет к многомесячным поискам утраченного.

Обвиняемый Н. обратился с жалобой на то, что практически все его личные документы – паспорт, трудовая книжка, военный билет, страховой полис, изъятые оперативным сотрудником в отделе полиции Нижегородского района областного центра ему не возвращаются. Это случилось в мае 2011 г. Через полгода Н. письменно обратился за этими документами к следователю Следственного комитета РФ (далее – СК) В., которая расследовала его уголовное дело, но ответа, где находятся его документы, так и не получил.

Чтобы помочь разыскать документы Н., работник аппарата Уполномоченного по его поручению неоднократно звонил по телефону следователям и сотрудникам полиции. Документы в конце концов обнаружили в том же отделе полиции, где и были изъяты у задержанного. И только в сентябре 2012 г. документы были переданы в СИЗО по месту нахождения Н.

Другой обвиняемый - И., кстати, бывший сотрудник полиции, указал в жалобе на различные «притеснения» его со стороны следователя отдела СК по Ленинскому району Нижнего Новгорода: запрет на свидания с родными, отказ вернуть матери ключи от его квартиры, в которой проводился обыск, тем более, что второго комплекта этих ключей у них не имелось. Уполномоченный направил жалобу И. на рассмотрение

прокурору Ленинского района К.Ю.Жилякову. В полученном ответе сообщалось, что ключи от квартиры возвращены матери обвиняемого. Из других претензий И. нашла подтверждение еще одна: признано незаконным проведение личного обыска И. в присутствии понятой – женщины; прокуратурой внесено соответствующее представление руководителю следственного отдела.

В работе следователей Следственного комитета РФ встречаются и иные факты неуважительного отношения к соблюдению прав заявителей, особенно если заявителями поднимается вопрос о привлечении к уголовной ответственности сотрудников полиции. Осужденный Ж. в жалобе Уполномоченному сообщил, что в июле 2011 г. обратился в областное управление СК с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении двух сотрудников полиции, но ответа на него не получил. Уполномоченный выяснил, что заявление Ж. было направлено на рассмотрение в Арзамасский межрайонный отдел СК. Из этого отдела сообщили, что ответ заявителю был направлен в августе 2011 г. и повторно в январе 2012 г. Однако ни один из них не был получен осужденным Ж., и он в мае 2012 г. вновь обратился за помощью в правозащитный орган. Уполномоченный обратился к руководителю Арзамасского межрайонного следственного отдела с просьбой еще раз направить Ж. ответ, что на этот раз и было реально сделано.

Аналогично этому осужденный А. с июля 2011 г. не мог получить ответ из Семеновского межрайонного следственного отдела СК. Ответы ему якобы направлялись в июле 2011 г. и в январе 2012 г., но согласно справкам, наведенным работником аппарата Уполномоченного в местах содержания Ж. – в ИВС отдела полиции Краснобаковского района и в СИЗО-3 – ответы на имя Ж. из следственного отдела не поступали. По

устной просьбе представителя Уполномоченного в мае 2012 г. ответ Ж. был отправлен, и он его получил.

Подобные случаи не сводятся только к двум указанным, что позволяет высказать предположение о практике намеренного затягивания ответов заявителям, при том что в журналах исходящей корреспонденции отметки о якобы направлении ответов проставляются. Необходимо также отметить, что в отношении переписки с другими ведомствами жалоб на неполучение ответов от осужденных, как правило, не поступает.

Содействие обеспечению и защите прав на справедливое судебное разбирательство

Содействие восстановлению права на судебную защиту.

Судебная защита прав и свобод в правовом государстве является наиболее эффективным способом обеспечения их надлежащей реализации. Право на судебную защиту согласно позиции Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека включает в себя право на доступ к правосудию, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, на доступное, правильное и своевременное исполнение судебных актов. Однако не всегда эти права соблюдаются, о чем свидетельствуют обращения граждан к Уполномоченному.

Допускаются нарушения отдельными судами сроков рассмотрения гражданских дел.

К Уполномоченному обратилась 87-летняя жительница г. Нижний Новгород Б. с просьбой оказать содействие в расторжении заключенного

ею договора пожизненного содержания. Заявительнице было подготовлено исковое заявление о признании недействительным указанного договора, заключенного ею под влиянием заблуждения, и рекомендовано попросить прокурора Советского района г. Нижний Новгород обратиться в ее интересах с этим заявлением в суд в порядке ст. 45 ГПК РФ, так как в силу возраста она не могла осуществлять свою защиту самостоятельно. Прокурор согласился с обоснованностью изложенных в заявлении ее исковых требований и обратился в суд в защиту ее интересов.

Но после подачи иска прокурором суд более 8 месяцев не рассматривал дело по существу. И только после обращения Уполномоченного непосредственно к председателю Советского районного суда г. Нижний Новгород гражданское дело было рассмотрено в течение 10 дней с вынесением по нему окончательного решения.

Задержки в движении уголовных дел отодвигают сроки обжалования приговоров.

Трое осужденных обратились к Уполномоченному с жалобами на то, что спустя месяц после рассмотрения их кассационных жалоб Нижегородским областным судом они не могут получить копию кассационного определения из-за невозвращения дела в суд первой инстанции, что тормозит возможность подачи ими надзорных жалоб. Согласно же ст. 388 УПК РФ кассационное определение должно направляться в суд, постановивший приговор, в течение 7 суток со дня его вынесения, а затем суд первой инстанции направляет копию кассационного определения участникам судопроизводства.

Учитывая неоднократность таких жалоб, Уполномоченный обратился к председателю областного суда с просьбой проверить сроки

изготовления и отправки кассационных определений. В ответе заместитель председателя Нижегородского областного суда сообщил, что уголовное дело в отношении одной из заявителей – К. было рассмотрено судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда 21.02. 2012 г., но уголовное дело было передано в отдел делопроизводства для возвращения в Советский районный суд только 27 марта. При заполнении же учетно-статистической карточки в электронной системе «ГАС-правосудие» сотрудниками отдела была допущена техническая ошибка в строке «дата возврата дела в суд нижестоящей инстанции»: вместо 27.03.2012 г. ошибочно было указано 11.03.2012 г. По результатам проверки было проведено оперативное совещание, на котором сотрудникам отдела объявлено о недопустимости подобных нарушений. Такое реагирование на недостатки в работе представляется принципиальным и своевременным, и в дальнейшем подобных жалоб от осужденных не поступало.

Имели место нарушения прав граждан и в стадии исполнения судебных решений. С жалобой на действия судебного пристава-исполнителя УФССП обратилась жительница С. из Городецкого района, которая просила отменить его постановление, нарушавшее, по ее мнению, ч.2 ст. 99 Федерального закона РФ N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Этой нормой предусмотрено, что при реализации исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. По информации, полученной из службы судебных приставов, обжалуемый заявителем порядок взыскания долга установлен с ее согласия.

В ответе заявительнице Уполномоченным разъяснено, что для уменьшения суммы удержания ей необходимо обратиться к начальнику отдела - старшему судебному приставу по Городецкому району с заявлением, представив соответствующие справки о доходах; однако при этом необходима опись ее имущества (от чего заявительница категорически отказывалась).

Ей было разъяснено также, что согласно ст. 441 ГПК РФ постановление судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в судебном порядке. А поскольку сумма, оставшаяся после удержания из ее пенсии, составляет менее величины прожиточного минимума пенсионера в Нижегородской области, ей было рекомендовано обратиться с заявлением об уменьшении размера выплат в Городецкий городской суд.

Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания

В 2012 г. число жалоб обвиняемых и осужденных на условия содержания в местах лишения свободы существенно не изменилось, но в их структуре возросло количество обращений о непропорциональном проступкам применении дисциплинарных взысканий, об ущемлении прав при этапировании из одного места лишения свободы в другое. При рассмотрении обращений этой категории ограниченных в правах заявителей и их родственников Уполномоченный, как и ранее, руководствовался российским законодательством и общепризнанными нормами международного права, принципами гуманизма, разумного сочетания поощрений и взысканий при отбытии осужденным наказания. Отрадно, что такой позиции придерживается и Министр юстиции РФ

А.В.Коновалов, заявивший в интервью «Российской газете»: «Необходимо посмотреть, нет ли излишних, устаревших ограничений, ведущих к злоупотреблениям со стороны сотрудников, нагнетанию обстановки, а возможно, и к коррупционным проявлениям, и внести предложения по изменению соответствующих нормативных правовых актов».

При рассмотрении обращений Уполномоченным в необходимых случаях направлялись запросы в соответствующие учреждения исполнения наказаний, надзорные и вышестоящие органы исполнительной власти; в исключительных случаях по его решению осуществлялись проверки с выездом в исправительные колонии ИК-9, ИК-14, ИК-15, в СИЗО-1, в ИВС при УВД г.Дзержинска.

Проверка условий содержания в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (ИВС).

Как сообщалось и в предыдущих докладах Уполномоченного, условия содержания подозреваемых и обвиняемых в ИВС постепенно улучшаются. В 2012 г. введен в эксплуатацию ИВС при отделе полиции Володарского района, произведен капитальный ремонт в ИВС отдела полиции по Автозаводскому району г. Нижний Новгород, готовится к открытию новое здание ИВС отдела полиции по Кстовскому району.

Также выполнен проект нового здания ИВС в Балахнинском районе, поскольку подвальное помещение действующего ИВС не имеет окон, канализации, прогулочного дворика и некоторых других обязательных элементов оборудования. Тем не менее и при наличии конструктивных недостатков во всех ИВС должны выполняться как минимум те требования законодательства, которые не зависят от особенностей здания.

Получив жалобу обвиняемого П. об отсутствии в камерах этого изолятора многих необходимых предметов, Уполномоченный направил ее на проверку Балахнинскому городскому прокурору.

В ответе заместителя прокурора района сообщалось о различных нарушениях требований по содержанию задержанных: камеры ИВС, оштукатуренные под «шубу», не отвечают санитарным нормам; отсутствуют шкафы для хранения личного имущества арестованных, скамейки по лимиту мест, бачки с питьевой водой и некоторые другие необходимые условия. Прокурором было внесено представление начальнику отдела МВД по Балахнинскому району; к сожалению, и после этого к Уполномоченному поступают сообщения о неудовлетворительных условиях содержания людей в этом ИВС.

Также Уполномоченный обращался в ГУ МВД по области с просьбой проконтролировать оснащение камер ИВС ОМВД ЗАТО г.Саров столами для приема пищи и другими предписанными нормативами предметами мебели; в ответе сообщено, что столы в камерах установлены; штукатурка стен «под шубу» осталась, но этот недостаток будет устранен во время очередного ремонта.

В связи с жалобами обвиняемых по поручению Уполномоченного консультантом его аппарата были осмотрены также условия содержания в ИВС при УВД г.Дзержинска. Здесь большинство претензий не нашли подтверждения, за исключением того, что в некоторых камерах санитарные узлы, находясь почти вплотную к обеденному столу, не полностью отгорожены от остальной части камеры, но работа по установке надлежащих перегородок продолжается.

В апреле 2012 года члены областной общественной наблюдательной комиссии Голубь М.В. и Фндиян Л.Д. посетили также специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному

аресту, расположенный по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Пахомова, 54. В отчете, представленном ими Уполномоченному, отмечены сильная изношенность и существенные конструктивные недостатки здания изолятора, отсутствие в камерах водопровода, недостаток постельных принадлежностей. При этом в изоляторе содержались 80 граждан РФ, отбывающих наказание за административные правонарушения, и 39 иностранных граждан и лиц без гражданства, ожидающих депортации. При обращении в соответствующее подразделение ГУ МВД по области Уполномоченному было сообщено, что уже в мае этот изолятор закрыт как аварийный, и административно задержанные лица переведены в изолятор при УВД по г.Нижний Новгород, условия содержания в котором соответствуют установленным нормам.

Проверка условий содержания в следственных изоляторах.

Подозреваемые и обвиняемые, в основном содержащиеся в крупнейшем в области СИЗО-1, в своих жалобах ставили вопросы об отсутствии в камерах части необходимого оборудования, о переполненности больничного отделения в связи с ремонтом в больнице ИК-5, о невозможности в камерах больничного отделения воспользоваться правом на курение.

В связи с большим числом жалоб Уполномоченный поручил начальнику отдела аппарата осмотреть условия содержания в некоторых камерах больничного отделения этого СИЗО, провести в них беседы с обвиняемыми. В результате установлено, что в основном оборудование камер соответствует требованиям Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов. В то же время в камерах не работал радиодинамик, а в одной из камер отсутствовал бачок для питьевой воды.

Обвиняемые также жаловались на шум и древесную пыль от работающей в соседнем здании пилорамы учебно-производственных мастерских.

В обращении к начальнику СИЗО-1 К.В.Иванову Уполномоченный попросил устранить отмеченные недостатки. Согласно полученному ответу были отремонтированы неработающие радиодинамики во всех камерах, в камеру 290 выдан бачок для питьевой воды. Перенести же блок мастерских, создающих шум и пыль, невозможно по техническим причинам. Тем не менее Уполномоченный обратил внимание руководства ГУФСИН на то, что и в следственных изоляторах должны соблюдаться санитарные правила и нормы, устанавливающие расстояние от производственных помещений до «жилой зоны», а тем более до больничного отделения.

Также представляется необходимым решить вопрос об увеличении в СИЗО-1 числа таксофонов; сегодня имеется лишь один на 2 тысячи обвиняемых, что создает многодневную очередь и существенно затрудняет данную форму общения обвиняемого или осужденного с родственниками. Руководство СИЗО объясняет такую ситуацию нехваткой сотрудников, которые должны препровождать каждого обвиняемого от камеры до таксофона. Однако в век высоких технологий представляется возможным решить эту проблему как-то иначе, например, разместив таксофоны в каждом отделении изолятора.

Жалобы на нарушение прав при этапировании.

Ряд обвиняемых обратились к Уполномоченному с жалобами на то, что их не кормят при этапировании из одного из отдаленных ИВС – из Шахунского района – в СИЗО-1 областного центра. По этому вопросу в ГУ МВД получены объяснения, что завтрак обвиняемым предоставляется

еще в помещении ИВС, ужин в СИЗО, что же касается обеда, то будет решаться вопрос о выдаче сухого пайка.

Обвиняемые, этаплируемые из следственных изоляторов на следственные действия в другие места в течение одного дня туда и обратно, жаловались на то, что они не обеспечиваются сухим пайком и остаются в итоге без обеда и ужина, лишь только позавтракав в СИЗО. По установившейся практике при этапировании их в судебные заседания сухой паек выдается, а при этапировании на следственные действия - только в случаях, если следователь предполагает длительную работу с обвиняемым и укажет о необходимости обеспечения его пайком в вызове, переданном им в СИЗО. Таким образом, вопрос питания оставлен на усмотрение следователя, а из них не все поступают добросовестно: иные следователи забирают подсудимого якобы на несколько часов, а возвращают в СИЗО после ужина, но своими силами питание также не организуют. Представляется необходимым решить этот вопрос во взаимодействии ГУФСИН со следственными органами; в то же время можно было бы выдавать сухой паек в СИЗО всем этаплируемым, учитывая, что лишь единицы из них будут возвращены к обеду.

Несколько жалоб поступило на длительный прием этапированных в СИЗО-3.

Например, обвиняемого, доставленного конвоем ГУВД в СИЗО-3 к 20 часам, приняли в него только в 23:40. Все это время он находился в маленькой клетке в автозаке, в мороз, где даже нельзя встать в полный рост, чтобы размять затекшие ноги. В целом с учетом времени езды из ИВС обвиняемый находился в этой клетке 6 часов без питания и возможности воспользоваться туалетом. Уполномоченному стало известно, что большая очередь из конвойных автомобилей образуется

перед СИЗО-3 регулярно. Учитывая возможность изменения такого положения, особенно в зимнее время, Уполномоченный поднял этот вопрос на коллегии ГУФСИН при обсуждении итогов работы в 2012 г. в присутствии заместителя руководителя федеральной службы исполнения наказаний РФ.

Проверка жалоб о водворении в штрафной изолятор.

Заявления о необоснованном или неоднократном водворении в ШИЗО поступали от осужденных из исправительных колоний ИК-5, ИК-9, ИК-15, ИК-17. К этой проблеме Уполномоченный на основе проверок конкретных жалоб осужденных начальником отдела аппарата Уполномоченного в ИК-9 и ИК-15 также привлек внимание участвующих в заседании коллегии при ГУФСИН лиц.

Статьей 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее УИК РФ) за нарушение установленного порядка отбывания наказания предусмотрены такие меры взыскания как выговор, дисциплинарный штраф до 200 рублей, водворение в штрафной изолятор на срок до 15 суток. Злостные нарушители порядка также могут быть переведены на 6 месяцев в помещения камерного типа и на 1 год – в единые помещения камерного типа.

Выговор является слабой формой воздействия на осужденного, штрафы применяются очень редко из-за отсутствия у многих осужденных денежных средств. Не имея других эффективных средств воздействия, администрация некоторых исправительных учреждений часто прибегает к водворению осужденных в ШИЗО. Нахождение в ШИЗО во многом ограничивает права осужденного: запрещаются свидания, получение посылок, приобретение товаров в магазине, курение возможно только на прогулке. При этом поводы для такого строгого

взыскания оказываются очень размытыми: от такого обоснованного повода как обнаружение при осужденном сотового телефона до таких малообоснованных, как то: «не поздоровался с представителем администрации», «заправил кровать не по установленному образцу», «нарушил форму одежды». Кроме того, в некоторых колониях, в первую очередь в ИК-9, вошло в практику репрессивное непрерывно-очередное водворение в ШИЗО, буквально в момент отбытия предыдущего такого наказания, в результате чего осужденные не покидают штрафной изолятор месяцами, вплоть до полугода.

По жалобе осужденного Т. из ИК-9 Уполномоченному на месте было выяснено, что первоначально он был водворен в ШИЗО за пользование сотовым телефоном. Затем же его пребывание в штрафном изоляторе без выхода из него даже краткосрочного неоднократно продлялось за ношение в камере ШИЗО не той формы одежды либо за то, что прилег на полу после подъема. Причем очередное нарушение, как по заказу, обнаруживалось тогда, когда заканчивался срок предыдущего взыскания. Сам Т., которому 52 года, пояснил, что страдает определенными заболеваниями, в результате которых может «отключаться» в дневное время, засыпая даже на жестком полу. Болезненное состояние Т. подтвердили и его соседи по камере ШИЗО, оно согласуется и с данными медицинской карты. Представитель Уполномоченного высказал начальнику ИК-9 мнение о несправедливости многократно-беспрерывного водворения Т. за такие нарушения, в связи с чем он был возвращен в обычный режим жизни отряда колонии.

Проблеме чрезмерного применения дисциплинарных взысканий был посвящен и состоявшийся в октябре 2012 г. в г. Нижнем Новгороде семинар для членов общественных наблюдательных комиссий и работников аппаратов уполномоченных в регионах Приволжского

федерального округа. Уполномоченный на этом семинаре предложил дополнить УИК РФ новыми видами дисциплинарных взысканий, которые находились бы «посередине» между выговором и ШИЗО, например, такими как временные ограничения на просмотр телевизора, пользование магазином и т.п. Пока же такие дополнения в закон не внесены, следует более взвешенно применять водворение в ШИЗО, не допуская чрезмерно репрессивного подхода и соответственно озлобления содержащихся в них лиц.

При посещении совместно с представителем ГУФСИН штрафного изолятора в ИК-15 было отмечено отсутствие должной вентиляции и слабое освещение, на что жаловались и осужденные. Представитель администрации колонии объяснил использование маломощной сети напряжением всего 36 вольт стремлением не допустить подключения осужденными самодельных кипятильников. Посчитав такое оправдание неудовлетворительного освещения неубедительным, Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН с просьбой выполнить гигиенические требования к освещению жилых и общественных зданий, установленные СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03. В результате в камеры закуплены светильники дневного освещения и оборудование для вентиляции.

Иные нарушения прав осужденных.

Об определенном легковесном отношении к реализации прав осужденных говорят и такие факты. На территории исправительной колонии ИК-9 в мае 2012 г. 24 дня не работал магазин, в котором осужденные приобретают продукты и сигареты - об этом Уполномоченному также поступили жалобы. Перерыв в работе был объяснен администрацией колонии болезнью бухгалтера. Между тем Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений

установлено, что магазины должны работать ежедневно, за исключением выходных и праздничных дней. Если же в какой-то период времени было затруднительно обеспечить работу магазина, администрация имела возможность организовать приобретение осужденными товаров у предприятий, расположенных в районе дислокации исправительного учреждения, что предусмотрено пунктами 103-105 Правил. Поскольку приобретение дополнительного питания относится к важным правам осужденных, в обращении к начальнику ГУФСИН Уполномоченный отметил, что болезнь сотрудника не может быть уважительной причиной для столь длительного закрытия магазина. Необходимо учесть и то, что в соответствии с неопубликованным приказом Минюста РФ от 25.08.2006 № 269дсп продукты, поступающие к осужденным в передачах, могут в целях обнаружения запрещенных предметов и веществ вскрываться, пересыпаться, а сигареты разламываться, что нередко и делается, поэтому приобретение в магазине исправительного учреждения «целых» продуктов и сигарет имеет свое преимущество.

Содействие в оказании медицинской помощи.

Нередко осужденные заявляли о недостаточном лечении либо об отсутствии необходимых лекарств. В этих случаях Уполномоченный запрашивал в учреждениях ГУФСИН медицинские документы и справки о проводимом лечении. В основном жалобы оказывались не обоснованными по отношению к соответствующим нормативным установлениям. Отставание в лекарственном обеспечении объясняется во многом все увеличивающимся разнообразием современных лекарственных препаратов и невозможностью иметь их в этих условиях в медчасти каждого учреждения.

Так, врачом исправительной колонии ИК-12 осужденному Д. с диагнозом кардиомиопатия было выписано лекарство АТФ, способствующее нормальной работе сердечной мышцы, но в медчасти колонии его не оказалось. В результате обращения Уполномоченного к начальнику ГУФСИН лечение Д. препаратом АТФ было обеспечено, но представляется, что вопрос мог быть решен и без понуждающего участия Уполномоченного.

Некоторые осужденные, имеющие какие-то серьезные заболевания, просили помочь в прохождении медико-социальной экспертизы для установления инвалидности; им разъяснялся порядок такого освидетельствования, в отдельных случаях Уполномоченный обращался к руководителю исправительного учреждения с просьбой устранить препятствия в направлении такого заявления осужденного в бюро МСЭ. Другая часть осужденных просила проверить, подпадают ли их заболевания под утвержденный перечень болезней, при которых осужденный должен быть освобожден от отбывания наказания; мотивированные ответы Уполномоченным на эти вопросы также направлялись заявителям. Эта категория обращений говорит об определенных недостатках в информировании осужденных об их правах на медицинскую и социальную помощь, хотя в данных случаях речь идет о нормативных правовых актах небольшого объема, которые должны бы быть доступны для ознакомления любому осужденному.

Через четыре года (!) найден телевизор осужденного М. Из копии заявления, представленной М. Уполномоченному, следовало, что при нахождении его в ИВС РОВД Починковского района от его родственников в мае 2008 г. был принят телевизор “Elenberg”; в камере ИВС он им пользовался. Через два месяца, при поступлении М. в СИЗО-3, телевизор был помещен на склад как предмет, не подлежащий

нахождению в камере. Но акт о передаче имущества обвиняемого на хранение по чьей-то халатности составлен не был. И когда в отношении М. был вынесен приговор, он был этапирован в исправительную колонию без телевизора. Многочисленные обращения М. в различные органы никакого результата не дали.

По этому вопросу Уполномоченный дважды обращался к Нижегородскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ю.А.Чернову. После первого ответа о том, что телевизор на склад СИЗО-3 не передавался, Уполномоченным были изложены дополнительные аргументы о том, что из рукописных документов М. все же очевидна пропажа телевизора и что необходимо их заново сопоставить, а также изучить протокол осмотра вещей М. при поступлении его в СИЗО-3. В результате повторной прокурорской проверки искомый телевизор и пульт к нему обнаружались на складе следственного изолятора как бесхозные; М. дан ответ, что он сам после освобождения или его родственники по доверенности в любое время могут забрать телевизор.

Некоторые осужденные обращаются с заявлениями о невыплате им и без того невеликой заработной платы.

Чаще всего сбои происходят в результате перевода осужденного в другое исправительное учреждение. Например, Р. был переведен из ИК-5 в ИК-17, но заработок за 9 дней сентября в ИК-5 ему не выплатили. После обращения работника аппарата Уполномоченного по телефону в ИК-5 невыплаченная сумма была перечислена на лицевой счет Р. по новому месту лишения свободы.

Другой осужденный С. без компенсации за неиспользованный отпуск, предоставляемый осужденным в соответствии с ТК РФ за

выполняемую ими работу, был переведен из ИК-11 Нижегородской области в ИК-13 Свердловской области. Уполномоченный направил его жалобу в ИК-11, и компенсация была перечислена на счет С.

Не единичными являются и жалобы осужденных на несвоевременное отправление их писем в различные надзорные органы, а то и потерю корреспонденции. Как правило, после выяснения работниками аппарата Уполномоченного в администрации исправительного учреждения соответствующих обстоятельств «потерянные» письма находятся: либо осужденный из-за большого числа своих обращений забыл, куда и когда их направлял, либо получатель его письма не посчитал нужным дать ответ. Но судьба части якобы переданных на отправку писем действительно все же остается невыясненной, что говорит о несовершенстве порядка принятия их у осужденных и направления по назначению. По обращению осужденного Б. Сухобезводненская прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях провела проверку в ИК-17, по итогам которой внесла представление начальнику этой колонии. Представляется целесообразным ввести, по аналогии с порядком принятия в полиции сообщений граждан о происшествиях, выдачу обвиняемому или осужденному талона-уведомления, который подтверждал бы факт принятия и отправки из учреждения ФСИН его обращения.

Содействие в реализации права на условно-досрочное освобождение (УДО).

В отчетном году к Уполномоченному продолжали обращаться осужденные с просьбами сообщить, насколько обоснованно им отказано администрацией исправительной колонии в даче положительного

заклучения на их ходатайство об УДО, либо о том, правильно ли суд отказал в его удовлетворении. На все такие ходатайства заявителям направляются ответы со ссылками на требования закона, разъяснения Верховного Суда РФ; при ознакомлении с конкретным постановлением суда даются и более точные оценки и рекомендации.

В ряду обращений стали появляться и такие, в которых родственники осужденных указывали на известные им факты коррупции при решении вопросов об УДО. В результате немалой взятки якобы выходили на свободу лица, имеющие не лучшие характеристики. Сообщался даже телефон посредника, которому необходимо передать определенную сумму для того, чтобы в суде не было осечки. Родственники, обратившиеся к Уполномоченному, сетовали на то, что их сыновья, хотя имеют положительные характеристики, при таком подходе получить УДО не смогут, поскольку необходимыми суммами они не располагают.

Уполномоченный довел эту информацию до сведения председателя областного суда А.В.Бондара, которым была инициирована тщательная проверка обоснованности решений Варнавинского районного суда по таким ходатайствам осужденных. На состоявшемся в июле 2012 г. заседании президиума Нижегородского областного суда А.В.Бондаром были даны председателю этого суда резкие оценки правоприменительной практике. На заседании с конкретными примерами очень сомнительных решений суда выступил и Уполномоченный. В результате состоявшегося очень критического разговора председатель Варнавинского районного суда по предложению А.В.Бондара подала в отставку.

Вместе с тем в конце 2012 г. к Уполномоченному стали обращаться осужденные с жалобами на необоснованное ужесточение судебной практики в вопросах УДО; при этом некоторые судьи отказывали в

реализации этого права на не предусмотренных законом основаниях, например, на якобы недостижении за отбытую часть наказания целей наказания либо восстановления социальной справедливости, или на отсутствии у осужденного с хорошим поведением такого поощрения, как отпуск с выездом из исправительного учреждения. Поэтому Уполномоченный намерен продолжить анализ судебной практики, в том числе и в целях подготовки возможных предложений по совершенствованию законодательства об УДО в части уточнения условий его предоставления.

Отдельного реагирования потребовала и ситуация с ужесточением правил предоставления УДО лицам, совершившим тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Ранее в отношении таких лиц применялась норма пункта «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ о возможности предоставления УДО по отбытии не менее двух третей срока наказания. В марте же 2012 г. указанная категория преступлений была включена в пункт «г» этой же части 3, требующий отбытия не менее трех четвертей назначенного по приговору срока лишения свободы. После этого суды стали отказывать в условно-досрочном освобождении осужденным за эти преступления и отбывшим 2/3 наказания пока они не отбудут уже 3/4.

В обращении к председателю Нижегородского областного суда Уполномоченный обратил внимание на требования ст. 10 УК РФ о том, что уголовный закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, соответственно не должен применяться к лицам, уже отбывающим наказание по указанной статье. В ответе председатель суда А.В.Бондар отметил, что доводы Уполномоченного заслуживают внимания и будут

оценены при кассационном рассмотрении жалобы одного из осужденных на отказ суда первой инстанции в предоставлении УДО. Впоследствии этот отказ был пересмотрен; ходатайство осужденного удовлетворено.

Содействие в своевременном освобождении осужденного из исправительной колонии.

27.08.2012 г. в аппарат Уполномоченного обратился по телефону представитель осужденного Б. с сообщением о том, что Б. уже должен быть освобожден из мест лишения свободы по решению суда, который привел приговор в соответствие с изменившимся уголовным законом, но это решение в исправительную колонию ИК-20 почему-то не поступило. В результате обращения от имени Уполномоченного работника его аппарата в администрацию ИК-20 решение суда было срочно запрошено в суде, поступило в колонию и Б. был освобожден согласно этому решению 29.08.2012 г.

Осужденным также оказывалась разносторонняя правовая помощь в разрешении различных вопросов, не связанных напрямую с фактом лишения свободы, таких как уточнение правильности начисления пенсии, вступление в права наследства, опекунов в отношении детей и т.д.

Осужденный Г. в жалобе указал, что с января 2012 г. ему перестали начислять пенсию по старости на лицевой счет в ИК-7, но о причинах такого решения Пенсионный фонд его не известил. Уполномоченный переадресовал обращение Г. начальнику ОПФ по Варнавинскому району (по месту нахождения ИК-7) и попросил направить заявителю мотивированный ответ о причинах такого решения. В ответе было сообщено, что управлением ОПФ РФ по Краснобаковскому району, на

территории которого Г. ранее отбывал наказание, направлялся запрос о трудовом стаже Г. в исправительную колонию Ямало-Ненецкого автономного округа. В соответствии с полученным ответом уточненный страховой стаж осужденного оказался меньше необходимого и составил 4 года 15 дней, а для назначения даже минимальной трудовой пенсии по старости мужчинам, достигшим 60 лет, необходимо иметь стаж не менее 5 лет. Поэтому выплата пенсии ему и была прекращена.

Содействие в ресоциализации освободившихся из мест лишения свободы.

Осужденный К. по освобождению из лечебно-исправительного учреждения (далее-ЛИУ) был направлен на дальнейшее лечение в Павловский противотуберкулезный диспансер. Однако врачом этого диспансера К. не был принят на лечение ввиду отсутствия у него регистрации по месту жительства или пребывания в Нижегородской области (до осуждения являлся жителем другого региона). В то же время ему при освобождении были выданы деньги на проезд лишь до г.Павлово, и он нуждался в жизненно необходимом лечении. Оказавшись буквально «на улице» и без средств к существованию, К. пришел на прием к Уполномоченному с просьбой о какой-либо помощи. По поручению Уполномоченного руководитель аппарата в этот же день мотивированно сообщила по телефону главному врачу диспансера о необоснованности отказа заявителю, после чего К. был принят на лечение.

Другой осужденный З. по отбытию наказания пытался вселиться в квартиру, в которой до осуждения проживал на условиях социального найма вместе с сестрой и имел постоянную регистрацию, но по освобождению сестра его в квартиру не пустила. Отдел миграционной

службы в Автозаводском районе Нижнего Новгорода также отказал З. в восстановлении регистрации по месту жительства, поскольку не имелось соответствующего заявления нанимателя жилого помещения – сестры. Между тем З., хотя и был снят с регистрационного учета как осужденный к лишению свободы, но будучи членом семьи нанимателя не утратил право пользования жилым помещением. Поэтому в аппарате Уполномоченного было составлено заявление об изменении оснований уже поданного им в суд иска о вселении в квартиру и регистрации по месту жительства; решением суда иски были удовлетворены.

Подобная и иная правовая помощь оказывалась и другим освобожденным из мест лишения свободы. Тем из них, кто не имел никакого места жительства и никаких документов, удостоверяющих личность, разъяснялась возможность получить необходимую социальную помощь и временный приют в областном Центре социально-трудовой реабилитации граждан.

Обращения, касающиеся иных прав

Содействие в обеспечении права на личный прием граждан и рассмотрение обращений граждан в установленные законом сроки.

В обращениях жительница г. Нижний Новгород Ю. сообщала о нарушении ее прав на прием руководителями некоторых государственных и муниципальных органов области, в частности о якобы отказе в ее приеме главой администрации г. Нижний Новгород. Она просила Уполномоченного, с указанием его как разработчика Закона области от 07.09.2007 №124 «О дополнительных гарантиях права граждан на обращение в Нижегородской области», разъяснить

положения Закона, устанавливающие порядок личного приема граждан, а также соответствие некоторых положений регламентов государственных и муниципальных органов данному Закону. Уполномоченный разъяснил заявительнице ее права и направил соответствующие разъяснения главе администрации г. Нижний Новгород О.Кондрашову о необходимости исполнения надлежащим образом Закона области. В результате заявительница побывала на личном приеме у указанного главы администрации, к чему давно стремилась.

В конце 2011 г. гр. Ф., проживающая в Ленинском районе г. Нижний Новгород, обратилась в администрацию района с заявлением о признании дома аварийным, однако ответ ею на это заявление не был получен по прошествии даже и 4 месяцев.

После обращения Уполномоченного к главе администрации района с требованием об обеспечении права заявительницы на рассмотрение обращения в установленные сроки и получения ответа по существу администрацией района пакет документов об аварийности дома был сформирован в полном объеме и направлен на рассмотрение межведомственной комиссии по оценке соответствия жилых помещений и домов установленным требованиям администрации г. Нижний Новгород, а заявитель проинформирован об этом.

Межведомственной комиссией дом был признан пригодным для проживания при условии проведения капитального ремонта (постановление главы администрации от 20.09.2012 №3825).

К Уполномоченному обратилась участник ВОВ, прошедшая войну от Сталинграда до Берлина, ветеран труда, инвалид 2 группы, 90-летняя жительница г. Нижний Новгород К. с жалобой на невозможность проживания в квартире, принадлежащей ей на праве собственности, со

своим внуком, который грубо ведет себя, оскорбляет заявителя, неоднократно избивал ее, в связи с чем она проходила лечение в больнице.

В результате обращения Уполномоченного в ГУ НО «Управление социальной защиты населения Советского района г. Нижний Новгород» сотрудниками управления была проведена проверка жилищных условий заявителя, К. выделена путевка в санаторий «Пушкино» г. Дзержинска, а также дано разъяснение о возможности получения социальных услуг, оказываемых государственным учреждением «Областной центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов».

После этого К. временно переехала на проживание к другому внуку, обратилась в Советский районный суд с заявлением о выселении ранее проживавшего с ней внука из принадлежащей ей на праве собственности квартиры, которое должно быть удовлетворено.

К Уполномоченному обратилась гр.Г. по вопросу разблокировки зарплатной карты, которая была заблокирована в связи с неисправностью банкомата (завис). Поскольку Г. проживает в Автозаводском районе г. Нижний Новгород, а зарплатная карта была выдана отделением Сбербанка в Нижегородском районе, ей было отказано в принятии заявления о разблокировке в отделении банка по месту жительства заявителя. Поехать в Нижегородский район заявительница не могла, так как у нее грудной ребенок, а оставить его с кем - то не имела возможности. Семья осталась без средств к существованию, поскольку детские пособия и другие денежные средства находились на счете зарплатной карты.

Для ускорения решения данного вопроса Уполномоченный поручил сотруднику аппарата объяснить по телефону соответствующим

работником Сбербанка о необходимости и обоснованности разблокировки ее карты по месту жительства Г. В результате в течение 2-х дней вопрос был решен положительно: заявление у Г. было принято, карта в течение 20 минут разблокирована, денежные средства заявителем получены, а Г. выразила благодарность за оказанную ей помощь.

Содействие защите прав граждан на ведение садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

От имени коллектива членов садоводческого некоммерческого товарищества «Волга» (далее - СНТ «Волга») к Уполномоченному обратилась гр.Ж. с просьбой об оказании правовой помощи в определении правомочности общего собрания при избрании правления товарищества.

Заявителям были разъяснены положения Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», которые определяют порядок созыва общего собрания его членов и требования к его кворуму. На основании анализа представленных документов Уполномоченным был сделан вывод о том, что требования Закона при избрании СНТ «Волга» не были соблюдены, поэтому заявителям было предложено обратиться в суд с заявлением о признании решения собрания членов СНТ недействительным и даны рекомендации по содержанию заявления в суд. Садоводы последовали указанной рекомендации, и суд удовлетворил их требования.

Судом может быть признано право собственности на самовольную постройку (жилой дом) на земельном участке в садоводческом товариществе.

К Уполномоченному обратилась гр.П. с просьбой оказать содействие в регистрации дома, который был возведен ею в качестве жилого на земельном участке в СНТ «Волга». Дом был построен без разрешительных документов, поставлен на учет как нежилое помещение, а администрация г.Кстово отказывала ей в признании строения жилым на том основании, что СНТ «Волга» находится на землях поселения, которые в дальнейшем планируется использовать под многоэтажную жилую застройку.

В такой ситуации Уполномоченный рекомендовал заявительнице обратиться в суд и оказал содействие в обосновании доводов искового заявления. При этом в ходе подготовки и рассмотрения дела в суде работниками аппарата Уполномоченного проводились необходимые правовые консультации заявительницы по телефону. В частности, ей было рекомендовано провести экспертизы соответствия строения требованиям строительных норм и правил, предъявляемых к жилым строениям.

Решением Кстовского городского суда исковые требования гр.П. к администрации г. Кстово о признании права собственности на это строение были удовлетворены. Заявительница выразила благодарность Уполномоченному за оказанную не только правовую, но и моральную поддержку.

Земельный участок в садоводческом товариществе может быть использован только по его целевому назначению.

К Уполномоченному обратились члены СНТ «Красная звезда» г. Сарова об оказании содействия в запрете по использованию земельного участка гр. Г. не по его целевому назначению: возведение гаражей для ремонта автобусов и оборудование автомойки.

Нецелевой характер использования участка подтверждался приложенными к обращению ответами прокурора ЗАТО г. Сарова А.А.Картанова, предписаниями Управления Росреестра по области об устранении нарушений земельного законодательства, а также возбуждением административного производства по указанным фактам в отношении Г. и привлечением его к административной ответственности. Несмотря на принятые данными органами меры, правонарушение не было прекращено.

Уполномоченный счел необходимым обратиться к главе администрации г.Сарова с требованием о принятии дополнительных действенных мер по устранению нарушений земельного законодательства и обеспечению прав граждан.

В результате администрацией г. Сарова было направлено исковое заявление в городской суд, который удовлетворил ее требования: хозяйственные строения признаны самовольными постройками, которые подлежат сносу, на них прекращено право собственности, они подлежат исключению из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В адрес Уполномоченного в 2012 г. поступали и необоснованные обращения, в частности связанные с изменением порядка

предоставления права на льготный проезд в общественном транспорте отдельных категорий граждан Нижегородской области.

Так, жительница г. Нижний Новгород К. была не согласна с тем, что ей как инвалиду не компенсируется приобретение льготного проездного в размере 200 рублей, так как она является пенсионером по возрасту. Указанное обращение являлось безосновательным, поскольку права заявителя не были нарушены. В соответствии с Законом Нижегородской области от 10.12.2004 № 149-З «О ежеквартальной денежной компенсации на проезд для отдельных категорий граждан» компенсация не назначается лицам, получающим ежемесячную денежную выплату в соответствии с законодательством Российской Федерации. Поскольку в соответствии со ст. 28.1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалиды и дети – инвалиды имеют право на ежемесячную денежную выплату, заявителю разъяснено, что требуемая ею компенсация на приобретение льготного проездного билета законом не предусмотрена.

Так же необоснованно считают, что их права нарушены, инвалиды, по медицинским показаниям для которых предусмотрено их сопровождение другим лицом. По мнению заявителей, сопровождающие их лица должны иметь право бесплатного проезда в общественном транспорте.

Согласно постановлению Правительства Нижегородской области от 21 января 2005 года № 3(ред. от 14.11.2012г.) льготный проездной билет и проездной абонемент, в том числе и лицу, сопровождающему инвалида, приобретается за плату по льготному тарифу, нарушений прав инвалидов не усматривается.

**Взаимодействие с государственными и иными органами,
общественными организациями и средствами массовой информации,
правовое просвещение граждан**

Как уже говорилось вначале доклада, в августе 2012 г. впервые состоялась встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина со всеми уполномоченными по правам человека в РФ и ее субъектах.

В ходе обмена мнениями по рассматриваемым вопросам глава государства обозначил важнейшие составляющие работы по дальнейшему обеспечению прав граждан, которые придали дополнительный импульс совершенствования деятельности уполномоченных:

1. Обеспечение прав и законных интересов граждан-основная цель любого государства и, следовательно, исполнительной власти на любом уровне – муниципальном, региональном, федеральном.

2. На практике добиться реализации этой цели удастся не всегда. В таких обстоятельствах чрезвычайно важную роль призваны сыграть уполномоченные по правам человека, абсолютно независимые от государственной и муниципальной власти.

3. Должность уполномоченного по правам человека учреждена в 67 субъектах Российской Федерации. По-видимому, власти остальных регионов страны не очень хотят создавать этот независимый от них институт.

4. Можно выйти с инициативой в Государственную Думу о том, чтобы сделать создание института уполномоченного по правам человека нормой, обязательной для всех субъектов Российской Федерации.

5. В целом вопросы совершенствования законодательной базы деятельности уполномоченных по правам человека, в том числе

унификации их мандатов, разграничения сфер ответственности, участия в квалификационных коллегиях судей и др. можно обсудить в рамках предложенной в ходе беседы рабочей группы.

6. С учетом отсутствия у уполномоченных по правам человека директивных функций основным инструментом уполномоченных является публичность их работы.

7. При этом уполномоченные по правам человека не должны быть связаны с политическими партиями, не должны заниматься политической деятельностью и, тем более, политическим самопиаром. Иными словами, работа уполномоченных должна быть абсолютно выведена за рамки политического процесса.

8. В своей деятельности уполномоченные по правам человека должны проявлять гибкость, в частности, учитывать региональную специфику. При этом они, естественно, должны опираться на общероссийское законодательство.

9. Уполномоченные по правам человека вправе ожидать от государственных и муниципальных органов развернутых аргументированных ответов на свои рекомендации и предложения.

10. Социальные и экономические права граждан ничуть не менее важны, чем права гражданские и политические. В целом ни одна из категорий прав и свобод человека не может рассматриваться как нечто второстепенное.

11. Крайне желательно, чтобы предложения уполномоченных, направленные на обеспечение социальных прав граждан, не сводились к перекладыванию финансовой ответственности с муниципального и регионального уровней на федеральный.

12. Механизм выплаты задолженности по заработной плате работникам обанкротившихся предприятий несовершенен, в нем есть

немало лазеек, позволяющих оставить людей без причитающихся им по праву денег. Это недопустимо. Собственники предприятий должны прежде всего рассчитаться с людьми.

13. Утилизация накопленных в советские времена и избыточных сегодня боеприпасов и военного имущества совершенно необходима. Понятно, что надо стремиться к промышленной утилизации. Но это вопрос как наличия производственных мощностей, так и финансовых возможностей Министерства обороны.

14. Старая советская прописка по месту жительства и пребывания сегодня признана неконституционной. Вместо нее введена регистрация, в своем нынешнем виде не являющаяся эффективным механизмом регулирования миграционных процессов. Единственное внятное предложение в этой области состоит в том, чтобы разумно и дозированно ужесточить регистрацию, как ни трудно это признать.

15. В преамбуле Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях» четыре традиционные религии. Если кто-то воспринимает такое перечисление как предполагающее запрет всех остальных религий, то это в корне неверно. Закон устанавливает равенство всех религий. И в целом работает.

16. В СССР существовало консолидирующее нацию понятие «советский народ». При всем многообразии культур, религий, традиций, это понятие несло в себе общее, объединяющее всех начало. Нечто подобное было бы крайне полезным и в новых условиях современной России.

В составе координационного совета российских уполномоченных по правам человека Уполномоченный участвовал также во встречах с Главным судебным приставом РФ А.О.Парфенчиковым и первым

заместителем Генерального прокурора РФ А.Э.Буксманом, принимая активное участие в заблаговременном формулировании обобщающих вопросов, в том числе и по взаимодействию в дальнейшей работе, на которые они во время встреч давали обстоятельные ответы.

Сотрудничество с Нижегородским областным судом.

Помимо инициативных обращений Уполномоченного к руководству областного суда в связи с обращениями к нему граждан, и выступления на заседании Президиума областного суда, о которых уже упоминалось в докладе, Уполномоченный с готовностью участвовал по приглашению председателя суда А.В.Бондара и в других проводимых в областном суде мероприятиях. На проводимом в областном суде Всероссийской научно-практической конференции под председательством А.В.Бондара «Судебный контроль как средство правовой защиты участников уголовного судопроизводства от возможных нарушений при проведении предварительного расследования» Уполномоченный в ходе своего выступления привлек внимание к настоятельной необходимости повышения эффективности судебного контроля за законностью обжалуемых досудебных процессуальных решений и действий следствия и дознания, за соответствием обвинительного заключения или акта требованиям УПК РФ.

В период руководства прокуратурой Нижегородской области К.М.Кожевникова более частым и плодотворным стало взаимодействие Уполномоченного и с этим конституционным государственным органом, также играющим большую роль в обеспечении и восстановлении законности и правопорядка, прав и свобод человека и гражданина. Кроме традиционного участия в заседаниях коллегии прокуратуры области по

итогах работы органов прокуратуры за прошедший год Уполномоченный принимал активное участие и в других мероприятиях, проводимых прокуратурой области. Вручение К.М. Кожевниковым от имени Генерального прокурора почетного знака «290 лет Прокуратуре России» Уполномоченный воспринял как необходимость дальнейшего совершенствования работы по содействию реализации и защите прав и свобод граждан во взаимодействии с органами прокуратуры.

Продолжилось разностороннее взаимодействие с Главным управлением МВД России по Нижегородской области (ГУ МВД): Уполномоченный проводил встречи с личным составом отдельных органов внутренних дел и с сотрудниками, повышающими квалификацию в учебном центре, участвовал в заседаниях коллегии Главного управления и в заседаниях его Общественного Совета при нем, в ответах начальника ГУ МВД И.М.Шаева на телефонные обращения граждан по «горячей линии» и других мероприятиях. Начальник отдела аппарата Уполномоченного выступил на учебно-методических сборах с дежурными изоляторов временного содержания ОВД по районам и городам области, где ознакомил участников с основным содержанием жалоб об условиях содержания в ИВС и рекомендациях по совершенствованию работы в части соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых. Традиционным стало и участие Уполномоченного в заседаниях коллегии Управления на транспорте МВД по Приволжскому федеральному округу по приглашению его начальника В.С.Берглезова.

Осуществляя взаимодействие с территориальными структурными подразделениями других федеральных государственных органов, Уполномоченный, как уже было отмечено, принимал участие в заседаниях коллегии Управления Федеральной службы исполнения

наказаний, в заседаниях коллегии Федеральной службы судебных приставов по области, а также в проводимых Военным комиссариатом в инструкторско-методических сборах по вопросам обеспечения очередного призыва граждан на военную службу.

Важной в работе Уполномоченного является возможность присутствия на заседаниях Законодательного Собрания и Правительства области, ознакомления с проектами и с уже принятыми ими нормативными правовыми актами. Это позволяет своевременно ориентироваться в меняющемся законодательстве, информировать как граждан, так и работников своего аппарата об изменениях или вновь принимаемых правовых нормах о правах граждан, условиях и механизме их реализации.

Продолжал Уполномоченный и активное взаимодействие с другими органами государственной власти области, а также участие в работе областной комиссии по профилактике правонарушений в качестве члена этой комиссии и в работе в составе Координационного совета по обеспечению и защите прав граждан в системе обязательного медицинского страхования. Зам. Уполномоченного продолжала работу в составе комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве области.

Во взаимодействии с общественными объединениями Уполномоченным первоочередное внимание уделялось таким авторитетным формированиям как Общественная палата области, Комиссия по правам человека и развитию институтов гражданского общества при Губернаторе области и Общественная наблюдательная комиссия по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания. В мероприятиях, проводимых этими формированиями Уполномоченный принимал активное участие по

приглашению их руководителей. Зам. Уполномоченного принимала участие в съездах уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ и других межрегиональных мероприятиях по обмену опытом работы «детских» омбудсменов.

Уполномоченный и другие работники аппарата заинтересованно участвовали и в мероприятиях Нижегородского отделения Ассоциации юристов России, которое с избранием его нового председателя - А.В.Бондара заметно повысило уровень своей работы, стало вносить существенный вклад в диалог между различными группами юридического сообщества, в его взаимодействие с государственными органами, другими общественными организациями и СМИ.

Осуществлялось взаимодействие в обмене опытом по рассмотрению обращений граждан по другим вопросам с уполномоченными в других субъектах РФ, а также с Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребенка, направлявшим большое число обращений на рассмотрение данного областного правозащитного органа. Коллеги из других регионов обращались к Уполномоченному с просьбами о содействии в восстановлении прав своих земляков, нарушенных на территории Нижегородской области. В свою очередь, и Уполномоченный обращался за помощью к коллегам и иным государственным органам другого субъекта РФ, если реализация прав проживающих в нашей области граждан в какой-то мере зависела от них. Можно отметить, что это сотрудничество является весьма эффективным.

Так, на обращение Уполномоченного к прокурору г. Екатеринбург В.В.Петрову в интересах Н., проживающих в Сосновском районе Нижегородской области был получен ответ о проведении проверки, о чем и просил Уполномоченный.

Президент фонда помощи беженцам и переселенцам «Таджикистан» Г.Джураева обратилась к Уполномоченному с просьбой разыскать своего соотечественника Ф.Исламова, следы которого потерялись в Нижегородской области. Работник аппарата Уполномоченного по телефону выяснил в исправительной колонии ИК-6, что Исламов еще в 2003 году убыл в колонию-поселение К-231 Кировской области; сотрудник УФСИН по Кировской области сообщил, что осужденный был условно-досрочно освобожден в 2004 году и указал, что уедет в Душанбе. Эта информация была доведена до сведения сотрудника фонда «Таджикистан».

На заседании Нижегородского эксперт-клуба, посвященного безопасности детей в современном мире, Уполномоченный говорил о необходимости принятия дополнительных законодательных мер по повышению ответственности недисциплинированных участников дорожного движения, предложил управлению ГИБДД, хотя бы через почтовые ящики чаще напоминать нижегородцам о необходимых правилах поведения и тяжелых последствиях их игнорирования.

По приглашению Нижегородского филиала Высшей школы экономики представители Уполномоченного выступали на «круглых столах» по миграционной политике с оценками практики реализации прав мигрантов по материалам их обращений в этот государственный правозащитный орган.

Представитель Уполномоченного принял участие в заседании Клуба присяжных в Нижнем Новгороде; на мероприятии обсуждалась судебная практика по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения и предложения по совершенствованию законодательства. Предложения по совершенствованию судебной

практики были высказаны и на «круглом столе» в Законодательном Собрании области, посвященном статье кандидата в Президенты РФ В.В.Путина «Демократия и качество государства».

Уполномоченный либо его представители поддерживали своим участием и другие инициативные проекты, такие как Марафон за мир и права человека, организованный Благотворительным фондом «Молодежь за права человека»,

Сотрудничество со средствами массовой информации осуществлялось Уполномоченным, его заместителем, работниками аппарата посредством интервью, пресс-конференций, «круглых столов» и просто комментариев по различным злободневным вопросам. Уполномоченный считает журналистов важными, влиятельными партнерами в защите прав человека и всегда охотно отзывается на их запросы и предложения. Отдельные слова благодарности Уполномоченный выражает региональному филиалу «Комсомольской правды», уже традиционно приглашающему Уполномоченного и его заместителя на январскую пресс-конференцию для сообщения о предварительном подведении итогов работы в истекшем году.

Основные результаты работы по защите прав граждан

Как указано на конкретных примерах в предыдущей части по всем письменным и устным обращениям граждан Уполномоченным, его заместителем и работниками аппарата проводилась соответствующая работа, определяемая содержанием обращения и характером изложенной в нем проблемы – от разъяснения заявителям содержания их прав,

собственных возможностей для обеспечения их реализации и защиты до оказания квалифицированной юридической помощи в защите прав в судебных процессах.

В соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» 148 обращений было направлено на рассмотрение в иные государственные и муниципальные органы согласно их компетенции, в том числе 117 обращений – с мотивированной просьбой Уполномоченного изучить обоснованные, по его мнению, основания направления жалоб.

В результате анализа изложенного в обращениях, сопоставления его с нормами соответствующих законов 252 обращения были признаны Уполномоченным и его заместителем необоснованными, в рассмотрении 14-ти было отказано по несоответствию их установленным Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» требованиям.

По принятым к рассмотрению жалобам полностью было удовлетворено 917 и частично 428 обращений граждан. Даны необходимые письменные рекомендации, разъяснения способов защиты или восстановления нарушенных прав по 1725 обращениям, на основе которых гражданам удавалось добиваться реализации восстановления своих прав, о чем они сообщали Уполномоченному и работникам его аппарата в последующих письмах и сообщениях по телефону.

В различные государственные и муниципальные органы, руководителям организаций направлено 467 обращений и запросов о разъяснении либо уточнении оспариваемой гражданами ситуации, о предоставлении каких-то документов, о рекомендациях и предложениях в поддержку их требований, запросах иного содержания, в том числе:

Основные адресаты обращений Уполномоченного	Число обращений
Суды	19
Органы прокуратуры	54
Органы Следственного комитета РФ	26
Органы и учреждения исполнения наказаний	41
Органы внутренних дел	26
Подразделения службы судебных приставов	76
Органы миграционной службы	12
Территориальные подразделения иных федеральных государственных органов и учреждений	19
Непосредственно в центральные федеральные государственные органы и учреждения	12
Органы исполнительной власти области	43
Государственная жилищная инспекция области	14
Администрация г. Нижний Новгород	20
Органы местного самоуправления иных муниципальных образований области	98
Жилищно-эксплуатационные и энергоснабжающие организации	9
Уполномоченные по правам человека и правам ребенка в других субъектах РФ	3
Иные организации	13

В связи с обоснованными просьбами граждан, с учетом их трудной жизненной ситуации и невозможности защитить права своими силами, подготовлены судебные документы по 47 гражданским и уголовным делам (исковые и иные заявления, возражения, кассационные и надзорные жалобы). Уполномоченный и работники его аппарата выступали в качестве представителей сторон и защитников в 4-х судебных процессах.

О надлежащем отношении Уполномоченного, его заместителя и аппарата к рассмотрению обращений и о результативности оказанной правовой помощи гражданам говорят многие положительные отзывы, в том числе:

* * *

Из обращения к Президенту Российской Федерации В.В.Путину жительницы Нижегородской области Щ.

Уважаемый Владимир Владимирович! Прошу выразить огромную благодарность Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области Василию Васильевичу Ольневу. Ольнев В.В, являясь представителем государственной власти, встал на защиту моих нарушенных жилищных прав, оказывал помощь в получении доказательств, необходимых для разрешения гражданского спора. Добиться справедливости моему представителю удалось только в суде второй инстанции.

* * *

Из обращения жительницы г. Кстово М.

Уважаемый Василий Васильевич! Уважаемая Светлана Васильевна! Выражаю искреннюю благодарность и глубокую признательность за Ваше участие в решении моей жилищной проблемы по моему обращению к Вам о защите моих прав как ребенка, оставшегося без попечения родителей. Со своим заявлением я обращалась во все инстанции, занимающиеся проблемами детей-сирот, но реальная помощь и непосредственное участие были оказаны только Вами. Благодаря Вашим советам и рекомендациям решением Кстовского городского суда восстановлены наши права на внеочередное получение жилья и мы теперь живем с радостной надеждой, что у нас будет свой настоящий дом. Огромное человеческое спасибо за Вашу отзывчивость и оказанную помощь.

* * *

*Из ответа главы Пуреховской сельской администрации
З.А.Мокрушиной*

Уважаемый Василий Васильевич!

Пуреховская сельская администрация, получив 7 марта 2012 года Ваше обращение по вопросу реализации прав Шинина А.В. и его семьи на получение социальной выплаты на строительство или приобретение жилья в сельской местности, с конкретными разъяснениями применительно к данной семье, приняла решение признать семью Шинина А.А. нуждающейся в улучшении жилищных условий, без постановки этой семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях и соответственно без учета того, что она не является малоимущей, по

одному из оснований, установленных статьей 51 ЖК Российской Федерации. Благодарим Вас за хорошую юридическую помощь в данном вопросе, которая поможет многим нашим молодым семьям обрести свое жилье.

** * **

Из обращения П. к заместителю Уполномоченного Барабановой С.В.:

Уважаемая Светлана Васильевна, искренне благодарю Вас за помощь в решении нашей проблемы. Моя внучка Анастасия, успешно занимавшаяся художественной гимнастикой, была сбита самонадеянной водительницей на пешеходном переходе, получила тяжелые травмы, и мечты о спорте пришлось забыть... К сожалению, виновница ДТП была осуждена лишь условно и не лишена даже водительских прав. Но Ваши советы помогли нам получить с нее более-менее адекватное возмещение морального вреда.

** * **

Из обращения К.

Уважаемый Василий Васильевич!

Во-первых, хочу выразить Вам благодарность и хочу сказать Вам большое спасибо. После Вашей работы по таблеткам, из-за которых мне пришлось писать жалобы в различные инстанции, то только после того, как Вы поработали по этому вопросу, у меня при получении таблеток в конце года не было никаких проблем. Если уж что-то у меня опять будет не так, то я уж Вам буду опять писать, ежели меня доведут до огорчения.

* * *

Из обращения жительницы г. Кстово П.

Уважаемый Василий Васильевич. Выражаю Вам лично и сотрудникам Вашей организации Зайцевой О.Н. и Косаревой Л.Ю. благодарность за действенную помощь в защите моих гражданских прав.

* * *

Из обращения жительницы г. Володарска В.

Заявление, скорее всего просьба или крик о помощи.

Василий Васильевич, убедительно прошу Вас помочь в моей беде еще раз. Я Вам писала, Вы мне помогли, за что очень благодарю и низкий Вам поклон.

* * *

Из обращения обвиняемого Б.:

Я имею заболевание ног – тромбоз и варикозное расширение вен. После обращения к Вам администрация СИЗО-1 мою просьбу удовлетворила, в данное время передвигаюсь с инвалидной тростью.

* * *

Из обращения осужденного К.:

Уважаемый Василий Васильевич. Благодарю Вас и всех сотрудников вашего аппарата за содействие и помощь. Ваша работа поистине является благородной... Огромное вам человеческое спасибо.

* * *

Из обращения осужденного Мамедова А.А.

Я, Мамедов А.А., получив от Вас ответ на мое повторное обращение, обращаюсь к Вам вновь. Благодаря именно Вашей помощи и содействию я получил все документы из республики Азербайджан.

С учетом требований Конституции РФ, федерального законодательства и законодательства области, общепризнанных принципов и норм международного права, представленного в данном докладе опыта Уполномоченный и его аппарат продолжают совершенствование работы по содействию реализации и защите прав, свобод и законных интересов жителей области в конструктивном взаимодействии с Уполномоченным по правам ребенка в Нижегородской области.

Уполномоченный по правам человека
в Нижегородской области, заслуженный юрист РФ
В.В. Ольнев

Содержание

Содействие обеспечению и защите прав на гражданство, иных миграционных прав и на выбор места жительства.....	15
Содействие обеспечению и защите прав детей.....	20
Содействие обеспечению и защите права на образование.....	40
Участие Уполномоченного в обеспечении жилищных прав граждан...	43
Содействие гражданам в защите права собственности.....	56
Содействие обеспечению и защите трудовых прав.....	61
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение..	66
Содействие обеспечению и защите прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь.....	73
Обеспечение защиты прав граждан – потребителей коммунальных услуг и услуг по содержанию жилищного фонда.....	77
Разъяснение и содействие в защите права на благоприятную окружающую среду.....	82
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов.....	91
Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство.....	99
Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания.....	102
Обращения, касающиеся иных прав.....	119
Взаимодействие с государственными и иными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан.....	126
Основные результаты работы по защите прав граждан.....	134