

ДОКЛАД
о деятельности Уполномоченного по правам
человека в Нижегородской области
в 2013 году

12 декабря 2013 года исполнилось 20 лет со дня принятия Конституции Российской Федерации, являющейся главной правовой основой обеспечения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (далее – РФ) и в Нижегородской области. Этому событию и процессу продолжающегося в РФ конституционного строительства в очередной раз уделил повышенное внимание Президент РФ в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ, подчеркнув важнейшую роль Конституции РФ, соединившей два базовых приоритета – высочайший статус прав, свобод граждан и сильное государство, обязанных уважать и защищать друг друга. Конституционный каркас, по убеждению Президента РФ, должен быть стабильным, и прежде всего это касается второй главы Конституции РФ, которая определяет права и свободы человека и гражданина.

Содействие гражданам в реализации прав и свобод человека и гражданина, гарантируемых Конституцией РФ и установленных федеральными и областными законами, в их защите в случае нарушений было, как и в прошлые годы, основным содержанием всей работы Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области (далее – Уполномоченный) и его аппарата.

В 2013 году в адрес Уполномоченного обратились около 3 000 человек. Число письменных обращений, направленных в этот государственный правозащитный орган, составило 1206, на личном приеме граждан, осуществляемом ежедневно без предварительной записи и в течение всего служебного дня, Уполномоченным и работниками аппарата был принят 521 человек; более 1 000 граждан обратились за помощью в реализации их прав по телефону. Общее количество зарегистрированных обращений (обращения по телефону не

регистрируются) составило 1727, снизившись по сравнению с 2012 годом на 26 процентов.

Представляется, что снижение числа заявлений, жалоб и иных обращений граждан к Уполномоченному вызвано в первую очередь высокопрофессиональным руководством Нижегородской областью (далее – область) ее Губернатора В.П. Шанцева, эффективной работой Законодательного Собрания и Правительства области, в результате чего создается все больше реальных возможностей для практической реализации предусмотренных законодательством прав граждан. Подтверждением этому может служить и факт того, что обращения жителей области о нарушении, по их мнению, прав органами государственной власти области являются немногочисленными. Основное количество обращений граждан связано с работой федеральных государственных органов. Трудности же со стороны Министерства социальной политики области (далее – Минсоцполитика) с обеспечением граждан определенных категорий государственным жильем либо субсидиями возникают в основном в связи с недостаточным или несвоевременным финансированием из Федерального бюджета.

Заметное уменьшение количества обращений в адрес Уполномоченного в связи с правами детей вызвано также и тем, что с 1 апреля 2013 года действует самостоятельный государственный орган - Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области. Но, несмотря на создание этого нового правозащитного органа, обращения о правах детей в случае направления их Уполномоченному рассматривались им, его заместителем и работниками аппарата без пересылки в аппарат Уполномоченного по правам ребенка и по ним осуществлялись все возможные меры содействия и помощи по-прежнему в приоритетном порядке.

Содержание обращений по основным категориям прав граждан в 2013 году характеризуется следующими данными:

Права граждан, ставшие предметом их обращений к Уполномоченному	Число обращений, %	
	2012 г.	2013 г.
Права детей	20,9	10,1
Право на приобретение гражданства РФ, обеспечение иных миграционных прав	2,5	3
Право на жилище и выбор места жительства	19,6	20,5
Право собственности	5,8	8,8
Право на свободный труд	3,3	3,9
Право на социальное обеспечение	6,9	6,5
Право на медицинское обслуживание	2,8	4
Право на образование	0,5	0,2
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	2,3	4,5
Право на благоприятную окружающую среду	1,8	1,4
Права в деятельности правоохранительных органов	6,9	9,2
Права в судебной деятельности	11,9	12,8
Права в местах лишения свободы	6,7	6,9
Обращения, касающиеся иных прав	8,1	8,2

Почти на прежнем уровне осталось количество обращений граждан за помощью в обеспечении их прав на жилище и на выбор места жительства, однако несколько изменилась тематика обращений. В 2013 году наибольшее число обращений данной категории касалось обеспечения жильем граждан, имеющих право на внеочередное

получение жилых помещений в порядке ст. 57 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ). В основном это граждане, жилые помещения которых признаны в установленном законом порядке непригодным и для проживания, а также лица, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний.

Значительно возросло число обращений, касающихся реализации прав в жилищно-коммунальном обеспечении населения, при этом заявители чаще жаловались на ненадлежащее теплоснабжение многоквартирных домов в зимний период, в том числе из-за неудовлетворительного технического состояния отопительных систем и несущих конструкций жилых домов.

Возросло количество обращений о нарушении прав граждан правоохранительными органами, в том числе о незаконном, по мнению заявителей, привлечении их к уголовной ответственности, а также необоснованных отказах в возбуждении уголовных дел по их заявлениям. Несколько увеличилось и количество обращений, связанных с незаконными и необоснованными, по мнению заявителей, судебными актами, в числе которых, к особому сожалению, и жалобы на осуждение невиновных в совершении преступлений лиц.

Несколько увеличилось по сравнению с 2012 годом количество обращений жителей области, связанных с нарушением их права собственности.

Работа по оказанию всей возможной помощи заявителям, о которой они просили на личных приемах, в направляемых почтой и иными средствами, письменных обращениях и по телефону, как и прежде, осуществлялась в разнообразных формах – разъяснение им собственных возможностей для самостоятельной реализации и защиты прав, подробное разъяснение для этого и в иных целях соответствующих норм законодательства, подготовка проектов их заявлений и иных обращений для направления в государственные, муниципальные, правоохранительные органы и в суды, анализ, подборка и передача им для использования в защите своих прав материалов судебной практики Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) и судов субъектов РФ,

направление различным должностным лицам письменных или по телефону уточняющих либо поддерживающих законные требования граждан запросов, предложений и рекомендаций, проведение проверок и в других формах. При этом необходимо отметить, что исковые заявления для обращения граждан в суды, подготовленные по поручению Уполномоченного работниками его аппарата по обращениям, признанным обоснованными, судами в большинстве случаев удовлетворялись.

Поступавшие просьбы граждан свидетельствовали о том, что нередко они вынуждены были обращаться к Уполномоченному после того, как потеряли надежду на положительное решение своих вопросов при обращениях в государственные и муниципальные органы. При помощи же Уполномоченного и его аппарата им во многих случаях удавалось получить положительные результаты, о чем они затем нередко сообщали Уполномоченному, например:

Из обращения Г., жительницы города Нижнего Новгорода (далее – г. Н. Новгород).

«Получила Ваше письмо, за что Вам очень благодарна. Постараюсь Вам рассказать, а может просто оповестить о том, с каким бессердечием, даже беззаконием я столкнулась за 12 лет моего пребывания в городе, где я родилась, откуда мои деды, прадеды, родители... За эти 12 лет моего пребывания в родном городе Вы первый человек, который принял в моей жизни такое живое участие...».

Из обращения П., жительницы Перевозского района:

«Здравствуйте, я не знаю, как правильно написать. У меня маму лишили родительских прав по суду, квартира остается за мной и за младшей сестрой, но в этой квартире невозможно жить, там нет отопления, канализации и водопровода, там прописана и моя мама. Помогите, пожалуйста, разобраться, что мне делать».

(после обращения Уполномоченного администрацией района решен вопрос о проведении ремонта квартиры)

Из обращения Б., жительницы Навашино:

«Я выпускница детского дома. Я и мои две сестры выпускались из детского дома к нашим родителям, хотя они лишены родительских прав, в доме прописано 18 человек!!! Помогите».

(оказана помощь в подготовке соответствующего заявления в органы местного самоуправления, по которому принимаются необходимые меры)

Из обращения гражданина Республики Казахстан:

«...я получил в Вашей организации не только моральную поддержку, но и практическую помощь в составлении искового заявления и подборке правовых материалов. Ваша организация выполняет очень важную работу по защите прав человека в нашем регионе. Очень часто Вы - единственная и последняя инстанция, где человек может получить помощь, когда все остальные госструктуры от него отмахнулись, и человек в отчаянии и безвыходном положении...».

Из обращения осужденной И. в адрес заместителя Уполномоченного С.В. Барабановой:

«Вы не представляете, с каким теплом в сердце пишу я это письмо, какое огромное чувство уважения и безграничной благодарности к Вам переполняет меня, хочется сказать Вам много хороших слов, пожеланий.... Ведь в Вашем лице (пусть и заочно) я увидела отзывчивость и неотложную помощь, а не равнодушие и безразличие, как это зачастую бывает у чиновников...».

Из обращения Ц., жительницы г. Н. Новгорода:

«Здравствуйте! В последнее время из крана с холодной водой идет горячая ржавая вода. Кроме того, что мы вынуждены пользоваться некачественной горячей водой в бытовых целях, теперь мы вынуждены пить эту воду, отравляя свой организм некачественной технической водой. Обращаю Ваше внимание, что коммунальные услуги оплачиваем во время и в полном объеме».

(в результате обращения Уполномоченного к руководителю Управления Роспотребнадзора нарушения были устранены)

Из обращения М., жительницы города Арзамаса:

«Я многодетная мать, вдова, после смерти мужа детей поднимала одна, никто не помогал. Один сын инвалид 2 группы. В 1981 году встала на очередь на получение жилья по льготному основанию, а сейчас мне дали выписку, что нас перевели на общую очередь. Прошу Вас разобраться и помочь нам. Больше ждать мы не можем. Мы малоимущие. А ведь в Конституции России пишут, что каждый гражданин России не должен оставаться без крыши над головой и администрация должна решить эту проблему, но они не хотят, хотят, чтобы мы не дождались и погибли. Прошу нам помочь!».

(разъяснено право на денежную выплату на строительство жилья либо внеочередное получение жилого помещения согласно ст.57 ЖК РФ в связи с заболеванием сына заявителя, после получения справки о характере заболевания для реализации этого права заявитель намерена обратиться к Уполномоченному с просьбой о помощи в подготовке искового заявления в суд)

Из обращения М, жительницы г. Н. Новгород:

«Я обращалась к Вам за помощью в 2012 году, так как у меня сгорел дом, являвшийся единственным моим жилым помещением. С Вашей помощью я частично выиграла суд, жилое помещение признано непригодным для проживания. В настоящее время прошу оказать правовую помощь в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилье».

Из обращения осужденного К.:

«Многоуважаемый Василий Васильевич! Не единожды советовался с Вами по своему делу, в итоге: мне все пересмотрели, снизили наполовину срок наказания, поменяли режим содержания, судья со временем покинул свой пост. Вот сейчас у меня опять возникла необходимость обратиться к Вам».

Из обращения осужденного О.:

«Уважаемый Василий Васильевич! С глубоким к Вам уважением вновь обращаюсь за помощью, за разъяснениями, кроме этого, я очень благодарен Вам лично и Вашей «команде», так как Ваша помощь людям социального статуса – осужденные, лишённые свободы и находящиеся в тюремных стенах Нижегородской области существенно и эффективно помогает, хотя иные лица, заинтересованные в исходе дела, по прежнему не желают восстанавливать нарушенные права людей моего статуса, но несмотря на это Вы вселили в меня надежду на успех в достижение моей цели...».

Из обращения Б., жителя г. Н. Новгород:

«Я освобожден 31.05.2013 из исправительной колонии, меня не пускают на проживание в муниципальное жилье, где я проживал с 1987 года, моя сестра. Теперь я остался на улице, у меня ничего нет и жилья тоже. С июля по август я лежал в больнице. Прошу оказать помощь».
(в результате суд удовлетворил подготовленный работниками аппарата иск о вселении Б. в жилое помещение)

Личные приемы граждан Уполномоченным в связи с 20-летием Конституции Российской Федерации

В связи с указанной датой Уполномоченный совместно с заместителем, руководителем аппарата и начальником одного из его отделов 5 декабря 2013 года провел выездной прием граждан Шарангского, Уренского и Тонкинского районов в р.п. Тонкино. На приеме к Уполномоченному обратились 14 жителей указанных районов со своими проблемами и вопросами, не разрешенными государственными и муниципальными органами районов. Полученные на личном приеме обращения, признанные обоснованными, были рассмотрены в установленные законом сроки, заявителям оказана помощь в форме правовых консультаций и разъяснений положений действующего законодательства по интересующим их вопросам непосредственно в ходе приема, в подготовке необходимых им письменных обращений в различные органы. Работа по обращениям двух из этих заявителей продолжена и в 2014 году.

В соответствии с поручением Президента РФ, начиная с 12 декабря 2013 года, в День Конституции РФ будет ежегодно проводится общероссийский день приема граждан в приемных Президента РФ в г. Москве, в федеральных округах и в административных центрах субъектов РФ, в федеральных органах исполнительной власти, в государственных органах, органах исполнительной власти субъектов РФ, муниципальных органах.

Уполномоченный и работники аппарата 12 декабря 2013 года также провели прием граждан в рамках общероссийского дня приема граждан. На приеме побывало 13 человек. Трем гражданам было разъяснено, что их претензии к государственным и муниципальным органам области были не обоснованы, для оказания помощи пяти обратившимся в восстановлении их нарушенных прав оказалось достаточно правовых консультаций по самостоятельным способам их защиты. В отношении других обращений была проведена необходимая последующая работа, в том числе направлены мотивированные обращения в адрес соответствующих должностных лиц с просьбой принятия необходимых мер для восстановления прав граждан.

Во время этого приема, как и на других приемах, гражданам разъяснялось, что в случаях дальнейшего неудовлетворительного отношения должностных лиц к их обоснованным претензиям они могут повторно обратиться к Уполномоченному за помощью; таких обращений не последовало.

Содействие реализации и защите прав детей

Не только до начала работы с 1 апреля 2013 года самостоятельного государственного органа - Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области, но и в последствии в адрес Уполномоченного и его заместителя продолжали поступать обращения по вопросам работы органов опеки и попечительства, получения дошкольного образования, взыскания алиментов на содержание и воспитание несовершеннолетних, нарушения жилищных прав и другие.

Нередко к Уполномоченному обращаются родители с жалобами на необоснованные отказы органов опеки и попечительства в выдаче или на неоправданное затягивание разрешений на сделки с имуществом несовершеннолетних.

Заявительница К. обратилась на личном приеме с жалобой на орган опеки и попечительства Автозаводского района г. Н. Новгород, который отказал ей в разрешении на продажу долей в трехкомнатной квартире,

принадлежащих на праве собственности ей и ее двум несовершеннолетним детям, поскольку приобретаемая взамен отдельная квартира находилась в доме, который имел износ выше установленной нормы.

Заявительница сообщила также, что в квартире, кроме нее и двух ее несовершеннолетних детей проживают два брата заявительницы, каждый из которых занимает по комнате, причем заявительница с детьми проживает в проходной комнате. Оба брата ведут асоциальный образ жизни, и К. давно копила деньги, чтобы купить отдельную квартиру для своей семьи хотя бы в старом доме, т.к. на новый дом ее средств не хватало.

Заявительнице было разъяснено, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 28 и пунктов 2 и 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) законные представители несовершеннолетнего обязаны совершать сделки по отчуждению его имущества действительно только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Однако из содержания данных норм закона не вытекает право этих опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей их родителями. Напротив, при решении данного вопроса в соответствии с общими принципами права и требованиями статей 2, 17 и 38 (часть 2) Конституции РФ правоприменительные органы исходят из добросовестности родителей, выступающих в качестве законных представителей своих несовершеннолетних детей. Это согласуется с ратифицированной РФ Конвенцией о правах ребенка, в соответствии со статьей 5 которой государства-участники признают и уважают права и обязанности родителей, несущих по закону ответственность за ребенка, должным образом управлять и руководить ребенком в осуществлении им признанных данной Конвенцией прав.

Кроме того, не ограничивается и право заявительницы на судебную защиту, закрепленное статьей 46 Конституции РФ: как показывает судебная практика, решения органов опеки и попечительства - в случаях

их обжалования в судебном порядке - подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Поэтому К. было рекомендовано оспорить решение органа опеки и попечительства в суде и разъяснено, как это нужно сделать.

Среди других заявителей по такому же вопросу обратилась и жительница Приокского района Ш. Она жаловалась, что из-за отсутствия разрешения органа опеки и попечительства у нее срывается сделка по покупке жилья. При обращении Уполномоченного к заместителю главы администрации Приокского района Б.В. Наумову с просьбой выдать соответствующее разрешение выяснилось, что по регламенту комиссия, рассматривающая заявления законных представителей, собирается лишь два раза в месяц. Но учитывая срочность сделки, которая к тому же существенным образом улучшала положение несовершеннолетнего сына заявительницы, Б.В. Наумов пошел навстречу и собрал комиссию внепланово. Необходимо отметить, что при обращении к руководителям органов опеки с аналогичными просьбами те, как правило, идут навстречу просьбам Уполномоченного и удовлетворяют заявления родителей раньше установленного срока. Такие решения принимали по ходатайству Уполномоченного заместители глав администраций по социальным вопросам Автозаводского, Советского, Московского и Приокского районов.

Взаимодействие в обеспечении реализации и защиты прав детей с органами опеки и попечительства других субъектов РФ

К заместителю Уполномоченного обратилась гражданка И., отбывающая наказание в ИК – 18 Ардатовского района. В письме, полном тревоги и отчаяния, она писала о том, что в детском доме в г. Сызрань Самарской области у нее находится пятилетний сын, которого по сведениям, полученным заявительницей от родственников, готовят к передаче в замещающую семью. Так же заявительница сообщила, что она не лишена родительских прав и сама собирается

воспитывать своего сына, тем более что до окончания срока отбывания наказания ей остается пять месяцев. Гражданка И. просила заместителя Уполномоченного вмешаться в ситуацию и помочь ей и ее сыну.

В органе опеки и попечительства администрации Сызрани подтвердили, что в настоящее время для мальчика подобрана приемная семья, поэтому родственникам ребенка, бабушке и дедушке отказано в его посещении. На просьбу заместителя Уполномоченного приостановить процедуру передачи как незаконную в органе опеки и попечительства администрации предложили обратиться к ним письменно. Однако за время официальной переписки судьба ребенка могла бы быть уже решена. Поэтому было принято решение обратиться к Уполномоченному по правам ребенка в Самарской области Козловой Т.В. После обращения к ней в тот же день заместителю Уполномоченного поступил ответ о том, что передача ребенка в замещающую семью приостановлена.

Активное и оперативное взаимодействие с коллегами, Уполномоченными по правам ребенка в Московской и Костромской областях также дало положительный результат по обращениям жителей г. Н. Новгород в адрес заместителя Уполномоченного по вопросам определения места жительства детей после развода родителей. Так, в течение длительного времени заместитель Уполномоченного оказывала консультативную помощь гражданке Ч., которая после развода с мужем отпустила их шестилетнюю дочь погостить у него и его матери в Московской области. Однако по истечении обговоренного срока отец заявил своей бывшей супруге, что дочь остается проживать с ним постоянно и она ее больше не увидит.

Орган опеки и попечительства по обращению матери не стал предпринимать никаких действий, поскольку девочка находилась с законным представителем и никакой угрозы ни ее здоровью, ни жизни не было. Заместитель Уполномоченного рекомендовала Ч. обратиться в суд по месту жительства бывшего супруга с иском об определении места жительства ребенка и оказала помощь в подготовке искового

заявления в суд. Уполномоченный по правам ребенка в Московской области по ее ходатайству также оказывал помощь Ч. В результате суд принял решение в пользу матери и определил место жительства дочери с ней в г. Н. Новгород.

Аналогичным образом во взаимодействии с Уполномоченным по правам ребенка в Костромской области разрешился вопрос об определении места жительства двух сестренок по обращению гражданина Г.

В адрес заместителя Уполномоченного обратилась жительница г. Балахны Л. с жалобой на отказ отдела опеки, попечительства и усыновления г. Дзержинска в назначении полагающегося ей ежемесячного пособия на содержание приёмных детей за один пропущенный месяц. Заявительница указала, что в начале мая она уведомила по телефону орган опеки и попечительства г. Балахны о перемене своего места жительства, вместе с приемными детьми Л. переехала на постоянное место жительства в г. Дзержинск. С июня выплата указанного выше пособия была приостановлена.

На личном приёме в органе опеки и попечительства г. Балахны в начале июня заявительницу попросили написать заявление о выдаче ей личных дел приёмных детей на руки. Однако личные дела приёмных детей Л. получила только в самом конце июня, хотя в соответствии с п.2 ст.9 Федерального закона от 24.04.2008 №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» при перемене места жительства подопечного орган опеки и попечительства, установивший опеку или попечительство, обязан направить дело подопечного в орган опеки и попечительства по его новому месту жительства в течение трех дней со дня получения от опекуна или попечителя извещения о перемене места жительства подопечного.

По причине нарушения органом опеки и попечительства г. Балахны порядка и сроков передачи личных дел приёмных детей при смене места жительства опекуна решение о назначении ежемесячного пособия на

опекаемых детей по новому месту жительства в Дзержинске было принято только в июле, вследствие чего Л. было отказано в выплате пособия за июнь.

Согласно пп.11 п.1 ст.8 Федерального закона от 24.04.2008 №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства в том числе относится оказание содействия опекунам и попечителям, проверка соблюдения опекунами и попечителями прав и законных интересов подопечных, обеспечения сохранности их имущества.

Исходя из смысла п.2 ст.130 ГК РФ к имуществу опекаемого следует относить, в том числе и выплачиваемые на основании п.1 ст.3 Закона области от 30.12.2005 №224-З «О материальном обеспечении и мерах социальной поддержки приемных семей на территории Нижегородской области» ежемесячные пособия на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и проживающих в приёмной семье.

Пунктом 12 Положения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на опекаемых детей, ежемесячной денежной выплаты и предоставления мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, утверждённого постановлением Правительства области от 23.12.2004 № 288, предусмотрено, что «При переезде опекуна (попечителя) с опекаемым (подопечным) ребенком в пределах Нижегородской области выплата ежемесячного пособия на опекаемых детей по прежнему месту жительства прекращается.

Решение о назначении ежемесячного пособия на опекаемых детей по новому месту жительства принимается на основании личного дела с месяца, следующего за месяцем прекращения выплаты».

При этом месяцем прекращения выплат считается месяц, за который производилась выплата по прежнему месту жительства последний раз, т.е. май, а месяцем, следующим за месяцем прекращения выплаты, – соответственно, июнь.

Следовательно, ежемесячное пособие на содержание приёмных детей Л. за июнь подлежит выплате по новому месту жительства по факту прекращения выплат по прежнему месту жительства в мае.

Учитывая это, в адрес министра образования области было подготовлено мотивированное обращение с просьбой принять меры по восстановлению нарушенных прав приёмных детей заявительницы.

На указанное обращение был получен ответ, согласно которому нарушенные имущественные права приёмных детей Л. были восстановлены, пособие за июнь выплачено, а специалистам сектора опеки и попечительства управления образования и молодёжной политики администрации г. Балахны было указано на недопустимость нарушения сроков и порядка передачи личных дел приёмных детей при перемене места жительства приёмного родителя. Заявительница искренне поблагодарила заместителя Уполномоченного за оказанное содействие в восстановлении законных интересов приемных детей.

К сожалению, не всегда удавалось найти взаимопонимание с органами исполнительной власти. Так, жительница Навашинского района области К. обратилась к заместителю Уполномоченного в связи с отсутствием школ замещающих родителей по месту жительства. Как она сообщила в своем письменном обращении, для посещения школы замещающих родителей они с супругом вынуждены ездить в Кулебакский район. Данный факт в достаточной мере свидетельствовал о нарушении принципа доступности обращения за предоставлением и предоставления государственных и муниципальных услуг, закрепленного в ст.4 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". В связи с этим направлен запрос министру образования области. К сожалению, окончательный ответ от него еще не получен, школы замещающих родителей в Навашинском районе пока так и нет.

К Уполномоченному обратилась жительница г. Н. Новгород, многодетная мама Г. Вместе с супругом как созаемщиком полтора

года назад они заключили с одним из нижегородских банков ипотечный кредитный договор на приобретение трехкомнатной квартиры. Заявительница находилась в отпуске по уходу за младшим ребенком, ее муж занимал руководящую должность в крупной финансовой компании; по обоюдному согласию супругов он и взял на себя обязанность по внесению ежемесячных платежей в счет погашения банковского кредита. Неожиданно супруг ушел из семьи и обратился в суд с заявлением о расторжении брака. После развода выяснилось, что уже больше полугода муж не вносил платежи в банк, не поставив в известность об этом Г.; в результате образовалась большая задолженность, и банк на основании договора уже обратился в суд с иском о переходе к банку права собственности на залоговое имущество (квартиру) и о выселении семьи.

Г. обращалась к руководству банка письменно, неоднократно пыталась попасть на прием к управляющему, но получала отказ. Заместитель Уполномоченного лично обратилась к управляющему банком, мотивированно объяснив сложившуюся ситуацию, в которой оказалась женщина с детьми, и попросила в виде исключения принять Г. лично. После встречи с управляющим заявительнице были предложены компромиссные варианты для разрешения данной проблемной ситуации, которые ее устроили.

Оказание содействия родителям в обеспечении права на иное социальное обеспечение детей

В связи с вступлением в силу постановления Правительства области от 31.01.2013 г. №45 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Нижегородской области», которым изменен перечень документов, необходимых для назначения ряда пособий, увеличилось количество обращений от женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, об отказах государственного казенного учреждения (далее – ГКУ) области «Управление социальной защиты населения» в назначении и выплате некоторых пособий. В начале года обратились сразу четыре заявительницы из разных районов

г. Н. Новгород и области с жалобами на отказ органов социальной защиты населения в назначении и выплате некоторых пособий на детей: ежемесячного пособия на ребенка одинокой матери, ежемесячного пособия на ребенка-инвалида из многодетной семьи, ежемесячного пособия на ребенка, ежемесячной денежной компенсации стоимости молочных специальных продуктов питания для детей и др. Заявительницам было разъяснено, что указанное постановление предполагает либо наличие у заявителя и его супруга официальной работы, которая должна подтверждаться справкой работодателя, либо заявитель должен состоять на учете в службе занятости как безработный - в этом случае ему предоставляется справка о выплате пособия по безработице. Поскольку у всех заявительниц супруги не имели официальной работы и не состояли на учете в службе занятости, им отказали в назначении и выплате пособий. Также заявителям было разъяснено, что отказ в назначении областных пособий гражданам, имеющим детей, заявитель вправе обжаловать в министерство социальной политики области и (или) в судебном порядке, чем они пожелали воспользоваться.

Жительница г.Лысково Е., являющаяся матерью ребенка, не достигшего 1,5 - летнего возраста, и обучающаяся по очной форме обучения в Лысковском агротехническом техникуме, обратилась с жалобой на отказ ГКУ области «Управления социальной защиты населения Лысковского района» в назначении и выплате ей ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет. Со слов заявительницы причина отказа состояла в том, что ею не предоставлена справка об оформленном академическом отпуске по месту учебы по уходу за ребенком до 1,5 лет. Уполномоченным был направлен запрос в адрес министерства социальной политики области с просьбой о проведении проверки обоснованности отказа Е. в назначении и выплате пособия и восстановлении ее нарушенного права с указанием на то, что отказ в назначении пособия по уходу за ребенком нельзя признать обоснованным, поскольку в перечне документов, необходимых для

назначения и выплаты пособия, не содержится ссылки на документ, подтверждающий нахождение лица, обучающегося по очной форме обучения в образовательном учреждении, в отпуске по уходу за ребенком. Законодательством об образовании не урегулирован вопрос предоставления указанному лицу отпуска по уходу за ребенком, перечень документов, установленный пунктом 54 Порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23 декабря 2009 года № 1012н, является исчерпывающим и не дает оснований органу социальной защиты населения требовать дополнительные документы. Однако министерство социальной политики признало отказ ГКУ области «Управление социальной защиты населения Лысковского района» законным и обоснованным, поэтому работниками аппарата Уполномоченного была оказана помощь в составлении искового заявления для обращения Е. в суд за защитой своего права на назначение и получение пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет.

Но по ее последующему сообщению, отправлять иск ей не потребовалось, поскольку ГКУ области «Управление социальной защиты населения Лысковского района» решило выплатить ей пособие по уходу за ребенком во внесудебном порядке.

Жительница г. Н. Новгород К. пожаловалась Уполномоченному на отказ органа социальной защиты населения Автозаводского района выдать ей удостоверение многодетной матери. В г. Н. Новгород К. имеет только регистрацию по месту пребывания, хотя проживает здесь с 2003 года, зарегистрирована же она по месту жительства в Московской области, там же зарегистрирован один из ее сыновей, двое других детей зарегистрированы в г. Н. Новгород. Являясь фактически многодетной матерью, она, тем не менее, не может получить удостоверение многодетной матери, дающее право на получение мер социальной поддержки многодетных семей,

установленных Указом Президента РФ от 05.05.1992 № 431 и регулируемых законами субъектов РФ.

Согласно Закону области от 28.12.2004 158-З «О мерах социальной поддержки многодетных семей» эти меры распространяются на многодетные семьи граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, в том числе и на семьи беженцев, имеющие регистрацию по месту жительства на территории области, а также имеющие регистрацию по месту пребывания на территории области *при отсутствии их регистрации по месту жительства.*

В связи с тем, что К. зарегистрирована по месту жительства в другом субъекте РФ, Уполномоченный согласился с отказом ГКУ области «Управления социальной защиты населения Автозаводского района» в выдаче ей удостоверения многодетной семьи.

С жалобой на отказ в выдаче удостоверения многодетной семье к Уполномоченному обратился и житель г. Н. Новгород Ш. Заявитель также имеет троих несовершеннолетних детей, он и его дети зарегистрированы и проживают на территории области, а его жена, гражданка Вьетнама, имеет в области только регистрацию по месту пребывания. По этому основанию и ввиду того, что дети на несколько месяцев ежегодно выезжают вместе с матерью на ее родину, во Вьетнам, в выдаче удостоверения этой семье было отказано. Однако, это решение не соответствует ст.27 Конституции РФ, согласно которой каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства и может свободно выезжать за пределы РФ, а также противоречит закону области, согласно которому удостоверение многодетной семьи может быть выдано как матери, так и отцу. С такими доводами Уполномоченный обратился в управление социальной защиты населения, и удостоверение заявителю было выдано.

Содействие обеспечению и защите прав на образование

Жительница Московского района П. пожаловалась заместителю Уполномоченного на нарушение права ее пятилетней дочери Е. на

получение дошкольного образования. Девочка посещала муниципальное детское образовательное учреждение № 314. В конце 2012 г. врачи диагностировали у нее сахарный диабет. В середине января 2013 г. администрация детского сада по этой причине отказала П. в посещении ее дочкой данного учреждения. Как следовало из документов, представленных П., а также индивидуальной программы реабилитации дочери, ей разрешалось посещение детского образовательного учреждения общего назначения, оснований для посещения детского сада с особыми условиями не имелось. Кроме того, по информации министерства здравоохранения области, какого-то нормативного ограничения для посещения детского учреждения ребенком, имеющим такой диагноз, не установлено. В связи с этим Уполномоченным был направлен запрос в адрес главы администрации Московского района Зотина Г.М., на который был получен ответ об устранении нарушений прав несовершеннолетней Е. на дошкольное образование.

В январе 2013 года поступило обращение от жительницы г. Новгород П. с жалобой на отказ в предоставлении места в детский сад ее 3-х летней дочери, поскольку из администрации Сормовского района ей сообщили о том, что в сентябре текущего года ребенок не будет принят в детский сад из-за отсутствия свободных мест. По поручению и от имени Уполномоченного работник его аппарата обратился по телефону в управление образования администрации указанного района с настоятельной просьбой повторно рассмотреть вопрос о предоставлении П. места в одном из муниципальных образовательных учреждений, находящихся по месту жительства заявительницы. В результате в апреле 2013 года заявительница была приглашена в администрацию района за получением путевки в детский сад.

Мать ученицы одной из школ г. Володарска обратилась к Уполномоченному с жалобой на жестокое обращение одноклассниц по отношению к ее дочери. По утверждению заявителя, администрация

школы уклонялась от защиты прав девочки, от участия в воспитательном процессе и не принимала мер к пресечению противоправных действий школьниц.

Консультант аппарата Уполномоченного обратился по телефону в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Володарского района с просьбой оказания содействия в разрешении ситуации и создания надлежащих условий для обучения девочки. Через некоторое время заявитель с благодарностью сообщила, что дочь переведена в другой класс, отношения с одноклассниками наладились.

К заместителю Уполномоченного на личном приеме обратилась жительница Тоншаевского района П. в связи с наблюдавшимися ею неоднократными фактами нахождения воспитанников государственного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Детский дом «Тополек» в местах, нахождение в которых детей согласно ст. 2 Закона области от 9 марта 2010 года № 23-З «Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Нижегородской области» не должно допускаться. Кроме того, воспитанники указанного детского дома были неоднократно замечены жителями поселка Пижма, на территории которого находится этот детский дом, в позднее время суток в состоянии алкогольного опьянения. С.В. Барабановой была направлена просьба прокурору области К.М. Кожевникову о поручении проверки по указанным обстоятельствам.

В результате прокурорской проверки указанные факты были подтверждены. Подростки были привлечены к административной ответственности по ст.20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Кроме того, прокуратурой района области по факту ненадлежащей работы с состоящими на учете подростками внесено представление начальнику отдела полиции МВД России по данному району, по результатам рассмотрения которого

четверо должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, по результатам указанной проверки прокуратурой района в адрес директора детского дома «Тополек» было направлено представление о недостаточной профилактической работе в отношении воспитанников, допускающих употребление спиртных напитков и нарушивших требования Закона №23-З от 09.03.2010.

В процессе реализации Закона области «Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Нижегородской области» отмечаются также случаи нарушения прав несовершеннолетних.

Житель улицы Большой Покровской г. Н. Новгород Л. обратился с жалобой на действия сотрудников дорожно-патрульной службы, которые задержали его 14-летнего сына, гулявшего в 22.30 без сопровождения законных представителей. Вопреки требованиям указанного Закона полицейские доставили подростка не домой – в 100 метрах от места задержания, а в отделение полиции, где его к тому же незаконно сфотографировали и взяли отпечатки пальцев. Только после этого сыну дали возможность позвонить отцу, который вскоре приехал за ним.

Уполномоченному не пришлось оказывать содействие в восстановлении нарушенных прав Л., поскольку прокуратура Нижегородского района по ранее поданному заявлению Л. оперативно провела проверку и внесла представление о нарушении законодательства в адрес начальника Управления МВД по г. Н. Новгород.

Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав

Проблемы признания гражданами РФ переселенцев из стран СНГ, длительное время проживающих в России

После введения в 2012 году упрощенного порядка принятия в гражданство бывших граждан СССР, приехавших в РФ до 2002 года, многие из них сумели стать полноправными россиянами. Но значительная категория переселенцев еще испытывает трудности – те, кого власти страны исхода считают гражданами этой страны по формальному признаку проживания там в период распада СССР, хотя эти лица и не выражали свободного волеизъявления на принятие гражданства этой страны. Такая ситуация характерна, например, для переселенцев из Украины.

Например, уроженец России 1972 г. Г. летние каникулы 1988 года провел с родителями в Крыму, где в собственности родителей была квартира. В августе ему исполнилось 16 лет, поэтому он прописался в г. Керчь и получил советский паспорт. Повода же выписываться из квартиры в г. Керчь у него в то время не было. С 1989 по 1993 годы Г. получал высшее образование в г. Н. Новгород, затем до 2011 года служил в органах внутренних дел России. Но родина заявителя из-за его украинской прописки не признала Г. своим гражданином.

Поскольку закон о гражданстве РФ 1991 года связывал признание лица гражданином России не с наличием прописки, а с фактом постоянного проживания на 6 февраля 1992 года, Г. смог в судебном порядке установить факт своего проживания в РФ. Несмотря на это, инспектор Канавинского отдела Управления Федеральной миграционной службы по области (далее – УФМС) отказал в приеме заявления Г. о признании его российским гражданином. После обращения Уполномоченного к начальнику УФМС В.М. Бриккеру отделу по Канавинскому району было дано поручение о принятии заявления; в июле 2013 года Г. получил российский паспорт.

К сожалению, другому уроженцу России К. из-за наличия в его

паспорте гражданина СССР отметки о гражданстве Украины придется проходить длинный путь легализации своего проживания в РФ. С этим паспортом СССР Г. еще в 2001 году переехал в Россию, но не получил российское гражданство из-за наличия непогашенной судимости. Затем миграционное законодательство усложнилось, и проживание К. в России оказалось почти нелегальным, а паспорт СССР стал недействительным. В связи с тяжелым материальным положением и необходимостью поддерживать пожилую мать, с которой К. проживал в р.п. Вача, он не имел возможности поездки в Украину для оформления документа, удостоверяющего личность. По рекомендации Уполномоченного К. направил запрос о своем гражданстве через Генеральное консульство Украины в г. Н. Новгород. Если в результате этого он получит действительный паспорт гражданина Украины, то ему, прежде чем приобрести российское гражданство, придется получать разрешение на временное проживание, затем вид на жительство. Между тем К. поясняет, что свободного волеизъявления на получение украинского гражданства не высказывал, считал отметку об этом в паспорте СССР формальностью.

Учитывая распространенность таких ситуаций, Уполномоченный привлек внимание к этой теме директора Федеральной миграционной службы РФ (далее – ФМС) К.О. Ромодановского на встрече с ним в декабре 2013 года в рамках координационного совета уполномоченных по правам человека, передав ему предложение об ослаблении требований при приеме в гражданство к такой категории переселенцев: учитывать, изъявляли ли они свободно свое желание стать гражданами страны исхода, а если нет – то принимать их в гражданство РФ в упрощенном порядке.

Положительное решение было принято в УФМС также по устному обращению руководителя аппарата Уполномоченного о принятии Р., утратившего гражданство Таджикистана, в гражданство РФ, в чем ему было первоначально отказано из-за наличия якобы непогашенной судимости. В результате данных сотрудникам УФМС

разъяснений о том, что статья Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ), по которой был осужден Р., перешла в разряд менее тяжких с соответствующим снижением срока погашения судимости, решение об отказе Р. в получении гражданства России было пересмотрено.

Продолжали поступать обращения и от граждан, чьи российские паспорта были признаны недействительными.

К Уполномоченному обратилась Б., дочь военнослужащего, переехавшая из Таджикистана в г. Н. Новгород с родителями в 1996 году. В 1999 году Б. по достижению 14-летия получила российский паспорт, в 2005 году – уже и второй паспорт 20-летней гражданки РФ. А в 2012 году она узнает, что, оказывается, еще в 2009 году ее паспорт был признан ФМС недействительным из-за нарушений, допущенных при его оформлении.

Б. обратилась в УФМС с заявлением о признании ее гражданкой РФ в упрощенном порядке, при этом в доказательство ее проживания в РФ была приложена копия признанного недействительным паспорта с отметкой о регистрации по месту жительства с 1999 года. Однако с нее затребовали также справки об обучении в различных учебных заведениях за весь период проживания в РФ, что она была не в состоянии обеспечить. Поскольку такие требования не являлись обязательными, Уполномоченный дважды обращался в УФМС с просьбой о рассмотрении заявления Б. в строгом соответствии с положениями нормативных правовых актов. В результате Б. была признана гражданкой РФ по имеющимся документам.

Содействие в приобретении гражданства детьми

Хотя несовершеннолетние считаются более льготной категорией заявителей в вопросах гражданства, подчас по отношению к ним возникают еще большие проблемы, чем по взрослым. Особенно это касается детей, место нахождения одного из родителей которых неизвестно либо родитель находится в известном месте, но не имеет документов, удостоверяющих личность.

Житель г. Н. Новгород Д. обратился к Уполномоченному с проблемой установления российского гражданства своему 12-летнему сыну, мать которого – гражданка Узбекистана развелась с Д. и вернулась на родину, не сообщив нового места жительства. На просьбы Д. зарегистрировать ребенка в квартире, где он проживает, сотрудники УФМС считая, что ребенок должен проживать с матерью, отвечали отказом и рекомендовали зарегистрировать ребенка по неизвестному месту жительства матери либо зарегистрировать ребенка, но вместе с его матерью по месту жительства Д. Но у Д. не было даже сведений о бывшей жене, и ребенок без регистрации по месту жительства и российского гражданства был лишен возможности получать медицинскую помощь, образование, иные меры социальной поддержки.

После мотивированного обращения Уполномоченного к начальнику УФМС В.М. Бриккеру сын Д. был принят в гражданство РФ в упрощенном порядке в соответствии с пунктом «а» части 6 статьи 14 Федерального закона о гражданстве.

Не первый раз обращаются к Уполномоченному также работники Центра социальной помощи семье и детям «Гармония» Балахнинского района. На этот раз у них возникла проблема с гражданством трех малолетних детей российского гражданина С., чья жена не имела документа, удостоверяющего ее личность и гражданство. В результате обращения Уполномоченного в УФМС у отца детей было принято заявление о невозможности представления такого документа в отношении жены, после чего детям было оформлено гражданство РФ.

Содействие в постановке иностранных граждан на миграционный учет

К Уполномоченному обратилась жительница Выксунского района С. с просьбой помочь в постановке на миграционный учет ее сына, родившегося в 2000 году в Республике Казахстан; данные об отце ребенка в свидетельстве о рождении были записаны со слов матери.

В 2001 году С. с сыном переехала на постоянное место жительства в Россию. Затем стало необходимым иметь на любого иностранного гражданина, даже ребенка, миграционную карту. Но ввиду трудного материального положения С. – она работает почтальоном и одна воспитывает двух детей – возможности для поездки за границу у нее не было. Кроме того, у С. в Казахстане нет родственников, что также затрудняло поездку.

Уполномоченный обратился к директору ФМС РФ К.О.Ромодановскому с мотивированной просьбой в порядке исключения рассмотреть возможность постановки сына С. на миграционный учет без поездки в Казахстан; это ходатайство в ФМС РФ было удовлетворено.

Через аналогичное обращение к руководителю ФМС РФ была разрешена постановка на миграционный учет без выезда и въезда в РФ также для 69-летней гражданки Украины Ф., которая после гибели в ДТП сына, двух перенесенных инфарктов и 11-летнего проживания в РФ без пенсии не имела ни средств, ни сил для поездки в Украину с одной лишь целью - формального пересечения границы туда и обратно. Уполномоченный с удовлетворением отмечает, что, несмотря на жесткие требования миграционного законодательства, руководство ФМС и УФМС находит возможным проявлять гуманное отношение к таким незащищенным категориям переселенцев, как дети и пенсионеры.

Необоснованное требование дополнительных документов, не предусмотренных законодательством

К Уполномоченному обратилась Б., проживающая в г. Н. Новгород, с просьбой оказания содействия в признании ее гражданкой РФ. Б. переехала в г. Н. Новгород из Республики Таджикистан в 1996 году с родителями, как несовершеннолетняя была вписана в заявление родителей о предоставлении ей гражданства РФ. В ноябре 1999 г. она получила паспорт гражданина РФ, в 2005 г. по достижению 20-летия Б. была произведена замена паспорта, однако в

2009 году выданный ей паспорт был признан недействительным, о чем ей сообщили только в 2012 году.

Б. обратилась в УФМС с заявлением о подтверждении российского гражданства в соответствии с Федеральным законом от 12.11.2012 № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации». Однако в приеме заявления ей было отказано, поскольку от нее требовали представления документов, не предусмотренных Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 14.11.2002 № 1325, в частности представления справок из всех учебных заведений, в которых она обучалась, проживая в г. Н. Новгороде, имея постоянную регистрацию по месту жительства.

Уполномоченный был вынужден дважды обращаться в УФМС с просьбой удовлетворения заявления Б. о признании ее гражданином РФ, после чего она была признана гражданином РФ.

Помощь в получении пособий участнику Государственной программы содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом.

Один из таких переселенцев Ш. на протяжении трех лет безуспешно обращался в органы миграционной службы с просьбой о выплате пособий, которые предусмотрены указанной Государственной программой. На личном приеме Ш. рассказал Уполномоченному о своих мытарствах; в Выксунском межрайонном отделе УФМС у него отказывались даже принимать письменное заявление, ссылаясь на отсутствие средств на выплату пособий.

При анализе в аппарате Уполномоченного правовой базы выяснилось, что определенное время имел место правовой вакуум в регулировании порядка выплаты пособия на обустройство переселенцев. Указ, восполняющий этот пробел, был принят Президентом РФ в июне 2013 года; государственную пошлину, уплаченную заявителем за прием в гражданство РФ, и пособия на обустройство ему должны были вернуть, но о такой возможности

сотрудники миграционной службы умолчали.

В обращении к начальнику УФМС Уполномоченный попросил рассмотреть обращение Ш. в полном объеме – о возврате ему и госпошлины, и, что намного весомее, – пособия на обустройство (около 50 тыс. руб.). В результате 2 тыс. руб. за уплату госпошлины Ш. уже вернули, а пособие на обустройство пообещали выплатить через некоторое время. Это обещание пока не выполнено, поэтому в 2014 году Уполномоченный при необходимости продолжит оказание заявителю правовой помощи.

Введенные в январе 2013 года новые основания запрета на въезд в Россию иностранных граждан больно ударили не только по нелегальным гастарбайтерам, но и по многим русским семьям переселенцев.

Так, все члены семьи К. ранее законно переехали на постоянное место жительства в область из Узбекистана, но младший из них, 25-летний Григорий, временно находившийся в РФ, в 2012 году просрочил свое пребывание в РФ на 3 месяца, поскольку ухаживал за больной матерью. И конечно, тогда он не мог предполагать, что в 2013 году такое правонарушение станет основанием для запрета на въезд в РФ в течение трех лет. В этом смысле новый вид ответственности оказался имеющим обратную силу, поскольку был распространен на лиц, нарушивших миграционное законодательство в период отсутствия такого вида ответственности.

Кроме того, вызывает определенные вопросы и порядок применения таких запретов. В феврале 2013 года Григорий К. выехал из РФ в Узбекистан, в марте беспрепятственно въехал обратно и вскоре узнал, что якобы еще месяц назад, до его фактического въезда, было принято решение о запрете его въезда в РФ на 3 года. Почему-то об этом решении не было известно сотрудникам российской пограничной службы, не развернувшем гражданина Узбекистана на границе назад.

Руководствуясь принципами гуманности и уважения семейной жизни, наличия у Г. матери и других родственников только в России,

Уполномоченный обратился к директору ФМС с просьбой пересмотреть решение УФМС о запрете ему въезда. В ответе было сказано о перенаправлении вопроса на усмотрение УФМС, что, по сути, являлось вежливым отказом. После этого заявитель по рекомендации Уполномоченного обратился в суд с заявлением об отмене решения УФМС о запрете въезда, которое судом было удовлетворено; суд обосновал свое решение правом К. на уважение семейной жизни и несоразмерностью наложенного на него ограничения допущенному нарушению.

Участие Уполномоченного в обеспечении жилищных прав граждан

Конституция РФ, закрепляя в статье 40 право граждан на жилище, предполагает, что в условиях рыночной экономики граждане обеспечивают его реализацию в основном самостоятельно с использованием для этого различных допускаемых законом способов. Однако с учетом социального характера государства одновременно Конституция возлагает на органы государственной власти и органы местного самоуправления обязанность по созданию условий для осуществления данного права. При этом Конституция предусматривает, что малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Почти каждое пятое обращение, адресованное Уполномоченному, связано с реализацией гражданами конституционного права на жилище. Число этих обращений достаточно стабильно, однако сама тематика обращений весьма динамична, зависит от изменений законодательства и конкретных проблем в регионе.

Вот основные проблемы такого рода, которыми по обращениям граждан занимался Уполномоченный в 2013 году.

Содействие в обеспечении жилищных прав детей-сирот

Статьей 27 Конвенции о правах ребенка закреплено право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития. Базовым нормативным правовым актом, регулирующим право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (далее - дети-сироты), на обеспечение жилыми помещениями является Федеральный закон от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", который определяет общие принципы, содержание и меры государственной поддержки данной категории лиц. В соответствии с пунктом 1 статьи 8 указанного Федерального закона (в редакции, действовавшей до 1 января 2013 года) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, имели право на внеочередное предоставление жилья. Кроме того, дети-сироты, за которыми закреплено жилье, в соответствии со ст. 5 Закона области от 10 декабря 2004 г. № 147-З "О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на территории Нижегородской области" имеют право на однократное проведение ремонта этих жилых помещений. Однако реализация этих норм на практике вызывает нередко затруднения, в связи с чем дети-сироты обращаются к Уполномоченному с просьбой о содействии в защите указанных жилищных прав.

Заявительница А. из г. Сарова – до 2007 года ребенок-сирота-попросила помощи у Уполномоченного, поскольку была лишена возможности вселения в квартиру, которая была приведена ее матерью, лишенной родительских прав, а ранее и отчимом в непригодное состояние: в квартире отсутствовало электричество, были

демонтированы ванна, умывальник, унитаз со сливным бачком, газовый счетчик, отключен газ, газовая плита отсутствовала.

Уполномоченный со ссылкой на нормы действующего законодательства обратился к главе администрации района с просьбой рассмотреть вопрос о приведении жилья в состояние, пригодное для проживания, и указал при этом, что регистрация в указанной квартире сестры заявительницы и отчима не могут являться препятствием для реализации гарантированного законом права на однократное проведение ремонта жилого помещения, тем более, что сестра заявительницы является ее опекуном. В ответе глава администрации сообщила, что отчиму Щ. дано предписание о приведении жилого помещения в состояние, пригодное для проживания, а в случае его неисполнения будет рассмотрен вопрос о выселении отчима через суд по основаниям, предусмотренным ч.1 статьи 91 ЖК РФ. В настоящее время такой иск находится в стадии подготовки в администрации района.

К Уполномоченному обратилась П. - опекун несовершеннолетней З. Ее подопечная проживает в квартире, где зарегистрированы еще трое, в том числе лишенная родительских прав мать несовершеннолетней, которая в 2006 году выехала из указанной квартиры на другое постоянное место жительства, а также К., которая вселилась в жилое помещение с согласия матери несовершеннолетней, но без согласия других членов семьи. Уполномоченный по просьбе опекуна подготовил для него исковое заявление о признании матери несовершеннолетней утратившей права пользования жилым помещением и выселении К.

Л. – ребенок-сирота обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать ей содействие в реализации права на благоустроенное жилое помещение, поскольку занимаемое жилье находится в неудовлетворительном техническом состоянии.

Учитывая, что Законом области от 10 декабря 2004 г. № 147-З "О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без

попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на территории Нижегородской области" гарантируется однократное проведение ремонта жилых помещений, в которых предстоит проживание детей-сирот, Уполномоченный обратился к главе администрации Вадского района с просьбой о приведении их в состояние, пригодное для проживания. Администрация провела проверку по изложенным в обращении фактам и составила смету на ремонт жилого помещения, решает вопрос о финансировании данных работ.

К Уполномоченному обратилась житель Богородска Б. в интересах С. с просьбой оказать ему содействие в обеспечении пригодным для проживания жилым помещением. С., в прошлом ребенок-сирота, в силу статей 1142, 1153 ГК РФ принял наследство – жилое помещение общей площадью 43,7 кв.м, в котором были зарегистрированы 4 человека, и на каждого члена семьи приходится менее учетной нормы общей жилой площади, которая составляет 11 кв.м. Заявительнице было разъяснено, что согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 07.06.2011 №746-О-О, пункт 2 части 2 статьи 57 ЖК РФ предусматривает внеочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма детям-сиротам, **в том числе при наличии закрепленного за ними жилого помещения общей площадью менее учетной нормы, приходящейся на одного члена семьи.** В этой связи С. было рекомендовано обратиться в администрацию Богородского района с заявлением о принятии его на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по указанным основаниям. В 2013 году С. не только был поставлен на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, но и получил однокомнатную квартиру.

**Содействие в обеспечении жилыми помещениями
во внеочередном порядке граждан,
страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний**

Известно, что одной из важных проблем является обеспечение жильем и иных, кроме детей, льготных категорий населения, которым в соответствии с ЖК РФ жилье должно предоставляться вне очереди. К ним относятся и лица, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, включенными в Перечень, утвержденный Правительством РФ.

Предоставление отдельного жилья вне очереди таким людям – важнейшая мера защиты не только для них, но и для лиц, проживающих с ними, – родственников или соседей по коммунальной квартире; особенно это касается заразных форм туберкулеза, а также психических заболеваний.

Уполномоченным было оказано содействие нижегородке М. в подготовке возражений на апелляционную жалобу. В 2012 году с подготовленным Уполномоченным иском в интересах ее детей-инвалидов, страдающих тяжелой формой хронического заболевания, о предоставлении им жилого помещения во внеочередном порядке М. обратилась в суд. Суд первой инстанции удовлетворил иск; не согласившись с решением суда первой инстанции, администрация г. Н. Новгород обратилась с апелляционной жалобой в областной суд, однако он оставил эту жалобу без удовлетворения, а решение суда без изменения. В начале 2014 года заявительница сообщила, что их семье предоставлена трехкомнатная квартира.

К сожалению, исполнение решений судов по данной категории дел часто является затруднительным, поскольку связано с необходимым финансированием затрат на приобретение жилых помещений.

По указанному поводу к Уполномоченному повторно обратился П., которому ранее Уполномоченный уже оказывал правовую помощь в подготовке иска в суд и которому в соответствии со вступившим в силу решением Нижегородского районного суда должно было быть

предоставлено жилое помещение во внеочередном порядке. Однако указанное решение суда в установленные законом сроки не было исполнено. Уполномоченный обратился в Нижегородский районный отдел Управления Федеральной службы судебных приставов по области (далее – УФССП) с требованием об обеспечении законных прав заявителя. Руководитель указанного отдела сообщил о том, что на виновное лицо составлен протокол об административной ответственности, а также вынесено предупреждение об уголовной ответственности в соответствии со статьей 315 УК РФ. После этого министерством социальной политики области были приняты меры, направленные на выделение необходимых денежных средств из бюджета области. В 2013 году П. было предложено жилое помещение, которое его в силу ряда причин не устроило, другие варианты будут предложены ему уже в 2014 году.

Вступившим в законную силу 04.06.2013 решением Нижегородского районного суда были удовлетворены иски С. к Минсоцполитики области о предоставлении его семье (3 человека) жилого помещения по договору социального найма площадью не менее 64 квадратных метров, отвечающего необходимым санитарным и техническим требованиям. Но данное решение не было исполнено в 2013 году. Заместитель министра социальной политики области Д.М. Ермолаева сообщила Уполномоченному, что предоставление С. в 2013 году жилого помещения оказалось невозможным из-за недостаточности денежных средств, предусмотренных на указанные цели в бюджете области. Исполнение указанного решения суда будет обеспечено в 2014 году.

Аналогичная ситуация имела место и с исполнением решения суда по иску к указанному министерству жителя г. Балахны С. Наряду с оказанием помощи в подготовке иска С. было разъяснено его право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской

Федерации». С. воспользовался своим правом: для оказания помощи в рассмотрении гражданского дела в суде заявителем был привлечен адвокат из адвокатской конторы Нижегородского района.

Недостаточная четкость регулирования вопросов обеспечения жильем граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, стала препятствием в реализации некоторыми из них права на внеочередное получение жилья.

К Уполномоченному обратился нижегородец инвалид 1 группы, участник боевых действий Х. с вопросом о том, имеет ли право гражданин, страдающий тяжелой формой заболевания, предусмотренного в соответствующем перечне, который уже состоит или имеет право состоять на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по одному из оснований, предусмотренных пунктами 1-3 части 1 статьи 51 ЖК РФ, на получение во внеочередном порядке жилого помещения по договору социального найма, если он проживает в квартире, ***занятой одной семьей, в то время как закон предусматривает признание нуждающимися в улучшении жилищных условий граждан, проживающих в квартире, занятой несколькими семьями.***

Для мотивированного ответа заявителю был проведен электронный анализ судебной практики в субъектах РФ по данному вопросу, свидетельствующий о случаях различных подходов к толкованию данных норм при разрешении конкретных дел.

В целях уточнения единообразия применения данных норм жилищного законодательства судами общей юрисдикции Уполномоченным было также направлено обращение в Верховный Суд (далее – ВС) РФ.

Из ответа заместителя Председателя ВС РФ В.И. Нечаева следовало, что в целях обеспечения единства судебной практики по данному вопросу судам общей юрисдикции будут даны соответствующие разъяснения: ***«...Поставленный в Вашем обращении вопрос принят к сведению и будет учтен при реализации Верховным***

Судом Российской Федерации правомочия, установленного пунктом 1 части 4 статьи 9 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

На этом основании заявителю было рекомендовано осуществлять защиту жилищных прав в суде, обжалуя уже имеющиеся судебные постановления вплоть до ВС РФ с предложением для этого правовой помощи.

Содействие в защите жилищных прав гражданам, проживающим в общежитиях (бывших общежитиях)

К Уполномоченному продолжали поступать коллективные и индивидуальные обращения о помощи жителей общежитий, желающих приватизировать занимаемые ими комнаты. По данному основанию преимущественно обращались граждане, которые проживают в зданиях, находящихся в оперативном управлении областных или федеральных учреждений, либо федеральных органов исполнительной власти. Но речь о приватизации такого жилья может идти только в случае, если такая возможность прямо установлена в законе, и при этом передача имущества в муниципальную собственность осуществляется собственником добровольно, что и приходилось разъяснять заявителям.

В числе других поступил ряд обращений граждан, проживающих в общежитии государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Лысковский агротехнический техникум», с просьбой оказать содействие в защите их прав в связи с их планируемым выселением.

В коллективном обращении граждане просили разъяснить, имеют ли право их выселить из общежития, тем более что некоторые из них не являлись работниками учреждения. Им были разъяснены положения законодательства о том, что без предоставления другого жилого помещения не могут быть выселены граждане, проживающие в жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в

действие ЖК РФ (1 марта 2005 г.), при одновременном наличии следующих условий: а) указанные граждане относятся к категориям лиц, выселение которых из служебных жилых помещений и общежитий без предоставления другого жилого помещения до введения в действие ЖК РФ не допускалось (ст. 108 ЖК РСФСР); б) такой статус эти лица должны были приобрести до 1 марта 2005 г.; в) эти граждане должны состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, либо иметь право состоять на таком учете.

Кроме того, было рекомендовано в случае необходимости обратиться к Уполномоченному непосредственно. И такие обращения поступали.

Так, Р. более 30 лет проживает с семьей в указанном общежитии. С указанием на нормы законодательства ей было разъяснено, что если заявитель относится к категории граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, то он не может быть выселен из общежития без предоставления другого жилого помещения даже и в том случае, если достигнет пенсионного возраста, а также и то, что не может быть выселен из указанного общежития как член семьи работника, которому было предоставлено служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии, и ее сын. Кроме этого, Р. были предоставлены для возможного использования в защите своих прав материалы судебной практики по аналогичным делам.

Жительница г. Лысково М. просила разъяснить, могут ли граждане, которые проживают в общежитии учебного заведения, приватизировать жилые помещения. Уполномоченный с учетом положений Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а также материалов судебной практики, в том числе определения ВС РФ от 27.11.2012 № 45-КГ12-11, разъяснил, что закрепленные за государственными и муниципальными образовательными учреждениями на праве оперативного управления объекты социальной

инфраструктуры, в том числе жилые помещения, приватизации не подлежат.

От имени граждан - бывших работников органов внутренних дел, проживающих в общежитии по ул. Космонавта Комарова г. Н. Новгород, к Уполномоченному обратился С. по поводу планируемого выселения из общежития их семей в связи с завершением данными гражданами службы в органах внутренних дел. Он сообщил, что ему и другим бывшим сотрудникам вручены соответствующие уведомления о выселении.

В обращении С. указывал, что он проработал в органах внутренних дел к моменту введения в действие (1 марта 2005 года) ЖК РФ более 10 лет. Жилое помещение в общежитии, в котором проживает семья С., является для них единственным местом жительства. Кроме того, он сообщил, что техническое состояние здания не соответствует установленным требованиям. В этот же период к Уполномоченному обратились еще шестеро граждан по аналогичному вопросу.

Уполномоченный обратился к заместителю начальника Главного управления Министерства внутренних дел России по области (далее – ГУ МВД) - начальнику тыла Уразалину И.М. с просьбой провести тщательную проверку по изложенным в обращении фактам и в случае выявления нарушений жилищных прав заявителя, а также иных граждан - бывших работников органов внутренних дел и их семей принять меры по обеспечению этих прав. В обращении были приведены и мотивированные доводы о необоснованности выселения семей бывших сотрудников, в частности семьи С.

В ответе на это обращение было указано, что уведомления об освобождении жилых помещений в общежитии носили информационный характер; при проведении запланированных мероприятий по расселению жильцов и освобождению жилых помещений с целью проведения капитального ремонта в здании общежития гарантируется соблюдение прав тех граждан, которые в соответствии с действующим законодательством не могут быть

выселены из общежития без предоставления других помещений. Наряду с этим в ответе И.М. Уразалина сообщалось также и о том, что в целях выполнения решения Нижегородского районного суда г. Н. Новгород от 24.07.2013 об удовлетворении требований прокурора Ленинского района к ГУ МВД об обеспечении безопасных условий нахождения граждан в общежитии создана комиссия по обеспечению ведомственного контроля за общежитиями.

По каждому из обращений бывших работников УВД Уполномоченным были приведены правовые основания, которые позволят гражданам на комиссии и в суде защитить свои права. При этом предлагались для использования и материалы судебной практики по аналогичным делам.

К Уполномоченному неоднократно обращались также жители общежития бывшего Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский институт измерительных систем» (далее - ФГУП НИИИС). В частности, их интересовал вопрос, является ли их дом, в котором частично приватизированы комнаты бывшего общежития (два этажа), а оставшаяся часть принадлежит ФГУП НИИИСу, многоквартирным жилым домом. Получив утвердительный мотивированный ответ Уполномоченного, они обратились вновь с просьбой оказать содействие жильцам дома в реализации предусмотренного статьей 161.1 ЖК РФ права, связанного с избранием собственниками помещений данного многоквартирного дома совета дома. Уполномоченный обратился к руководителю территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом с просьбой предоставить информацию о владельце имущества. В ответе из территориального управления сообщалось, что помещения в доме, за исключением жилых помещений 3 и 4 этажей, являются федеральным имуществом и принадлежат на праве хозяйственного ведения указанному ФГУП НИИИС. Следовательно, такое предприятие может в силу закона принять участие

в общем собрании собственников помещений многоквартирного жилого дома. При этом в соответствии с частью 1 статьи 295 ГК РФ собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества. В этих целях он может быть также уведомлен о проведении общего собрания.

Содействие в защите жилищных прав граждан, освободившихся из мест лишения свободы

Понятно каждому, что вопросы, связанные с реализацией права собственности и пользования жилыми помещениями после возвращения осужденных из мест лишения свободы, являются важнейшими для их последующей реабилитации.

В частности, у них нередко возникают вопросы о правомерности регистрации в жилом помещении, нанимателями или собственниками которых они являются, без их согласия иных лиц, возможностях, порядке и правомерности передачи квартиры (ее части) в поднаем.

Однако наиболее часто указанная категория граждан обращается к Уполномоченному по вопросу вселения в квартиру после отбытия ими наказания в связи с препятствиями со стороны родственников.

Так, к Уполномоченному обратился освободившийся из мест лишения свободы К. с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав в связи с отказом в Канавинском отделе УФМС в регистрации его по прежнему месту жительства, а также в связи с воспрепятствованием во вселении его в данное жилое помещение сестры.

К. были разъяснены его право пользования жилым помещением, в котором он проживал до отбытия наказания, оказана помощь в изменении оснований ранее предъявленного иска и подробно разъяснено правовое обоснование его позиции. С учетом этих разъяснений им направлен в суд соответствующий иск.

В адрес Уполномоченного обратился также Б. с просьбой оказать содействие в защите его жилищных прав в связи с отказом Ленинским отделом УФМС в его регистрации по прежнему месту жительства, а также в связи с препятствиями во вселении его в данное жилое помещение со стороны сестры.

Б. было рекомендовано в целях защиты своих прав обратиться в суд, ему была оказана помощь в подготовке иска о признании его права пользования данным жилым помещением, о вселении в него и устранении препятствий в пользовании этим жилым помещением в дальнейшем. Суд указанные требования признал законными и обоснованными.

Обжалование ответчиком решения суда в апелляционную инстанцию суда и его исполнение потребовали продления срока пребывания Б. в государственном учреждении (далее – ГУ) «Центр социально-трудовой реабилитации граждан» (г. Н. Новгород, ул. Гордеевская, дом 3/5), который ограничен одним месяцем в году, директор Центра наделен правом своим приказом продлить период пребывания граждан до 60 дней в календарном году.

Но поскольку по разрешению Минсоцполитики области срок пребывания граждан в Центре его директор в отдельных случаях может продлить, Уполномоченный обратился к руководству министерства по указанному вопросу и срок пребывания Б. в учреждении был продлен в указанных целях на 3 месяца.

Бывший осужденный П. обратился к Уполномоченному в связи с тем, что во вселении в квартиру по прежнему месту жительства ему препятствует мать. П. было разъяснено, что если он проживал в квартире на момент лишения свободы, то право проживания в данном жилом помещении сохраняется и после отбытия наказания. Наряду с этим в аппарате Уполномоченного ему было подготовлено исковое заявление в Канавинский районный суд с соответствующими требованиями о вселении в квартиру и об устранении препятствий в дальнейшем проживании П. в этой квартире.

Правовая помощь осужденным, относящимся к категории детей-сирот, в реализации их права на получение жилых помещений.

К Уполномоченному обратился осужденный Л., бывший ребенок-сирота, с просьбой помочь ему получить после отбытия наказания жилье во внеочередном порядке. Глава администрации Ленинского района, к которому Уполномоченный обратился по данной просьбе, сообщил, что Л. состоит в сводном списке детей-сирот, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма. До предоставления Л. жилья ему предоставили жилое помещение по договору найма в специализированном жилом помещении.

Правовая помощь по аналогичным обращениям была оказана еще шести осужденным.

Достаточно часто проблема реализации права на жилье связана с тем, что осужденные обращаются к Уполномоченному уже после достижения ими возраста 23 лет, с которым закон связывает возможность постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. В этом случае заявителям предоставляются материалы судебной практики по гражданским делам, по которым судами с учетом всех обстоятельств дела принималось решение в пользу детей-сирот и в подобных ситуациях.

Уполномоченным оказывается осужденным правовая помощь и в случаях необходимости признания недействительными сделок по отчуждению жилого помещения, принадлежащего им на праве долевой собственности, совершенных другими лицами.

Правовая помощь оказывается осужденным также и в связи с наследованием имущества. В частности, пяти обратившимся к Уполномоченному осужденным разъяснен порядок вступления в права наследования.

Кроме того осужденным при необходимости, разъясняется их право после освобождения обратиться в ГУ «Центр социально-трудовой реабилитации граждан» (г. Н. Новгород, ул. Гордеевская, дом 5/3), где

им предоставляется возможность временного проживания и регистрации.

Содействие в обеспечении жилыми помещениями иных категорий граждан

К сожалению, приходится констатировать, что отдельные возможности для льготного со стороны государства приобретения гражданами жилья в процессе их реализации по истечении определенного времени утрачиваются. Так, ранее предполагалось, что в рамках подпрограммы "Обеспечение жильем молодых семей", являющейся неотъемлемой частью федеральной целевой программы "Жилище" на 2011 - 2015 годы, государство будет содействовать молодым семьям, супруги в которых имеют возраст до 36 лет, желающим приобрести жилье самостоятельно, частично компенсируя их затраты. Однако на практике из указанной подпрограммы стали исключать семьи, которые на законных основаниях стали участниками подпрограммы, но в процессе ее реализации одному из супругов исполнилось 36 лет.

Примером этого стало обращение к Уполномоченному семьи Л., которая была исключена органами местного самоуправления из ведомственной целевой программы «Обеспечение жильем молодых семей города Дзержинска на 2011-2013 годы», в связи с достижением 36-летнего возраста одним из супругов.

С аналогичной проблемой столкнулись и уполномоченные в других субъектах РФ. Более того, Уполномоченный по правам человека в РФ обращался по данному вопросу в Министерство регионального развития России, который является государственным заказчиком и разработчиком подпрограммы. Однако из Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству был получен ответ о нецелесообразности внесения изменений в подпрограмму "Обеспечение жильем молодых семей», поскольку "количество молодых семей, желающих принять участие в подпрограмме,

значительно превышает возможность расходных обязательств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию подпрограммы".

Уполномоченным был проведен анализ судебной практики в субъектах РФ по данному вопросу, который свидетельствует о различных походах к толкованию данных норм при разрешении конкретных дел. Нельзя сделать однозначного вывода и из анализа судебной практики ВС РФ (см., например, определения ВС РФ от 22.06.2011 №45-Ф11-465; от 21.11.2012 №48-АПГ12-8).

В целях обеспечения единообразного применения данных норм жилищного законодательства, применяемых судами общей юрисдикции, Уполномоченный обратился в ВС РФ. Из ответа заместителя Председателя ВС РФ следует, что обобщение судебной практики по вопросу прав молодой семьи, включенной в подпрограмму «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на предыдущий период, но не реализовавшей свое право, на включение в число участников такой программы на следующий период при условии, что один из членов семьи достиг 36-летнего возраста, не проводилось, каких-либо опубликованных примеров по данному вопросу не имеется.

Поэтому заявителям было рекомендовано попытаться осуществлять защиту жилищных прав в суде, обжалуя уже имеющиеся судебные постановления вплоть до ВС РФ.

Многолетние усилия по восстановлению прав граждан на жилое помещение привели к положительному результату.

Еще в ежегодном докладе за 2006 год Уполномоченный сообщал о проблеме граждан, которые проживали в общежитии Горьковского металлургического завода (далее - ГМЗ). Суть вопроса такова. В 1997 году в связи с планируемой реконструкцией общежития все его жители были выселены в здание бывшего детского сада, где многие из них и проживали на день обращения к Уполномоченному. Здание бывшего общежития пришло за это время в аварийное состояние, проживание в

нем не представлялось возможным и из-за разрушения несущих конструкций здания. Уполномоченный оказывал гражданам помощь в подготовке исковых заявлений и защите жилищных прав в суде, в течение нескольких лет заявителям оказывалась правовая помощь и по другим возникающим у них вопросам в процессе рассмотрения исковых требований судом, в том числе и в уточнении заявленных исковых требований.

В истекшем году эта работа была продолжена. По информации заявителей исковые требования большей части из них были удовлетворены судом, обязавшим уже администрацию г. Н. Новгород обеспечить жильцов общежития ГМЗ жилыми помещениями.

В 2011 году к Уполномоченному обратилась с просьбой о содействии в защите жилищных прав К. В связи с трудовыми отношениями ей в 1996 году была предоставлена комната в общежитии ГМЗ. Поскольку эта заявительница являлась нуждающейся в жилом помещении в связи с непригодностью для проживания комнаты в общежитии, ей было разъяснено право на внеочередное получение жилья и на защиту своих прав в суде.

Суд первой инстанции принял решение о предоставлении ей жилого помещения площадью не менее 19 кв.м, однако судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда данное решение изменила, обязав администрацию г. Н. Новгород предоставить ей жилое помещение общей площадью 13 кв.м. Уполномоченный рекомендовал обжаловать указанное определение в суде кассационной инстанции, предложив доводы о незаконности и необоснованности такого решения. Президиум Нижегородского областного суда согласился с этими доводами, отменив решение суда апелляционной инстанции. В настоящее время администрацией города принимаются меры по исполнению решения суда.

В 2013 году увеличилось число обращений от «погорельцев».

Уполномоченным в каждом случае заявителям разъяснялись их жилищные права, а также право на материальную помощь.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Г. с просьбой об оказании содействия в обеспечении жильем ее бабушке Л., у которой сгорел жилой дом в Ковернинском районе и которой затем предлагались неподходящие жилые помещения. Заявительнице были четко разъяснены нормы законодательства о том, какое именно жилье бабушка вправе требовать от муниципальной власти. Затем для проверки ситуации Уполномоченный выехал в р.п. Ковернино, где руководство администрации сообщило ему, что Л. предоставляется жилье, с которым она согласна.

За помощью в обеспечении жилым помещением к Уполномоченному обратилась нижегородка М., у которой в 2012 году сгорел жилой дом. Уполномоченный разъяснил заявителю, что она имеет право на получение жилья во внеочередном порядке только в случае представления в администрацию района документов о признании ее малоимущей, а также доказательства того, что жилой дом в результате пожара непригоден для проживания. В 2013 году М. обратилась повторно: *«Я обращалась к Вам за помощью в 2012 году, так как у меня сгорел дом, являющийся единственным моим жилищем. С Вашей помощью я выиграла частично суд, который признал мой дом непригодным для проживания. Прошу оказать помощь в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилье»*. С помощью работников аппарата М. подготовила указанные документы и направила их в администрацию Ленинского района для принятия ее на учет граждан в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Обеспечение жилыми помещениями лиц, имеющееся жилье которых признано непригодным для проживания (аварийным)

Жительница г. Дзержинска А. обратилась к Уполномоченному в связи с тем, что в квартире, собственницей которой она является, с 10

февраля 2012 года отсутствует отопление, поэтому в зимний период квартира непригодна для проживания. Ранее дом был признан аварийным и подлежащим сносу в установленном порядке Администрацией города был установлен срок расселения жителей до конца 2013 года, однако всех должных мер по реализации указанного распоряжения осуществлено не было. Ремонт дома (в том числе системы отопления) также не планировался в связи с экономической нецелесообразностью.

А. было разъяснено ее право на обращение в суд с заявлением о признании незаконным бездействия администрации и обязанности ее совершить действия, предусмотренные статьей 32 ЖК РФ, а также подобраны и предоставлены для возможного использования материалы судебной практики по аналогичным гражданским делам.

Заявительница обратилась в порядке досудебного производства в администрацию с таким заявлением, и ее требования были удовлетворены, в частности было принято решение предложить гражданам осуществить снос дома до сентября 2014 года, что являлось необходимой предпосылкой изъятия земельного участка для муниципальных нужд и действий администрации по выкупу жилых помещений у собственников жилья или предоставления им другого жилого помещения.

Восстановление права на жилое помещение временно отсутствующего гражданина

К Уполномоченному обратилась нижегородка К. с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав ее сына, который заочным решением Володарского районного суда был признан утратившим право пользования жилым помещением в связи с его выездом на другое постоянное место жительства. Как сообщила заявительница, сын не имел намерения отказаться от права пользования этим жилым помещением, а его отсутствие в нем было связано с длительной командировкой в другой город.

О решении суда заявительница узнала из полученного от судебного пристава постановления о возбуждении исполнительного производства. К. было разъяснено, что ее сын вправе получить копию судебного решения и обратиться в суд с заявлением о его отмене в течение семи дней со дня получения копии решения. Кроме того, заявительница была проинформирована об основаниях отмены заочного решения суда, ей было рекомендовано представить суду доказательства того, что выезд сына из жилого помещения имел временный характер в связи с работой в другом городе. Указанное заочное решение суда было отменено.

Не единичными являются обращения о содействии в обеспечении соблюдения в жилых помещениях санитарных норм и правил.

На личном приеме граждан Уполномоченным в Приемной Президента РФ в Приволжском федеральном округе обратилась нижегородка Л. с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав ее семьи в связи с превышением установленных норм уровня шума в ее квартире в ночное время, а также в связи с нарушением требований, предъявляемых к качеству воды и воздуха в квартире.

Ранее, в ходе проведенной в 2012 году Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области (далее – Госжилинспекция) проверки, было установлено, что при выходе на чердак слышен шум от работы ЛЭП, проходящей у данного дома. Кроме того, кирпичное строение, в котором расположен ввод систем центрального отопления и холодного водоснабжения находится в неудовлетворительном техническом состоянии, что способно отрицательно сказаться на качестве питьевой воды.

В этой связи Уполномоченным были направлены обращения начальнику Нижегородского территориального отделения Госжилинспекции, руководителю ТУ «Роспотребнадзор» по области с просьбой о проведении проверки.

Однако в ходе проведенной проверки было установлено, что уровень шума в квартире заявительницы не превышает требований, установленных санитарными нормами, а качество питьевой воды соответствует санитарным и гигиеническим требованиям.

В некоторых обращениях граждане выражают недовольство тем, что в их жилых домах размещаются клубы, кафе, магазины и т.д. При этом заявители ссылаются на шум, вибрацию, которые возникают в связи с деятельностью этих заведений, а также на ненадлежащее содержание собственниками помещений прилегающей территории.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница Сормовского района К. в связи с тем, что на 7 этаже многоквартирного жилого дома, в котором она проживает, размещен салон красоты, чем создается угроза здоровью ее и членов ее семьи. Уполномоченный обратился в Госжилинспекцию с просьбой принять меры по защите нарушенных прав заявительницы и других жителей данного дома, поскольку жилищным законодательством перевод квартиры в многоквартирном доме в нежилое помещение допускается только в случаях, если такая квартира расположена на первом этаже указанного дома или выше первого этажа, но помещения, расположенные непосредственно под квартирой, переводимой в нежилое помещение, не являются жилыми. После проведенной инспекцией проверки салон прекратил свою деятельность.

Жительница Богородского района обратилась к Уполномоченному по поводу размещения на территории, прилегающей к ее жилому дому, пивного бара, в котором осуществляется розничная продажа алкогольной продукции и пива.

Уполномоченный разъяснил заявительнице, что законом предусмотрен запрет на розничную продажу алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях, и что в жилой зоне

продажа алкогольной продукции допускается. В ходе инициированных Уполномоченным проверок Инспекцией административно-технического надзора области и отделом МВД России по Богородскому району нарушений требований содержания объекта розничной торговли и прилегающей к нему территории не установлено. Вместе с тем территория детской площадки и придомовые территории были очищены от мусора.

Содействие гражданам в защите права собственности

Достаточно часто жилищные права граждан нарушаются другими гражданами (соседями), а также юридическими лицами, которые занимают нежилые помещения в многоквартирном доме.

К Уполномоченному обратился житель Дальнеконстантиновского района М. с просьбой о содействии в защите его жилищных прав: его соседи Р. на своем земельном участке произвели реконструкцию жилого дома, в частности полностью перестроили крышу. Как было установлено в суде первой инстанции, реконструкция жилого дома не соответствовала требованиям градостроительных норм и правил о допустимых параметрах размещения построек вдоль границы с соседним участком. Однако суд в удовлетворении иска о восстановлении жилого дома в прежнем виде заявителю отказал. Разрешение данного гражданского дела прошло все предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом (далее – ГПК) РФ судебные инстанции вплоть до ВС РФ.

Уполномоченный в ответе порекомендовал заявителю провести экспертизу по установлению факта нарушения инсоляции жилого помещения в связи с реконструкцией жилого дома Р., после чего обратиться в суд с требованием об устранении препятствий в надлежащем пользовании имуществом, обязанности ответчиков уменьшить высоту реконструированного здания. При этом в помощь заявителю были предоставлены материалы судебной практики по аналогичным гражданским делам. М. последовал указанному совету и получил

требуемое заключение экспертизы, после чего обратился с иском в суд уже по другому основанию. За оказанную правовую помощь заявитель выразил благодарность Уполномоченному.

В адрес Уполномоченного обратилась также нижегородка Т. с просьбой оказать содействие в защите ее жилищных прав в связи с тем, что в ходе проведения работ, связанных с самовольной перепланировкой соседней квартиры в указанном жилом доме, ее квартире причинен ущерб (появились трещины в стенах, просадка пола, дверь в кухню перекошена), создается угроза ее жизни и здоровью.

Факты, изложенные в обращении, подтвердились в ходе проверки, проведенной по предложению Уполномоченного Нижегородским отделом Госжилинспекции совместно с представителем ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района». В частности, была выявлена перепланировка путем демонтажа кирпичной кладки и оконно-дверных блоков между лоджией и жилой комнатой, между кухней и лоджией, а также было установлено переустройство системы центрального отопления путем переноса приборов отопления на лоджию. В отношении собственника соседней с ней квартиры Госжилинспекцией было возбуждено дело об административном правонарушении, а также выдано предписание по устранению выявленных нарушений.

Заявительнице было рекомендовано в связи с причиненным ее имуществу вредом обратиться в суд с требованием о его полном возмещении.

Содействие обеспечению и защите трудовых прав граждан

Оказание содействия в восстановлении и защите трудовых прав граждан является важным направлением в работе Уполномоченного, поскольку нарушение указанного права лишает граждан возможности получения вознаграждения за труд, и, как следствие этого, - права,

гарантированного ст. 7 Конституции РФ, на достойную жизнь и свободное развитие человека, а также на иные гарантии социальной защиты.

**Принуждение к написанию заявления на увольнение
по собственному желанию работника,
совмещающего работу с обучением**

На личном приеме граждан сотрудниками аппарата к Уполномоченному обратилась М., работающая в ОАО «Нижегородский машиностроительный завод», с жалобой на нарушение ее трудовых прав работодателем. На предприятии она отработала 6 месяцев, после чего написала заявление о предоставлении положенного ей по закону учебного отпуска. Через неделю со дня ухода в учебный отпуск она была вызвана руководителем отдела, который сообщил о необходимости подачи ею заявления об увольнении по собственному желанию, добавив при этом, что в противном случае будет организована ее аттестация, которую она, по утверждению этого руководителя, не пройдет.

Заявительнице были даны разъяснения о том, что она не должна увольняться против своей воли и что плановая аттестация не проводится в отношении работников, проработавших на предприятии менее 1 года, а внеплановая аттестация, как правило, проводится либо по собственному желанию работника (при его желании повышения в должности), либо если работник не прошел плановую аттестацию. Порядок проведения внеплановой аттестации регулируется внутренними локальными нормативными актами предприятия. После того, как заявительница, сославшись на то, что обратилась к Уполномоченному за помощью и с его слов сообщила о незаконности принуждения ее к увольнению по собственному желанию и ее предполагаемой аттестации, попытки ее увольнения и аттестации были прекращены, и она продолжила работу в указанном ОАО на прежней должности.

Ненадлежащее оформление трудовых правоотношений и связанные с этим нарушения трудовых прав

Жительница Автозаводского района С. обратилась с жалобой на нарушение ее прав работодателем, который в нарушение требований ст.67 Трудового кодекса РФ (далее – ТК) РФ не оформил с ней трудовой договор в письменной форме после фактического допущения к работе. Кроме того, как следствие отсутствия письменного трудового договора был нарушен порядок увольнения заявительницы – без предварительного уведомления о прекращении трудовых отношений, а также без произведения с ней расчета по невыплаченным суммам. Уполномоченным заявительнице был разъяснен порядок обжалования действий работодателя, а работниками аппарата Уполномоченного было подготовлено исковое заявление С. в суд, требования которого судом были полностью удовлетворены, трудовые права заявительницы восстановлены.

Невыплата заработной платы

К Уполномоченному обратилась жительница Канавинского района К. с жалобой на несоблюдение ее трудовых прав работодателем, который в нарушение статьи 140 ТК РФ при увольнении не произвел с ней расчет по невыплаченным суммам. На мотивированный запрос Уполномоченного в адрес руководителя ОАО «РУМО» был получен ответ о том, что расчет с К. будет произведен в срок до 31.12.2013. По последующей информации от заявительницы, задолженность по заработной плате была выплачена ей полностью.

Кроме того, по обращению Уполномоченного Государственной инспекцией труда области была проведена проверка, по результатам которой в связи с выявленными нарушениями трудового законодательства в отношении работодателя возбуждено производство об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ.

К Уполномоченному обратилась жительница г. Балахна Е. о невыплате за 3 месяца заработной платы ее сыну, работавшему водителем в ООО «Транскор». Устные обращения по телефону с целью ускорения решения данного вопроса к директору общества результата не принесли, поскольку, несмотря на обещания, заработная плата сыну заявительницы так и не была выплачена.

Уполномоченный был вынужден обратиться к Балахнинскому городскому прокурору с просьбой проведения проверки, восстановления трудовых прав работника и привлечения виновных лиц к предусмотренной законом ответственности за задержку в выплате заработной платы более 2-х месяцев. По результатам проведенной проверки прокурором было вынесено представление в адрес директора ООО «Транскор» об устранении нарушений трудового законодательства.

Кроме того, прокурором были направлены материалы в Балахнинский межрайонный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области (далее - СУ СК) в порядке ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК) для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 145.1 УК РФ - невыплата заработной платы, пенсий, стипендий и иных выплат и ч.1 ст. 286 УК РФ – превышение должностных полномочий. После этого заявитель сообщила, что заработная плата ее сыну выплачена полностью.

Содействие восстановлению прав многодетной матери, вышедшей из отпуска по уходу за ребенком до 3 лет

Случается, что трудовые права граждан нарушаются не только в отношении работников коммерческих организаций, но и муниципальных служащих.

Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение от начальника юридического отдела администрации Приокского района У., являющейся многодетной матерью и имеющей ребенка, не достигшего

3-х летнего возраста, о нарушении ее трудовых прав. Как указала заявительница в своем обращении, с ноября 2008 года она находилась в отпуске по уходу за вторым ребенком, в июле 2010 года родила третьего и вышла на работу до окончания отпуска по уходу за ним, приступив к работе в должности начальника отдела правового обеспечения. Однако трудовой договор с сотрудником, исполняющим обязанности на время ее отсутствия, работодателем не был расторгнут. Более того, заявителю было уменьшено денежное содержание (не выплачивается надбавка за особые условия труда в размере 70 процентов), что существенно повлияло на материальное положение многодетной семьи. В феврале 2013 года ей было выдано уведомление о предстоящем увольнении по сокращению штата, основанное на актах администрации г. Н. Новгород; при этом указанные меры осуществлялись в отношении только одного этого сотрудника – многодетной матери, имеющей ребенка до трех лет.

Уполномоченным главе администрации г. Н. Новгород О.А.Кондрашову было направлено обращение о принятии необходимых мер для поддержки многодетной семьи, в том числе по восстановлению трудовых прав этого работника и устранения обстоятельств, способствовавших появлению данной конфликтной ситуации. По его поручению директором департамента организационно-кадрового обеспечения деятельности администрации О.Ю. Гусевой и и.о. главы администрации Приокского района А.П. Рыбаковым были приняты меры по разрешению спора в досудебном порядке и трудоустройстве заявительницы в администрации Приокского района. Этим результатом заявительница была полностью удовлетворена, в подтверждение чего направила письменную благодарность в адрес Уполномоченного:

«От имени членов семьи У. выражаю Вам искреннюю благодарность за оказываемое содействие в восстановлении нарушенных трудовых прав. В настоящее время принимаются меры по разрешению спора в досудебном порядке. Достигнуто соглашение о моем дальнейшем трудоустройстве».

Необоснованное отстранение от работы заявителя в связи с его длительным лечением

Д. обратилась в адрес Уполномоченного в связи с недопуском ее работодателем на рабочее место при отсутствии оснований для этого. Как сообщила заявительница, она в течение длительного времени проходила лечение в стационаре, к исполнению своих трудовых обязанностей должна была приступить с 30 декабря 2012 года, но поскольку с 30.12.2012 по 08.01.2013 были нерабочие дни, то на рабочее место Д. вышла только 9 января 2013 года. Однако она не была допущена на рабочее место, ее пропуск на производственную территорию был заблокирован, в качестве причины заведующая производством при личной встрече в 10 час. 30 мин. 9 января 2013 года сообщила, что в связи с лечением Д. от тяжелого заболевания она не может приступить к исполнению своих обязанностей, поскольку другие сотрудники отказываются работать с ней в одном коллективе.

На просьбу Д. предоставить какие-либо документы, подтверждающие законность отстранения ее от работы, ответ от работодателя, в том числе в письменном виде, не был дан. Уполномоченным в адрес работодателя было направлено обращение с указанием на нарушение им трудовых прав Д., поскольку отстранение работника от работы, увольнение его в связи с сокращением численности или штатов либо увольнение по другим основаниям должно осуществляться с изданием соответствующих приказов (распоряжений) в строгом соответствии с нормами трудового законодательства. В результате конфликт был разрешен в досудебном порядке, была соблюдена процедура увольнения по соглашению сторон, заявительнице было выплачено выходное пособие. По информации, полученной от заявительницы по телефону, претензий к работодателю она не имеет, поскольку с ней были полностью произведены все расчеты, продолжение работы в коллективе, в котором у нее не сложились отношения, Д. и сама посчитала нецелесообразным.

Содействие в восстановлении на работе в судебном порядке

Сотрудница муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей (далее - МБОУ ДОД) «Детская музыкальная школа» г. Заволжье В. обратилась в адрес Уполномоченного в связи с незаконным увольнением ее из учебного учреждения, где она проработала более 23 лет, из-за сложившихся неприязненных отношений с завучем Н.В. Беневоленской и директором Н.Г. Павлычевой. Поводом к увольнению послужило дисциплинарное взыскание – выговор «за сокрытие от администрации МБОУ ДОД «Детская школа искусств «Центр культуры и искусства» г. Городца распределения своей педагогической нагрузки в нарушение образовательного процесса по своей дисциплине». Заявительница предоставила письменное объяснение, что урок был перенесен по просьбе родителей ученика, что подтверждалось письменным объяснением родителей и отсутствием с их стороны претензий к преподавателю.

Повторное дисциплинарное взыскание в виде увольнения по причине умышленного противоправного сокрытия информации о распределении учебной нагрузки заявительницы по дисциплине «Гитара» было вызвано предоставлением ею временно-установочного расписания от 12.09.2013 с целью ознакомления руководства школы с недельной педагогической нагрузкой и ее распределением по дням недели и временем (с указанием фамилий детей) не в установленной форме. Как сообщила заявитель, несоблюдение требуемой формы расписания было вынужденным, поскольку заявления о приеме детей по указанной дисциплине поступали в учебное учреждение вплоть до 13 сентября 2013 года. Кроме этого, окончательное расписание было затруднительно представить и по причине отсутствия к этому времени расписания для учащихся в общеобразовательной школе.

Однако, по утверждению В., расписание о ее учебной нагрузке было предоставлено еще в сентябре 2013 года, кроме того, недельная нагрузка была известна администрации учебного учреждения из тарификации за 2013-2014 годы от 24.09.2013.

На протяжении всего этого времени (в том числе в конфликтный период сентябрь-октябрь 2013 года) В. добросовестно исполнялись должностные обязанности. Обучающиеся по ее дисциплине получали весь необходимый объем знаний, каких-то претензий ни со стороны обучающихся, ни со стороны родителей за все время не было высказано ни в устной, ни в письменной форме.

Поскольку действия заявительницы, выразившиеся в непредставлении расписания на утвержденной форме бланка, не являются столь существенными и злостными нарушениями трудового договора, за которые работник может быть уволен с работы, В. была оказана помощь по подготовке документов для обращения в суд за защитой своих прав и подготовке искового заявления. В результате требования заявительницы судом были удовлетворены, она была восстановлена на работе и ей была выплачена заработная плата за период со дня увольнения до момента восстановления на прежней должности.

Содействие реализации и защите права на социальное обеспечение

Обращения к Уполномоченному по пенсионным вопросам в общем числе обращений граждан по вопросам социального обеспечения ежегодно занимают значительное место, поскольку эти вопросы представляют определенную сложность для заявителей.

Содействие в восстановлении права на досрочное назначение пенсии

В начале 2013 года в адрес Уполномоченного на личном приеме сотрудниками аппарата обратился житель Автозаводского района Б. с просьбой оказания ему помощи в реализации права на получение досрочной трудовой пенсии по старости в связи с отказом в ее назначении при наличии необходимого трудового стажа на работах с тяжелыми и вредными условиями труда.

Б. неоднократно, начиная с 4 июля 2011 года, пытался добиться назначения положенной ему пенсии, но получал отказ Управления пенсионного фонда России (далее – ПФР) в Автозаводском районе. В решениях об отказе в установлении пенсии Управление ссылалось на невозможность включения значительных периодов работы в плавсоставе на судах морского, речного флота и флота рыбной промышленности в связи с тем, что не представляется возможным определить принадлежность теплоходов, на которых работал Б., к судам морского, речного флота и флота рыбной промышленности. Для подтверждения права на пенсию Б. был вынужден обращаться в различные государственные и негосударственные органы и структуры, в том числе: аппарат Федерации независимых профсоюзов России, ФНПР «Нижегородское областное объединение организаций профсоюзов «Облсофпроф», Казенное архивное учреждение Вологодской области «Областной архив по личному составу», ЗАО «Инжкомстрой».

Несмотря на представленные справки, в том числе из вышеперечисленных организаций, пенсия так и не была назначена. Уполномоченным было принято решение направить запрос Управляющему государственным учреждением (далее – ГУ) - Отделению ПФР по области В.Э. Тарасову с настоятельной просьбой провести проверку обоснованности отказа Управления ПФР в Автозаводском районе, включить в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды работы Б. с 1975 по 1985 годы. В результате проведенной проверки Отделением ПФР по Нижегородской области и повторного рассмотрения на комиссии вопроса о назначении Б. досрочной трудовой пенсии по старости Управлением ПФР в Автозаводском районе 08.02.2013 была назначена досрочная трудовая пенсия по старости с даты его первичного обращения – с 2011 года. Кроме того, недополученная сумма пенсии за период более 1 года в сумме 113525 руб. 67 коп. была перечислена Б. на его лицевой счет в Сбербанке РФ.

Незаконное исключение из льготного «северного» стажа периода ухода за детьми до 1,5 лет

Жительница г. Н. Новгород Ш. обратилась к Уполномоченному с жалобой на отказ Управления ПФР в Приокском районе включить период нахождения в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет в стаж работы на Крайнем Севере. Как указала в своем обращении заявительница, с 03.03.2001 она является получателем досрочной трудовой пенсии за работу в районах Крайнего Севера. При назначении пенсии был зачтен стаж, дающий право на установление досрочной пенсии, в количестве 15 лет 4 дня, и сумма пенсии составляла 8275 руб. 46 коп. В декабре 2011 года Ш. получила уведомление из Управления ПФР в Приокском районе об исключении из стажа работы в условиях Крайнего Севера, дающего право на установление повышенного фиксированного размера пенсии, периодов нахождения в отпуске по уходу за детьми. Сумма пенсии в связи с вышеуказанным была снижена до 6793 руб. 93 коп. На письменный запрос Ш. в связи с этим был получен ответ, что данные периоды были исключены из «северного» стажа на основании разъяснения Минтруда России от 22.05.1996 №5.

Решение об исключении периодов нахождения в отпуске по уходу за детьми из стажа, дающего право на установление досрочной пенсии, нарушило право Ш. на пенсионное обеспечение, поскольку в п.27 ПП ВС РФ от 11.12.2012 № 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии" указано, что «при разрешении споров, возникших в связи с включением женщинам в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периода нахождения их в отпуске по уходу за ребенком, судам следует исходить из того, что если указанный период имел место до 6 октября 1992 года (времени вступления в силу Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 года № 3543-1 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации", с принятием которого период нахождения в отпуске по уходу за ребенком не включается в специальный стаж работы в случае назначения пенсии на льготных условиях), то он подлежит включению в

стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости». На мотивированный запрос Уполномоченного в адрес Управляющего ГУ - Отделение ПФР по области В.Э. Тарасова был получен ответ об отсутствии нарушений пенсионных прав Ш. в действиях Управления ПФР в Приокском районе. В порядке оказания правовой помощи Ш. было подготовлено исковое заявление, требования которого были удовлетворены Приокским районным судом, права заявительницы восстановлены.

Содействие в восстановлении права на назначении пенсии гражданину бывшего СССР

К сожалению, не всегда удается оказать помощь во внесудебном порядке и заявителям, прибывшим на жительство в РФ из других стран СНГ, пенсионные права которых нарушены. В таких случаях работниками аппарата Уполномоченного также оказывается помощь в подготовке документов для обращения в суд, вплоть до исковых заявлений.

Так, С. обратилась в адрес Уполномоченного в интересах своего пожилого отца В., который неоднократно пытался доказать свое право на назначение трудовой пенсии по старости с 01.08.2012. В частности, В. получил вид на жительство 14.07.2011 и 12.09.2011 обратился в клиентскую службу Управления ПФР Нижегородского района с заявлением об истребовании пенсионного дела из Республики Казахстан с целью получения пенсии в ПФР.

Согласно сопроводительному письму Сатпаевского городского отделения Государственного центра по выплате пенсий Республики Казахстан пенсионное дело было снято с учета 01.08.2012, пенсия была выплачена в Республике Казахстан по 31.07.2012.

В соответствии со статьей 7 Соглашения стран СНГ от 13.03.1992 "О гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения" при

переселении пенсионера в пределах государств - участников Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера.

Согласно документам, представленным В., пенсия Управлением ПФР Нижегородского района ему должна быть назначена с 01.08.2012, однако она была назначена только с 27.11.2012. На запрос Уполномоченного в ГУ - Отделение ПФР по области в назначении пенсии В. с 01.08.2012 было отказано.

После получения отказа Отделения ПФР по области в аппарате Уполномоченного было подготовлено исковое заявление В. в суд; в результате суд Нижегородского района удовлетворил исковые требования В., его право на получение пенсии было восстановлено и выплачены все образовавшиеся за спорный период задолженности по пенсионным выплатам.

Нередко к Уполномоченному обращаются граждане, не согласные с начисленным размером пенсии, считая его необоснованно заниженным. При уточнении информации о правильности начисления пенсии путем проверки соответствия назначения пенсии пенсионному законодательству либо обращения в Управления ПФР по области в большинстве случаев выясняется, что пенсия назначается и выплачивается согласно пенсионному законодательству и нарушений прав граждан не усматривается, о чем Уполномоченный мотивированно сообщает заявителям.

Так, по обращению жителя Канавинского района Я. был направлен запрос управляющему ГУ - Отделение ПФР по области В.Э. Тарасову. По результатам проведенной проверки выяснилось, что нарушений пенсионных прав Я. не усматривается, в подтверждение чего был предоставлен подробный расчет начисления пенсии именно в таком размере со ссылкой на соответствующие нормы пенсионного законодательства.

Жалобы от граждан на нарушение пенсионных прав районными управлениями ПФР поступают даже и при наличии вступившего в законную силу определенного судебного решения по данному вопросу. Поскольку согласно части 2 статьи 11 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, в котором обжалуется судебное решение, возвращается гражданину, направившему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения, гражданам наряду с разъяснением их права на обжалование решения суда в вышестоящую судебную инстанцию и сроков на обращение в суд с жалобой даются также рекомендации о том, на что необходимо в первую очередь обратить внимание при составлении апелляционной или иной жалобы и какие конкретно доводы необходимо привести в обоснование незаконности обжалуемого судебного решения.

Так, по обращению Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с просьбой оказать содействие в истребовании документов, подтверждающих размер заработной платы жителя н.п. Сурхахи Республики Ингушетия В., временно проживающего в Чеченской Республике. Уполномоченным был направлен запрос в архив Горьковской железной дороги с просьбой найти архивные документы и направить сведения о размере заработной платы В. Необходимая архивная справка была направлена по месту жительства В. в Республику Ингушетия.

Причиной не удовлетворяющего заявителей размера трудовой пенсии по старости нередко является отсутствие архивной справки, подтверждающей размер их заработной платы, и оказать им действенную помощь в решении этой проблемы не представляется возможным.

Так, К. обратилась с просьбой направить запрос в архив, содержащий документы, касающиеся размера ее заработной платы в период работы на Барнаульском котельном заводе с 1973 по 1978 годы;

В ответе на запрос Уполномоченного из этой организации указанных сведений оказалось недостаточно, поскольку за весь необходимый период работы они не сохранились и сведения были предоставлены только за 2 отработанных ею года.

М. также обратился с просьбой оказать содействие в истребовании документов, подтверждающих размер его заработной платы во время службы в военно-строительном отряде. Заявитель до обращения к Уполномоченному самостоятельно направлял запросы в отраслевой государственный архив Министерства обороны Украины, в Центральный архив Министерства обороны РФ, однако в указанных архивах такие документы не сохранились. Уполномоченным для оказания возможной помощи заявителю был направлен запрос военному комиссару области С.В.Мишанину с просьбой оказать содействие в получении документов, которые могли бы подтвердить службу и размер денежного довольствия М. в военно-строительном отряде, а именно – предоставить копию приказа Министра обороны СССР 1974-1978 годов о денежном довольствии прапорщика командира взвода военно-строительного отряда с первого года службы.

На запрос был получен ответ о том, что указанные документы в военном комиссариате области не хранятся и по указанному вопросу необходимо обратиться в Главное финансово-экономическое управление Министерства обороны РФ, о чем Уполномоченным было сообщено заявителю с рекомендацией обратиться с этим запросом сначала самостоятельно. Заявителю также было разъяснено, что в случае отсутствия в указанном органе документов, которые могли бы подтвердить размер его денежного довольствия, Уполномоченным может быть оказана помощь в составлении искового заявления для обращения в суд. Работа может быть продолжена и в 2014 году в зависимости от содержания ответа заявителю из Главного финансово-экономического управления Министерства обороны РФ, который он должен получить.

Содействие в социальном обеспечении лиц, подвергшихся воздействию радиации

В течение 2013 года в адрес Уполномоченного поступили жалобы от трех граждан РФ, проживавших в 1949-1963 годах на территориях, прилегающих к Семипалатинскому испытательному полигону, находящемуся на территории Республики Казахстан, где в период существования СССР проводились наземные, воздушные и подземные ядерные испытания. В результате этих испытаний люди, проживавшие в прилегающих к полигону населенных пунктах, подвергались многолетнему радиационному воздействию.

Руководствуясь ФЗ от 10.01.2002 г. №2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», граждане с соответствующими документами обращались в Управление социальной защиты населения по месту жительства для оформления единого удостоверения, предусмотренного для таких лиц. Все указанные граждане получили отказ в реализации права на льготы, установленные указанным законом, в том числе и от Министерства социальной политики области.

Работниками аппарата Уполномоченного всем обратившимся были подготовлены иски в суд для обжалования отказа в предоставлении права на указанные льготы.

Содействие обеспечению и защите прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь

Некоторое увеличение количества обращений в истекшем году было связано с нарушениями, по мнению заявителей, их прав на медицинскую помощь.

В адрес Уполномоченного обратилась М. с жалобой на нарушение права её сына, инвалида II группы, также М. на бесплатное обеспечение лекарственным препаратом в амбулаторных условиях. Как следовало из

обращения, по заключениям главного внештатного инфекциониста по области больному был рекомендован препарат «Энтекавир» для лечения хронического гепатита В.

Согласно приказу Минздрава России от 09.11.2012 N 786н «Об утверждении стандарта специализированной медицинской помощи при хроническом вирусном гепатите В» «Энтекавир» входит в перечень лекарственных препаратов для медицинского применения, зарегистрированных на территории РФ, применяемых в рамках специализированной медицинской помощи при хроническом вирусном гепатите В в условиях стационара.

По сообщению из Управления Росздравнадзора по области, куда также обращалась М., её сыну было предложено получать указанный лекарственный препарат в условиях стационара за счёт средств федерального бюджета в рамках реализации постановления Правительства области от 25.12.2012 № 952 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания населению Нижегородской области медицинской помощи на 2013 год».

Однако с учётом того, что «Энтекавир» рекомендован к применению в течение 2-3 лет, а срок стационарного лечения в лечебном учреждении по имеющемуся у сына заболеванию составляет в среднем 10 дней, заявительница отказалась от получения данного препарата в стационарных условиях.

Уполномоченным был направлен запрос в адрес Министра здравоохранения области (далее – Минздрав области) со ссылкой на нормы действующего федерального и регионального законодательства с просьбой восстановить нарушенное право инвалида на бесплатное обеспечение «Энтекавиром» за счёт средств регионального бюджета.

К сожалению, был получен отрицательный ответ, поскольку М. был обеспечен в 2013 году за счёт средств федерального бюджета лекарственным препаратом «Урсосан» в рамках исполнения Федерального закона от 29.12.2012 №274-ФЗ «О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению

лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения», а также в связи с отсутствием указания на диагностируемое у него заболевание в Законе области от 28.12.2004 №157-З «О бесплатном обеспечении населения Нижегородской области лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении» и в постановлении Правительства области от 14.03.2006 №77 «Об утверждении Положения о порядке финансирования и бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения населения Нижегородской области при амбулаторном лечении».

Однако М. как неработающий инвалид II группы согласно п.3, 4 и приложению 1 к постановлению Правительства РФ от 30.07.1994 N 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения», а также абзацу шестому письма Минздравсоцразвития РФ от 03.02.2006 № 489-ВС «Об отпуске лекарственных средств населению по рецептам врачей при амбулаторном лечении бесплатно и с 50-процентной скидкой» имеет право на бесплатное обеспечение по рецептам врачей при амбулаторном лечении всеми лекарственными средствами за счет средств субъекта РФ. Кроме того, в соответствии с абзацем седьмым указанного Письма при одновременном наличии права на получение лекарственного обеспечения в рамках набора социальных услуг, предоставляемого за счет средств федерального бюджета, а также в рамках льготного порядка обеспечения лекарственными средствами, предоставляемыми за счет средств субъекта РФ, граждане вправе получать лекарственное обеспечение по двум основаниям.

Для получения рецепта на лекарственный препарат Уполномоченным было рекомендовано заявительнице обратиться к лечащему врачу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области (далее - ГБУЗ НО)

«Городская клиническая больница №37», а в случае отказа обратиться в суд за защитой прав М.

М. обратилась в Нижегородский районный суд, 14 ноября 2013 года судом было принято решение о признании неправомерным отказа Минздрава области в бесплатном обеспечении М. лекарственным препаратом «Бараклюд» (международное непатентованное название «Энтекавир» и обеспечении его указанным препаратом в амбулаторных условиях за счёт средств бюджета области.

Кроме того, Минздрав области до решения суда предложило М. подписать добровольное соглашение на бесплатное получение ее сыном препарата «Бараклюда» за счёт привлечённых спонсорских средств в течение двух последующих лет.

Заявительница намерена также обратиться в суд с иском о возмещении Министерством здравоохранения области расходов на покупку препарата «Бараклюд» в течение 6 месяцев, предшествующих подаче искового заявления.

И. обратилась с письменной жалобой на отказ фармацевтом аптеки № 10 Сормовского района в предоставлении ей лекарственного препарата с торговым наименованием «Аримидекс» в связи с указанием в рецепте, выписанном И., его международного непатентованного названия, а не торгового наименования препарата, как того требовал фармацевт. Уполномоченным был направлен запрос в адрес руководителя Минздрава области с просьбой поручить провести проверку по жалобе И. и в случае подтверждения фактов нарушения ее прав принять меры по их восстановлению.

После проведенной проверки Минздравом был направлен ответ в адрес И. и в адрес Уполномоченного о том, что «Анастразол» зарегистрирован в Государственном реестре лекарственных средств (далее – Реестр) под торговыми наименованиями «Веро-Анастразол», «Анастера», «Аримидекс» и другими. Все лекарственные препараты, включенные в Реестр в соответствии с законодательством, равнозначны к применению на территории РФ. В случае индивидуальной

непереносимости лекарственный препарат может назначаться по торговому наименованию только при условии оформления извещения о неблагоприятных побочных реакциях на лекарственное средство согласно приказу Минздрава области от 02.08.2013 № 1754.

Несмотря на то, что в ответе Минздрава области указывалось на необоснованность обращения И., в аптеке № 10 Сормовского района лекарство с торговым наименованием «Аримидекс» при его наличии наряду с другими препаратами с международным непатентованным названием «Анастразол» заявительнице предоставляется.

И. выразила благодарность Уполномоченному за оказание помощи в решении вопроса обеспечения ее необходимым лекарственным препаратом.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от жителя г.Дзержинск К., бывшего сотрудника МВД, инвалида третьей группы, в котором он в связи с заболеванием, полученным в период службы в милиции, просил об оказании содействия в получении бесплатного лечения в ГБУЗ НО «Дзержинский госпиталь ветеранов войн им. А.М. Самарина». На основании пункта 7 статьи 11 Федерального закона от 19.07.2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» К. имеет право на бесплатное лечение. Поскольку основными функциями Медико-санитарной части МВД России по области является организация лечебно-профилактической деятельности в отношении граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел, а также организация осуществления лечебных мероприятий, направленных на охрану и укрепление здоровья работников и пенсионеров системы МВД России, то Уполномоченным начальнику этого было направлено ходатайство о возможности организации бесплатного лечения К. на базе указанного им госпиталя. В результате согласие главного врача госпиталя о проведении бесплатного лечения К. на базе данного учреждения было получено.

К. выразил искреннюю благодарность Уполномоченному и работникам аппарата за оказанную помощь в получении этого лечения.

В адрес Уполномоченного обратилась К. по вопросу обеспечения препаратом «Эндоксан» (циклофосфамид) ее супруга, инвалида 2 группы. Как сообщила заявительница, он своевременно не был обеспечен указанным препаратом, в результате чего для сохранения его здоровья они были вынуждены приобрести препарат за собственные средства, в связи с чем К. просила разъяснить, имеют ли они право требовать возмещения потраченных денежных средств. В письменном ответе заявительнице было разъяснено, что «Эндоксан» предоставляется бесплатно по региональной льготе и ее супруг имеет право получить его бесплатно. Было также разъяснено, что действующим законодательством не предусмотрено предоставление компенсации за самостоятельно приобретенные лекарственные препараты, поэтому расходы на лекарства можно попытаться вернуть только в судебном порядке.

Б. обратилась с жалобой на «неправильное», по ее мнению, лечение и некорректное поведение медицинского персонала ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №39». Ей было разъяснено, что схема лечения, а также его режим определяется лечащим врачом, а Уполномоченный не наделён полномочиями по оценке качества оказываемых медицинских услуг. Кроме того, если заявительница считает, примененные лечебные препараты или дозы во время прохождения лечения в ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №39» необоснованными, она вправе обратиться в Управление Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по области с просьбой провести проверку обоснованности схемы лечения, а также режима лечения.

Жительница г. Перевоз Г. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать ей содействие и обратиться с ходатайством в ГБУЗ

НО «Специализированная кардиохирургическая клиническая больница» о проведении необходимой ей операции на сердце в ускоренные сроки. Как сообщила заявительница, по окончании стационарного лечения в кардиологическом отделении ГБУЗ НО «НОКБ им.Н.А.Семашко» с диагнозом ишемическая болезнь сердца, стенокардия, гипертоническая болезнь III степени и т.д. ей было выдано направление на обследование в указанную кардиохирургическую больницу, по итогам проведения которого ей было рекомендовано проведение операции коронарного стентирования. Данная операция могла быть проведена с учетом имеющейся очередности только через полтора года, но поскольку заявительница была экстренно прооперирована по удалению желчного пузыря и состояние ее здоровья ухудшилось, Уполномоченный обратился в адрес Минздрава области с просьбой об изыскании возможности проведения операции в более ранние сроки. Просьба Уполномоченного была удовлетворена: главным врачом кардиохирургической больницы было дано согласие на ее проведение и заявительнице предложено явиться на личный прием к зам. главного врача Максимову А.Л. для решения вопроса о проведении стентирования вне очереди.

По сообщению заявительницы, на личном приеме заместителем главного врача было принято решение о внеочередном проведении ей стентирования весной 2014 года.

Содействие обеспечению прав граждан - потребителей коммунальных услуг и услуг по содержанию жилищного фонда

Жалобы граждан на обеспечение соблюдения их прав в жилищно-коммунальной сфере составляли значительный объем в общем количестве поступивших в адрес Уполномоченного обращений граждан. Их анализ свидетельствует о том, что в зимне-осенний период проблемы реализации прав граждан на своевременное получение качественных коммунальных услуг (тепла) становятся наиболее

актуальными. По обращению Уполномоченного подобные ситуации, нередко с помощью Госжилинспекции, разрешались.

Так, к Уполномоченному от имени жильцов дома по ул. Юбилейная г. Н. Новгород обратилась Л. с просьбой оказать содействие в защите их жилищных прав в связи с тем, что температура воздуха в жилых помещениях в зимний период ниже установленного минимума.

В этой связи Уполномоченный обратился в Нижегородское территориальное отделение Госжилинспекции области. Инспекцией по результатам проведенной проверки в отношении ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» было возбуждено дело об административном правонарушении по статье 7.23 КоАП РФ, а также выдано предписание в срок до 18 декабря 2013 года обеспечить надлежащее теплоснабжение жилого дома. Данное предписание было выполнено. По информации, полученной от жильцов дома, в квартирах стало очень тепло, в связи с чем заявители выразили благодарность и Уполномоченному, и инспекции.

Нижегородец Х. обратился к Уполномоченному в связи с тем, что несущие конструкции многоквартирного жилого дома находятся в неудовлетворительном техническом состоянии. В стенах имеются сквозные трещины, в связи с чем температура воздуха в квартире в зимний период значительно ниже установленного минимума (+ 4 - +6 градусов).

В связи с обращением Уполномоченного Госжилинспекцией была проведена проверка, которая подтвердила факты, изложенные в обращении заявителя. Заместителю генерального директора ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений в срок до 30.08.2013. Однако данное предписание не выполнялось до октября 2013 года, поэтому Уполномоченный был вынужден повторно обратиться в Госжилинспекцию, которая вновь выдала предписание Домоуправляющей компании. К сожалению, спустя некоторое время

заявитель обратился к Уполномоченному с новым вопросом: что делать, если в процессе проведения работ по укреплению стен (то есть исполнения предписания инспекции) его квартире причинен ущерб. Заявителю было рекомендовано обратиться в суд с исковыми требованиями о его полном возмещении.

По проблеме ненадлежащего теплоснабжения в многоквартирном жилом доме обратился житель Ленинского района К. По результатам проведенной проверки в связи с обращением Уполномоченного Госжилинспекцией было выдано предписание заместителю генерального директора Домоуправляющей компании об обеспечении надлежащего теплоснабжения, а также составлен протокол об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным статьей 7.22 КоАП РФ.

Инвалид 1 группы, нижегородка С. обратилась в связи с нарушением температурного режима в ее квартире. Госжилинспекция в ходе проверки, проведенной по просьбе Уполномоченного, подтвердила указанный факт и направила предписание ТСЖ об устранении нарушения. ТСЖ указанное предписание выполнило. По последующей информации, полученной от заявительницы, температура в ее квартире стала нормальной.

К Уполномоченному обратился Д. из р.п. Пильна с просьбой оказать содействие в исполнении вступившего в законную силу решения Пильнинского районного суда о восстановлении муниципальным унитарным предприятием «Коммунальщик» центральной отопительной системы жилого многоквартирного дома и подачи тепла в квартиру.

На запрос Уполномоченного в Пильнинский районный отдел УФССП по области был получен ответ о том, что работы по восстановлению отопительной системы выполнены, и что это подтверждается актом приемки работ. Однако в повторном обращении к

Уполномоченному указанный заявитель сообщил, что работы по восстановлению отопительной системы не производились, отопление в его квартире отсутствует.

Данные факты нашли подтверждение в ходе проверки, проведенной по просьбе Уполномоченного Госжилинспекцией. Было установлено, что температура воздуха в жилых помещениях не соответствует нормативной. Более того, в квитанциях на оплату жилищно-коммунальных услуг услуга теплоснабжения не начисляется и не предъявляется.

Заявителю было предложено обжаловать постановление о прекращении исполнительного производства в суде. Однако 09.01.2014 суд первой инстанции, несмотря на указанные доводы, в удовлетворении заявления Д. отказал. Данное решение будет обжаловаться заявителем в суде апелляционной инстанции.

В текущем году граждане стали заметно активнее в защите иных прав в коммунальной сфере.

С просьбой оказать содействие в защите жилищных прав к Уполномоченному обратились жильцы одного из домов в Сормовском районе в связи с якобы необоснованным начислением НДС на предоставляемые коммунальные услуги (содержание и ремонт жилья), а также со взысканием платы за непредоставляемую гражданам дома услугу мусоропровода. Уполномоченный был вынужден обратиться к генеральному директору Домууправляющей компании, который в ответе разъяснил, что в счета-извещения на оплату жилищно-коммунальных услуг налог на добавленную стоимость не включается.

Кроме того, из ответа также следовало, что жителям дома сделан перерасчет за непредоставляемую услугу «обслуживание мусоропровода» за март 2013 года, а, начиная с этого периода, указанная услуга в счета не включается.

С жалобой по поводу неудовлетворительного качества и недостаточной оперативности обслуживания потребителей

электроэнергии работниками городского отделения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» к Уполномоченному обратилась жительница г. Н. Новгород С.

Уполномоченный обратился к руководителю этого отделения с рекомендацией о принятии мер по надлежащему обеспечению законных прав граждан. Заместитель указанного руководителя в ответе сообщил, что с сотрудниками была проведена необходимая разъяснительная работа о недопустимости подобных ситуаций.

Некоторые граждане в 2013 году обращались с просьбой разъяснить, каким образом можно освободиться от задолженности по оплате содержания жилья и коммунальных услуг, которая складывается из основного долга и пеней за многие-многие годы. Указанная задолженность возникала не по вине собственника (нанимателя) жилого помещения, а в связи со сменой Домууправляющей компании, задолженности прежнего собственника и по иным причинам.

Например, к Уполномоченному обратился пенсионер, нижегородец С. с просьбой помочь ему освободиться от долга, который возник у него связи с тем, что в 2009 году ему направлялись счета на оплату коммунальных услуг сразу двумя Домууправляющими компаниями. Одна из них, которой он перечислял оплату, присвоила ее себе, в результате чего перед другой компанией образовалась задолженность.

Учитывая, что срок исковой давности в отношении требования об оплате главной задолженности (услуги), который установлен в три года (статья 196 ГК РФ), истек, а с истечением указанного срока истек и срок исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 ГК РФ), Уполномоченный подготовил проект для заявителя соответствующего искового заявления к Домууправляющей компании об обязанности ее не указывать в платежных документах для оплаты задолженности по коммунальным платежам за 2009 год и пеней.

Из Краснобаковского района поступило обращение гражданки Ч., в котором она сообщила о том, что товарищество собственников жилья (далее – ТСЖ) уклоняется от заключения с нею соглашения о погашении задолженности за коммунальные услуги, а также от предоставления информации о ежемесячном начислении платы за них. Данные требования заявительницы Уполномоченный посчитал обоснованными и направил мотивированное обращение председателю ТСЖ с требованием принять меры по обеспечению законных прав заявительницы. Правление ТСЖ согласилось с тем, что им нарушены права заявительницы, бухгалтер ТСЖ была привлечена к дисциплинарной ответственности. Информация о ежемесячном начислении платы за коммунальные услуги была заявительнице направлена, а в заключении соглашения ей было отказано в связи с тем, что задолженность оплачивается по исполнительному листу.

К Уполномоченному от имени членов ТСЖ «Высотка» Канавинского района обратился председатель его правления с просьбой оказать содействие в защите прав в связи с привлечением ТСЖ отделом надзорной деятельности ГУ МЧС к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности в виде штрафа в размере 150 тыс. руб. Собственники квартир – пенсионеры, для которых уплата указанной суммы весьма и весьма затруднительна. Более того, ТСЖ значительную часть предписания выполнило практически сразу.

Уполномоченный разъяснил, что в результате рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суду предоставлено право изменить оспариваемое постановление, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление. Кроме того, было разъяснено право требования отсрочки исполнения решения суда. По информации, затем полученной от ТСЖ, суд освободил их от административной ответственности по оплате штрафа: *«Добрый день. ТСЖ информирует о результатах рассмотрения вопроса привлечения*

ТСЖ к административной ответственности. ... Постановление о назначении наказания в виде штрафа отменить. Освободить ТСЖ от административной ответственности, ограничиться устным замечанием». Отсрочка по исполнению предписания о выполнении работ по устранению замечаний, выявленных при проверке, была предоставлена до февраля 2014 года.

Содействие защите права на благоприятную окружающую среду

Пунктом 2 ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 № 7 "Об охране окружающей среды" установлено право граждан выступать в защиту окружающей среды в интересах всего общества вне зависимости от того, причинен ли ущерб их имуществу или здоровью. Пленум ВС РФ принял Постановление от 18.10.2012 № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды", в котором разъяснил судам эти возможности, заложенные в законодательстве, поскольку предпринимаются попытки защиты права на благоприятную окружающую среду. К сожалению, эти попытки не всегда оказываются успешными.

По поводу незаконного сноса зеленых насаждений у дома по ул. Грузинской г. Н. Новгород организацией, которой ведутся строительные работы, с жалобой к Уполномоченному обратилась нижегородка З.

Статьей 12 Закона области от 07.09.2007 N 110-З (ред. от 02.09.2013) "Об охране озелененных территорий Нижегородской области" предусматривается, что проведение компенсационного озеленения является обязательным во всех случаях уничтожения (вырубки, сноса) или повреждения зеленых насаждений, входящих в состав зеленого фонда.

В связи с этим Уполномоченным было направлено обращение в Нижегородский межрайонный отдел регионального государственного

экологического надзора и охраны окружающей среды с просьбой о принятии мер к застройщику, обязанности его осуществить компенсационное озеленение. Из полученного ответа следовало, что отделом был определен причиненный ущерб, однако в связи со значительностью его размера материалы были направлены начальнику Отдела полиции №5 Управления МВД России по г. Н. Новгороду для установления виновных и рассмотрения возможности возбуждения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 260 УК РФ.

К Уполномоченному обратился М. в интересах граждан, проживающих в г. Н. Новгород по ул. 60 лет Октября, с просьбой оказать содействие в защите их права на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия (его нарушал шум в дневное и ночное время) в связи с ведущимся рядом с домом строительством.

По результатам инициированной Уполномоченным проверки, проведенной Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области (далее – Роспотребнадзор), факты, изложенные в обращении заявителя, подтвердились. В квартире заявителя установлено превышение предельно допустимых уровней шума, создаваемого работающей техникой при строительстве, которое ведется ОАО «Нижегородкапстрой». В этой связи возбуждено дело об административном правонарушении, и указанное общество было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10000 рублей. Однако, несмотря на это, как повторно сообщил заявитель, застройщик продолжал вести работы с превышением допустимых норм шума.

Уполномоченный был вынужден обратиться к прокурору Советского района с просьбой о принятии мер, в частности, об обращении с иском в суд в интересах неопределенного круга лиц об обязанности застройщика при проведении строительства обеспечить соблюдение допустимых уровней шума. Иск прокуратуры Советского района об обязанности ОАО «Нижегородкапстрой» обеспечить

соблюдение максимальных уровней шума находится на рассмотрении Нижегородского районного суда, который, к сожалению, не удовлетворил заявления истца об обеспечении иска путем запрета ответчику совершать соответствующие действия до принятия судом решения по делу.

По другому разрешилось обращение к Уполномоченному нижегородки С. с просьбой оказать содействие в защите прав жителей микрорайона на благоприятную окружающую среду в связи с ведущимся рядом с домом строительством жилого комплекса «Высоково». В обращении она, в частности, указала, что в ее квартире из-за работы строительной техники на стройплощадке шум превышает допустимый уровень.

В ходе проверки, проведенной по просьбе Уполномоченного Инспекцией государственного строительного надзора области, каких-либо нарушений технических регламентов, строительных норм и правил, а также требований проектной документации не выявлено. Замеры уровня шума в квартире не производились, так как все строительные работы, сопровождающиеся громким шумом, были к этому времени завершены и заявительницу больше не беспокоили.

Широкую известность получил несчастный случай в одном из районов г. Н. Новгород, связанный с работой грузоподъемного крана. В связи с этим со своими опасениями к Уполномоченному обратился житель другого района М., по мнению которого застройщик ООО «Каскад» осуществляет строительство 10-этажного жилого дома без соблюдения требований безопасности, жильцы дома находятся в опасной зоне от действий крана, в связи с чем создается угроза их жизни и здоровью. Уполномоченный обратился в Волжско-Окское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с просьбой проведения проверки по данному факту. Однако в ходе проведенной проверки нарушений требований промышленной безопасности при эксплуатации башенного крана

установлено не было.

В ответе заместитель руководителя управления разъяснил, что «Расположение стрелы башенного крана, консоли противовеса над местами нахождения людей (в том числе жилыми домами) в процессе работы или в нерабочем состоянии не является нарушением. Расстояние от жилого здания до башенного крана при установке крана вблизи жилого здания определяется проектом производства работ кранами. ... Вращение оголовка башни со стрелой крана под воздействием ветровой нагрузки является необходимым условием сохранения устойчивости, предусмотренным требованиями завода-изготовителя, то есть не является неисправностью».

Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов

Содействие потерпевшим от преступлений

Ежегодно приходится констатировать, что практика «замыливания» уголовных дел в некоторых случаях продолжает успешно применяться, что помогает преступившим закон лицам благополучно избегать ответственности, а потерпевшим лицам не позволяет добиться восстановления справедливости.

Работник охранной фирмы К. на личном приеме у Уполномоченного в сердцах заявил, что считает себя правым вершить самосуд, поскольку правосудие не работает. В апреле 2012 года он был избит двумя установленными следствием лицами. Вначале ему пришлось 8 месяцев добиваться проведения экспертизы тяжести вреда здоровью. Несмотря на вывод эксперта о причинении средней тяжести вреда здоровью, уголовное дело было возбуждено в отделе по Нижегородскому району управления МВД России по г. Н. Новгород только лишь в результате обращения заявителя в прокуратуру. Однако и через 4 месяца после возбуждения дела никакого дознания не

осуществлялось. Основанием для приостановления дознания стала якобы неявка самого потерпевшего К. на следственные действия, что сам К. категорически опровергал.

В обращении к начальнику городского управления МВД по г. Н. Новгород А.Г. Коновалову Уполномоченный попросил организовать надлежащую проверку хода расследования данного дела. В августе от А.Г. Коновалова был получен ответ о возобновлении дознания по уголовному делу и взятии его на контроль. В декабре же К. сообщил, что расследование уголовного дела было завершено и передано прокурору для утверждения им обвинительного заключения, но было возвращено прокурором в дознание для устранения каких-то недостатков. При таких темпах производства у обвиняемого по этому делу есть все шансы дотянуть до истечения срока давности привлечения виновных к ответственности, который по ч.1 ст.112 УК РФ составляет 2 года.

К Уполномоченному обратилась жительница пос. Сокольское с просьбой оказать содействие в объективном расследовании Городецким межрайонным следственным отделом СУ СК по области уголовного дела по факту смерти ее дочери в родильном отделении Сокольской ЦРБ. После поступления в родильное отделение дочь заявителя не получила надлежащей медицинской помощи, в связи с чем ее ребенок умер до рождения, а при последующей операции по извлечению умершего плода наступила смерть и дочери заявителя. Следственные действия фактически не проводились, заявленные потерпевшей ходатайства не удовлетворялись, свидетели не были допрошены, не была проведена обязательная в этих случаях судебно-медицинская экспертиза.

После обращения Уполномоченного к руководителю Городецкого межрайонного отдела следователю, в производстве которого находилось уголовное дело, было указано на необходимость активизации работы по уголовному делу. Руководителем отдела даны письменные указания, исполнение которых взято на особый контроль,

для расследования уголовного дела создана следственная группа. Материалы уголовного дела направлены в г. Санкт-Петербург для проведения повторной судебно-медицинской экспертизы, поскольку выводы эксперта проведенной в г. Н. Новгород судебно-медицинской экспертизы, по мнению следствия, не содержат объективной оценки причин, повлекших смерть роженицы.

Недоумение граждан вызывает и нежелание некоторых полицейских реагировать на жалобы об административных правонарушениях.

Так, житель областного центра Р. неоднократно обращался к участковому уполномоченному и в районный отдел полиции с жалобами на громкую музыку в одном из кафе в поселке Сортировочный. Заместитель главы администрации Канавинского района, реагируя на коллективную жалобу жителей, также обращался в отдел полиции с предложением о принятии мер к нарушителям тишины и покоя граждан. Но ни одного выхода сотрудника полиции на место в то время, когда можно было бы зафиксировать факт превышения допустимого шума, не было осуществлено. В результате заявитель получил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении владельца кафе, хотя о возбуждении его он и не просил, поскольку в действиях работников кафе заведомо отсутствовали признаки уголовного преступления и речь шла лишь об административной ответственности.

Уполномоченный обращался по данному, далеко не сложному вопросу, вначале к начальнику отдела полиции по Канавинскому району, затем к начальнику управления полиции по г. Н. Новгород, но в итоге вопрос просто утратил актуальность – временное кафе в связи с окончанием летнего сезона было закрыто. Но эта история и кипа бесполезной переписки явно не добавили авторитета отделу полиции.

«Дело сосновских врачей».

Уже в третьем ежегодном докладе Уполномоченный вынужден возвращаться к изначально необоснованному, возбужденному на основе определенных лично-служебных отношений, а не преступных действий, уголовному делу по обвинению 14 врачей Сосновской центральной районной больницы. Участковые врачи и главный врач необоснованно обвинялись в служебном подлоге и мошенничестве (этимися статьями УК РФ предусмотрено лишение свободы на срок до 4 и до 10 лет) – якобы приписывании количества пациентов на участках для получения надбавки к заработной плате по приоритетному национальному проекту «Здоровье».

После нескольких безуспешных обращений Уполномоченного об абсолютной незаконности и необоснованности этого обвинения – так работают все главные и участковые врачи больниц в области и в стране - к руководителю следственного управления ГУ МВД по области и бывшему прокурору области, которые не смогли опровергнуть ни единого довода Уполномоченного о необоснованности указанного обвинения, но продолжали следовать своим ошибочным виновным версиям, Уполномоченный в марте 2013 года обратился непосредственно к Министру внутренних дел РФ и был принят по его поручению заместителем Министра И.Н. Зубовым. По результатам рассмотрения письменных доводов Уполномоченного руководством Следственного департамента МВД РФ ему было сообщено, что департамент прекратил уголовное преследование этих врачей по отсутствию в их действиях состава преступления, но что органы прокуратуры Нижегородской области через несколько дней вновь настояли на возобновлении следствия по данному делу. В связи с этим Уполномоченный решил добиваться его личного приема кем-то из руководства Генеральной прокуратуры для изложения доказательств невиновности врачей.

Но реализации этих намерений Уполномоченному не потребовалось, так как новый, высокопрофессиональный и объективный прокурор области О.Ю. Понасенко, лично и основательно

изучив это надуманное дело, недавно на личном приеме этих врачей сообщил им о прекращении их уголовного преследования за полным отсутствием с их стороны каких-либо преступных намерений и действий.

Среди других жалоб на необоснованные обвинения в совершении преступлений приходится выделить следующие категории заявлений:

- от сотрудников полиции, голословно обвиняемых в выбивании показаний у задержанных; цель таких обвинений – вывести из-под уголовного преследования самих этих задержанных;

- от обвиняемых в торговле наркотиками при отсутствии каких-либо достоверных доказательств события этого преступления.

Так, не выдерживает никакой критики также незаконность и необоснованность уголовного преследования СУ СК России по области заместителя начальника отдела полиции № 1 (Автозаводский район г. Н. Новгород) подполковника В.В. Самсонова и пяти других офицеров, которые вышли на этническую преступную группу, занимавшуюся приобретением старых и угоном у жителей района и города эксплуатируемых ими автомобилей и переработкой тех и других для продажи этой продукции в качестве автомобилей и запасных частей под другими номерами.

Уличенные в причастности к этой незаконной деятельности с поличным (в месте нахождения этих людей указанные полицейские обнаружили кузов и номер одного, двигатель другого угнанного у жителей района автомобиля и множество других частей автомобилей), двое мужчин из семи находившихся в этом месте лиц «кавказской национальности» в расчете на будущее снисхождение к ним следствия и суда написали объяснения в причастности к этой незаконной деятельности, в отношении них было начато уголовное преследование... Однако через пять дней случилось казалось бы невероятное: в отношении подполковника Самсонова, начальника и заместителя начальника уголовного розыска, и трех других офицеров

отдела, участвовавших в работе по изобличению подозреваемых, были возбуждены и по сей день ведутся уголовные дела по обвинениям, предусматривающим до 10 лет лишения свободы, а уличенные на основе указанных неоспоримых вещественных доказательств и их собственного добровольного в незаконных действиях признания «южане» - освобождены от уголовного преследования. Такой немыслимый поворот в деле произошел потому, что эти «южане» через 5 дней в своих заявлениях в соответствующие государственные органы написали, что они были вынуждены признаться в причастности к преступной «автомобильной деятельности» якобы в результате их жестокого избиения этими полицейскими, а в действительности они якобы к этому не причастны. И хотя ни одного достоверного доказательства такого избиения «невинных жертв» заместителем начальника – подполковником полиции Самсоновым, начальником отдела уголовного розыска и другими офицерами отдела (до рукоприкладства задержанных если и опускаются, то только низшие чины) в деле нет и не будет, уголовное преследование этих непримиримых борцов с преступностью продолжается.

Несколько обвиняемых и осужденных по ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ в своих обращениях указали на свою невиновность и то, что стали жертвами провокаций. Изучив материалы одного из уголовных дел, Уполномоченный не мог не согласиться с действительным отсутствием достоверных доказательств вины осужденного Г. и поддержал его мнение о недоказанности вины и сформулировал в помощь ему доводы, которые могут быть использованы им в жалобах на приговор суда.

Обвинить кого-то в сбыте наркотиков иногда оказывается проще, чем ликвидировать посадки наркосодержащих растений.

К Уполномоченному обратилась С., мать молодого человека, обвиняемого в культивировании конопли, с жалобой на то, что полиции хорошо известно место произрастания конопли – поселок Первого Мая

Городецкого района, но борьбы с посадками не ведется, а ведется лишь периодическое отлавливание граждан, которые приходят за коноплей. *«Складывается впечатление, что все это контролируется и не уничтожается умышленно. Сама полиция не контролирует, а просит местных жителей докладывать им о появлении около конопли посторонних лиц»*, - писала С. в обращении к Уполномоченному и начальнику отдела полиции по Городецкому району.

Начальник отдела аппарата Уполномоченного поинтересовался по телефону у начальника отдела уголовного розыска Городецкого района о том, какие меры принимаются по борьбе с зарослями. Был получен ответ о том, что данная территория находится в ведении федерального государственного унитарного предприятия «Заречное»; на предприятие наложен штраф 30 тыс. руб. Остается надеяться, что эти меры воздействия приведут к полному уничтожению дикорастущей поросли.

Обвиняемый Ф. обратился к Уполномоченному с жалобой на необъективное следствие в связи с его защитой от нападения на него двух мужчин. В ходе этой драки Ф. получил тяжелые ножевые ранения и с места происшествия был увезен на операционный стол. Но на следствии произошла невероятная «метаморфоза»: Ф. стал обвиняемым в причинении якобы тяжкого вреда здоровью одному из нападавших. Нож, которым нападавший нанес Ф. удары глубиной 7 сантиметров, оказался лишь «перочинным». И в суд было направлено уголовное дело по обвинению самого Ф. по части 3 статьи 111 УК РФ (до 12 лет лишения свободы): якобы он нанес телесные повреждения одному из мужчин заранее припасенным металлическим прутком.

Изучив материалы дела, Уполномоченный пришел к твердому выводу о справедливости версии Ф. о том, что именно он оборонялся от нападения мужчин, используя для этого случайно оказавшийся на земле пруток. В обращении к прокурору Автозаводского района Уполномоченный попросил дополнительно проверить доводы Ф. и объективность проведенного следствия. К сожалению, доводы были учтены лишь частично. Тем не менее, обвинение Ф. было смягчено на

часть 1 статьи 111 УК РФ; судом Ф. назначено условное лишение свободы на 2 года 6 месяцев.

Нарушения иных прав обвиняемых во время предварительного следствия

Содержащийся под стражей обвиняемый И., бывший работник ОВД, обратился с жалобой на следователя отдела СУ СК России по Ленинскому району. Помимо опровержения самого обвинения, заявитель указал на недопустимые методы давления на него: *«Ключи от квартиры после проведения обыска в ней не вернули моим родственникам без объяснения причины, и вот уже на протяжении двух с лишним месяцев они не могут попасть в принадлежащее им жилище. На неоднократные просьбы вернуть ключи моя мать получает отказ... Давление оказывается в связи с тем, что я вину не признаю и считаю данное уголовное дело провокацией. Прошу Вас принять необходимые меры по устранению нарушений прав человека».*

Уполномоченный обратился к прокурору Ленинского района К.Ю. Жиликову с просьбой проверить данную жалобу. В ответе было сообщено, что доводы И. частично подтвердились; изъятые в ходе задержания ключи от квартиры возвращены матери обвиняемого. Прокуратурой также внесено представление о нарушении положений УПК РФ при проведении обыска обвиняемого: понятой было лицо противоположного пола.

Содействие обеспечению и защите прав на справедливое судебное разбирательство

Жалобы на несправедливое судопроизводство, в первую очередь в уголовном процессе, к сожалению, продолжают занимать ведущее место в почте и на личных приемах Уполномоченного. Люди, считающие себя невиновными и незаконно привлеченным к уголовной ответственности, не получающие объективных оценок своих доводов об этом и в вышестоящих обвинительных и судебных инстанциях, их

близкие не хотят смириться с такой жестокой несправедливостью и продолжают обращаться за помощью и в другие государственные органы с мольбами о помощи. Нередко приходится выслушивать от граждан такие недоуменные, но достаточно объективно мотивированные вопросы: неужели никуда больше нельзя пожаловаться, ведь творится явное беззаконие? Неужели никому до этого нет никакого дела? А поскольку к Уполномоченному свободный доступ (в отсутствие у него приемной) прямо из коридора, то ему нередко приходится слышать и более резкие вопросы и выражения и пытаться как-то возражать на них. Доказывать же, что государственное обвинение и судьи всегда объективны в обвинительных выводах, иногда становится просто стыдно.

Так, потерпевший по уголовному делу С. в жалобе на судью Б. сообщил, что в частном разговоре с его адвокатом судья Б., ссылаясь на мнение судьи вышестоящей инстанции, сказала, что она собирается переквалифицировать действия подсудимого по более мягкой статье и взыскать моральный ущерб не более 15 тысяч рублей. Например, когда заявитель С. приложил к жалобе тайно сделанную аудиозапись разговора судьи районного суда с адвокатом: *«Я понимаю, что Вы на меня потом будете жаловаться, но мое решение будет очень трудно оспорить, потому что я заручилась поддержкой надзора»*, Уполномоченному пришлось лишь разъяснить на это, что он не имеет полномочий на проверку подобных заявлений и рекомендовать заявителю обратиться к председателю областного суда, который вправе внести этот вопрос на рассмотрение квалификационной коллегии судей.

Возвращена возможность кассационного обжалования приговоров в ВС РФ.

Одной из тревожных тем обращений от осужденных в 2013 году стало ограничение возможностей по обжалованию приговоров. При введении апелляционной инстанции в уголовном процессе как-то незаметно были внесены изменения и в порядок обжалования

вступивших в законную силу приговоров. И если ранее после обжалования приговора районного суда в Президиуме областного суда можно было подать жалобу в ВС РФ, то новая статья 401.3 УПК РФ связала эту возможность с фактом рассмотрения жалобы лишь в судебном заседании Президиума. Тем самым обжалование для большинства заявителей завершалось на уровне лишь одного из судей областного суда, который отказал (а это – как правило) в вынесении кассационной жалобы на рассмотрение Президиума. Соответственно, осужденные, получившие чаще от консультантов, а не от судей даже ВС РФ отказы в принятии к рассмотрению их кассационных жалоб, стали обращаться с недоуменными вопросами к Уполномоченному о том, почему нельзя, как раньше, согласие судьи областного суда с незаконным приговором районного суда обжаловать в ВС РФ.

Согласно статье 126 Конституции РФ ВС РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью нижестоящих судов, статья же 401.3 УПК РФ в редакции от 29.12.2010 свела сферу этого надзора лишь к отдельным случаям (когда судья суда субъекта РФ внес кассационную жалобу на рассмотрение Президиума областного суда). Поэтому Уполномоченный обратился в управление систематизации законодательства и анализа судебной практики ВС РФ с вопросом, предполагается ли внесение изменений в УПК РФ для восстановления возможности надзорного обжалования приговора. В ответе Уполномоченному из ВС РФ было сообщено, что в конце 2013 года Государственная Дума исправила свой «недосмотр» и внесла изменения в статью 401.3 УПК РФ, вернув Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ право рассмотрения кассационных жалоб, если предыдущая жалоба подавалась в Президиум областных судов.

Вопрос о законности взимания с осужденного компенсации за оплату труда адвоката при рассмотрении его жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ принят к рассмотрению ВС РФ.

Осужденный О. обратился к Уполномоченному с жалобой на то, что ВС Республики Татарстан с него взысканы средства на оплату труда назначенного судом адвоката. Названная судебная инстанция рассматривала кассационную жалобу О. на решение районного суда, вынесенного по его жалобе в порядке статьи 125 УПК РФ, и в отсутствие в судебном заседании О. и без его просьбы назначила ему адвоката, а в последующем взыскала с заявителя расходы на оплату труда адвоката.

Уполномоченный согласился с тем, что расходы федерального бюджета на оплату труда назначенного адвоката должны взыскиваться с осужденного лишь в связи с участием такого адвоката в защите прав осужденного при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанции, и то при условии, что данный обвиняемый не заявил об отказе от защитника. Поскольку же инициатором подачи жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ является сам осужденный и количество таких жалоб законом не ограничивается, «навязывание» ему платных услуг адвоката, тем более даже без извещения его о назначении адвоката, является необоснованным. Доводы, сообщенные Уполномоченным заявителю, были использованы О. в его надзорной жалобе, которая принята к рассмотрению ВС РФ. Результаты рассмотрения этой жалобы пока неизвестны, тем не менее, О. обратился к Уполномоченному с такими словами: *«Уважаемый господин В.В. Ольнев, с большой благодарностью обращаюсь к Вам, так как только с Вашей помощью, Ваш ответ от 02.04.2013, в Верховном Суде РФ в порядке надзора были удовлетворены мои жалобы на то, что мне по жалобе в порядке ст.125 УПК РФ необоснованно были назначены адвокаты. И сейчас я нахожусь в СИЗО-1, будет видеоконференцсвязь с Президиумом Верховного Суда Республики Татарстан».*

Внимание руководства областного суда привлечено к качеству видеоконференцсвязи.

В последнее время получила широкое развитие практика участия осужденных в апелляционном рассмотрении их жалоб областным судом

в режиме видеосвязи. При этом осужденный находится в специально оборудованном помещении следственного изолятора, откуда и отвечает на вопросы суда.

Осужденный М. в своей жалобе высказал сомнение в соблюдении его прав в заседании суда апелляционной инстанции. При нахождении в помещении СИЗО-3 он не слышал выступления других участников судопроизводства – ни прокурора, ни своего же защитника. Это лишило его возможности ответить репликой на выступления этих участников процесса, если бы счел это необходимым. В то же время другие участники процесса выступления осужденного слышали.

В обращении к председателю Нижегородского областного суда А.В. Бондару Уполномоченный попросил проверить, обеспечивает ли видеоконференцсвязь в полной мере равные права участников судопроизводства и соответствует ли она принципу состязательности сторон. В ответе заместителя председателя суда было сообщено, что доводы М. будут проверены при рассмотрении его кассационной жалобы.

Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания

В 2013 году число жалоб обвиняемых и осужденных на условия содержания в местах лишения свободы существенно не изменилось. Основными темами обращений оставались эффективность медицинской помощи, необоснованное применение взысканий за нарушение порядка отбывания наказания, несоблюдение площади в камерах или помещениях отрядов и некоторые иные отступления от гарантированных законодательством бытовых условий, непредоставление питания во время длительного этапирования из одного места лишения свободы в другое. Обращения рассматривались Уполномоченным с участием сотрудников ГУ МВД по области и Главного управления федеральной службы исполнения наказаний (далее – ГУФСИН), направлялись на проверку в надзирающие

подразделения прокуратуры, проверялись с посещением мест лишения свободы.

Проверка условий содержания в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (далее - ИВС)

Несмотря на постепенное улучшение условий содержания в ИВС в районах проблемы устаревшей конструкции их зданий либо переполнения сохраняются еще в ряде изоляторов. Так, в ИВС в Павловском районе отсутствуют прогулочный дворик и окна в камерах, в связи с чем число жалоб от задержанных из этого ИВС больше чем из других.

Отсутствуют окна в камерах также в ИВС в Городецком районе; кроме того, из-за отсутствия в районе спецприемника для содержания административно арестованных лиц в отдельные периоды камеры ИВС переполняются – на одного задержанного приходится менее 4-х квадратных метров площади.

В отношении возможных нарушений прав в других ИВС жалобы направлялись Уполномоченным на проверку в ГУ МВД по области либо в адрес соответствующих прокуроров. Например, жалоба осужденного М. на якобы беспричинную порчу его обуви проверялась сотрудниками ГУ МВД; было выяснено, что при осмотре личных вещей М. сотрудниками ИВС в Павловском районе были обнаружены супинаторы в его ботинках. Супинаторы были аккуратно извлечены из ботинок, поскольку приказом о работе охранно-конвойной службы они отнесены к запрещенным предметам. Таким образом, жалоба М. не подтвердилась, но необходимо отметить, что содержание этого приказа, изданного для служебного пользования, обвиняемым не известно, в связи с чем и возникают недоразумения; Уполномоченный полагает, что все перечни запрещенных предметов должны содержаться в открытых для всеобщего сведения нормативных правовых актах.

Жалобы на отсутствие постельных принадлежностей в ИВС в Сокольском, Кстовском и Городецком районах были направлены Уполномоченным начальнику ГУ МВД, но не только с просьбой

обеспечить наличие запасных комплектов, но и с предложением строже наказывать тех задержанных, которые сознательно портят постельное белье.

О несоблюдении в ИВС в Балахнинском районе необходимых бытовых прав задержанных Уполномоченному вновь пришлось обращаться к начальнику ГУ МВД, и поскольку эти нарушения допускались в течение нескольких лет, был поставлен вопрос также о дисциплинарной ответственности начальника ИВС; в 2013 году руководитель этого изолятора был заменен.

Новым объектом внимания стали также специальные помещения задержанных за административные правонарушения (далее – СПЗ)

По жалобе обвиняемого Ш. совместно с представителем ГУ МВД работник аппарата Уполномоченного в феврале 2013 года осмотрел такое помещение при отделе полиции г. Бор. При этом подтвердилась жалоба Ш. на то, что некоторые задержанные содержались в данном СПЗ до двух суток, однако постельные принадлежности им не предоставлялись.

Начальник дежурной части отдела внутренних дел пояснил, что обеспечение постельными принадлежностями не предусмотрено постановлением Правительства РФ от 15.10.2003 № 627. Указанному должностному лицу пришлось разъяснить, что постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 301 утверждено Положение об условиях содержания, нормах питания и порядке медицинского обслуживания задержанных лиц в территориальных органах МВД РФ, согласно которому лица, содержащиеся в СПЗ более трех часов, должны обеспечиваться в ночное время постельными принадлежностями и постельным бельем.

Проверка условий содержания в следственных изоляторах

Уполномоченным и работниками его аппарата в 2013 году были посещены все три следственных изолятора, где изучались условия

пребывания обвиняемых и проводились беседы с заявителями по наиболее основательным жалобам. Кроме того, в СИЗО-1 работники аппарата регулярно принимают участие в заседаниях комиссии по оценке поведения осужденных и рассмотрению материалов о переводе их в облегченные условия содержания, а также об их условно-досрочном освобождении.

Хотя в целом уменьшается число жалоб на несоблюдение норм содержания в следственных изоляторах, отдельные нарушения все же имеют место. В частности, подтвердилась жалоба осужденного Л. на то, что в камере СИЗО-1 вместе с ним содержалось 10 человек при наличии 8 спальных мест. В связи с открытием в декабре 2013 года в поселке Дружный Кстовского района нового СИЗО-2 есть надежда, что случаи переполнения камер в следственных изоляторах области останутся в прошлом. Отрадно и то, что в новом изоляторе камеры оборудованы телевизорами, из давно действующих же СИЗО-1 и СИЗО-3 к Уполномоченному продолжают поступать жалобы обвиняемых на невозможность пользоваться телевизорами, как предоставленными бесплатно, так и передаваемыми родственниками либо берущимися на прокат.

При посещении работником аппарата Уполномоченного СИЗО-3 беременная осужденная М. просила также решить вопрос о предоставлении ей в камеру холодильника, чтобы организовать для себя и будущего ребенка более полноценное питание. М. была готова оплачивать предоставление холодильника в прокат либо получить его от родственников. На высказанные представителем Уполномоченного предложения начальник изолятора ответил, что не может реализовать ни один из этих вариантов. Тем не менее, Уполномоченный полагает, что хотя бы в таких случаях при желании можно найти решение вопроса с холодильниками, особенно на платной основе.

Вопрос о площади камеры на одного осужденного в СИЗО.

Один из осужденных, переведенных из исправительной колонии в СИЗО-1 на время рассмотрения судом его жалобы, обратился к

Уполномоченному с вопросом, допустимо ли содержание в следственном изоляторе из расчета 2 квадратных метра площади камеры на человека. Поводом для различных толкований стали нормы законов: согласно ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» норма **санитарной** площади на одного человека в камере следственного изолятора – 4 квадратных метра, согласно же УИК РФ норма **жилой** площади на одного осужденного в исправительных учреждениях – 2 квадратных метра.

При временном пребывании осужденного в СИЗО условия его содержания должны быть такими же, как в исправительной колонии. Однако организация помещений в колониях и изоляторах отличается: в колониях имеются отдельные спальные помещения, площадь которых именуется жилой, а в камерах изоляторов туалетные отсеки расположены здесь же и площадь камер именуется санитарной. В связи с этим Уполномоченный пришел к выводу, что размещение осужденных в следственном изоляторе возможно при наличии в камере не менее 2 квадратных метров **жилой** площади, к которой следует относить только площадь спальных мест и подходов к ним. Размещение же осужденных в камерах из расчета 2 метров всей площади камер нарушает их права. Эти выводы переданы начальнику СИЗО-1 К.В. Иванову.

Жалобы на нарушение прав при этапировании

Несколько обвиняемых обратились с жалобами на плохое питание при этапировании из одного места лишения свободы в другое. Например, если по поручению следователя обвиняемый вывозится на следственные действия в пределах одного дня, ему в СИЗО не выдается сухой паек – предполагается, что обвиняемый будет возвращен в СИЗО до ужина. Но иногда следователь может задержать возврат подследственного. Если следователь позаботится о своем «подопечном», он передает в СИЗО заявку об обеспечении его сухим пайком. Таким образом, обеспечение обвиняемого обедом и ужином отдано на усмотрение следователя. В обращении к начальнику ГУФСИН Уполномоченный обратил внимание на эту практику и предложил

отрегулировать межведомственное взаимодействие с органами следствия, а до тех пор – обеспечивать всех этаплируемых сухим пайком независимо от сообщений следователя о возврате или невозврате обвиняемого до ужина.

Наряду с этим поступали отдельные жалобы на необоснованное необеспечение пайком перед заведомо длительным переездом. Например, обвиняемый Л. сообщил, что был переведен в СИЗО-1 из своей камеры в сборную камеру в 11:30, где не был обеспечен обедом. Из сборной камеры Л. ушел на этап и доставлен в ИВС в Тоншаевском районе в 2 часа ночи следующего дня, без предоставления питания.

Содействие соблюдению прав осужденных при посещениях исправительных колоний

Для проверки жалоб осужденных и их родственников по поручению Уполномоченного работники аппарата посетили в отчетном году исправительные колонии (далее – ИК): ИК-7, ИК-5, ИК-2, ИК-11, ИК-17. Помимо работы с обращениями и встреч с осужденными, осматривались помещения отрядов и штрафных изоляторов, изучались другие аспекты деятельности учреждений.

В ИК-17 при осмотре камер штрафного изолятора (далее – ШИЗО) была отмечена слабая освещенность; по словам осужденных, в день им удастся прочесть не более двух страниц текста. В обращении к начальнику колонии Уполномоченный обратил внимание на необходимость соблюдения гигиенических требований к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий – СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03, а также требований статьи 31 Минимальных стандартных Правил обращений с заключенными (приняты в г. Женеве 30.08.1955), согласно которой заключение в темной камере следует запрещать в качестве наказаний за дисциплинарные проступки. В ответе начальник ИК-17 сообщил, что проведена работа по увеличению вдвое мощности ламп, освещающих камеры.

Недостаточное освещение в камерах является неединичным явлением в камерных помещениях учреждений ГУФСИН.

Обращение осужденного Б., отбывающего наказание в ИК-1 в помещении камерного типа, было направлено Уполномоченным для проверки Сухобезводненскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. В ответе заместителя прокурора С.А.Морозова сообщено, что выявлено нарушение прав осужденных на достаточное искусственное освещение камер ШИЗО, в связи с чем начальнику ИК-1 внесено представление.

По поручению Уполномоченного начальник отдела его аппарата посетил ***ИК-9*** совместно с помощником начальника ГУФСИН по правам человека. При обходе камер ШИЗО и изучении личных дел осужденных было установлено, что многие из них содержатся в ШИЗО по 3-7 месяцев подряд (с перерывами лишь на один день), наложение столь строгих взысканий организовано по принципу «конвейера», поводы же не всегда обоснованы: нарушение формы одежды, нарушение распорядка дня и другие явно не злостные нарушения.

Частично содержание некоторых осужденных в ШИЗО было вызвано соображениями их безопасности, поскольку в отрядах они считались «обиженными» и подвергались физическим угрозам; в связи с этим администрацией ИК-9 были приняты меры по организации отдельного содержания таких осужденных в отряде строгих условий содержания, где в силу покамерного содержания исключены контакты между различными группами осужденных.

Практика длительного водворения осужденных в ШИЗО стала с учетом замечаний Уполномоченного и с участием его представителя предметом обсуждения в ноябре на совещании под руководством заместителя начальника ГУФСИН А.К. Мاستрюкова; на совещании конкретно перед начальником ИК-9 была поставлена задача о совершенствовании методов воспитательной работы с осужденными и уменьшении в ней репрессивных подходов. Также Уполномоченным получен конструктивный ответ и.о. Нижегородского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных

учреждениях А.С. Преснякова, в котором высказана благодарность за содействие в укреплении законности.

При посещении представителем Уполномоченного ИК-7 было установлено переполнение в камере ШИЗО: при возможности разместиться на нарах четырем человекам там содержалось шестеро осужденных. Уполномоченный предложил начальнику колонии устранить нарушение права на ночной сон; в ответе сообщено, что площадь откидных нар увеличена для размещения 6 человек.

Жалобы на применение силы спецназом ГУФСИН

В мае-июне в некоторых колониях области проводился «день режима» с участием спецподразделения ГУФСИН, при этом у осужденных, как правило, изымаются запрещенные предметы, устраняются иные нарушения установленного режима содержания. Это вызывает негативную реакцию отрицательно настроенной части осужденных, и они даже оказывают определенное сопротивление сотрудникам спецназа, вынуждая последних применять для наведения порядка спецсредства. Кроме того, пользуясь нелегально приобретенными сотовыми телефонами, осужденные организуют жалобы своих родственников в различные инстанции, размещение в СМИ сообщений о якобы жестоком беспричинном избиении их дубинками и электрошокерами.

Откликнувшись на массированную протестную информацию, колонию ИК-1 в июне посетила комиссия под руководством председателя Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М.А. Федотова. Фактов абсолютно необоснованного, неспровоцированного применения силы к осужденным установлено не было, вместе с тем в нарушение установленных требований сотрудниками спецназа не всегда фиксировались в актах поводы для применения специальных средств.

О нарушении другого характера, связанном с применением спецсредств, Уполномоченному стало известно из обращения осужденного Д., частично подтвержденного ответом на запрос

Уполномоченного начальника СИЗО-1. В связи с неподчинением во время обыска законным требованиям сотрудников учреждения к Д. была применена дубинка. Телесные повреждения у него зафиксированы не были; в возбуждении уголовного дела было отказано, тем не менее, прокурор внес представление об устранении нарушений.

Из приведенных примеров следует, что само по себе применение спецсредств сотрудниками ГУФСИН являлось обоснованным (об иных фактах Уполномоченному неизвестно), но допускалось некоторое пренебрежение правилами использования этих средств.

Содействие в оказании медицинской помощи

Жалобы на неэффективное лечение либо на затруднения в освидетельствовании на инвалидность неизменно проверяются Уполномоченным с истребованием информации о диагнозах и проводимом лечении, поскольку право на охрану здоровья является одним из важных конституционных прав личности и лишение права на свободу не влечет лишения либо ущемления права на медицинскую помощь. С удовлетворением можно отметить, что качество медицинской помощи в учреждениях ГУФСИН постепенно повышается. Тем не менее, сбои в этой работе еще имеют место.

Осужденному К., получившему в исправительной колонии перелом челюсти, сделана операция только через 7 месяцев после травмы. В феврале 2013 года осужденный К. получил в ИК-12 бытовую травму - сломал челюсть. Его отвезли в Тоншаевскую районную больницу, но необходимого специалиста там не оказалось и было рекомендовано оперативное лечение в областной больнице им. Семашко. Однако такое лечение осужденному не было своевременно обеспечено, он был возвращен в колонию. По истечении времени челюсть срослась неправильно и требовалось уже более длительное и тяжелое лечение.

Уполномоченный обратился вначале к начальнику ГУФСИН, а после затягивания вопроса и к прокурору области с доводами о

необходимости провести лечение. Со стороны ГУФСИН направлялся запрос на лечение в специализированной больнице ФСИН в Санкт-Петербурге, но там отказались принять пациента, и лечение было проведено в больнице № 39 г. Н. Новгорода. Завершилась эта история благополучно, но, к сожалению, операция была выполнена лишь через 7 с половиной месяцев, хотя могла быть проведена в первые же дни после травмы.

С жалобой на медицинское обслуживание также обратился осужденный К. Заявитель указал, что имеет серьезные заболевания сердца, но при переводе в другое СИЗО была потеряна его медицинская карта, и он не смог продолжить начатое лечение, а также пройти медико-социальную экспертизу (далее - МСЭ) для установления инвалидности.

Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН с просьбой провести необходимое диагностическое обследование К., найти или восстановить его медицинскую карту, обеспечить прохождение им МСЭ. Запрос Уполномоченного был полностью удовлетворен: К. проведено лечение в больнице СИЗО-1 и, поскольку у него выявлены признаки стойкой утраты трудоспособности, его медицинские документы направлены в бюро МСЭ.

Обращения по оплате труда

Определенное место занимают также жалобы на заниженную оплату труда, как в целом в исправительном учреждении, так и в связи с учетом результатов труда отдельных осужденных.

Осужденному произведена доплата за работу в праздничные дни.

Мать осужденного О. обратилась к Уполномоченному с жалобой на условия труда сына в ИК-5. За работу в праздничные дни 1-8 января ему выплатили как за обычные дни, а по трудовому законодательству должны были - в двойном размере.

Уполномоченный обратился с просьбой проверить информацию к начальнику ГУФСИН. В результате в августе 2013 года в ИК-5 был издан приказ об оплате труда за работу в праздничные дни, сотрудники же, допустившие халатность в учете и оценке рабочего времени, привлечены к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем мать осужденного жаловалась и на то, что за работу поваром полный день, а это с 6 утра до 20 вечера, сын «зарабатывает» 550 рублей в месяц.

На низкую оплату труда обоснованно указывали и многие другие осужденные, например при посещении колонии ИК-17. Аналогичные проблемы зафиксированы и в других субъектах РФ. Поэтому Уполномоченный по правам человека в РФ В.П. Лукин обратился к директору ФСИН России с предложением пересмотреть нормы оплаты труда, установленные 20 лет назад. Руководством ФСИН создана комиссия по подготовке изменений этих норм.

Осужденному будет выплачено пособие по временной нетрудоспособности.

Осужденный П. обратился к Уполномоченному с жалобой на то, что еще в 2011 году получил в ИК-14 травму на производстве с получением множественных переломов, перенес тяжелую операцию и неоднократно проходил лечение. Однако страховых выплат по несчастному случаю П. не получил.

В обращении к Сухобезводненскому надзирающему прокурору Уполномоченный попросил проверить жалобу П., и в этой части она подтвердилась; начальнику колонии прокурором было внесено представление. По телефону из ИК-14 сообщили, что документы для выплаты П. страхового возмещения направлены в орган социальной защиты Семеновского района, уточняется адрес П., который к ноябрю 2013 года уже освобожден.

Содействие в реализации гражданских прав

Из-за определенных пробелов в законодательстве обвиняемые и осужденные, оказавшись в местах принудительного содержания, не всегда могут реализовать свои гражданские права, в том числе и те, осуществление которых не должно напрямую зависеть от факта лишения свободы. В таких случаях Уполномоченный оказывает заявителям возможное содействие.

Обвиняемый Е. обратился с жалобой на отказ администрации СИЗО-3 заверить его подпись на заявлении о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, из-за чего ему продолжали начисляться налоговые платежи. Арестованному предпринимателю было предложено пригласить в СИЗО нотариуса для заверения подписи на заявлении, но стоимость такой услуги была для него велика.

Администрация изолятора в чем-то обоснованно ссылаясь на статью 185.1 ГК РФ, предусматривающую возможность заверения подписи лица, содержащегося в местах лишения свободы, только на выдаваемой им доверенности. Однако Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не предусматривает возможности подачи подобных заявлений от лиц, действующих по доверенности индивидуального предпринимателя; предусмотрено, что, кроме личного обращения в налоговую службу, предприниматель вправе лично обратиться к работнику многофункционального центра оказания государственных услуг, заверить свою подпись на заявлении нотариально либо направить заявление почтовым отправлением с объявленной ценностью с описью вложения. С учетом сложившейся ситуации Уполномоченный рекомендовал Е. воспользоваться указанным видом почтовой пересылки; в связи с отсутствием от Е. повторного обращения можно предположить, что ему удалось решить данную проблему.

Наряду с этим Уполномоченный полагает, что закон не запрещает начальнику места содержания под стражей свидетельствовать подлинность подписи обвиняемого или осужденного и на его

заявлениях; возможность же рассмотрения таких заявлений зависит от правил работы, установленных для соответствующего государственного или муниципального органа.

Содействие в реализации права на условно-досрочное освобождение

Значительное число осужденных жалуются Уполномоченному на необъективное рассмотрение судами их ходатайств об условно-досрочном освобождении (далее – УДО) и о замене наказания его более мягким видом. Дополнительную задержку в рассмотрении судами ходатайств повлекли и новые требования закона об извещении потерпевших от преступлений о рассмотрении заявлений осужденных об УДО и возможности потерпевших высказать суду свое мнение.

К сожалению, во многих случаях приходилось соглашаться с доводами заявителей о довольно странных основаниях для судебных отказов в УДО, например, таких как:

- осужденному, имеющему 17 поощрений и не имеющему ни одного взыскания, отказано в УДО в связи с тем, что он не получал отпуска с выездом за пределы исправительного учреждения по причине, по мнению суда, недостаточного доверия ему со стороны администрации, хотя осужденный заявил, что никогда не обращался с такой просьбой;

- осужденному, имеющему 30 поощрений, включая отпуск с выездом за пределы исправительного учреждения, отказано в УДО из-за двух взысканий за малозначительные нарушения 10-летней давности, поскольку его поведение в целом якобы нестабильно и поскольку он 10 лет назад не принимал мер к досрочному погашению этих взысканий.

Не единичными являются также отказы в УДО на том основании, что неотбытый срок наказания является большим. Указанные и некоторые другие используемые судами доводы явно не соответствуют ни требованиям закона, ни судебной практике, обобщаемой ВС РФ. Это не только нарушает право осужденных на УДО, но и создает проблемы для администрации исправительных учреждений в воспитательной

работе, поскольку УДО перестает быть стимулом для законопослушного поведения осужденных и соответственно поддержания дисциплины в учреждениях.

Уполномоченный доводил до заявителей свое мнение о соответствии либо несоответствии выводов суда закону и разъяснениям соответствующего Пленума ВС РФ, что могло использоваться ими в своих апелляционных жалобах. В исключительных случаях Уполномоченный обращался к председателям судов с просьбой обратить внимание на объективность складывающейся судебной практики. Помимо этого, Уполномоченный считает целесообразным проведение Нижегородским областным судом дополнительного обобщения складывающейся судебной практики по рассмотрению этих заявлений.

Несмотря на то, что мнение Уполномоченного, высказываемое в ответах гражданам и в обращениях в суды, не всегда разделяется судьями, заявители благодарят за понимание и уважение их прав. Так, инвалид II группы К. обратилась с такими словами: *«Уважаемый Василий Васильевич! Выражаю Вам огромную благодарность за оказанное Вами содействие, выраженное в написании ходатайства на имя председателя К-ого районного суда, в поддержании ходатайства моего мужа С. по замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Рассмотрение ходатайства моего мужа перенесено на более поздний срок».*

Содействие в своевременном освобождении осужденного из исправительной колонии.

23 декабря 2013 года к Уполномоченному через работника его аппарата обратился по телефону осужденный П. с жалобой на затягивание его освобождения из ИК-11. 6 декабря П. находился в СИЗО-1 и по видеоконференцсвязи участвовал в заседании Президиума Мосгорсуда, в результате которого срок наказания был существенно снижен и уже 20 декабря Б. должен был выйти на свободу. Однако

заверенной копии постановления суда в колонию к этому дню не поступило.

В течение нескольких дней работник аппарата Уполномоченного по телефону выяснял почтовую «судьбу» письма из Мосгорсуда в ИК-11, и она оказалась запутанной. Письмо с постановлением было отправлено 11 декабря по официальным каналам связи МВД с пометкой «сокращение», что должно было способствовать ускоренной его пересылке. Но в ГУВД по области письмо поступило лишь 26 декабря и дошло до колонии с учетом выходных дней 31 декабря. Администрацией ИК-11 также предпринимались усилия по получению постановления суда. В результате телефонных переговоров с московскими судами из судебного участка № 263 района Люблино 20 декабря заказным письмом была выслана еще одна копия постановления Мосгорсуда, которое было получено в ИК-11 30 декабря, на день раньше письма, отправленного по каналам спецсвязи еще 11 декабря. В итоге П. был освобожден 30 декабря, через 10 дней после срока, определенного судом, пересылка же через структуры МВД оказалась длиннее почтовой.

В докладе за 2010 год Уполномоченному уже пришлось обращать внимание на замедленную пересылку решений из Мосгорсуда; тогда один из осужденных «задержался» в колонии еще дольше, на месяц позже официальной даты освобождения. Очевидно, органам судебной власти необходимо усовершенствовать порядок отправления корреспонденции в подобных, не терпящих отлагательства случаях. С таким обращением Уполномоченный обратился к председателю Мосгорсуда О.А. Егоровой.

Содействие в получении и отправлении корреспонденции

Начальнику СИЗО-3 рекомендовано не отказывать в приеме бандеролей для обвиняемых.

Содержащийся под стражей М. обратился с жалобой на возврат администрацией СИЗО-3 отправителю бандероли, поступившей в его адрес. Основанием для этого стало указание в Федеральном законе «О

содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» на право получать только письма и посылки, бандероли же в нем не упомянуты.

В обращении к начальнику СИЗО Уполномоченный обратил внимание на то, что Правилами оказания услуг почтовой связи установлены различные виды почтовых отправлений, включая, кроме писем, также почтовые карточки, бандероли и даже секограммы - особый вид почтового отправления для слепых. Различные виды почтовых отправлений отличаются перечнем возможных вложений и допустимым весом; бандероль – это почтовое отправление с печатными изданиями, деловыми бумагами и другими предметами весом от 100 граммов до 2 килограммов. Представляется очевидным, что бандероли не упомянуты в законе о содержании под стражей не специально, а для краткости изложения. Тем более что в Уголовно-исполнительном кодексе РФ наряду с посылками упомянуты и бандероли.

В отношении работы почты нередко регулярно поступают также обращения осужденных о потере их писем, в том числе содержащих ценные судебные документы. К сожалению, в случае отправки писем обычным почтовым отправлением Уполномоченному приходилось разъяснять заявителям, что механизма розыска такой корреспонденции не существует; для гарантии получения письма адресатом либо денежной компенсации отправителем в случае утраты письма необходимо отправлять корреспонденцию заказным или ценным письмом.

Осужденным также оказывалась правовая помощь в разрешении вопросов, не связанных напрямую с фактом лишения свободы. Например, по просьбе осужденного П. Уполномоченный обратился к прокурору Советского района с просьбой вернуть П. 28 документов, приложенных к его жалобе в прокуратуру. Поскольку согласно Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры РФ при направлении заявителям

ответов на обращения в обязательном порядке возвращаются приложенные к ним документы, эта просьба была удовлетворена.

По просьбе осужденного К., переадресованной Уполномоченным главе администрации поселка Решетиха Володарского района, ему была выслана выписка из лицевого счета, подтверждающая наличие жилплощади, для предоставления в суд по УДО.

Содействие реализации и защите иных прав граждан

Защита конституционного права на достоинство личности

Часть седьмая статьи 23 Закона области об Уполномоченном предоставила ему право при наличии информации о грубых нарушениях прав человека либо в случаях, имеющих особое общественное значение принимать меры по защите прав без чьего-либо обращения по его собственной инициативе. Прочтя в газете «Коммерсант» оскорбительные высказывания председателя расположенного в г. Н. Новгород межрегионального Комитета против пыток, члена Совета при Президенте РФ по развитию Гражданского общества и правам человека И. Каляпина в адрес депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ, а в определенной мере и в адрес Президента РФ, назвавшего всех, принимавших Федеральный закон об НКО – иностранных агентах, «трусливыми негодьями», Уполномоченный направил заявление в управление СК России по области о проверке и возможном привлечении к уголовной ответственности автора этих слов по ст.319 УК РФ «оскорбление представителя власти». Работа по этому заявлению в структурах СК России продолжается и в 2014 году.

Содействие в исполнении судебных решений

Жительница Сормовского района С., потеряв надежду на возможность исполнения апелляционного решения Сормовского

районного суда от 18.11.2009 о взыскании в ее пользу денежных средств в сумме 97958 рублей с С., обратилась к Уполномоченному. Она сообщила, что на протяжении 4-х лет судебным приставом – исполнителем не принято никаких действенных мер для исполнения решения суда. 21.02.2012 судебным приставом-исполнителем был наложен арест на бытовую технику должника в сумме 5000 рублей, было вынесено постановление о передаче имущества на реализацию, однако до настоящего времени, как указывает заявительница, имущество на реализацию не передано и находится по месту жительства должника.

Кроме этого, 21.05.2012 судебным приставом-исполнителем В.В. Таировым было вынесено постановление о направлении исполнительного документа для исполнения по месту работы должника, однако никаких удержаний из его заработной платы не производилось, несмотря на то, что должник не менял места работы. Юридическим лицом не исполнялись законные требования судебного пристава-исполнителя, но он не принял предусмотренных законом мер для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17.14 КоАП РФ.

Поскольку неисполнением решения суда было нарушено право С. на судебную защиту, гарантированную статьей 46 Конституции РФ, Уполномоченным был направлен запрос Руководителю УФССП – главному судебному приставу Нижегородской области И.Ю. Корсакову с просьбой принять возможные дополнительные меры по исполнению судебного решения Сормовского районного суда. По его поручению была проведена проверка, в результате которой установлено, что судебным приставом-исполнителем В.В. Таировым нарушены требования статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Имущество должника, на которое был наложен арест, в установленные законом сроки на реализацию не передано, однако рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности вышеуказанное должностное лицо не представляется

возможным в связи с его увольнением с государственной гражданской службы.

Кроме этого, начальнику Сормовского районного отдела УФССП Т.В. Бурячек было дано указание о принятии всего комплекса возможных мер, предусмотренных законодательством, для фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном производстве. В целях оперативного получения информации о ходе исполнительного производства и разрешения возникающих вопросов заявительнице было рекомендовано обращаться в Сормовский районный отдел Управления. Поскольку указанное обращение находится на контроле у Уполномоченного и работа по нему продолжена и в текущем 2014 году, в Сормовский районный отдел направлен дополнительный запрос Уполномоченного о разъяснении того, какие дополнительные меры были приняты для исполнения решения суда, исполнительное производство по которому длится уже пятый год.

Оказание содействия в защите прав потребителя

Жительница Приокского района Р. обратилась к Уполномоченному, оказавшись, с ее слов, в безвыходном положении. Заявительница заключила договор подряда с З., который пообещал оказать ей услуги по проведению ремонтных работ. Путем внесения предоплаты Р. передала 40000 рублей при заключении договора, а оставшуюся сумму в размере 16000 рублей должна была оплатить после подписания акта приемки выполненных работ. Однако по просьбе З., который попросил ее передать оставшуюся сумму досрочно, поскольку у него умер родственник и срочно требуются деньги на похороны, заявительница передала оставшуюся сумму до подписания акта выполненных работ. Получив деньги, З. выполнил демонтаж в части помещения, которое он должен был отремонтировать и, не выполнив полный объем работ, который был оговорен в условиях договора с заявительницей, перестал появляться. На связь по телефону при многочисленных попытках заявительницы З. не выходил, на

телефонные звонки не отвечал, при неоднократном выезде Р. по адресу, который был указан им как его фактическое место жительства, дверь ей не открывали.

Для оказания помощи заявительницы работниками аппарата было подготовлено исковое заявление в суд, решением суда с З., явившегося в суд, в пользу заявителя были взысканы денежные средства за неоказанные им услуги Р.

Нарушение установленного порядка погребения

К Уполномоченному обратилась С. с просьбой оказать содействие в обеспечении права на достойное погребение ее бабушки Г. в связи с самовольным захоронением в ее могилу дальней родственницы М.

В соответствии с Федеральным законом «О погребении и похоронном деле» и Законом области «О погребении и похоронном деле в Нижегородской области» родственные захоронения предполагают возможность захоронения на одном месте умершего супруга или иного близкого родственника.

Заявительнице С. было рекомендовано осуществлять защиту своих прав в суде, предъявив требование о признании выданного удостоверения на захоронение недействительным и перезахоронении М. в другую могилу, и оказана правовая помощь в подготовке иска в суд и в подготовке к судебным заседаниям. И хотя суд в иске С. отказал, указав на то, что ею не доказан факт дальнего родства М., которую захоронили в могилу Г., заявительница выразила благодарность за оказанную помощь: *«Я благодарна за оказанную правовую помощь Зайцевой О.Н. по вопросу о незаконном захоронении в могилу моей бабушки Г., тронута оказанным мне большим вниманием».*

Содействие обеспечению права на обращение

К Уполномоченному обратилась жительница г. Выкса Д. с жалобой на неполучение ответа на заявление в адрес ЗАО «Кустовой вычислительный центр». Как указала заявительница, она направила

письменное обращение в адрес этого ЗАО еще в январе 2013 года, и регистрация его в указанной организации свидетельствовала о том, что оно было получено и поступило туда 29.01.2013, однако ответ на свое обращение в установленный законом срок Д. не получила.

Указанное нарушение права Д. на своевременное получение ответа о размере ежемесячной денежной компенсации по оплате своего жилого помещения и коммунальных услуг согласно ст.5.59 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, допустивших нарушение установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц.

В результате обращения Уполномоченного к генеральному директору ЗАО «Кустовой вычислительный центр» заявительница получила ответ, ее права были восстановлены.

На личном приеме граждан Уполномоченным в Приемной Президента РФ в Приволжском федеральном округе 23.01.2013 П. обратилась к нему с жалобой на отказ заместителя директора Дзержинской управляющей компании Г.А. Денисовой в предоставлении справки о составе семьи по причине имеющейся у заявительницы задолженности по оплате коммунальных услуг. Указанная справка была необходима П. для получения льгот, предоставляемых лицам, имеющим заболевание - сахарный диабет.

По поручению Уполномоченного начальником отдела его аппарата для ускорения решения вопроса заместителю директора Дзержинской управляющей компании Г.А. Денисовой по телефону было разъяснено, что существуют законные способы взыскания задолженности по коммунальным услугам, в т.ч. обращение с иском в суд, а отказ в связи с этим в выдаче справки о составе семьи П. является нарушением прав заявительницы, которое влечет административную ответственность по

статье 19.1 КоАП РФ. После этого справка была предоставлена ей на следующий же день.

Взаимодействие с государственными и иными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан

Придавая большое значение празднованию 20-летия Конституции РФ, Уполномоченный наряду с личным приемом граждан принял участие и в нескольких других мероприятиях, посвященных этой дате. Специальный «Час Конституции» был проведен в рамках заседания Законодательного Собрания области 17 декабря 2013 года. В своем выступлении перед депутатами Уполномоченный отметил огромную роль Основного Закона страны в укреплении правопорядка, верховенстве закона, уважении и соблюдении прав человека и основных свобод, обратив внимание также и на спорные тенденции в общественной жизни, в частности, ставящие под сомнение, по мнению некоторых оппонентов, целесообразность отделения церкви от государства, и по некоторым другим конституционным нормам.

Уполномоченный 4 декабря 2013 года принял участие в региональной научно-практической конференции в Нижегородском институте управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (далее - НИУ РАНХиГС) «20-летие Конституции Российской Федерации: основные направления развития государства и формирования гражданского общества».

В работе конференции также приняли участие Председатель Законодательного Собрания области Е.В. Лебедев, директор НИУ РАНХиГС В.А. Мальцев, представители органов государственной власти и органов местного самоуправления, ученые из различных городов России, аспиранты и магистранты. В рамках проводимой конференции были организованы специализированные секции с участием профессорско-преподавательского состава и студентов НИУ РАНХиГС, на которых обсуждались вопросы конституционных основ

государственной власти и местного самоуправления, формирования и развития гражданского общества. На конференции было представлено около 60-ти докладов ученых и преподавателей из разных вузов нашего региона.

В ходе конференции было принято решение совместными усилиями НИУ РАНХиГС, Законодательного Собрания области и Молодежного парламента области разработать механизмы повышения правовой культуры граждан и популяризации Конституции РФ.

На встрече со специальным докладчиком Совета ООН по правам человека по вопросу независимости судей и адвокатов Габриэлой Кнаул Уполномоченный высказал мнение о высокой степени независимости российских судей и о том, что требуется также и повышение их ответственности за принимаемые решения, особенно это касается судей ВС РФ, иногда позволяющих себе в нарушение установлений Конституционного Суда РФ игнорировать доводы заявителей и отклонять их жалобы на решения судов первой инстанции без приведения бесспорных оснований для этого.

В январе Уполномоченным в адрес Министра внутренних дел РФ В.А. Колокольцева были направлены предложения по совершенствованию работы органов внутренних дел и взаимодействия их с уполномоченными, в частности: о «право-профилактическом шефстве» над школами и профессиональными училищами руководящего состава органов внутренних дел (полиции) по субъектам РФ, городам и районам (не ниже начальников, в крайнем случае – заместителей начальников отраслевых отделов); о возможностях совместного оказания правовой помощи в реализации права на обжалование сотрудниками полиции приговоров, вызывающих неустрашимые сомнения в их виновности – невиновно осужденными сотрудниками; о целесообразности включения в состав общественных советов при УВД, ГУВД МВД России по субъектам РФ уполномоченных по правам человека в субъектах РФ. К сожалению, в

полной мере ни одно из указанных предложений принято не было, в ответе Уполномоченному сообщалось, что определенная работа по указанным направлениям в Министерстве и органах внутренних дел по субъектам Российской Федерации уже проводится.

В декабре на коллективной встрече с директором ФМС К.О.Ромодановским Уполномоченный передал ему свои предложения: об ослаблении при приеме в гражданство РФ требований к лицам, длительное время проживающим в России и не имеющим доказательств наличия иностранного гражданства; о восполнении правового пробела – порядка ведомственного обжалования запрета на въезд в РФ иностранного гражданина, который в период предыдущего пребывания просрочил на 30 суток срок временного пребывания.

На международной конференции в Екатеринбурге «Развитие консолидирующего потенциала омбудсменов для решения проблем в сфере миграции и защиты прав мигрантов и членов их семей» по поручению Уполномоченного начальник отдела его аппарата привлек внимание к некоторым пробелам в законодательстве, являющимся причинами разлучения семей мигрантов и чрезмерно строгой ответственности за незначительные нарушения установленных миграционных правил, вызванных сложившимися обстоятельствами.

Продолжалось также и взаимодействие с аппаратом Полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе и Главным федеральным инспектором по области. Уполномоченный не только проводил личный прием граждан в приемной Полномочного представителя, но и участвовал в совещаниях руководителей территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти и других государственных органов, действующих на территории области.

Продолжая также двустороннее взаимодействие со многими территориальными органами, Уполномоченный и работники его аппарата

участвовали в их итоговых совещаниях по вопросам работы за прошедший год, в проводимых ими обучающих мероприятиях. Уполномоченный принимал участие в совещании Управления на транспорте МВД России по Приволжскому федеральному округу, в заседаниях коллегий прокуратуры области, ГУ МВД по области, главных управлений Министерства юстиции и Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы судебных приставов, военного комиссариата области. В своих выступлениях Уполномоченный на основе анализа обращений граждан высказал ряд практических замечаний и предложений о совершенствовании работы по обеспечению, реализации и защите прав граждан, привлек внимание к некоторым трудно решаемым вопросам, уделив особое внимание недопустимости нарушения прав граждан самими сотрудниками правоохранительных органов.

По приглашению прокурора области К.М. Кожевникова Уполномоченный выступил на научно-практической конференции по вопросам участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами, повышении качества поддержания государственного обвинения, где привлек внимание участников к положениям УПК РФ о том, что государственный обвинитель всегда должен занимать объективную позицию и не поддерживать шаткое обвинение, поскольку назначением уголовного судопроизводства является не только защита прав потерпевших от преступлений, но и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Взаимодействие с ГУ МВД РФ по области традиционно осуществлялось в различных формах, включая участие с правом совещательного голоса в работе общественного совета при главке, с правом решающего голоса – в работе экспертного совета, совместное проведение с начальником Управления И.М. Шаевым «прямых телефонных линий», выступления перед личным составом некоторых отделов полиции и слушателями курсов повышения квалификации.

Помимо посещения исправительных учреждений области по жалобам осужденных, полезным было участие Уполномоченного в «днях открытых дверей» для родственников осужденных, проводимых руководством ИК-11.

По приглашению Нижегородского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета РФ заместитель Уполномоченного проводила лекционные занятия для следователей по программе «Расследование преступлений против личности» в части необходимости строгого соблюдения в этой работе прав подследственных.

Присутствие Уполномоченного на заседаниях Законодательного Собрания и Правительства области и ознакомление с проектами принимаемых решений способствует своевременному информированию и работников аппарата, и граждан о затрагивающих их права новых нормативных правовых актах.

По приглашению председателей Законодательного Собрания и его комитетов Уполномоченный также участвовал в работе комитетов и различных рабочих групп, экспертного совета при фракции «Единая Россия» в данном представительном органе государственной власти, в работе посвященного Дню российского парламентаризма телемоста «Екатеринбург – Нижний Новгород» и других мероприятиях.

Взаимодействуя с органами государственной власти области и созданными при них общественными образованиями, Уполномоченный продолжал участие в работе комиссии по вопросам профилактики правонарушений в области, в координационном совете по обеспечению и защите прав граждан в сфере обязательного медицинского страхования, взаимодействию с комиссией при Губернаторе области по правам человека, содействию развитию институтов гражданского общества и рассмотрению общественных инициатив.

Важное значение Уполномоченный придает и сотрудничеству с общественными организациями, способствующими развитию

институтов гражданского общества и специализирующимся на защите прав отдельных категорий граждан. В первую очередь следует отметить взаимодействие с Общественной палатой области, общественной наблюдательной комиссией за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания. Среди других общественных партнеров Уполномоченный благодарит за инициативное сотрудничество Общественную организацию культурной, социально-трудовой реабилитации инвалидов-опорников и колясочников «Инватур», Социальный фонд «Право на жизнь», общественную организацию «Центр помощи мигрантам», автономную некоммерческую организацию «Новое поколение»; в мероприятиях этих объединений принимали участие и выступали с содержательными сообщениями работники аппарата Уполномоченного.

Уполномоченный и работники аппарата принимали активное участие в различных мероприятиях регионального отделения Ассоциации юристов России. На заседании «круглого стола» по проблемным аспектам деятельности судебных приставов начальник отдела аппарата рассказал об известных по обращениям граждан к Уполномоченному упущениях в исполнении судебных решений, формах содействия им со стороны Уполномоченного, а также и о положительных примерах инициативы, проявляемой наиболее целеустремленными сотрудниками УФССП. Как высокую оценку профессионализма работников аппарата Уполномоченного и стимул для более эффективной работы Уполномоченный и его аппарат расценивают присвоение этой авторитетной общественной организацией по итогам 2013 года звания «Юрист года» руководителю аппарата Уполномоченного А.А. Макаровой.

Среди региональных средств массовой информации и представительств федеральных СМИ наиболее тесное сотрудничество по инициативе самих журналистов осуществлялось с телекомпаниями «Волга» и ННТВ, газетами «Комсомольская правда», «Нижегородские

новости», «Нижегородская правда». Уполномоченный и его заместитель участвовали в пресс-конференциях и телепрограммах, комментировали различные проблемные вопросы в сфере прав человека.

Основные результаты работы по защите прав граждан

Как и в предыдущие годы, в 2013 году Уполномоченным, его заместителем и работниками аппарата не было оставлено без внимания ни одно из обращений граждан как письменных, так и устных, полученных на личном приеме и по телефону.

В указанный период работы 250 обращений граждан было признано необоснованными, 73 - недостаточно мотивированными, о чем Уполномоченный был вынужден мотивированно сообщать заявителям, отказывая им в оказании помощи.

По каждому из обоснованных обращений, принятых к рассмотрению, проводилась соответствующая, указанная в предыдущих частях настоящего доклада, работа, направленная на оказание максимальной помощи по восстановлению, реализации и защите прав граждан.

В соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» 110 обращений направлено на рассмотрение руководителям соответствующих компетентных органов, в том числе 80 из них с мотивированной просьбой о проведении тщательной, объективной проверки изложенного в случае признания приведенных доводов обращения о нарушении прав гражданина обоснованными.

По результатам изучения заявления, жалобы, беседы с заявителем на личном приеме о нарушении его прав, анализа норм законодательства Уполномоченный направлял обращение соответствующему должностному лицу с мотивированными выводами обоснованности доводов заявителя и просьбой, рекомендацией, предложениями о принятии возможных и необходимых мер для

устранения указанных нарушений. В 2013 году Уполномоченным было направлено 351 такое обращение, в том числе в:

Основные адресаты обращений Уполномоченного	Число обращений
суды	22
органы прокуратуры	34
органы Следственного комитета РФ	11
органы и учреждения исполнения наказаний	36
органы внутренних дел	42
подразделения службы судебных приставов	31
органы миграционной службы	15
территориальные подразделения иных федеральных государственных органов и учреждений	36
центральные федеральные государственные органы и учреждения	5
органы исполнительной власти области	27
государственную жилищную инспекцию области	29
администрацию г. Нижнего Новгорода	18
органы местного самоуправления иных муниципальных образований области	24
жилищно-эксплуатационные и энергоснабжающие организации	2
адрес Уполномоченных по правам человека и правам ребенка в других субъектах РФ	3
иные организации	16

Необходимо отметить, что значительная часть вопросов надлежащей реализации прав заявителей решалась руководителями и иными представителями государственных, муниципальных органов, иных организаций как по письменным обращениям Уполномоченного, так и в целях оперативного разрешения его обращения по обращениям работников аппарата по телефону, при острой необходимости проводились и выездные проверки.

По 57 наиболее сложным для заявителей уголовным и гражданским делам, с учетом действительно трудной жизненной ситуации заявителя, важности нарушенного права, невозможности защитить свои права самостоятельно или нанять адвоката, а также в рамках Закона области «О бесплатной юридической помощи в Нижегородской области» Уполномоченным непосредственно направлялись в суды либо соответствующим должностным лицам иски и иные заявления, запросы, возражения, отзывы, апелляционные, кассационные и надзорные жалобы. В 5 судебных процессах Уполномоченный и другие работники аппарата принимали участие в качестве защитников обвиняемых наряду с адвокатом.

В результате этой работы были полностью удовлетворены 785 и частично – 273 обращения граждан. Кроме того, на основе данных заявителям письменных рекомендаций, использования проектов судебных документов для реализации и защиты своих прав многие из заявителей смогли самостоятельно добиться их восстановления, о чем свидетельствуют и телефонные сообщения заявителей, и последующие письма с выражением слов благодарности Уполномоченному и работникам его аппарата, а также ответы на обращения Уполномоченного должностных лиц государственных и муниципальных органов, руководителей иных организаций.

Все изложенное позволяет сказать, что Уполномоченному, работникам его аппарата удалось оказать действенную помощь в реализации и защите прав большинству обратившихся к нему граждан.

О рекомендациях по осуществлению государственными органами дополнительных мер по обеспечению реализации и защиты прав человека

По-прежнему большую тревогу вызывает парадоксальная ситуация того, что реализация социальных прав граждан, устранение допускаемых нарушений, требующие больших расходов из федерального, областного и муниципальных бюджетов, которых

своевременно и на все еще не хватает, достигаются гораздо легче, чем устранение нарушений прав граждан, не требующее никаких дополнительных расходов из бюджетов, в том числе нарушений, допускаемых в уголовном судопроизводстве органами полиции, следствия, прокуратуры и судьями, приводящих к осуждению именем правового (!) государства – священным «Именем Российской Федерации» - невиновных в совершении преступлений лиц, в том числе и на большие сроки лишения свободы.

Особую горечь вызывают нередкие случаи, когда у невиновно отправленных за «решетку» остаются обездоленными лишенными основных – отцовских (реже-материнских) источников существования и развития, и не получающими никакой помощи от государства совсем малые и (или) иные несовершеннолетние дети, которые, конечно же, не скажут Родине, именем которой были необоснованно осуждены самые близкие им люди – их кормильцы, спасибо за такое ущербное детство.

Каждому же должно быть ясно, но, к сожалению, мало кто думает о том, какие боль, отчаяние, негодование и озлобление, вплоть до проклятий в адрес нашего правового государства и олицетворяющих его в уголовном судопроизводстве судей и других должностных лиц, несут в себе невиновно осужденные и их родственники, а нередко и близкие друзья, соседи, коллеги по работе. «Нелюдями» назвал в письме следователей, прокуроров и судей один из обратившихся к Уполномоченному невиновно, как он утверждает, осужденный, а мать (!) другого такого же осужденного на личном приеме в отчаянии заявила, что только с автоматом, наверное, можно добиться пересмотра необоснованного приговора...;

Осуждение невиновных вдвойне недопустимо в период, когда стране с учетом внутренней и внешней ситуации, особенно необходимы единство и сплоченность россиян. Ведь не случайно же не только еще древне-римские юристы, но даже и Екатерина II (!), когда в России и в помине еще не было гарантированного Конституцией права на свободу каждого, заботясь о крепости государства, говорила, что лучше оправдать десять виноватых, чем осудить одного невиновного...

Как уже сообщалось в докладе о работе Уполномоченного за 2012 год, с учетом всего этого, а также публикации в государственной «Российской газете» о том, что по оценкам некоторых экспертов, в исправительных учреждениях России находятся около 100 тыс. невинно осужденных, Уполномоченный решил привлечь внимание к этой ситуации конституционного гаранта прав и свобод человека и гражданина Президента РФ во время встречи его с Уполномоченными в Кремле 16 августа 2012 года. Получив не запланированное слово, Уполномоченный попросил Владимира Владимировича поручить кому-то изучение разработанного им проекта федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, направленных на резкое снижение большого количества невинно осуждаемых лиц и на соответственное уменьшение потока их обращений за защитой своих прав в Европейский Суд по правам человека.

Разделяя озабоченность такой ситуацией, Президент РФ воспринял эту просьбу с пониманием и сказал: «Мы обязательно его возьмем. Я поручу Минюсту его доработать, посмотреть... Спасибо большое».

Указанный проект по окончании встречи по поручению В.В. Путина был взят у Уполномоченного присутствовавшим на встрече Первым заместителем Главы Администрации Президента РФ В.В. Володиным для направления его в Министерство юстиции РФ.

Однако затем в течение более года Уполномоченным не было получено какой-либо информации о работе над этим законопроектом, и на направленный им в связи с этим запрос Министру директор одного из Департаментов Министерства ответил, что определить факт поступления данного проекта федерального закона в Министерство юстиции РФ не представилось возможным...

Не пытаясь устанавливать, кем и почему было проигнорировано поручение Президента РФ о направлении указанного проекта на доработку в Министерство юстиции РФ, Уполномоченный считает возможным исправить эту ситуацию по-другому: в порядке предусмотренных законом «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» рекомендаций в адрес органов

государственной власти области, просить Законодательное Собрание области в порядке его законодательной инициативы направить этот законопроект и пояснительный материал к нему в Государственную Думу Федерального Собрания РФ.

Уполномоченный по правам человека

в Нижегородской области, заслуженный юрист РФ

В.В. Ольнев

Содержание

Содействие обеспечению и защите прав детей.....	10
Содействие обеспечению и защите права на образование.....	20
Содействие обеспечению и защите прав на гражданство, иных миграционных прав и на выбор места жительства.....	24
Участие Уполномоченного в обеспечении жилищных прав граждан.....	31
Содействие гражданам в защите права собственности.....	52
Содействие обеспечению и защите трудовых прав.....	53
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение.....	60
Содействие обеспечению и защите прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь.....	67
Обеспечение защиты прав граждан-потребителей коммунальных услуг и услуг по содержанию жилищного фонда.....	73
Разъяснение и содействие в защите права на благоприятную окружающую среду.....	79
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов.....	82
Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство.....	89
Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания.....	93
Обращения, касающиеся иных прав.....	109
Взаимодействие с государственными и иными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан.....	114
Основные результаты работы по защите прав граждан.....	120
О рекомендациях по осуществлению государственными органами дополнительных мер по обеспечению реализации и защиты прав человека.....	122

